

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 16^η Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 08.05.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 678/09.05.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 24.05.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτ. .../28.04.2023 απόφαση του προέδρου του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που εγκρίνει τα πρακτικά Νο 5 και Νο 6 της επιτροπής διενέργειας/αξιολόγησης του διαγωνισμού (Τμήμα 2) που αφορούν την βαθμολόγηση και αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών της ίδιας και της παρεμβαίνουσας ένωσης «...» και ειδικότερα ως προς την εσφαλμένη βαθμολόγηση των κριτηρίων Κ1, Κ2, Κ3 και Κ5. Επικουρικά ζητάει την ακύρωση της προσβαλλόμενης λόγω έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας που αφορά την αξιολόγηση των κριτηρίων Κ2 και Κ5 β) των εγκριθέντων με την ανωτέρω απόφαση πρακτικών της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, ήτοι Νο5-19/04/2023 και Νο6-24/04/2023 ως προς την εσφαλμένη βαθμολόγηση των κριτηρίων Κ1, Κ2, Κ3 και Κ5.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €1.133,50.

2. Επειδή, με την με αριθμό ΑΔΑΜ ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε μέσω ΕΣΗΔΗΣ διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών με τίτλο «Υποστήριξη του Περιφερειακού Συστήματος καινοτομίας και επιχειρηματικότητας», η οποία υποδιαιρείται σε δύο (2) τμήματα ως εξής: ΤΜΗΜΑ 1 με συστημικό α/α ... : «Μηχανισμός Συλλογής, Διαχείρισης και αξιοποίησης Δεδομένων και πληροφοριών», εκτιμώμενης αξίας 91.700,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και ΤΜΗΜΑ 2 με συστημικό α/α ... : «Υποστήριξη του(οικο)συστήματος διακυβέρνησης RIS», εκτιμώμενης αξίας 281.100,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε αρχικά η 06/04/2023 ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00. Προσφορές μπορούσαν να υποβληθούν για κάθε τμήμα ξεχωριστά (2 συστημικοί διαγωνισμοί). Κάθε προσφέρων δύναται να υποβάλει προσφορά σε ένα ή και το σύνολο των τμημάτων του έργου. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται για κάθε ένα από τα τμήματα της σύμβασης σε τριάντα τέσσερις (34) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης και σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί έως την καταληκτική της ημερομηνία. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό και ειδικότερα στο τμήμα 2 υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, ο οικονομικός φορέας «...» και ο οικονομικός φορέας Ένωση Εταιρειών «...». Σύμφωνα με το Πρακτικό Νο 4/ 12/04/2023 η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, διαπίστωσε ότι υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα για το Τμήμα 2, τρεις (3) προσφορές, ήτοι των εταιρειών «...», «...» και η ένωση εταιρειών «...» και εν συνεχεία προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση. Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής προέκυψε ότι πληρούνται όλα τα κριτήρια και οι απαιτήσεις για την συμμετοχή στο διαγωνισμό για την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα ενώ για την

Αριθμός απόφασης: 1015/2023

εταιρεία «...» η επιτροπή διαπίστωσε από τον έλεγχο του ΕΕΕΣ της εν λόγω εταιρείας ότι αυτή δεν καλύπτει βασική προαπαιτούμενη απαίτηση της προκήρυξης, ήτοι την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική της επάρκεια, βάσει του μέσου κύκλου των 3 τελευταίων ετών. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...». Σύμφωνα με τα Πρακτικά Νο 5/19.04.2023 και Νο 6/24/04/2023, η επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας βάσει των κριτηρίων ανάθεσης που περιγράφονται στο άρθρο 2.3 της οικείας διακήρυξης βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με συνολική βαθμολογία 109 και την προσφεύγουσα με 110 βαθμούς. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την με αριθμό πρωτ. .../28.04.2023 απόφαση με θέμα «Έγκριση του Πρακτικού Νο4, Νο5 και Νο6 Νο1 για το Τμήμα 2 (α/ασυστημικού ΕΣΗΔΗΣ ...), δυνάμει της οποίας ενέκρινε τα Πρακτικά Νο4-12/04/2023, Νο5-19/04/2023 και Νο6-24/04/2023 για το Τμήμα 2.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 28.04.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 08.05.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. Α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης προς το σκοπό να αναδειχθεί η ίδια οριστική ανάδοχος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 08.05.2023 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ..../22.05.2023 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτως στις 29.05.2023, ημέρα Δευτέρα, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, η ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 08.05.2023, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση

παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 24.05.2023.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί λόγω μη νόμιμης και εσφαλμένης αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών της ίδιας και της ένωσης «...», ως προς τη βαθμολόγηση των κριτηρίων Κ1, Κ2, Κ3 και Κ5. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται όσον αφορά στο κριτήριο Κ1 ότι θα πρέπει να αυξηθεί η βαθμολόγηση της συμμετοχής της ίδιας, στο κριτήριο Κ2 επίσης θα πρέπει να αυξηθεί η βαθμολογία της συμμετοχής της ίδιας, στο κριτήριο Κ3 θα πρέπει να απομειωθεί η βαθμολογία της ένωσης «...» και στο Κριτήριο Κ5 θα πρέπει να αυξηθεί η βαθμολογία της συμμετοχής της προσφεύγουσας για τους κάτωθι λεπτομερώς αναφερόμενους λόγους. Ως προς το κριτήριο Κ1 η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι απουσιάζει η ευρωπαϊκή διάσταση του έργου είναι εσφαλμένος, καθόσον η τελευταία περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφορά και ως εκ τούτου, η προσφορά της υπερκαλύπτει το εν λόγω κριτήριο και θα έπρεπε να λάβει το μέγιστο βαθμό, ήτοι 120 βαθμούς και όχι 115, όπως και έλαβε, δεδομένου ότι δεν προκύπτει από την ανάλυση της επιτροπής κάποιο άλλο σφάλμα στην τεχνική της προσφορά. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο εν λόγω πεδίο της τεχνικής της προσφοράς γίνεται εκτενής αναφορά στην ευρωπαϊκή διάσταση του περιβάλλοντος του έργου και ειδικότερα στην ενότητα 1.3.1 «Ταυτότητα της πανευρωπαϊκής (ΕΕ) έρευνας του

Κοινού Κέντρου Ερευνών (JRC) για τα Συστήματα Παρακολούθησης & Αξιολόγησης των RIS3» όπου αναλυτικά περιγράφεται η ευρωπαϊκή εμπειρία από την εφαρμογή των στρατηγικών συστημάτων καινοτομίας, αναλύονται και απεικονίζονται τα κριτήρια αποτελεσματικότητάς τους, η μεθοδολογία της έρευνας του Κοινού Κέντρου Ερευνών (JRC) ενώ παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της σχετικής έρευνας του JRC. Επιπλέον, στην ενότητα 1.3.2 «Συμπεράσματα και προκλήσεις από την εφαρμογή των μηχανισμών παρακολούθησης και αξιολόγησης την περίοδο 2014-2020» γίνεται διασταύρωση των συμπερασμάτων από την ευρωπαϊκή εμπειρία στο σύνολο των ευρωπαϊκών περιφερειών με τα ευρήματα της πρώτης αξιολόγησης της RIS-3 της της ... έτσι ώστε να διαμορφωθεί ένα πρακτικό πλαίσιο ανάπτυξης του μηχανισμού παρακολούθησης της περιφερειακής στρατηγικής που θα λαμβάνει υπόψη δυσλειτουργίες και παραλείψεις τεκμηριωμένες σε περιφερειακό, εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο. Επίσης και στο πεδίο 1.3.3 Σύνοψη του Εθνικού Περιβάλλοντος Καινοτομίας και Επιχειρηματικότητας στην παράγραφο 6. Σύνδεση και συνεργασία επισημαίνεται η σημασία της συνεργασίας για την επιτυχία ενός Εθνικού Συστήματος Καινοτομίας και ειδικότερα αναφέρεται ότι «[...] Στο πλαίσιο της στρατηγικής έξυπνης εξειδίκευσης, θα μπορούσαν να ενδυναμωθούν οι φορείς που απαρτίζουν τα περιφερειακά συστήματα καινοτομίας (Περιφέρειες, Δήμοι, τοπικά Πανεπιστήμια και ερευνητικά κέντρα) με πρωτοβουλίες για την ενίσχυση των αλληλεπιδράσεων μεταξύ των Πανεπιστημίων και ερευνητικών ιδρυμάτων στα ευρωπαϊκά ερευνητικά δίκτυα, με τη δημιουργία Κόμβων Καινοτομίας (Innovation Hubs) σε μεγάλες πόλεις της χώρας [...]». Προκύπτει συνεπώς κατά την προσφεύγουσα ότι αφενός η αναλυτική αποτύπωση της ευρωπαϊκής εμπειρίας βασισμένη στη μεγαλύτερη έρευνα που έχει διεξαχθεί μέχρι σήμερα από το JRC και αφετέρου η διασταύρωση των αποτελεσμάτων της με τα ευρήματα της 1ης αξιολόγησης της περιφερειακής RIS3, τεκμηριώνουν μία ολοκληρωμένη κατανόηση του περιβάλλοντος του έργου τόσο σε εθνικό όσο και ευρωπαϊκό πεδίο, σε αντίθεση δε με την τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» στην οποία η περιγραφή του περιβάλλοντος του έργου είναι υπέρ το δέον συνοπτική, δεν κάνει καμία αναφορά στην εθνική διάσταση, ούτε διασυνδέει τα ευρήματα του Κοινού Κέντρου Ερευνών (JRC) με το εθνικό και περιφερειακό επίπεδο.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης

Αριθμός απόφασης: 1015/2023

προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο της υπό κρίση προσφυγής: σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης του επίδικου διαγωνισμού ορίζεται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με συντελεστή βαρύτητας αξιολόγησης τεχνικής και οικονομικής προσφοράς 80% και 20 % αντίστοιχα. Επίσης, το άρθρο 2.3.2 ορίζει ότι «*Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $T = \sigma 1 * K1 + \sigma 2 * K2 + + \sigma n * Kn$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς [..]*».

Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στην τεχνική της προσφορά αναφέρει και προτείνει πρωτοβουλίες, πολιτικές, πλατφόρμες και εργαλεία τα οποία οι Περιφέρειες δύνανται να χρησιμοποιούν για την ανταλλαγή απόψεων, εμπειριών κτλπ. και δεν περιορίζεται σε απλή αναφορά των πακέτων εργασίας αλλά προτείνει και εργαλεία και μεθόδους, όπως το «DIGI AGRIFOOD». Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής στερείται νόμιμης, πλήρους, ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας, καθόσον παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, από την προσφορά της προσφεύγουσας προκύπτει η εξοικείωση της με ευρωπαϊκές στρατηγικές, πρωτοβουλίες, πολιτικές, πλατφόρμες και εργαλεία για τον μετασχηματισμό των περιφερειών με γνώμονα την έξυπνη εξειδίκευση. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ως προς το Κριτήριο 1 και θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος της βαθμολόγησης των δύο οικονομικών φορέων ως προς το εν λόγω Κριτήριο 1, λόγω ελλείψεως νομίμου αιτιολογίας. Δεδομένου όμως ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα

αρχή ως προς την τελική βαθμολόγηση, δεν δύναται να ικανοποιηθεί το αίτημα της προσφεύγουσας για βαθμολόγησή της με 120 βαθμούς.

10. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα ως προς το κριτήριο K2 ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγησή της με 100 βαθμούς, δηλαδή στο κατώτατο όριο της ικανοποίησης απλώς των όρων των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης έναντι της βαθμολογίας της ένωσης «...» με 105 είναι εσφαλμένη, καθώς δεν είναι δυνατό να θεωρηθεί ότι η τεχνική προσφορά της υπολείπεται σε βαθμολογία αυτή της ένωσης «...» με την αιτιολογία ότι στην προσφορά της τελευταίας αναφέρονται εργαλεία και μέθοδοι που επιλέχθηκαν για την επίτευξη καινοτόμας λύσης σχετικά με την έμπνευση και ενεργοποίηση των φορέων της τετραπλής έλικας. Ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει αναφορά ή τεκμηρίωση, ενεργειών ή διαδικασιών που να αποδεικνύουν πως τα μεν εργαλεία και μέθοδοι της παρεμβαίνουσας «...» «επιλέχθηκαν για αυτό τον σκοπό» ενώ αυτά της προσφεύγουσας όχι, όπως εσφαλμένα αναφέρει η επιτροπή διαγωνισμού, αντιθέτως από τα εκτιθέμενα στην εν λόγω προσφυγή της προκύπτει ότι στην τεχνική προσφορά της ένωσης «...» η αναφορά στις μεθοδολογίες και εργαλεία είναι γενική και αόριστη χωρίς τεκμηρίωση και ανάλυση του τρόπου εφαρμογής τους στην υλοποίηση των παραδοτέων του έργου ενώ αντίθετα στην τεχνική προσφορά της ίδιας γίνεται εφαρμογή των μεθοδολογιών και εργαλείων ανά πακέτο εργασίας και μάλιστα αναλυτική ενώ επίσης προτείνονται δράσεις, συναντήσεις και εμπλεκόμενοι φορείς που αποτελούν προτάσεις της εταιρείας μας που θα μπορούν να εμπνεύσουν και ενεργοποιήσουν τους φορείς της τετραπλής έλικας και παράλληλα να ενισχύσουν τα αποτελέσματα του έργου, όπως απαιτεί και το κριτήριο K2 στην οικεία διακήρυξη. Εν όψει των προεκτεθέντων, θα πρέπει να τροποποιηθεί η βαθμολογία της ίδιας και να λάβει τουλάχιστον 110 βαθμούς, δηλαδή να υπερβεί την βαθμολογία της παρεμβαίνουσας «...» καθώς όπως υποστηρίζει η ίδια σε πολλά σημεία των τεχνικών προσφορών μας υπερκαλύπτει τα ζητούμενα στο κριτήριο K2 σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα.

11. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, από τον συγκεκριμένο λόγο της κρινόμενης προσφυγής δεν προέκυψε, άνευ άλλου τινός, ότι πράγματι η προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση στερείται πλήρους, ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας.

Συγκεκριμένα, τόσο στο κείμενο της προσβαλλόμενης απόφασης όσο και στο εκτενές κείμενο των απόψεων της αναθέτουσας, στο οποίο παρέχεται συμπληρωματική αιτιολογία, υπάρχει λεπτομερής αναφορά για την πλήρωση των επιμέρους κριτηρίων της διακήρυξης εκ μέρους της τεχνικής προσφοράς τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας και επιπλέον προκύπτει αναλυτικά η αιτιολογία για την υπερκάλυψη των σχετικών κριτηρίων, με ειδική αναφορά στις επιμέρους βαθμολογίες και τη συνολική βαθμολογία κάθε ομάδας που έλαβαν οι τεχνικές προσφορές αμφοτέρων των οικονομικών φορέων, ενώ περιλαμβάνεται λεπτομερής λεκτική αναφορά σε τι συνίσταται η υπερκάλυψη των απαιτούμενων κριτηρίων. Συναφώς, προκύπτει ότι με νόμιμη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε την παρεμβαίνουσα για το κριτήριο 2 με περισσότερους βαθμούς (ήτοι 5) από την προσφεύγουσα, καθόσον τα προαναφερθέντα αναγνωρισμένα μεθοδολογικά εργαλεία που προτείνονται από την παρεμβαίνουσα κρίνεται ότι επιλέχθηκαν για αυτό το σκοπό της καινοτομίας αναφορικά με τη λύση που προτείνουν, σχετικά με την έμπνευση και ενεργοποίηση των φορέων της τετραπλής έλικας και τα κριτήρια του Κ2 κρίνεται ότι μπορούν να εμπνεύσουν και ενεργοποιήσουν τους φορείς της τετραπλής έλικας και παράλληλα να ενισχύσουν τα αποτελέσματα του έργου. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και με δεδομένη την ανέλεγκτη δικαστικά τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς την προσήκουσα βαθμολογία, ο δεύτερος λόγος ως προς το κριτήριο Κ2 κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ως προς το κριτήριο Κ3 ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως αυτή και η παρεμβαίνουσα έλαβαν την ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών, καθόσον η τελευταία εμφανίζει σημαντική έλλειψη γνώσης του περιβάλλοντος και επιχειρηματικότητας και καινοτομίας της περιοχής του έργου αλλά και του φυσικού αντικείμενου, αυτό δε προκύπτει από το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα προχωρά σε περιγραφή των εργασιών ανά πακέτο εργασίας αναφερόμενη μόνο σε διαδικασίες και σε γενικά αρχεία, ως αναφέρονται λεπτομερώς στην προδικαστική της προσφυγή. Αντιθέτως, η ίδια η προσφεύγουσα περιλαμβάνει 12 επιπρόσθετα παραδοτέα, μεγεθύνοντας στην πράξη το φυσικό αντικείμενο του έργου, γεγονός που αναγνωρίζεται από την επιτροπή διαγωνισμού και ως εκ τούτου ορθώς λαμβάνει την ανώτατη

βαθμολογία.

13. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω λόγο: η αναθέτουσα με τις προαναφερθείσες απόψεις της ισχυρίζεται τα εξής: «Δυνάμει του υπ' αριθ. 5/19-04-2023 Πρακτικού, η Επιτροπή μας αναφορικά με το Κ3 κριτήριο της διακήρυξης σχετικά με την «Εξειδίκευση και ανάλυση κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών των παραδοτέων και το τρόπο υλοποίησης», έκρινε τις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων εξής: «Και οι δύο συμμετέχοντες παρουσιάζουν στην προσφορά τους σαφή και πλήρη καταγραφή του τρόπου υλοποίησης των υπηρεσιών, που θα παρέχονται στο πλαίσιο των διαφόρων Φάσεων του έργου και θα οδηγήσουν στην παραγωγή συγκεκριμένων παραδοτέων. Προκύπτει, επίσης, άριστη αντίληψη και από τους δύο συμμετέχοντες για το έργο, τα επιμέρους παραδοτέα και τους παράγοντες επιτυχίας. Διακρίνεται η ορθολογική ανάλυση των επιμέρους παραδοτέων και δράσεων. Επιπλέον, κρίνεται ότι η Ένωση Εταιριών «...» έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της επαρκή χαρακτηριστικά και ανάλυση στον τρόπο υλοποίησης των παραδοτέων, από τα οποία διακρίνεται η ετοιμότητα της συμμετέχουσας για την άμεση έναρξη υλοποίησης τους καθώς και η βαθιά γνώση του αντικειμένου του έργου και των ιδιοτεροτήτων της κάθε δράσης. Αποτυπώνονται διακριτοί στόχοι για έκαστο παραδοτέο, τα δεδομένα εισόδου ο τρόπος υλοποίησης, η διασύνδεση μεταξύ των δράσεων – παραδοτέων του έργου αλλά και τρόπος υλοποίησης. Στον αντίποδα η ανάλυση της προσφοράς της «...» για την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών των παραδοτέων παρουσιάζει επίκαιρη γνώση των δεδομένων της περιοχής, ενώ συμπεριλαμβάνει επιπλέον παραδοτέα τα οποία κρίνονται χρήσιμα για τα αποτελέσματα του έργου». Ως εκ τούτου οι υποψήφιοι έλαβαν τις κάτωθι βαθμολογίες: Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4 της προκήρυξης: Αξιολογείται ιδιαίτερα η επάρκεια και η καταλληλότητα της ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών, δηλαδή η καταγραφή και ανάλυση του τρόπου υλοποίησης των υπηρεσιών που θα παρέχονται στο πλαίσιο των διαφόρων Φάσεων του έργου και θα οδηγήσουν στην παραγωγή συγκεκριμένων παραδοτέων. Επίσης, αξιολογούνται η σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών του υποψηφίου αναδόχου, σε συνάρτηση με τον προσφερόμενο ανθρωποχρόνο, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου του

έργου σε Πακέτα Εργασίας και επιμέρους δραστηριότητες, λαμβάνοντας υπόψη το φυσικό αντικείμενο και την οργάνωση των παραδοτέων σε σχέση με την προτεινόμενη μεθοδολογία, η ρεαλιστικότητα της προσέγγισης και η ολοκληρωμένη αντίληψη του υποψηφίου αναδόχου για το έργο και η ανάλυση, δομή και οργάνωση των περιεχομένων των παραδοτέων. Η ένωση «...» περιλαμβάνει στην προσφορά της επαρκή και κατάλληλη ανάλυση των επιμέρους παραδοτέων και καταγράφει επισταμένως τον τρόπο υλοποίησης τους για την παραγωγή των επιθυμητών αποτελεσμάτων. Από τις περιγραφές των παραδοτέων προκύπτει η άριστη γνώση του αντικειμένου, από τον οικονομικό φορέα, οι διακριτοί στόχοι, τα δεδομένα καθώς και η αναγνώριση των κινδύνων για έκαστο παραδοτέο. Υπάρχει, επίσης, προφανής σαφήνεια και πληρότητα στην ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Α/Α ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ Κ3 20% 120 120 Επιπλέον, αναφορικά με τα όσα η ασκούσα την προσφυγή στη σελίδα 20 της κρισιολογούμενης σχετικά με τη δήθεν «σημαντική έλλειψη γνώσης του περιβάλλοντος επιχειρηματικότητας και καινοτομίας της περιοχής του έργου και του φυσικού αντικειμένου» της ένωσης «...», με αναφορά στο ΠΕ1 – Ενεργοποίηση Οικοσυστήματος, Ε1.1 Σύσταση Συμβουλευτικών Ομάδων ανά τομέα προτεραιότητας της RIS και υποστήριξη της λειτουργίας τους, κρίνεται ότι η ανάπτυξη που γίνεται στην τεχνική προσφορά της ένωσης, αφ' ενός ακολουθεί πλήρως τις προδιαγραφές της προκήρυξης, αφ' ετέρου εμβαθύνει στοχευμένα ως προς το πώς θα υλοποιηθούν τα παραδοτέα. Από μία ενδελεχή επισκόπηση της υποβληθείσας στην Επιτροπή μας τεχνικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα, συνάγεται ότι δεν εντοπίζονται αποκλειστικώς και μόνον γενικές αναφορές και μία θεωρητική μόνο προσέγγιση ούτε ότι πραγματοποιείται μία απλή αντιγραφή της προκήρυξης, κατά τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Τουναντίον προκύπτει η βαθιά γνώση που διαθέτει η ΕΝΩΣΗ στο ειδικό αντικείμενο του έργου, ενώ το σχέδιο υλοποίησης των παραδοτέων είναι άριστα δομημένο, ρεαλιστικό και προσαρμοσμένο στις απαιτήσεις της προκήρυξης, με τις μεθόδους, τα εργαλεία και τις τεχνικές που προτείνονται να κρίνονται ως άριστα για την υλοποίηση των επιμέρους παραδοτέων. Τούτο, επιρρωνύεται έτι περαιτέρω από το γεγονός ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας ακολουθεί ένα συγκεκριμένο, ολόπλευρα δομημένο και ως εκ τούτου πλήρες, «μοτίβο» υλοποίησης του εκάστοτε παραδοτέου, με επιμέρους παραμέτρους, το οποίο στη γενική του εικόνα έχει ως εξής: - Στόχοι -

Δεδομένα εισόδου - Μέθοδος - Συντονιστής και συμμετέχοντες - Ανθρωπο-προσπάθεια / Προγραμματισμός - Σημεία ελέγχου - Κίνδυνοι Ακόμη, έκαστο στοιχείο του ως άνω «μοτίβου» απολαύει ιδιαίτερης επιμέρους εξειδίκευσης – ανάλυσης, προσεγγιζόμενο κατά τρόπο καθ' όλα στοχευμένο, γεγονός που καθιστά αναπόδραστη και απολύτως δικαιολογημένη την κρίση της Επιτροπής μας περί άριστης αντίληψης του συνόλου του έργου και των επιμέρους δράσεων από την ένωση «...». Επιπρόσθετα, σημαντικό κρίνεται το γεγονός ότι από την ένωση «...» δίδεται ιδιαίτερη έμφαση στα Εργαστήρια Επιχειρηματικής Ανακάλυψης τα οποία αποτελούν κρίσιμο παραδοτέο του έργου αλλά και βασικό πυλώνα παρακολούθησης, ανάπτυξης και υλοποίησης της Περιφερειακής Στρατηγικής Έξυπνης Εξειδίκευσης, γεγονός που αποτελεί, άλλωστε, αναγκαίο προαπαιτούμενο για τη συνέχιση χρηματοδότησης πράξεων του προγράμματος ΕΣΠΑ. Επίσης, η βαθιά γνώση στο αντικείμενο συνάγεται και από το γεγονός ότι δύο μέλη της Ομάδας Έργου της Ένωσης συμμετείχαν ως *external experts* στο σύνολο των φάσεων σχεδιασμού και υλοποίησης της μεθοδολογίας στο πλαίσιο της Πιλοτική Δράσης του JRC (Κοινό Κέντρο Ερευνών της Ευρωπαϊκής Ένωσης) τα οποία εφάρμοσαν για πρώτη φορά την διαδικασία στην Περιφέρειά μας την προηγούμενη προγραμματική περίοδο, τα παραδοτέα της οποίας αποτέλεσαν την βάση για την υλοποίηση των Εργαστηρίων σε Εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο, γεγονότα τα οποία έθεσαν υπόψιν της επιτροπής και τα οποία, φυσικά, τα μέλη της δε θα μπορούσαν να παραβλέψουν ... Ιδιαίτερη μνεία, προς επίρρωση των ανωτέρω, αξίζει να γίνει στο πολύ σημαντικό παραδοτέο: «Χαρτογράφηση του Περιφερειακού συστήματος παραγωγής γνώσης, καινοτομίας και επιχειρηματικότητας με έμφαση στην αποτύπωση της διασύνδεσης των φορέων του οικοσυστήματος ΕΤΑΚ (Ε2.2)», το οποίο περιέχεται στην προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα, και το οποίο αποτελεί την βάση για την υλοποίηση των υπολοίπων παραδοτέων του έργου. Χρησιμοποιώντας το ίδιο ως άνω παρατεθέν «μοτίβο» (Στόχοι, Δεδομένα Εισόδου, Μέθοδος κτλ) η εταιρεία αποκωδικοποιεί πλήρως την ενέργεια, θέτοντας ορθά και θεμελιωμένα στην Επιτροπή μας τον τρόπο υλοποίησης. Για την ενέργεια αυτή, μάλιστα, η ΕΝΩΣΗ προτείνει ένα καινοτόμο εργαλείο που έχει αναπτύξει η ίδια με όνομα «*Innovatia Systems Science Profile*», το οποίο έχει επικυρωθεί από το «Κοινό Κέντρο Ερευνών» της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και έχει εφαρμοστεί σε πολλές περιφέρειες εντός και εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης

και εξειδικεύεται στη διαμόρφωση πολιτικών Έρευνας, Τεχνολογικής Ανάπτυξης και Καινοτομίας σε επίπεδο Ερευνητικού Οργανισμού, Περιφέρειας ή Χώρας. Από τα ανωτέρω συνάγεται ευχερώς ότι η τεχνική προσφορά της ένωσης «...», όχι μόνο πληροί τα κριτήρια της προκήρυξης αλλά προσφέρει, επιπλέον, ένα άριστο πλαίσιο υλοποίησης όλων των ενεργειών του έργου. Οριοθετεί άριστα για κάθε ενέργεια – παραδοτέο το πλαίσιο υλοποίησης, στο οποίο τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο οικονομικός φορέας θα γνωρίζουν εκ των προτέρων το πλαίσιο συνεργασίας τους, ενώ συγχρόνως θα παρακολουθήσουν την εξέλιξη του έργου και θα προβούν σε έγκαιρες διορθωτικές κινήσεις. Έτσι, η Επιτροπή μας έκρινε ότι από το πλαίσιο αυτό και τη μεθοδολογική προσέγγιση της ένωσης «...», δύναται να έχει τα μέγιστα δυνατά αποτελέσματα για έκαστη ενέργεια του έργου, από το οικοσύστημα αλληλεπίδρασης, ενώ ταυτόχρονα, σε ένα γενικότερο πλαίσιο, η υλοποίηση του έργου θα μπορέσει να συνδράμει στην ανάπτυξη της ευρύτερης περιοχής στο ειδικό αντικείμενο του έργου. Ευθύς κατωτέρω παρατίθεται σχηματικά η αντίστιξη των επιπλέον παραδοτέων που περιέχονται στις προσφορές της ένωσης «...» και της προσφεύγουσας, προς περαιτέρω υποστήριξη των πορισμάτων που εκτέθηκαν ευθύς ανωτέρω, γεγονός που δικαιολογεί και την τελική βαθμολογία που δόθηκε σε έκαστο φορέα για το συγκεκριμένο κριτήριο. Η δε σύγκριση αυτή έχει ως εξής: ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Ένωση «...» «...» Π1.Δ1 Τα πρακτικά με την αναθέτουσα αρχή δεν θεωρούνται σημαντικά για να αξιολογηθούν. Τα πρακτικά με ΠΣΕΚ και γενικότερα με φορείς του οικοσυστήματος είναι σημαντικά και έχουν συμπεριληφθεί ως παραδοτέα Π1.Δ2 Το ακριβές χρονοδιάγραμμα αποτελεί ούτως ή άλλως προαπαιτούμενο υλοποίησης του έργου Π1.Δ3 Εγχειρίδιο Διαχείρισης ποιότητας της σύμβασης. Απαιτείται η προσκόμιση δικαιολογητικών, που να αποδεικνύουν τη διαχείριση της ποιότητας της σύμβασης, με σκοπό την ενδεδειγμένη παρακολούθηση των διαδικασιών, που πρέπει να ακολουθηθούν για τη μεγιστοποίηση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Η ένωση για την διοίκηση έργου σημειώνει τις απαιτούμενες εκ της Διακηρύξεως- Εξαμηνιαίες απολογιστικές εκθέσεις -ως παραδοτέες. Π1.Δ1 Πρακτικά συνάντησης εργασίας συμβούλου και ομάδας έργου Αναθέτουσας Αρχής Π1.Δ2 Ακριβές χρονοδιάγραμμα εργασιών του συμβούλου [Πρόσθετο Παραδοτέο] Π1.Δ3 Εγχειρίδιο διαχείρισης ποιότητας της σύμβασης 4.1.1 «Σύσταση Συμβουλευτικών Ομάδων Εργασίας-ΣΟΕ (Κοινότητες Γνώσης και Καινοτομίας-ΚΓΚ) ανά τομέα προτεραιότητας της RIS

και υποστήριξη της λειτουργίας τους» Π.4.1.1.1 Σύνταξη Πρότυπου Κανονισμού Λειτουργίας των Συμβουλευτικών Ομάδων Εργασίας 4.1.2 «Συναντήσεις-δράσεις δικτύωσης ανάμεσα σε ερευνητικούς και επιχειρηματικούς φορείς». -Προσδιορισμός ενός (1) ειδικού πληροφορητή (key informant) ανά τομέα προτεραιότητας. ▪ Δημιουργία ενός μόνιμου περιφερειακού Δικτύου Καινοτομίας -Υλοποίηση ενός (1) κοινού Οδικού Χάρτη με τα ενδεικτικά ορόσημα υλοποίηση ▪ Εκπόνηση ενός (1) πρωτοκόλλου εργασίας για τη λειτουργία των ΣΟΕ και της συνολικής μεθοδολογίας ▪ Ορισμός συντονιστών (rapporteurs) των Συμβουλευτικών Ομάδων Εργασίας στους τομείς προτεραιότητας ▪ Εκπόνηση ενός στρατηγικού κειμένου για το σύνολο των τομέων προτεραιότητας. Π.4.1.2.1 Σύνταξη Πρότυπου Κανονισμού Λειτουργίας των Συναντήσεων-Δράσεων Δικτύωσης Ε2.1 Εργαστήρια Επιχειρηματικής Ανακάλυψης (Π.4.2.1.1 Σχετικά με το επιπλέον παραδοτέο της Lever “Σύνταξη πρόταση σύμπραξης υποστήριξης του περιφερειακού συστήματος καινοτομίας”, αυτό από μόνο του ως παραδοτέο δεν θεωρείται σημαντικό, καθώς το κύριο αντικείμενο του έργου αφορά ακριβώς την υποστήριξη του Περιφερειακού Συστήματος Καινοτομίας και ούτως ή άλλως πρέπει να αποδοθεί σε επιμέρους παραδοτέα, όπως η αναθεωρημένη στρατηγική. Π4.2.2.1.1 Έχει ληφθεί υπόψη από την επιτροπή και έχει αξιολογηθεί Π4.2.1.1 Σύνταξη πρότασης σύμπραξης υποστήριξης του περιφερειακού συστήματος καινοτομίας Π4.2.2.1.1 Σύνταξη συγκριτικής έκθεσης αποτύπωσης και ανάλυσης του οργανωσιακού δικτύου του ΠΣΠ-ΓΚΕ της ΠΑΜΘ σε σχέση με αντίστοιχα άλλων (τουλάχιστον τριών) ευρωπαϊκών περιφερειών Παραδοτέο 4.2.4.1 Υλοποίηση Ενεργειών άντλησης οικονομικών πόρων/χρηματοδοτήσεων. Η Lever προσφέρει ως επιπλέον το τριμηνιαίου newsletter με τις χρηματοδοτικές ευκαιρίες. Στο Παραδοτέο 4.3.1 έχει συμπεριληφθεί -πέραν των υποχρεώσεων για την ανάπτυξη της ιστοσελίδας- η εβδομαδιαία ενημέρωση της σελίδας. Η ενημέρωση αφορά όλες τις δράσεις του μηχανισμού, συμπεριλαμβανομένων και των χρηματοδοτικών ευκαιριών. Το στοιχείο αυτό φυσικά έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή. Η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ εργαλεία που θα ενισχύσουν τα αποτελέσματα του παραδοτέου, όπως Ε2.4.1.: Εργαλείο αποτίμησης (ερωτηματολόγιο) της επιχειρησιακής επάρκειας (Operational Maturity Assessment). Π.4.2.4.1 Σύνταξη και ανάρτηση στη σχετική ιστοσελίδα του ... ενός τριμηνιαίου newsletter με τις χρηματοδοτικές ευκαιρίες για όλες τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις της ... Το με αριθμό: 4.2.5

παραδοτέα, που τέθηκε υπόψιν της επιτροπής, αφορά τη σύνταξη έκθεσης αξιολόγησης με παράδοση τον 30ο Μήνα. Ωστόσο, η έκθεση αξιολόγησης -ένεκα της σπουδαιότητας του έργου- δέον να αποτελέσει μια συνεχόμενη διαδικασία, η οποία απαιτείται να αποτυπώνεται τακτικά και στην αναθέτουσα αρχή, τόσο με την αναφορά προόδου του έργου όσο και από των επιμέρους συναντήσεων με την ανάδοχο. Άρα, ως επιπλέον παραδοτέο τον μήνα 20 από την LEVER έχει ληφθεί υπόψη το στοιχείο αυτό, πλην όμως συνεκτιμήθηκε ότι η διαδικασία της αξιολόγησης θα πρέπει να είναι διαρκής και αδιάλλειπτη. Η ΕΝΩΣΗ στην παρουσίαση του παραδοτέου αποτυπώνει επιμέρους ενέργειες για το τελικό παραδοτέο όπως Ε2.5.1 Οριστικοποίηση σχεδίου ενδιάμεσης αξιολόγησης (Μήνας 25) Ε2.5.2 Παρατήρηση και Ανάλυση (Μήνες 26-29) Ε2.5.3 Σύνθεση αποτελεσμάτων (Μήνας 30) Π4.2.5.1 Σύνταξη έκθεσης προαξιολόγησης της ΠΣΕΕ [Πρόσθετο Στο Παραδοτέο 4.3.1 έχει συμπεριληφθεί -πέραν των υποχρεώσεων για την ανάπτυξη της ιστοσελίδας- η εβδομαδιαία ενημέρωση (επιμέλεια) της σελίδας. Η ενημέρωση αφορά όλες τις δράσεις του μηχανισμού συμπεριλαμβανομένων και των εκδηλώσεων, ημερίδων, συνεδρίων κτλ. και φυσικά έχει ληφθεί υπόψη. Προτεινόμενες ενέργειες ΕΝΩΣΗΣ -Συγκέντρωση και ταξινόμηση υλικού από τον ανάδοχο για την ενημέρωση του περιεχομένου της υποσελίδας -Δημιουργία πλάνου περιεχομένου που θα περιέχει προτεινόμενες δημοσιεύσεις για την υποσελίδα με αντίστοιχες ημερομηνίες και το οποίο θα αναθεωρείται και θα εμπλουτίζεται σε συνεργασία με την αναθέτουσα αρχή + Ακόμη, από την πλευρά του, η ανάδοχος, θα είναι υπεύθυνη για την τροφοδότηση της σελίδας με υλικό και περιεχόμενο που θα αφορούν στην εξέλιξη του έργου, νέα σχετικά με εκδηλώσεις, δράσεις, κλπ. (βλ. «δεδομένα εισόδου»). Επισημαίνεται ότι, η σελίδα θα είναι διαθέσιμη στα ελληνικά και τα αγγλικά, για τη μετάφραση της οποίας θα φροντίσει η ανάδοχος. Π4.2.6.1 Σύνταξη και ανάρτηση στη σχετική ιστοσελίδα του ... ενός τριμηνιαίου newsletter με τα συνέδρια, ημερίδες, εκδηλώσεις, εργαστήρια, σεμινάρια και συναντήσεις που λαμβάνουν χώρα σε περιφερειακό, εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο Έχει ληφθεί υπόψη και αξιολογηθεί Π4.3.2.1 Σύνταξη επικαιροποιημένης έκδοσης του Σχεδίου Επικοινωνίας Έχει ληφθεί υπόψη, αλλά κρίθηκε από την Επιτροπή ως μη ιδιαιτέρως σημαντική, ώστε να επηρεάσει την κρίση της, η εκτύπωση και η βιβλιοδεσία τα αποτελέσματα του έργου, καθώς ούτως ή άλλως η σύνταξη και η παράδοση του έργου εμπερικλείεται στις απαιτήσεις της προκήρυξης Π4.4.1.1

Σύνταξη, εκτύπωση και βιβλιοδεσία σε 4 αντίτυπα (και σε ψηφιακό αρχείο) του συνόλου των επιστημονικών υποστηρίξεων των φορέων διακυβέρνησης για το σύνολο του έργου. Από την ανωτέρω σύγκριση προκύπτει ότι η προσφεύγουσα παραθέτει ξεχωριστά τα παραδοτέα, κάτι που κάνει ξεκάθαρο για το τί πρόκειται αναφορικά με καθένα από αυτά, ενώ η ΕΝΩΣΗ περιλαμβάνει επιμέρους επιπλέον ενέργειες για να φτάσει στο τελικό παραδοτέο οι οποίες κρίνονται ως επιπλέον παραδοτέα. Επίσης, όπως επισημαίνεται στον ως άνω πίνακα, πολλά παραδοτέα που εμφανίζονται ως επιπλέον είτε έχουν ελάχιστη προστιθέμενη αξία στο έργο είτε αφορούν ήδη προϋποθέσεις της προκήρυξης (ενημέρωση της ιστοσελίδας και των κοινωνικών δικτύων) Ως εκ τούτου, δικαιολογείται απόλυτα η βαθμολόγηση που δόθηκε στην Ένωση «...», στο κριτήριο Κ3, η οποία έφτασε τους 120 βαθμούς, με αποτέλεσμα να μην έχουν βάση οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσα περί ανάγκης μείωσης της εν λόγω βαθμολογίας ένεκα δήθεν εσφαλμένης αξιολόγησης του κριτηρίου αυτού».

Εν όψει των ανωτέρω, ισχύουν *mutatis mutandis*, τα όσα αναφέρθηκαν στο πλαίσιο εξέτασης του κριτηρίου Κ2 (σκέψη 11), η δε αναθέτουσα αρχή με νόμιμη αιτιολογία απέδωσε την σχετική βαθμολογία σε αμφοτέρους του οικονομικούς φορείς και για το λόγο αυτό, ο σχετικός λόγος ως προς το κριτήριο Κ3 κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο ισχυρίζεται ως προς το κριτήριο Κ5 ότι εσφαλμένως η παρεμβαίνουσα έλαβε την ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών, καθόσον παρανόμως ελήφθη υπόψιν και άρα βαθμολογήθηκε, η υψηλότερη κατά την επιτροπή διαγωνισμού εξειδίκευση στα μέλη της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας σε σχέση με το αντικείμενο του έργου, παρόλο που το εν λόγω κριτήριο δεν συμπεριλαμβάνεται στα κριτήρια ανάθεσης της οικείας διακήρυξης, αφετέρου η πείρα / εξειδίκευση είχε τεθεί ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της οικείας διακήρυξης για το Τμήμα 2 και ως εκ τούτου, δεν δύναται να αξιολογηθεί ως κριτήριο ανάθεσης. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δική της ομάδα εργασίας αποτελείται από περισσότερα άτομα (σύνολο 12 άτομα με αντίστοιχη εξειδίκευση) σε αντίθεση με αυτήν της ένωσης η οποία παρουσιάζει 8 στελέχη με πολυετή εμπειρία και εξειδικευμένες γνώσεις. Για τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ίδια υπερκαλύπτει

τα σχετικά κριτήρια και θα έπρεπε να λάβει την ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών και όχι των 115 βαθμών που εν τέλει έλαβε.

15. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: η αναθέτουσα με τις απόψεις της παραθέτει εκτενή συμπληρωματική αιτιολογία, κάνοντας μάλιστα αναφορά στα βιογραφικά της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας, προκειμένου να αιτιολογήσει την μεγαλύτερη σε σχέση με την προσφεύγουσα βαθμολογία που έδωσε η επιτροπή διαγωνισμού. Εν προκειμένω όμως, προκύπτει σαφώς, όπως ορθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι η οικεία διακήρυξη δεν προβλέπει ότι αξιολογείται ως κριτήριο ανάθεσης η εξειδίκευση των μελών της ομάδας έργου σε σχέση με το αντικείμενο του έργου, αλλά η καταλληλότητα/συμβατότητα της δομής οργάνωσης και λειτουργίας της ομάδας έργου σε σχέση με το γενικότερο πλαίσιο διαχείρισης (περιβάλλον του έργου, εμπλεκόμενοι φορείς). Εξάλλου, δεδομένου ότι η εμπειρία -εξειδίκευση έχει τεθεί ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής για την κατάρτιση της ομάδας έργου, στο πλαίσιο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στο άρθρο 2.6 της οικείας διακήρυξης, ως προαναφέρθηκε, μη νομίμως ελήφθη υπόψιν και στην βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου ανάθεσης (Κ5) η μεγαλύτερη εξειδίκευση των μελών της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου μη νομίμως έλαβε η τελευταία κατά την βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς περισσότερους βαθμούς από την προσφεύγουσα. Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής ως προς το κριτήριο Κ5 θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ως προς το τμήμα αυτό, λόγω έλλειψης νομίμου αιτιολογίας. Η εξέταση του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί υπεροχής της ομάδας έργου της παρέλκει ως αλυσιτελής.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1015/2023

Απορρίπτει την παρέμβαση ως απαράδεκτη.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη ως προς το τμήμα που αφορά την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων σχετικά με τα κριτήρια Κ1 και Κ5, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 06 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ