

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 3 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 25.05.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **764/26.05.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στο ...,... χλμ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Της παρεμβαίνουσας Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία «...», αποτελούμενη από τα μέλη αυτής και ειδικότερα την Κοινοπραξία με την επωνυμία «...» και τον «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδούς ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../28.04.2023, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 8.075,81 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016

και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό ...-28/04/23 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.615.161,29 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 2α.06.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 03.05.2023 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 25.05.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 03.05.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 946/2023 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις

09.06.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 197219/09.06.2023, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

6. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 07.06.2023 την παρέμβασή της με όμοια ημερομηνία, καθώς έλαβε γνώση της υποβληθείσας επίμαχης προσφυγής την 1^η.06.2023, οπότε και κατέθεσε την προσφορά της για το διαγωνισμό, ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 15.06.2023 το Υπόμνημά της για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, το οποίο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη καθώς έχει κατατεθεί εκπρόθεσμα.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

8. Κατά την έννοια των ως διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2) και 360 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της σχετικής διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, σε περίπτωση που δεν υποβάλει προσφορά εντός της προθεσμίας υποβολής της, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ

86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον του για την προσβολή της διακήρυξης με αίτηση ακύρωσης διατηρείται μόνον εφόσον προβάλλει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η διακήρυξη περιλαμβάνει όρο, ο οποίος αποκλείει παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή καθιστά ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής (βλ. ΣτΕ 1259/2019, 4606/2012, 1987/2011). Η επίκληση δε τέτοιων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αιτούντος απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (ΣτΕ 2631/2020).

9. Περαιτέρω, η διατύπωση του αρ. 360 παρ. 1 ν. 4412/2016, δεν αναιρεί, αλλά αντίθετα επιβεβαιώνει και ενσωματώνει την πάγια δικονομική αρχή ότι το έννομο συμφέρον για άσκηση ενδίκου βοηθήματος, και στην προκειμένη περίπτωση ενδικοφανούς προσφυγής, πρέπει να είναι προσωπικό, άμεσο και ενεστώς. Έτσι, η κατά την παραπάνω διάταξη έννοια του «συμφέροντος» ταυτίζεται ως προς το περιεχόμενό της με την παγία έννοια του «εννόμου συμφέροντος» στα πλαίσια της διοικητικής δικονομίας και της ακυρωτικής δίκης.

10. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα, προκειμένου να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης και περιλαμβάνεται στον κύκλο των οικονομικών φορέων, που θεμελιώνουν εύλογο ενδιαφέρον να μετάσχουν στον επίμαχο διαγωνισμό, επικαλούμενη την τεχνογνωσία και εμπειρία της στο αντικείμενο των επίγειων ψεκασμών και των αεροψεκασμών για την καταπολέμηση των κουνουπιών και ειδικά το γεγονός ότι δραστηριοποιείται στην καταπολέμηση των κουνουπιών από το έτος 2003 συνεργαζόμενη με διάφορους επιστημονικούς φορείς, όπως ο ΕΟΔΥ, Πανεπιστημιακά Ιδρύματα και Ινστιτούτα. Την παραπάνω τεχνογνωσία

της αποδεικνύει με τις παρακάτω συμβάσεις που έχει εκτελέσει με επιτυχία στο παρελθόν: 1. Διαχείριση Κουνουποειδών στο ... για το έτος 2009, 2. Δαπάνες για την Καταπολέμηση Κουνουπιών στα Πλαίσια της Αντιμετώπισης του Κινδύνου της Ελονοσίας στον ... (2013), 3. Παροχή υπηρεσιών εκπόνησης έργου εντομολογικής επιτήρησης 2021 στο πλαίσιο των δράσεων αντιμετώπισης και πρόληψης νοσημάτων που μεταδίδονται με διαβιβαστές, 4. Καταπολέμηση κουνουπιών στην ... τα έτη 2020, 2021 & 2022 και Καταπολέμηση κουνουπιών στην ... τα έτη 2023, 2024 & 2025, 5. Καταπολέμηση από εδάφους των προνυμφών των κουνουπιών στην ... και της όχλησης που προκαλείται από τα τέλεια έντομα, 6. Εντομολογική επιτήρηση στην

11. Επιπλέον, η προσφεύγουσα επικαλείται βλάβη της, η οποία συνίσταται στην παρεμπόδιση της συμμετοχής της στο διαγωνισμό λόγω του γεγονότος ότι εξαιτίας διαφόρων μη νόμιμων διατάξεων της Διακήρυξης αποκλείεται, άλλως καθίσταται δυσχερής η συμμετοχή της στο Διαγωνισμό. Τέτοια διάταξη αποτελεί η, κατά τα προβαλλόμενα, περιοριστική απαίτηση σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.Γ. και το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, κατά την οποία οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να εκτελούν τον αεροψεκασμό μόνο με ελικόπτερα, τα οποία δεν διαθέτει, και όχι με τη χρήση drones, τα οποία διαθέτει.

Επίσης, επικαλείται παρεμπόδιση της συμμετοχής της στο διαγωνισμό εξαιτίας της ενιαίας δημοπράτησης του έργου, καθώς καταλαμβάνει τόσο τον από αέρος όσο και από τον από εδάφους ψεκασμό, αν και οι δύο διαδικασίες είναι τελείως διαφορετικές, με αποτέλεσμα η απαίτηση για τη χρήση ελικοπτέρου, αν και, προφανώς άσχετη με τον από εδάφους ψεκασμό και τα λοιπά τμήματα του Διαγωνισμού, να καθίσταται καθοριστικός παράγοντας για τη συμμετοχή.

Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, περιοριστική είναι η ενιαία δημοπράτηση και υπό την έννοια ότι ο Διαγωνισμός καλύπτει όλες τις περιφερειακές ενότητες της ... αν και μέρος του έργου έχει ήδη δημοπρατηθεί

σε τοπικό επίπεδο, καθώς και υπό την έννοια της ένταξης της δράσης 10 «Δίκτυο επιτήρησης- ανίχνευσης της κυκλοφορίας του ΙΔΝ» που συνεπάγεται τη χρήση εξειδικευμένου επιστημονικού προσωπικού, το οποίο αναγκαστικά θα υποχρεωθεί να αναζητήσουμε από τρίτους φορείς με συνέπεια τη δυσχέρεια συμμετοχής και την αύξηση του κόστους συμμετοχής. Με δεδομένα τα παραπάνω η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται καταρχήν με έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

12. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη περιλαμβάνει απαίτηση για την ενιαία δημοπράτηση του έργου, που έχει τεθεί κατά παράβαση του άρθρου 59 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι η επιλογή της αναθέτουσας αρχής με τον όρο 2.4.1 της Διακήρυξης (*«Κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλλει προσφορά για το σύνολο των υπηρεσιών, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές ή προσφορές που αφορούν τμήμα των περιγραφόμενων υπηρεσιών. Τέτοιες προσφορές απορρίπτονται ως απαράδεκτες»*) να προβεί σε ενιαία δημοπράτηση του έργου, ώστε να καταλαμβάνει όλες τις περιφερειακές ενότητες της ... και να συγκεντρώνει στον ίδιο Διαγωνισμό την από εδάφους και την από αέρος καταπολέμηση των κουνουπιών, καθώς και τη Δράση 10 «Δίκτυο επιτήρησης- ανίχνευσης της κυκλοφορίας του ΙΔΝ» αντίκειται στο άρθρο 59 του ν. 4412/2016. Επίσης, προβάλλεται ότι ανακύπτει ζήτημα παράβασης του άρθρου 59 του ν. 4412/2016 υπό την έννοια ότι ο Διαγωνισμός καταλαμβάνει τόσο την από αέρος όσο και την από εδάφους καταπολέμηση των κουνουπιών (δράσεις 5.1 και 5.2), αν και η καθεμία δράση είναι διαφορετική διαδικασία που απαιτεί διαφορετική άδεια. Περαιτέρω, το αντιανταγωνιστικό αποτέλεσμα της ενιαίας δημοπράτησης της από αέρος και εδάφους καταπολέμησης είναι προφανές και από το γεγονός ότι ζητείται παράνομα από τη Διακήρυξη η απαίτηση για τη χρήση ελικοπτέρου κατά την αέρος καταπολέμησης. Έτσι η χρήση του ελικοπτέρου καθίσταται τελικώς κρίσιμος παράγοντας για τη συμμετοχή και στα υπόλοιπα τμήματα του Διαγωνισμού μολονότι η συγκεκριμένη δράση 5.2.

δεν υπερβαίνει το 5-10% του συνολικού αντικειμένου του Διαγωνισμού.

Αντίθετα, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να επιμερίσει το έργο σε περισσότερα τμήματα ανά περιοχές της ... και για αποφευχθεί η επικάλυψη, όπως και να χωρίσει την από αέρος καταπολέμηση από την από εδάφους καταπολέμηση, καθώς και να δημοπρατήσει χωριστά τη Δράση 10, ώστε να δοθεί η δυνατότητα σε περισσότερους συμμετέχοντες να μετέχουν στο διαγωνισμό σύμφωνα με τις αρχές της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης.

13. Επί του παραπάνω λόγου προσφυγής η αναθέτουσα αρχή, αναπτύσσει αναλυτικούς ισχυρισμούς στο έγγραφό των απόψεών της, οι οποίοι συνοψίζονται στα εξής: Επικαλείται καταρχήν το Απόσπασμα της Πράξης 16/2023 με Θέμα Ημερήσιας Διάταξης: ΕΓΚΡΙΣΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΤΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΤΑΞΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥΜΕ ΤΙΤΛΟ: «...», για το έτος 2023 ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΠΑ (Εθνικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης) - Περιφερειακό Πρόγραμμα Ανάπτυξης ... (...), με την οποία αποφασίστηκε ότι στόχος του έργου είναι ο ορθολογικός σχεδιασμός σε επίπεδο Περιφέρειας και η εφαρμογή έγκαιρων και αποτελεσματικών δράσεων καταπολέμησης κουνουπιών λόγω της ιδιαιτερότητας και του εύρους των περιοχών παρέμβασης, με την χρήση όλων των απαιτούμενων εργασιών ,ανάλογα με το πεδίο εφαρμογής, με στόχο την προάσπιση της Δημόσιας Υγείας, την ποιοτική αναβάθμιση του επιπέδου ζωής των πολιτών καθώς και την τουριστική ανάπτυξη της Περιφέρειας, με τον περιορισμό της όχλησης που προκαλούν τα κουνούπια.

Ισχυρίζεται επίσης ότι η ενιαία ανάθεση της σύμβασης σε επίπεδο Περιφέρειας διασφαλίζει την διάθεση του συνόλου των μέσων αλλά κυρίως των επιστημόνων υψηλής εμπειρίας και εξειδίκευσης, καθώς επιτυγχάνεται σε μεγάλο βαθμό οικονομία κλίμακας. Ως εκ τούτου διασφαλίζεται τόσο η μόνιμη παρουσία ψεκαστικού ελικοπτέρου με δυνατότητα να πραγματοποιεί άμεσα μόλις απαιτηθεί εφαρμογές σε κάθε περιοχή και των πέντε Περιφερειακών Ενοτήτων. Στην αντίθετη περίπτωση, η υποδιαίρεση της σύμβασης σε

τμήματα ανά Περιφερειακή Ενότητα συνεπάγεται την υπερβολικά δύσκολη από τεχνικής άποψης εκτέλεση της σύμβασης, την μη επίτευξη του χαμηλότερου δυνατού τιμήματος ενόψει της σύμφωνα με τις σχετικές απαιτήσεις εκτέλεση αυτής και τον σοβαρό κίνδυνο ως προς την ορθή εκτέλεση του αντικειμένου της εξαιτίας της ανάγκης συντονισμού περισσότερων αναδόχων. Εξάλλου, από την ανάθεση της σύμβασης δεν πλήττεται η δυνατότητα ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού, καθώς η Περιφέρεια ... έχει επιλέξει τη διεξαγωγή διεθνούς διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να απευθύνεται σε έναν ευρύ αριθμό επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ έχει εντάξει στη διακήρυξη τις διατάξεις του νόμου για την δυνατότητα συμμετοχής των οικονομικών φορέων υπό την μορφή ένωσης εταιρειών, την δυνατότητα εκτέλεσης τμήματος της σύμβασης από τρίτο – υπεργολάβο του προσφέροντος, καθώς και την δυνατότητα στήριξης των συμμετεχόντων στην ικανότητα τρίτων φορέων. Επομένως, κατά την αναθέτουσα αρχή α. η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα θα δημιουργούσε διάχυση ευθύνης αποτελέσματος και εφαρμογών σε όλες τις περιοχές που βρίσκονται πλησίον των ορίων των Περιφερειακών Ενοτήτων, σε ζώνη που υπερβαίνει τα 20 χιλιόμετρα με βάση την δυνατότητα μετακίνησης των κουνουπιών, β. η παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης, ο έλεγχος και η επίβλεψη των υπηρεσιών από πλευράς Περιφέρειας ... θα αντιμετώπιζε σημαντικά προβλήματα στην περίπτωση μη υλοποίησης ολοκληρωμένου έργου, σε κεντρικό επίπεδο, για το σύνολο της Περιφέρειας, γ. ο διαχωρισμός των δράσεων σε εναέριες και επίγειες και την ανάθεση τους μέσω διαφορετικών συμβάσεων δεν είναι συμφέρων για την Περιφέρεια. Η επιλογή του ψεκαστικού μέσου είναι πολλές φορές εξαρτώμενη από διαφορετικούς παράγοντες (έκταση, μορφολογία εδάφους, επικρατούσες καιρικές συνθήκες κατά την διάρκεια του ψεκασμού) και είναι τεχνικό θέμα που καθορίζεται συγκεκριμένα κάθε φορά, ενώ είναι σημαντική η ύπαρξη ενός ενιαίου αναδόχου, ο οποίος τελικά θα έχει την δυνατότητα χρήσης όλων των μέσων, εναέριων και επίγειων, ακόμα και συνδυαστικά (χρήση διαφορετικών μέσων ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες κάθε τμήματος της προς ψεκασμό επιφάνειας), και ο οποίος θα έχει την συνολική και μοναδική ευθύνη της

εφαρμογής και του αποτελέσματος και δ. η κοινή ανάθεση των εφαρμογών, τόσο από αέρος όσο και επίγειων, γίνεται σε όλες τις περιφέρειες της Ελλάδας εφόσον η βασική χρήση των εναέριων εφαρμογών είναι ο ψεκασμός φυσικών υγρατοτοπικών συστημάτων, τα οποία είναι τελείως απρόβλεπτα όσον αφορά την παραγωγικότητα τους σε προνύμφες και την απαίτηση ψεκασμού.

14. Στο Άρθρο 59 του Ν. 4412/2016 «Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα» (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341. 2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται, ακόμη και εάν οι προσφορές είναι δυνατόν να υποβάλλονται για πολλά ή για όλα τα τμήματα, να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων ανά προσφέροντα ορίζεται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες που προτίθενται να εφαρμόσουν για τον προσδιορισμό των τμημάτων που ανατίθενται, στην περίπτωση που η εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάθεση σε έναν προσφέροντα τμημάτων που υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό. 3. Αν είναι δυνατή η ανάθεση περισσότερων του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις συνδυάζοντας πολλά ή όλα τα τμήματα, στην περίπτωση που έχουν ορίσει στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην

πρόσκληση για επιβεβαίωση ενδιαφέροντος ότι διατηρούν το δικαίωμα αυτό και αναφέρουν τον τρόπο συνδυασμού των τμημάτων ή ομάδων τμημάτων».

15. Κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, η δε θέσπιση με την Διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού μόνο για το λόγο ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν κάποιων διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων. Επιπλέον, η σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαράδεκτα αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό, ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, από την άποψη της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

16. Ειδικότερα, με τη διάταξη του άρθρου 59 του ν. 4412/2016, η τμηματοποίηση των υπό ανάθεση συμβάσεων επαφίεται καταρχήν στη διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών. Πλην όμως, όπως κάθε είδος διακριτικής ευχέρειας στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, υπάγεται στον έλεγχο της ΕΑΔΗΣΥ ως προς την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής νόμιμη χρήση (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017 και πρβλ. ΣΤΕ 452/2012, 1399, 4145/2009, 2289-2290, 2292, 2293/2008, 1251, 2861/2006, 1867/2005). Επομένως, όσον αφορά στην τμηματοποίηση, καταλείπεται ελευθερία εκτίμησης στις αναθέτουσες αρχές περί του αν θα τη συμπεριλάβουν και ειδικότερα με ποιο τρόπο και ποια διάρθρωση τμημάτων

στην εκάστοτε διαδικασία ανάθεσης, ευχέρεια η οποία ελέγχεται βέβαια όσον αφορά στην τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (πρβλ. ΣΤΕ 1315/2012 2022, 3527/2011), η οποία ερμηνεύεται υπό το πρίσμα των αρχών που θεσπίζονται με το άρθρο 18 ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα την αποφυγή των διακρίσεων, τη διαφάνεια, ίση μεταχείριση, αναλογικότητα και όλα τα παραπάνω υπό την ειδικότερη οπτική του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον αποτελεσματικό ανταγωνισμό (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 120 και 187/2017). Εξάλλου, η παράλειψη άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του άρθρου 59 του ν. 4412/2016 περί υποδιαίρεσης του συνολικού αντικείμενου σε επιμέρους τμήματα (αρμοδιότητα που ανάγεται αφενός στην καταρχήν υποδιαίρεση, αφετέρου στην επιμέρους διάρθρωση και σύνθεση των τμημάτων, όπως και τον αριθμό αυτών), συνιστά έναν αυτονόητο περιορισμό του ανταγωνισμού, υπό τη μορφή του αποκλεισμού των προσφορών των οικονομικών φορέων που μπορούν και προτίθενται να μετάσχουν, να καλύψουν τα οικεία κριτήρια επιλογής και απαιτήσεις και εν τέλει να αναλάβουν συμβατικές δεσμεύσεις μόνο για τμήματα της διαδικασίας και όχι για το όλο αντικείμενο. Ο παραπάνω περιορισμός ελέγχεται, όπως και κάθε άλλος όρος της Διακήρυξης που περιορίζει τον ανταγωνισμό, ως προς το αν είναι δικαιολογημένος, εύλογος και ανάλογος σε σχέση με κάποιον θεμιτά επιδιωκόμενο με την μη τμηματοποίηση, σκοπό. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή να μην έχει διακριτική ευχέρεια υποδιαίρεσης σε τμήματα, πλην όμως την ίδια διακριτική ευχέρεια έχει και για την επιλογή των λοιπών όρων και απαιτήσεων, προδιαγραφών και κριτηρίων της διακήρυξης, χωρίς όμως αυτή η ευχέρεια να είναι ανέλεγκτη και μη υποκείμενη σε έλεγχο ως προς το εύλογο, ανάλογο και δικαιολογημένο της σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

17. Τα παραπάνω υπογραμμίζονται από την πρόβλεψη περί αιτιολόγησης εκ μέρους της αναθέτουσας της απόφασής της να μην προβεί σε τμηματοποίηση. Η δε τμηματοποίηση εισήχθη στο νέο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων ακριβώς ως εργαλείο αύξησης της συμμετοχής, άρα και του

ανταγωνισμού και συγχρόνως της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και δη του ειδικού συμφέροντος της αναθέτουσας περί εύρεσης των συμφερότερων λύσεων και ανά περίπτωση και τμήμα αναδόχων (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση ν. 4412/2016 «*Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται, είτε σε ποσοτική βάση, είτε σε ποιοτική βάση, ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης. Όταν οι συμβάσεις υποδιαιρούνται σε τμήματα, οι αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να διατηρήσουν τον ανταγωνισμό ή να διασφαλίσουν την αξιοπιστία του εφοδιασμού, μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων για τις οποίες μπορεί να υποβάλει προσφορά ένας οικονομικός φορέας, καθώς και να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα....»*).

18. Έτσι, η τμηματοποίηση επιτρέποντας αφενός περισσότερες διαγωνιστικές διαδικασίες εντός της ίδιας εν γένει διαδικασίας, όπου το συμφερότερο της προσφοράς θα κριθεί επί του κάθε επιμέρους τμήματος, αφετέρου τη μείωση των απαιτήσεων συμμετοχής για τα επιμέρους τμήματα, αφού, όπως είναι σαφές όσο μικρότερο είναι το επιμέρους αντικείμενο - τμήμα, τόσο περισσότεροι οικονομικοί φορείς μπορούν να συμμετάσχουν, δίνει την ευκαιρία στην αναθέτουσα αρχή να συνδυάσει τις τυχόν διαφορετικές συμφερότερες ανά τμήμα προσφορές όσον αφορά το εν γένει συμβατικό αντικείμενο, αποκτώντας έτσι όφελος σε σχέση με τον εξαναγκασμό αποδοχής ενός μόνο αναδόχου στη βάση ότι η προσφορά του προκύπτει ως συμφερότερη συνολικά, και δη με μικρότερο ανταγωνισμό κατά τεκμήριο σε

σχέση με τη διενέργεια σε τμήματα, ανεξάρτητα αν αυτή η συνολική προσφορά επιβαρύνεται και έτσι καθίσταται πιο σύμφορη από αυτήν που θα μπορούσε να είναι ανά ορισμένα επιμέρους τμήματα, λόγω της ανάγκης συμπερίληψης και τμημάτων όπου ο ανάδοχος δεν θα είχε την πλέον συμφέρουσα προσφορά.

19. Αντίστοιχα, η μη τμηματοποίηση, αλλά και ο ειδικότερος τρόπος τμηματοποίησης μπορεί να μεταβάλει έως και καταλυτικά το πρόσωπο του αναδόχου, αλλά και να επηρεάσει σημαντικά το τελικό αποτέλεσμα της διαδικασίας ως προς τον αθροιστικό βαθμό κόστους, καταλληλότητας και γενικά του συμφέροντος που προκύπτει για την αναθέτουσα αρχή (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 153/2017, 1084/2019). Εξάλλου, ορισμένοι οικονομικοί φορείς είναι πιθανό, λόγω κάποιων συγκεκριμένων πόρων και ευχερειών που διαθέτουν, να έχουν δυνατότητα υποβολής γενικά συμφερότερης προσφοράς ή έστω συμφερότερης από άλλους, όσον αφορά συγκεκριμένα επιμέρους αντικείμενα, αλλά να μη μπορούν λόγω τεχνικοοικονομικών και οργανωτικών παραμέτρων να μετάσχουν επιτυχώς για το σύνολο του αντικειμένου. Έτσι, η μη τμηματοποίηση τους αποκλείει, με συνέπεια να χάνονται από τον ανταγωνισμό για τη διεκδίκηση του συμβατικού αντικειμένου, γεγονός που ζημιώνει όχι μόνο τους οικονομικούς φορείς αλλά και την ίδια την αναθέτουσα αρχή. Φυσικά, υπάρχουν περιπτώσεις, στις οποίες η τμηματοποίηση, ενδέχεται να δημιουργήσει προβλήματα και κινδύνους ως προς την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου ή να αποκλείεται εκ των πραγμάτων, διότι οι μεταξύ τους επιμέρους πτυχές του συμβατικού αντικειμένου συνεχονται τεχνικά και είναι πρακτικά αδιαχώριστες. Πλην όμως, και σε αυτή την περίπτωση η μη τμηματοποίηση πρέπει να αιτιολογείται ειδικά, αφού συνιστά απόκλιση από τον κανόνα, ο οποίος κατά τα παραπάνω είναι η τμηματοποίηση, όπου αυτή είναι εφικτή και το αντικείμενο της διαδικασίας φέρει ουσιωδώς διαφορετικά επιμέρους χαρακτηριστικά. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, σε περίπτωση προδικαστικής προσφυγής κατά Διακήρυξης λόγω μη τμηματοποίησης, όπως στην προκειμένη περίπτωση, η

αναθέτουσα φέρει το οικείο βάρος απόδειξης περί του μη σκόπιμου της τμηματοποίησης. Η δε σχετική αιτιολογία θα πρέπει είτε να περιέχεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην έκθεση του άρθρου 341 του ν. 4412/2016 είτε στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής προσφυγής, αλλά και η ίδια η βάση λήψης απόφασης περί μη τμηματοποίησης, θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη όλα τα παραπάνω και ειδικά την τυχόν αύξηση του ανταγωνισμού και το όφελος ως προς το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, που θα επιτυγχανόταν με την τμηματοποίηση, σταθμίζοντας αυτά ως προς τον τυχόν βαρύτερο, κίνδυνο μη εκπλήρωσης, αφερεγγυότητας, τεχνικής περιπλοκότητας και εν γένει βλάβη που επαπειλείται κατά της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, κατά κανόνα η τμηματοποίηση συνιστά μέσο αύξησης του ανταγωνισμού και προώθησης του συμφέροντος της αναθέτουσας αρχής, στις περιπτώσεις που το συμβατικό αντικείμενο εμφανίζει σημαντικές διαφοροποιήσεις. Περαιτέρω, η μη τμηματοποίηση συνιστά αδικαιολόγητο περιορισμό του ανταγωνισμού κατά κανόνα, όταν ο τρόπος σύγκρισης που καθιερώνεται συνεπεία της υποβολής ενιαίας προσφοράς για το σύνολο του αντικειμένου, ενδέχεται να αποκλείσει πιο συμφέρουσες προσφορές, όπως θα προέκυπταν με επιμέρους υποβολή προσφοράς, ενώ, κατά κανόνα, η μέγιστη δυνατή τμηματοποίηση, ήτοι σε όσο το δυνατόν περισσότερα τμήματα, έως το όριο εκείνο όπου δεν περιπλέκεται η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου και δεν προσκρούει σε τεχνικές δυσκολίες ή σαφείς και αποδεικνυόμενους κινδύνους για την αναθέτουσα, συνιστά τη βέλτιστη λύση για την προώθηση του ανταγωνισμού (βλ. και ΕΑΔΗΣΥ 689/2022).

20. Μετά την εξέταση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, την λήψη υπ' όψη της ισχύουσας νομοθεσίας καθώς και της σχετικής νομολογίας, επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, κατά τον οποίο η αναθέτουσα αρχή όφειλε να έχει προβεί σε υποδιαίρεση του αντικειμένου της σύμβασης σε περισσότερα τμήματα, γίνονται δεκτά τα εξής:

21. Στην κρινόμενη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της

παραθέτει κατ' ουσίαν συμπληρωματική αιτιολογία σχετικά με την «επιλογή» της να μην προβεί σε τμηματοποίηση του δημοπρατούμενου έργου, αλλά να κατατείνει στην ανάδειξη κοινού αναδόχου. Ωστόσο, επικαλείται και προβάλλει ιδίως λόγους που αιτιολογούν την επιλογή της ιδίως από τη σκοπιά της διάχυσης της ευθύνης των τυχόν περισσότερων αναδόχων καθώς και της παρακολούθησης της εκτέλεσης της σύμβασης, όπως και του γεγονότος ότι ο διαχωρισμός των δράσεων σε εναέριες και επίγειες και την ανάθεση τους μέσω διαφορετικών συμβάσεων είναι ασύμφορος για την Περιφέρεια. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ιδίως λόγους της εσωτερικής της λειτουργίας κατά την υλοποίηση, διαχείριση και εποπτεία του υπό ανάθεση έργου, χωρίς να παρέχει επιχειρήματα προς απόδειξη της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας, της αρχής ίσης μεταχείρισης και των αρχών του ανταγωνισμού, εν όψει των οποίων κατά τα αναλυτικά παραπάνω εκτιθέμενα ελέγχεται η τήρηση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής σχετικά με το διαχωρισμό ή μη του υπό ανάθεση έργου σε περισσότερα τμήματα. Συνεπώς, ενώ με τους ισχυρισμούς της επιχειρεί να αποδείξει την ενότητα και το αδιαίρετο του υπό ανάθεση έργου, λόγω της οποίας δεν θα ήταν δόκιμη η διαίρεση της σύμβασης σε τμήματα καθώς και τα οφέλη της ίδιας κατά τη διάρκεια της υλοποίησης του έργου, δεν παραθέτει ειδική αιτιολογία περί της εκ μέρους της τήρησης των ανωτέρω αρχών (αναλογικότητας, ίσης μεταχείρισης, προστασίας του ανταγωνισμού) και ειδικά περί του ότι η επιλογή αυτή δεν περιορίζει τον αριθμό των οικονομικών φορέων που δύνανται να υποβάλλουν προσφορά, λόγω του γεγονότος ότι πιθανότατα δεν θα πληρούν το σύνολο των κριτηρίων επιλογής που απαιτούνται για κάθε δυνητικό Τμήμα της σύμβασης που παρουσιάζει διαφορετικά χαρακτηριστικά, όπως η παροχή της υπηρεσίας σε όλες τις Περιφερειακές Ενότητες της ..., η παροχή των υπηρεσιών από εδάφους και από αέρος από τον ίδιο ανάδοχο καθώς και η συμπερίληψη της Δράσης 10 «Δίκτυο Επιτήρησης – Ανίχνευσης της κυκλοφορίας του ΙΔΝ».

22. Το μόνο προβαλλόμενο επιχείρημα της αναθέτουσας αρχής προς την

κατεύθυνση αυτή είναι ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς διατηρούν τη δυνατότητα να συμμετάσχουν δια της σύμπραξης ή της στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων. Σχετικά, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τα εξής *«Παράνομη ενιαία δημοπράτηση που θα εδύνατο να στοιχειοθετήσει παραβίαση του άρθρου 59 του ν. 4412/2016 συντρέχει μόνον σε περιπτώσεις παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας και δόλιας αθέμιτης παρακώλυσης του ανταγωνισμού. Η πρόβλεψη της Διακήρυξης να συμμετάσχουν δίχως υποδιαίρεση αλλά σε ενιαίο σχήμα οι υποψήφιοι Ανάδοχοι δεν συνιστά σε ουδεμία περίπτωση τροχοπέδη για τον ανταγωνισμό, ιδίως όταν είναι θεμιτό, εφικτό, και διόλου σπάνιο, να συμμετέχουν στο διαγωνισμό υποψήφιοι προσφέροντες είτε σε ενώσεις, είτε με τη στήριξη στην ικανότητα τρίτων, είτε και αυτοτελώς με την συνδρομή βοήθειας υπό τη μορφή υπεργολαβικών συμβάσεων. Με την σκέψη, επομένως, ότι η υποδιαίρεση του έργου θα αποβεί αλυσιτελής, απρόσφορη για τη φύση του έργου ad hoc και οικονομικά επιβαρυντική για την αναθέτουσα αρχή, και δεδομένου ότι εν τέλει είναι εφικτό να μην συμμετάσχει ένα νομικό πρόσωπο μόνον ως ανάδοχος, αλλά να συνεργαστεί μία ένωση προσώπων, αναλύεται προσηκόντως παρακάτω η αναπόφευκτη ανάγκη ενιαίας εποπτείας και εκτέλεσης του έργου λόγω της ίδιας της φύσης του»*. Πλην όμως, το ενδεχόμενο αυτό (σύσταση ένωσης εταιρειών ή στήριξη στις ικανότητες τρίτων φορέων) αποτελεί δικαίωμα και επιλογή των υποψηφίων και όχι βάση της αναθέτουσας αρχής για την εισαγωγή όρων που δεν δικαιολογούνται εύλογα από το αντικείμενο της σύμβασης καθεαυτό (C-76/16, σκ.33, C-218/11 σκ.29, Ε Κλιμάκιο 116/2018, 119/201, 212/2017,237/2017,240/2017, 181,322,372,462/2017 κ.α). Τούτο δε επιπλέον διότι οι παραπάνω επιλογές επηρεάζουν τις τιμές των προσφορών, καθόσον κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, τόσο η στήριξη σε ικανότητες τρίτων, όσο και η σύσταση ακόμη και άτυπης ένωσης δεν παρέχονται αζημίως ή ατελώς, αντίστοιχα.

23. Περαιτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η επίκληση της Πράξης 16/2023 με Θέμα «ΕΓΚΡΙΣΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΤΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΤΑΞΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΜΕ ΤΙΤΛΟ: «...», για το έτος 2023 ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΠΑ (Εθνικό

Πρόγραμμα Ανάπτυξης) - Περιφερειακό Πρόγραμμα Ανάπτυξης ... (...)», με την οποία αποφασίστηκε ότι στόχος του έργου είναι ο ορθολογικός σχεδιασμός σε επίπεδο Περιφέρειας και η εφαρμογή έγκαιρων και αποτελεσματικών δράσεων καταπολέμησης κουνουπιών λόγω της ιδιαιτερότητας και του εύρους των περιοχών παρέμβασης, με την χρήση όλων των απαιτούμενων εργασιών, ανάλογα με το πεδίο εφαρμογής, με στόχο την προάσπιση της Δημόσιας Υγείας, την ποιοτική αναβάθμιση του επιπέδου ζωής των πολιτών καθώς και την τουριστική ανάπτυξη της Περιφέρειας, με τον περιορισμό της όχλησης που προκαλούν τα κουνούπια, αναφερόμενη σε «ολοκληρωμένο πρόγραμμα καταπολέμησης κουνουπιών» δεν συνεπάγεται ούτε προϋποθέτει και την ανάγκη υλοποίησης ολόκληρου του προγράμματος από τον ίδιο ανάδοχο, παρά μόνο δίνει τις κατευθύνσεις για την συστηματική αντιμετώπιση από την αναθέτουσα αρχή.

24. Συνοπτικά, η επικαλούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ανάγκη για την ενιαία ανάθεση του έργου και ενιαία διαγωνιστική διαδικασία, καθώς η όποια κατάτμηση του έργου ανάλογα με τα μέσα (π.χ. επίγεια - εναέρια - μφίβια) ή την γεωγραφική θέση (ανά Δημοτικό διαμέρισμα) ή την μεθοδολογία (προνυμφοκτονία/ακμαιοκτονία) ή το αντικείμενο (χαρτογράφηση-δειγματοληψία-ψεκασμοί), ή όποιο άλλο αυθαίρετο κριτήριο διαχωρισμού, δεν εξυπηρετεί την καλή εκτέλεση του έργου, ενώ αντίθετα δημιουργεί προβλήματα διάχυσης ευθύνης, έλλειψης συντονισμού, αναποτελεσματικότητας και αδυναμίας ελέγχου δεν αποτελεί, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, λόγο μη τήρησης των οριζόμενων στα άρθρα 59 και 18 του ν. 4412/2016, ούτε αποδεικνύει η αναθέτουσα αρχή με συγκεκριμένα αριθμητικά δεδομένα ότι τυχόν πρόβλεψη στη Διακήρυξη της συμμετοχής με υποβολή προσφοράς ανά τμήμα θα είχε επιπλέον λειτουργικό κόστος και δυσλειτουργία ως προς τους απαιτούμενους χρόνους, ούτε βέβαια δύνανται να αποτελέσουν τα παραπάνω νόμιμη αιτιολογία αποκλεισμού ενδιαφερομένων εις βάρος των αρχών του ανταγωνισμού. Επιπλέον, δεν αποδεικνύεται, παρά μόνο προβάλλεται γενικά, ότι η φύση και το αντικείμενο των επί μέρους δημοπρατούμενων έργων αποτελούν αντικείμενο

συνδεδεμένο κατά άρρηκτο τρόπο (βλ. και ΑΕΠΠ 8/2022), έτσι ώστε να καθίσταται αδύνατη η τμηματοποίηση.

25. Τέλος, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τον οποίο με την ενιαία δημοπράτηση της υπηρεσίας διασφαλίζεται ο βέλτιστος έλεγχος του αναδόχου και η ακέραια ευθύνη ενός προσώπου, ενώ το αντίθετο δημιουργεί προβλήματα διάχυσης ευθύνης, συντονισμού και αποτελεσματικότητας δεν ευσταθεί και δεν μπορεί να παράσχει νόμιμο έρεισμα για την προκείμενη επιλογή της αναθέτουσας αρχής, καθώς εδράζεται σε συμπεράσματα της τελευταίας που προβάλλονται αόριστα και δεν αποδεικνύονται και επιπλέον η διευκόλυνση της αναθέτουσας αρχής κατά το συντονισμό της εκτέλεσης της υπό ανάθεση υπηρεσίας δεν συνιστά λόγο περιορισμού των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων στην υποβολή ανταγωνιστικής προσφοράς.

26. Επομένως και κατόπιν όλων των παραπάνω ο πρώτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, καθώς στην εξεταζόμενη περίπτωση η τελευταία υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας επιλέγοντας να προβεί στην ενιαία δημοπράτηση της επίμαχης υπηρεσίας, η οποία ωστόσο δεν αιτιολογείται επαρκώς και δεν αποδεικνύεται ότι αποτελεί μία άρρηκτη ενιαία οντότητα, περιορίζοντας έτσι με τον τρόπο αυτό τον αριθμό των δυνητικών προσφερόντων οικονομικών φορέων και παραβιάζοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας.

27. Με το δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι κατά παράβαση των άρθρων 18, 24, 53, 54, 71 και 75 του ν.4412/2016 και της αρχής της αναλογικότητας, της αρχής της διαφάνειας και αρχής της ισότιμης πρόσβασης και της ίσης μεταχείρισης, το άρθρο 2.2.6.Γ. της Διακήρυξης ορίζει ότι: «οι υποψήφιοι Ανάδοχοι θα πρέπει να διαθέτουν τον απαραίτητο υλικοτεχνικό εξοπλισμό που απαιτείται για την ορθή, έγκαιρη και αποτελεσματική εκτέλεση και υλοποίηση των δράσεων του προγράμματος. Ο προτεινόμενος τεχνικός εξοπλισμός θα

πρέπει, κατ' ελάχιστον να καλύπτει τις απαιτήσεις που αναφέρονται στην τεχνική περιγραφή του έργου (Παράρτημα Ι της παρούσας). Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις μπορούν να καλύπτονται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης» και στη συνέχεια στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ορίζονται τα εξής : «Υποδράση 5.2 Διενέργεια εφαρμογών προνυμφοκτονίας από αέρος, με χρήση ψεκαστικού ελικοπτέρου - Η αναγκαιότητα διενέργειας ψεκαστικών εφαρμογών από αέρος με χρήση ελικοπτέρου, θα πραγματοποιούνται κατόπιν συνεκτίμησης μετεωρολογικών, επιδημιολογικών περιβαλλοντικών δεδομένων και τα χαρακτηριστικά κάθε εστίας (έκταση, παρουσία υδρόβιας βλάστησης, άμεσα χρονικά εντομολογικά δεδομένα , κ.α.). Ειδικότερα, θα διενεργούνται αεροψεκασμοί προνυμφοκτονίας σε εκτεταμένης έκτασης εστίες, σε περιπτώσεις μαζικών εκκολάψεων προνυμφών, ή λόγω αδυναμίας πρόσβασης και παρέμβασης με επίγεια μέσα» (...) «Οι αεροψεκασμοί θα πραγματοποιούνται με σύγχρονα ψεκαστικά συστήματα, βαθμονομημένα ώστε να διασφαλίζεται η ομοιόμορφη διασπορά του ψεκαστικού διαλύματος στις επιθυμητές συγκεντρώσεις ανά επιφάνεια και το επιθυμητό εύρος μεγέθους του σταγονιδίου. Απαιτείται η διάθεση ενός ελικοπτέρου στην ευρύτερη περιοχή εκτέλεσης του έργου, το οποίο θα διαθέτει σε ισχύ τα νομιμοποιητικά έγγραφα που προβλέπει και απαιτεί η Υ.Π.Α.» (...) «Απαιτούμενος εξοπλισμός και μέσα υλοποίησης του έργου: Ο ανάδοχος του έργου οφείλει να διαθέτει τον απαραίτητο υλικοτεχνικό εξοπλισμό που απαιτείται για την εκτέλεση του έργου, που θα πρέπει να περιλαμβάνει: Ένα (1) ψεκαστικό ελικόπτερο και ένα εφεδρικό, για αντικατάσταση σε περίπτωση βλάβης, εφοδιασμένα με τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά για την πραγματοποίηση αεροψεκασμών. (Συναφώς απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικών νηολόγησης και αξιοπλοΐας, πτητικής ικανότητας, πιστοποιητικό εναέριων εργασιών και ασφαλιστήριο συμβόλαιο)» (...) «Για την εκτέλεση και υλοποίηση του προγράμματος που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης ο Ανάδοχος υποχρεούται να απασχολεί Ομάδα Τεχνικών Πεδίου ως ακολούθως: ...(1) Πιλότο – χειριστή ελικοπτέρου με εμπειρία στην πραγματοποίηση αεροψεκασμών τόσο προνυμφοκτονίας όσο και ακμαιοκτονίας καταπολέμησης κουνουπιών (Συναφώς απαιτείται η υποβολή

αναλυτικού βιογραφικού σημειώματος, αποδεικτικών στοιχείων εμπειρίας, πτυχίου και Υπεύθυνης Δήλωσης αποδοχής συμμετοχής)». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και όπως αναλυτικά εκτίθεται στην προσφυγή, η επαναλαμβανόμενη απαίτηση της Διακήρυξης για τη χρήση ελικοπτέρου αποτελεί φωτογραφικό όρο που ενισχύει μονοπωλιακές πρακτικές και έρχεται σε αντίθεση με κάθε έννοια προστασίας του Δημόσιου συμφέροντος, ευνοώντας συγκεκριμένες εταιρείες που διαχρονικά χρησιμοποιούν την απαίτηση ελικοπτέρου σε διαγωνισμούς καταπολέμησης, για να ακυρώνουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία και να απομυζούν το Δημόσιο. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «από το 2014 και μετά σε όλους τους διαγωνισμούς που απαιτούσε ελικόπτερο υπήρχε μία προσφορά. Με «όχημα» το ελικόπτερο όλοι διαγωνισμοί καταπολέμησης κουνουπιών που απαιτούσαν την διάθεση ελικοπτέρου στο πεδίο είχαν μόνο μια προσφορά στην οποία τα ελικόπτερα τα διέθετε η εταιρεία ... σε μια εκ των τριών ακόλουθων εταιρειών, ..., ... και ... οι οποίες κοινοπρακτούσαν κατά το δοκούν ανάλογα με το υπό δημοπράτηση έργο καταργώντας στην πράξη κάθε διαγωνιστική διαδικασία και εκτοξεύοντας το κόστος της καταπολέμησης στα υπό δημοπράτηση έργα. Ενδεικτικά αναφέρουμε πως το 2013 η καταπολέμηση κουνουπιών σε όλη την Ελλάδα δεν ξεπερνούσε τα 7.000.000 €/έτος φτάσαμε μέσα σε μία δεκαετία να έχει ξεπεράσει τα 20.000.000 €/έτος με τις πιο μεγάλες αυξήσεις στις Περιφέρειες ... και ... που απαιτούσαν την διάθεση ελικοπτέρου. Επίσης στην Περιφέρεια ... όπου το έργο δημοπρατείται ανά Περιφερειακή Ενότητα στις Π.Ε. που δεν απαιτείται ελικόπτερο υπάρχουν πολλές εταιρείες που καταθέτουν προσφορές με εκπτώσεις άνω του 50% ενώ στις Π.Ε. ... και Π.Ε. ... που απαιτούν ελικόπτερο υπάρχει πάντα μία προσφορά όπου κοινοπρακτούν οι εταιρείες ... με την εταιρεία ... και οι εκπτώσεις είναι μονοψήφιες». Πέρα από τα παραπάνω όμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι οι παραπάνω απαιτήσεις της Διακήρυξης προκαλούν τη συρρίκνωση του ανταγωνισμού καθώς δεν επιτρέπουν σε εταιρείες με drones να μετάσχουν, είναι δε και απρόσφορες για την εκπλήρωση του επιδιωκόμενου σκοπού, άλλως σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να δικαιολογηθούν ως αναγκαίες κατά τρόπο που να ισοσκελίζουν

το προφανές αντανταγωνιστικό αποτέλεσμα που προκαλούν. Αντίθετα, η χρήση των drone αντί του ελικοπτέρου, πέραν από πιο οικονομική, είναι πιο αποτελεσματική, διότι: α) Το Drone πετά σε χαμηλότερο ύψος και μπορεί να κάνει ρίψεις επικεντρωμένο πάνω ακριβώς από τις εστίες αναπαραγωγής των κουνουπιών σε χαμηλό ύψος. β) Η χρήση Drones για την καταπολέμηση των κουνουπιών αυξάνει την αμεσότητα και κατ' επέκταση την αποτελεσματικότητα των παρεμβάσεων σε αποκεντρωμένες περιοχές όπως η Περιφέρεια ..., μιας και τα Drones είναι πολύ πιο ευέλικτα από το ελικόπτερο, γ) Το Drone είναι πολύ πιο οικονομικό αφού πετά άνευ πληρώματος απογειώνεται και προσγειώνεται παντού, δ) Η χρήση των Drones είναι πολύ διαδεδομένη πλέον και εφαρμόζεται σχεδόν σε όλες τις Περιφέρειες της χώρας, όπως επίσης και στον προηγούμενο διαγωνισμό της ίδιας της Περιφέρειας

28. Επί των παραπάνω ισχυρισμών και ειδικά ως προς τον περιορισμό του ανταγωνισμού εξ αιτίας των προσβαλλόμενων όρων της Διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντιτάσσει τα εξής *«Στην Διακήρυξη του Δημοσίου Διαγωνισμού δεν γίνεται αναφορά σε χρήση ΣμηΕΑ (Drones), ή σε υποχρέωση διάθεσης τους από τον ανάδοχο, και τούτο διότι το ελικόπτερο δύναται να πραγματοποιήσει καθεαυτό δίχως ανάγκη χρήσης περαιτέρω εξοπλισμού όλους τους από αέρος απαιτούμενους ψεκασμούς, σε αντίθεση με τα ΣμηΕΑ, που δύνανται να πραγματοποιήσουν με επιτυχία μόνον μέρος αυτών. Σε κάθε περίπτωση η διάθεση επιπλέον μέσων από τα απολύτως απαραίτητα και απαιτητά είναι θετικό για την έκβαση του έργου και ως εκ τούτου επηρεάζουν την βαθμολογία στο σχετικό κριτήριο αξιολόγησης. ΣμηΕΑ χρησιμοποιούνται ευρέως και με θετικά αποτελέσματα κατά τα τελευταία έτη στο πλαίσιο των έργων καταπολέμησης κουνουπιών στην Περιφέρεια ..., αλλά έχουν επηρεάσει περιορισμένα την χρήση του ψεκαστικού ελικοπτέρου, που παραμένει μέσο επιλογής για αεροψεκασμούς μεγάλης έκτασης σε υγροτόπους υψηλής βλάστησης. Με τα σημερινά δεδομένα θεωρούμε ότι σε περίπτωση ανάγκης άμεσης ολοκλήρωσης της ψεκαστικής από αέρος*

εφαρμογής, εντός 1 ή 2 ημερολογιακών ημερών σε έκταση άνω των 2.000 στρεμμάτων, ανάγκη η οποία έχει προκύψει κατ' επανάληψη τα τελευταία χρόνια, θα ήταν αδύνατο να ικανοποιηθεί χωρίς τη δυνατότητα χρήσης ελικοπτέρου. Η σημερινή αδυναμία του όποιου ενδιαφερόμενου υποψήφιου για την αντιμετώπιση τέτοιων καταστάσεων, στο βαθμό που δεν διαθέτει ψεκαστικό ελικόπτερο, είναι προφανές ότι τον θέτει σε μειονεκτική θέση όχι τόσο όσον αφορά τον διαγωνισμό, όσο πρωτίστως στην δυνατότητα επιτυχούς εκτέλεσης του έργου. Περαιτέρω, ο αριθμός, ο χρόνος, η θέση, η έκταση των ψεκαστικών εφαρμογών από αέρος είναι απρόβλεπτα και ποικίλουν, εξαρτώμενα κατά κύριο λόγο σε παράγοντες μη ελεγχόμενους. Ως εκ τούτου, η χρήση του ελικόπτερου κυμαίνεται ανά έτος ανάλογα με τα εν γένει δεδομένα, παραμένοντας όμως πάντα απαραίτητη προκειμένου να χρησιμοποιηθεί όποτε απαιτηθεί. Έχοντας υπόψιν ότι οι ψεκαστικές δράσεις στην καταπολέμηση των κουνουπιών σε εστίες αναπαραγωγής μεγάλης έκτασης και δύσκολης πρόσβασης, όπως ορυζώνες και εκτεταμένα υγροτοπικά συστήματα, πραγματοποιούνται από αέρος και πως μέσω επιλογής αεροψεκασμού, τόσο στην Ελλάδα όσο και σε όλη την Ευρώπη, αποτελεί για την τελευταία εικοσαετία το ψεκαστικό ελικόπτερο, με βάση τα τεχνικά χαρακτηριστικά του και την δυνατότητα του για ταχύτατη κάλυψη μεγάλης έκτασης ψεκασμού, με εφαρμογή μεγάλου όγκου ψεκαστικού μείγματος. Τα ψεκαστικά ΣμηΕΑ (drones) εξελίσσονται γρήγορα και ήδη προσφέρουν λύσεις σε συγκεκριμένα προβλήματα αεροψεκασμών, απέχουν όμως πολύ από το αποκτήσουν προδιαγραφές εφάμιλλες των ελικοπτέρων και βέβαια αδυνατούν να τα υποκαταστήσουν. Χαρακτηριστικό είναι ότι η ημερήσια ψεκαστική δυνατότητα ελικοπτέρου είναι τουλάχιστον δεκαπλάσια του πλέον εξελιγμένου ΣμηΕΑ που υπάρχει στην Ελλάδα, και τούτο χάρις στην μεγαλύτερη δυνατότητα ανύψωσης φορτίου, ασύγκριτα μεγαλύτερη δυνατότητα κάλυψης έκτασης και στην ταχύτερη εφαρμογή. Στην Περιφέρεια ..., όπως και στο σύνολο σχεδόν των περιφερειών της Ελλάδας όπου συναντώνται εκτεταμένες εστίες αναπαραγωγής κουνουπιών μεγάλης έκτασης, χρησιμοποιούνται τα τελευταία έτη τόσο ψεκαστικά ελικόπτερα όσο και ΣμηΕΑ (drones). Όπως επίσης χρησιμοποιούνται εποχούμενα ψεκαστικά συστήματα διάφορων τύπων και

επινώτιοι ψεκαστήρες. Το κάθε ψεκαστικό μέσο, επίγειο ή εναέριο, έχει τα χαρακτηριστικά του, τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα. Για την επιτυχία ενός ολοκληρωμένου έργου απαιτούνται πολλά και ποικίλα μέσα. Στην Περιφέρεια ... κατά τα τελευταία έτη χρησιμοποιούνται τακτικά ΣμηΕΑ, Ελικόπτερα και βέβαια καθημερινά ψεκαστικές μονάδες εδάφους. Το ψεκαστικό ελικόπτερο χρησιμοποιείται μόνο για μεγάλες ψεκαστικές εφαρμογές στην Περιφέρεια ... και προφανώς απαιτείται σε κάποιες περιορισμένες περιπτώσεις, μη προβλέψιμες σε χρόνο και σε περιοχές παρά μόνο όταν εντοπιστούν εκτεταμένες εκκολάψεις προνυμφών. Στις περιπτώσεις αυτές η μη διάθεση του ελικοπτέρου μπορεί να αποβεί καταδικαστική για την αντιμετώπιση του προβλήματος». Επιπλέον, σχετικά με τη φωτογραφικότητα των επίμαχων όρων η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει ότι «Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για τους δήθεν φωτογραφικούς όρους που συνδέονται με την εταιρεία προμήθειας ελικοπτέρων, καταρχάς δεν αφορούν την Περιφέρεια και το Δημόσιο εν γένει. Κατά την κατάρτιση της Προκήρυξης της σύμβασης, η Περιφέρεια ... δεν υποχρεούται να λάβει υπόψη τα επιμέρους ειδικότερα θέματα της ιδιωτικής αγοράς, όπως τα αντιλαμβάνεται ο εκάστοτε υποψήφιος Ανάδοχος. Το γεγονός είναι ότι ανέκαθεν ζητούσαμε ελικόπτερο, πως ο διαγωνισμός είναι διεθνής, άρα ο κάθε επιχειρηματίας μπορεί να συμπράξει και με εταιρείες εκμίσθωσης ελικοπτέρων εκτός Ελλάδος. Σε κάθε περίπτωση το πως λειτουργεί ο εκάστοτε υποψήφιος στην ευρύτερη ιδιωτική αγορά δεν αφορά και δεν πρέπει να αφορά το Δημόσιο, εφόσον πράττει εντός των ορίων της νομιμότητας».

29. Μετά την εκτίμηση των εκατέρωθεν ισχυρισμών επί του δεύτερου λόγου προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής: Η αναθέτουσα αρχή στηρίζει κατά κύριο λόγο τους ισχυρισμούς της προς υποστήριξη της αναγκαιότητας των ελικοπτέρων στο γεγονός ότι οι υπό ανάθεση υπηρεσίες πρόκειται να ανατεθούν συνολικά σε όλη την Περιφέρεια Και αυτό γιατί επικαλείται για παράδειγμα ως πλεονεκτήματα του ελικοπτέρου την μεγαλύτερη δυνατότητα κάλυψης έκτασης και στην ταχύτερη εφαρμογή καθώς και την ανάγκη άμεσης ολοκλήρωσης της ψεκαστικής από αέρος εφαρμογή εντός μίας ή δύο

ημερολογιακών ημερών σε έκταση άνω των 2.000 στρεμμάτων. Μετά τα όσα έγιναν δεκτά παραπάνω κατά την εξέταση του πρώτου λόγου προσφυγής, τα παραπάνω δεν μπορούν να προσμετρηθούν ως βάσιμα προβαλλόμενα πλεονεκτήματα που δικαιολογούν την απαίτηση να διαθέτουν οι συμμετέχοντες αποκλειστικά ελικόπτερο, καθώς η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί την επιλογή της για το μη διαχωρισμό του συμβατικού αντικειμένου σε περισσότερα Τμήματα. Σε κάθε περίπτωση πάντως, και η ίδια η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει και παραδέχεται ότι και τα ΣμηΕΑ έχουν πλεονεκτήματα και χρησιμοποιούνται ευρέως και με θετικά αποτελέσματα κατά τα τελευταία έτη στο πλαίσιο των έργων καταπολέμησης κουνουπιών στην Περιφέρεια ..., χωρίς να αποδεικνύει αναλυτικά και με συγκεκριμένα δεδομένα την υπεροχή και τα συγκριτικά πλεονεκτήματα των ελικοπτέρων, αναφερόμενη εν γένει στη δυνατότητα επιτυχούς εκτέλεσης του έργου. Παράλληλα, η παραπάνω παραδοχή οδηγεί στο συμπέρασμα ότι δεν αμφισβητείται η αποτελεσματικότητα των ΣμηΕΑ, σε τέτοιο βαθμό ώστε να καθιστά επιτρεπτό και δικαιολογημένο τον αναπόφευκτο περιορισμό του ανταγωνισμού, που θα επέλθει ως συνέπεια του περιορισμού των δυνητικών συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Μετά τα παραπάνω και ο δεύτερος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και γίνεται δεκτός, καθώς η αναθέτουσα αρχή δεν αποδεικνύει τη σημαντική υπεροχή και την καταλληλότητα αποκλειστικά και μόνο των ελικοπτέρων για την παροχή της υπό ανάθεση υπηρεσίας, σε σημείο μάλιστα που να αποκλείονται πλήρως οι συμμετέχοντες που διαθέτουν παρεμφερή μέσα, όπως τα ΣμηΕΑ (Drones). Τα παραπάνω ενισχύονται από το γεγονός ότι το μόνο επί της ουσίας προβαλλόμενο πλεονέκτημα των ελικοπτέρων είναι η μαζική κάλυψη μεγαλύτερων εκτάσεων, η οποία όμως δεν είναι «αυστηρή» δεδομένης της ανάγκης για τμηματοποίηση του διαγωνισμού προς το σκοπό της επίτευξης υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ περισσότερων συμμετεχόντων.

30. Τέλος, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών

και ιδίως των προϋποθέσεων συμμετοχής, όπως στην υπό κρίση περίπτωση, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ ΣΤΕ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, ENV AG Wienstrom GmbH κλπ., σκέψεις 92-95).

31. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../28.04.2023
- 3.** Απορρίπτει την Παρέμβαση.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 11 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ