

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 22^α Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 15.05.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 714/16.05.2023 προδικαστική προσφυγή της ένωσης των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «ΔΗΜΟΥ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2023, με την οποία επικυρώθηκε το πρακτικό συμμόρφωσης Νο1 με την αριθμ. 1702/2022 απόφαση ΕΑΔΗΣΥ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ...ποσού € 1.952,00.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών, που αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και έλαβε ΑΔΑΜ: ... προκήρυξε διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ - ΚΤΗΜΑΤΟΓΡΑΦΗΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΗΣΗ, ΠΡΑΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ, ΓΕΩΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ ΡΕΜΑΤΩΝ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ΡΥΜΟΤΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ» εκτιμώμενης αξίας 390.164,90€ χωρίς ΦΠΑ (483.804,47€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 15-1-2021, ημέρα

Αριθμός απόφασης: 1036/2023

Παρασκευή και ώρα 15.00, ως ημερομηνία δε ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 21-1-2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.30. 3. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό υπέβαλαν ηλεκτρονικά προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα ένωση. Στο πλαίσιο του άνω διαγωνισμού εκδόθηκε το από 31.05.2022 τροποποιημένο 1ο πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθμόν .../2022 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. Σύμφωνα με το άνω 1ο τροποποιημένο πρακτικό (ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής – αξιολόγησης τεχνικών προσφορών), η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε συνολική βαθμολογία 86,9. Ειδικότερα στο κριτήριο K1 έλαβε 87 (πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.3.α), K1 = 87, με συντελεστή βαρύτητας $\sigma_1 = 40\%$, στο κριτήριο K2 έλαβε 86 (πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3.β και 20.3.γ), K2 = 86, με συντελεστή βαρύτητας $\sigma_2 = 30\%$, στο κριτήριο K3 έλαβε 84 (οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3.δ και 20.3.ε), K3 = 84, με συντελεστή βαρύτητας $\sigma_3 = 20\%$ και στο κριτήριο K4 έλαβε 95 (εμπειρία συντονιστή), K4 = 95, με συντελεστή βαρύτητας $\sigma_4 = 10\%$. Αντίστοιχα, η προσφορά της ανταγωνίστριας ένωσης «δ.τ. Σ.Α.Ε. – Σ. Ι. (στο εξής Σ. – Σ.)» έλαβε βαθμό 93,9 συνολικά, με επιμέρους βαθμολογίες K1 = 95, K2 = 92, K3 = 94 και K4 = 95. Η προσφορά της ανταγωνίστριας ένωσης «Γ.Α.Ε. .. Δ. Μ. ΚΑΙ ΣΙΑ» έλαβε βαθμό 89 συνολικά, με επιμέρους βαθμολογίες K1 = 85, K2 = 89, K3 = 94 και K4 = 95. Η προσφορά της ανταγωνίστριας ένωσης «Ε. Κ. ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. δ.τ. ..., - Α. & Ι. Π. ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. δ.τ. ... – ... Α. Α. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. – Φ. Π. του ...» έλαβε βαθμό 90 συνολικά, με επιμέρους βαθμολογίες K1 = 91, K2 = 91, K3 = 84 και K4 = 95.

Κατά της παραπάνω απόφασης της επιτροπής διαγωνισμού και του 1ου πρακτικού η προσφεύγουσα άσκησε την πρώτη προδικαστική προσφυγή της με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1462/19-10-2022, εγείροντας διάφορα ζητήματα ελλειπούς αιτιολόγησης της βαθμολόγησής της. Επί της παραπάνω προσφυγής της εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1702/2022 απόφαση του 1ου κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ), που έκανε μερικώς δεκτή την εν λόγω προσφυγή και ακύρωσε το πρακτικό, αναπέμποντάς το για συμμόρφωση. Εν συνεχεία εκδόθηκε το από 12.12.2022 πρακτικό Νο1

Αριθμός απόφασης: 1036/2023

συμμόρφωσης με την αριθμ.1702/2022 απόφαση ΕΑΔΗΣΥ, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής..

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 04.05.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 15.05.2023, ημέρα Δευτέρα, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον επιδιώκει την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων προς το σκοπό να λάβει υψηλότερη βαθμολογία και να αναδειχθεί οριστική ανάδοχος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 18.05.2023 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της αλλά δεν απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ απόψεις της σχετικά με αυτήν, παρότι κλήθηκε νομίμως προς τούτο.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφασή της Α) αναφορικά με το κριτήριο Κ1 αφαίρεσε από τη βαθμολόγηση της την αιτιολογία «...Ελλιπής η συσχέτιση πιθανών προβλημάτων και κρίσιμων ζητημάτων με προτάσεις για την επίλυση των θεμάτων...», η οποία με την προαναφερθείσα απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 1036/2023

ΕΑΔΗΣΥ είχε κριθεί ως πλημμελώς αιτιολογημένη και άρα μη νόμιμη και ακυρωτέα, και ανέβασε τη βαθμολόγησή της από 87 σε 91 βαθμούς, χωρίς ωστόσο να έχει βαθμολογήσει και να έχει αιτιολογήσει τη βαθμολόγηση για το εν λόγω υποκριτήριο, παρότι αυτό ορίζεται ρητώς στη διακήρυξη ως τμήμα του κριτηρίου 1, το οποίο προφανώς και αυτό πρέπει να βαθμολογηθεί, προκειμένου να εξαχθεί το τελικό αποτέλεσμα επί του συνολικού κριτηρίου 1, αφού όπως ρητώς ορίζεται στη διακήρυξη το κριτήριο Κ1 επιμερίζεται σε 3 υποκριτήρια: α)... β)... γ) «Η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση των θεμάτων και προβλημάτων της μελέτης». Β) αναφορικά με το κριτήριο Κ2 αφαίρεσε από τη βαθμολόγησή της την παράνομη κατά τα ανωτέρω αιτιολογία «.....Ελλιπής η αλληλουχία των σταδίων των μελετών καθώς και η αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα. Ελλιπής η τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας...» και ανέβασε τη βαθμολόγησή της από 86 σε 93 βαθμούς, χωρίς ωστόσο να έχει βαθμολογήσει και να έχει αιτιολογήσει τη βαθμολόγηση για το εν λόγω υποκριτήριο, παρότι αυτό ορίζεται ρητώς στη διακήρυξη ως τμήμα του κριτηρίου 2, το οποίο προφανώς και αυτό πρέπει να βαθμολογηθεί, προκειμένου να εξαχθεί το τελικό αποτέλεσμα επί του συνολικού κριτηρίου 2, αφού όπως ρητώς ορίζεται στη διακήρυξη το κριτήριο Κ2 επιμερίζεται σε 3 υποκριτήρια: α)... β)... γ) «Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο». Γ) αναφορικά με το κριτήριο Κ2 και τη βαθμολόγηση της έτερης ένωσης «Σ. –Σ.», δεν προέβη σε καμία τροποποίηση της βαθμολόγησης της, ούτε της αιτιολόγησης αυτής, παρά τη ρητή μνεία στην απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ ότι «...η μη λήψη υπόψη αρνητικού στοιχείου σε βάρος μιας προσφοράς συνεπάγεται αναγκαία και τη μη νόμιμη υπερβαθμολόγηση της.....». Ως εκ τούτου ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εκ νέου ακυρωτέα λόγω πλημμελούς αιτιολόγησής της που δεν επιτρέπει την συγκριτική βαθμολόγησή της προσφοράς της έναντι των προσφορών των έτερων συνδιαγωνιζομένων της.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υποβαθμολογήθηκε καθόσον η

Αριθμός απόφασης: 1036/2023

επιτροπή διαγωνισμού επιμένει να αξιολογεί και να δίδει βαθμολογικό bonus στην προσφορά της «Σ. κλπ...» για την διενέργεια αυτοψίας αποσιωπώντας ότι η βασική στελέχωση της εδρεύει και δραστηριοποιείται επαγγελματικά συστηματικά στην ..., όπου ουσιαστικά έχει καθημερινή εικόνα του πεδίου, και όχι μόνο μια ευκαιριακή αυτοψία. Ταυτόχρονα ενώ αξιολογείται η αυτοψία της ένωσης «Σ.» ως θετικό στοιχείο του 1ου κριτηρίου αποσιωπάται και δεν αξιολογείται η επί 40 και πλέον έτη διαρκής ενασχόληση του συντονιστή και πολεοδόμου της προσφεύγουσας ένωσης, που από το 1979 μέχρι σήμερα έχει εκπονήσει όλες τις μελέτες που αφορούν στον πολεοδομικού σχεδιασμό της Καλαμάτας. Επιπρόσθετα, ενώ εντοπίζεται στην απόφαση ότι είναι η σωστή προσέγγιση στην προσφορά της για το δυτικό όριο της περιοχής μελέτης σε αντίθεση με την προσφορά «Κ.» (σελ. 12), το οποίο σχετίζεται με την κατανόηση του αντικειμένου της μελέτης (το ίδιο ισχύει βέβαια και για την ομάδα Σ.) εντούτοις βαθμολογεί την ένωση «Κ.» με 91, ήτοι το ίδιο με την προσφεύγουσα ένωση καταργώντας την απαίτηση για συγκριτική βαθμολογία. Τέλος αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει αξιολογήσει με την απόφασή της την πρόταση της για ταυτόχρονη εκπόνηση της πολεοδομικής μελέτης με την πράξη εφαρμογής που μειώνει δραστικά τον συνολικό χρόνο εκπόνησης της μελέτης σε 32 μήνες από τους (36) που ζητά η οικεία διακήρυξη και για αυτόν τον λόγο η προσφορά της έχει υποβαθμολογηθεί. Οι σχετικοί αυτοί λόγοι όμως της προσφυγής προβάλλονται απαραδέκτως καθόσον αυτοί έχουν ήδη κριθεί με την προαναφερομένη 1702/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ (βλ. σελ 12 και 23 αυτής), ενώ σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε αυτοί να είχαν προβληθεί με την πρώτη προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 535/2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι τότε μπορούσε και όφειλε η προσφεύγουσα να προβάλλει όλες τις αιτιάσεις της κατά της αρχικής βαθμολόγησής της.

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1702/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ κρίθηκαν μεταξύ άλλων τα κάτωθι: «....πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος της βαθμολόγησης του 1ου και του 2ου βαθμολογικού κριτηρίου και όσον αφορά στην αιτιολογία της βαθμολόγησης και ως συνέπεια και στη βαθμολογική κρίση, σύμφωνα με το παραπάνω αιτιολογικό... Ακυρώνει την Απόφαση με αριθμό 535/2022 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, κατά το μέρος της βαθμολόγησης του 1ου και του 2ου βαθμολογικού κριτηρίου....». Όπως μάλιστα ειδικώς επισημαίνει

η εν λόγω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ στο σκεπτικό της για τα παραπάνω κριτήρια, αφενός για το κριτήριο Κ1 ως προς την προσφεύγουσα έκρινε ότι: «... όσον αφορά στην τρίτη διαπιστωθείσα αδυναμία της προσφοράς της προσφεύγουσας («Ελλιπής η συσχέτιση πιθανών προβλημάτων και κρίσιμων ζητημάτων με προτάσεις για την επίλυση των θεμάτων»), αφενός στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της προσφεύγουσας προκύπτουν κεφάλαια τέτοιας σαφούς συσχέτισης με αναλυτικό περιεχόμενο (βλ. ενδεικτικά σελ. 12-14 για την τοπογραφική μελέτη, σελ. 28 για τη γεωλογική μελέτη και αυτό, ασχέτως αν αντίστοιχες αναφορές συσχέτισης προβλημάτων και λύσεων υπάρχουν και σε άλλα σημεία της προσφοράς), αφετέρου, η αναθέτουσα δεν εξειδικεύει για ποιο λόγο θεώρησε αυτές τις υπαρκτές αναφορές ως ελλιπείς ή επί ποίων μελετών και αντικειμένων έκρινε ότι ήταν σκόπιμο σε σχέση με το αντικείμενο και τη φύση του έργου, να υπάρχει σχετική υπόδειξη λύσεων, που όμως δεν έλαβε χώρα... Η δε κρίση για σχετική έλλειψη, όπως αναφέρει το παραπάνω πρακτικό, προϋποθέτει την επισήμανση συγκεκριμένων σημείων που κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας, δεν παρουσιάστηκαν ή δεν αναπτύχθηκαν επαρκώς, σε σχέση με τις άλλες προσφορές... Επομένως, η παραπάνω βαθμολογική αιτιολογία επί του 1ου κριτηρίου είναι ουσιωδώς ελλιπής και συγκεκριμένα και ειδικά, όσον αφορά τη διαπίστωση «ελλιπής η συσχέτιση πιθανών προβλημάτων και κρίσιμων ζητημάτων με προτάσεις για την επίλυση των θεμάτων», κατά το μέρος που αυτή η διαπίστωση συνδιαμόρφωσε τη συγκριτική βαθμολόγηση της προσφεύγουσας (σε σχέση και με τους διαγωνιζόμενους) επί του 1ου κριτηρίου. Άρα, η βαθμολογία επί του 1ου κριτηρίου είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και συνεπώς, μη νόμιμη και ακυρωτέα». Αφετέρου για το κριτήριο Κ2 ως προς την προσφεύγουσα έκρινε ότι: «... Άρα, εντοπίστηκαν ως σχετικώς αρνητικά στοιχεία της προσφεύγουσας πρώτον, η ελλιπής αλληλουχία των σταδίων των μελετών και της αλληλοτροφοδότησης μεταξύ τους με δεδομένα και δεύτερον, η ελλιπής τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος σε σχέση με τη στελέχωση της ομάδας έργων... Ούτε προσάπτει η παραπάνω αιτιολογία στην προσφεύγουσα ότι δεν τηρεί το χρονοδιάγραμμα ή προκύπτει ότι δεν θα μπορέσει να το εκτελέσει, αλλά ότι δεν τεκμηρίωσε, όπως αποτελεί αντικείμενο του 2ου κριτηρίου, τη δυνατότητα εκπλήρωσης του σε σχέση με τα προσόντα και την οργάνωση της ομάδας έργου της. Πλην όμως, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα δεν προκύπτει η αιτία διάγνωσης της αναφερόμενης στην παραπάνω αιτιολογία έλλειψη στην

αλληλουχία των σταδίων των μελετών ούτε προκύπτει σε τι συνίσταται, ούτε ότι τυχόν υπάρχει στην προσφορά της προσφεύγουσας διαφορετική αλληλουχία εργασιών από αυτή που προβλέπει ο όρος 12.3 της διακήρυξης περί επιμέρους εργασιών της σύμβασης. Ούτε προκύπτει σε τι συνίσταται η έτερη παραπάνω έλλειψη για την μη τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος σε σχέση με τη στελέχωση ομάδας έργου....Ούτε όμως εντοπίζεται από την παραπάνω αιτιολογία ποια τυχόν έλλειψη στοιχείου ή υπολειπόμενη ποιότητα προκύπτει στα σχετικά κεφάλαια της προσφοράς της προσφεύγουσας. Η παραπάνω αιτιολογία απλά αορίστως αναφέρεται σε σχετική έλλειψη, χωρίς να είναι δυνατός, λόγω αυτής της αοριστίας, ο έλεγχος της παραπάνω κρίσης». Επιπλέον, στο πλαίσιο του ίδιου ως άνω κριτηρίου Κ2, ως προς την έτερη διαγωνιζόμενη ένωση «Σ. – Σ.» έκρινε ότι: «Επιπλέον αυτών, βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, ότι η καθ' ης Σ. κλπ, που βαθμολογήθηκε με 92 βαθμούς στο 2° κριτήριο... παρότι στη σελ. 43 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της αναφέρει ότι αναλαμβάνει τη δέσμευση παράδοσης του ΠΕ 4 παραδοτέου, δηλαδή της μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας εντός 3 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης (όπως απαιτεί ο όρος 12.3 της διακήρυξης... στη σελ. 45, δηλαδή στο αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, με απεικόνιση της αλληλουχίας και σειράς εργασιών και παραδοτέων, εμφανίζει την εκπόνηση του ΠΕ4 παραδοτέου να συνεχίζεται έως και τον 5ο μήνα από την υπογραφή της σύμβασης. Αυτή ήταν μια απόκλιση της προσφοράς της Σ. κλπ, η οποία αν μη τι άλλο, δεν προκύπτει πως λήφθηκε υπόψη από τη βαθμολογική αιτιολογία και πάντως καθιστά πλημμελώς αιτιολογημένη την κρίση σχετικά με την πάρα πολύ καλή τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος της και τη σαφή παρουσίαση της αλληλουχίας σταδίων των μελετών και αλληλοτροφοδότησης των μελετών με δεδομένα, ιδίως συγκριτικά με την προσφεύγουσα που κρίθηκε ελλιπής στα ακριβώς αντίστοιχα σημεία. Τούτο, ενώ η βαθμολόγηση των προσφορών είναι φύσει συγκριτική (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις ΑΕΠΠ 300/2021, 1236-1237/2021 και πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003). Επομένως, η μη λήψη υπόψη αρνητικού στοιχείου σε βάρος μιας προσφοράς συνεπάγεται αναγκαία και τη μη νόμιμη υπερβαθμολόγηση της, σε σχέση με τις υπόλοιπες προσφορές, ιδίως όταν οι τελευταίες κρίθηκαν ελλιπείς από τη βαθμολογική αιτιολογία, στα αντίστοιχα σημεία όπου η πρώτη προσφορά εμφάνιζε την παραπάνω μη διαγνωσθείσα έλλειψη. Άρα, η βαθμολογία της προσφεύγουσας στο 2° κριτήριο

βαθμολόγησης προκύπτει ως μη νόμιμα αιτιολογημένη, τόσο όσον αφορά στην αόριστη και ασαφή κρίση σχετικά με τη ληφθείσα υπόψη ως ελλιπή «αλληλουχία των σταδίων των μελετών καθώς και [την] αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα», όσο και σχετικά με τη ληφθείσα υπόψη ως ελλιπή «τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας». Επιπλέον, μη νόμιμη προκύπτει η βαθμολογία της προσφεύγουσας στο ίδιο 2^ο κριτήριο και συγκριτικά με αυτήν που έλαβε η καθ' ης Σ. κλπ, εξαιτίας της παραπάνω απόκλισης της προσφοράς της τελευταίας, η οποία δεν διαγνώσθηκε, ούτε ελήφθη υπόψη από την προσβαλλομένη, αλλά επιδρά στην πληρότητα της αλληλουχίας σταδίων μελετών και ανατροφοδότησης δεδομένων μεταξύ τους, όπως και στην τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματός της. Συνεπώς, για όλες τις παραπάνω πλημμέλειες, η βαθμολογική κρίση της αναθέτουσας στο 2ο κριτήριο είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και άρα, μη νόμιμη και ακυρωτέα».

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ανωτέρω ισχυρισμούς της υπό κρίση προσφυγής: το άρθρο 21 της διακήρυξης ορίζει ότι : «α) ως προς την βαθμολόγηση του κριτηρίου 1 «Αξιολογείται η πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.3.α και συγκεκριμένα: • Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης • Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης • Η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση των θεμάτων και προβλημάτων της μελέτης» και β) ως προς την βαθμολόγηση του κριτηρίου 2 «Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3.β και 20.3.γ και συγκεκριμένα: • Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας • Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή • Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία

Αριθμός απόφασης: 1036/2023

από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο». Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε πλημμελώς με την προαναφερθείσα υπ' αριθμ. 1702/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και τούτο διότι, έχοντας πανομοιότυπη αιτιολογία με την πρώτη εκδοθείσα απόφαση, ναι μεν βαθμολόγησε την προσφεύγουσα με μεγαλύτερο βαθμό, πλην όμως παραλείποντας την φράση «...Ελλιπής η συσχέτιση πιθανών προβλημάτων και κρίσιμων ζητημάτων με προτάσεις για την επίλυση των θεμάτων...» από το πρακτικό συμμόρφωσης ουσιαστικά παρέλειψε να λάβει υπόψη και να βαθμολογήσει την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το υποκριτήριο 3 «Η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση των θεμάτων και προβλημάτων της μελέτης» του κριτηρίου 1. Αντιστοίχως, έπραξε το ίδιο για το κριτήριο 2, καθόσον παρέλειψε από την βαθμολογική αιτιολόγηση την φράση «.....Ελλιπής η αλληλουχία των σταδίων των μελετών καθώς και η αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα» ανεβάζοντας ωστόσο τη βαθμολογήσή της προσφεύγουσας εταιρείας από 86 σε 93 βαθμούς, πλην όμως κατά αυτόν τον τρόπο παρέλειψε να λάβει υπόψη και να βαθμολογήσει την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το υποκριτήριο 3 «Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο» του κριτηρίου 2. Τέλος η αναθέτουσα δεν συμμορφώθηκε καθόλου με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ ως προς την βαθμολογία της έτερης διαγωνιζόμενης ένωσης «Σ. – Σ.», καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση διατηρήθηκε στο ακέραιο η αρχική της βαθμολογία (92) και δεν τροποποιήθηκε στο ελάχιστο η σχετική βαθμολογική αιτιολογία, παρά το γεγονός ότι με την εν λόγω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ κρίθηκε ότι έχει υπερβαθμολογηθεί η τελευταία, παρά την μνημονευθείσα πλημμέλεια στο χρονοδιάγραμμά της, η οποία ως αρνητικό στοιχείο εις βάρος της παρανόμως θα έπρεπε να είχε ληφθεί υπόψη για την βαθμολογήσή της και ως εκ τούτου η προσφορά της εν λόγω ένωσης θα έπρεπε να επαναβαθμολογηθεί.

Εν όψει των ανωτέρω, οι σχετικές αιτιάσεις θα πρέπει να γίνουν δεκτές ως

Αριθμός απόφασης: 1036/2023

βάσιμες και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση λόγω πλημμελούς συμμόρφωσης της με την υπ' αριθμ. 1702/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και κατά συνέπεια λόγω πλημμελούς αιτιολογίας της και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 12 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ