

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 23 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 15/5/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 713/16-5-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

- Της ... που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.
- Του πρώτου παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στα ... και εκπροσωπείται νόμιμα.
- Του δεύτερου παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.
- Του τρίτου παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση: α) της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 7/384/20-02-2023 και με θέμα 67^ο: «Έγκριση των Πρακτικών Ι/10-02-2023 και ΙΙ/14-02-2023 (αποσφράγιση και αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας του διεθνούς ανοικτού (άνω των ορίων) ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχων για την ... για την υλοποίηση της Πράξης ‘... - ...’, προϋπολογισμού € 192.434,90 με ΦΠΑ, με Κωδικό ΟΠΣ ... στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος ... του ...» και β) της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 13/959/27-04-

2023 και με θέμα ΘΕΜΑ ΕΚΤΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ 16^ο: «Έγκριση του Πρακτικού ΙΙΙ/07-04-2023 (αποσφράγιση και αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης) της Επιτροπής Διενέργειας του διεθνούς ανοικτού (άνω των ορίων) ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχων για την ... για την υλοποίηση της Πράξης '... - ...', προϋπολογισμού € 192.434,90 με ΦΠΑ, με Κωδικό ΟΠΣ ... στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος ... του ... και κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 843,00 ευρώ με βάση την εκτιμώμενη αξία ποσού 168.512,44 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, των τμημάτων της σύμβασης που αποτελούν αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης ... για την υλοποίηση της Πράξης «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας ποσού 192.434,90 ευρώ με ΦΠΑ. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρείται σε δύο (2) ομάδες (τμήματα), με δυνατότητα των οικονομικών φορέων να υποβάλουν προσφορά για ένα ή και τα δύο τμήματα, για το σύνολο των ειδών κάθε ομάδας. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 29η/12/2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 2/12/2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α
3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε (5) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα, οι παρεμβαίνουσες και η Με την πρώτη προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, έγιναν δεκτές όλες οι προσφορές και αναδείχθηκαν

προσωρινές ανάδοχοι οι μειοδότες ... για την Ομάδα Α' (τρόφιμα) και ... για την Ομάδα Β' (απορρυπαντικό). Με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ολοκληρώθηκε ο διαγωνισμός και στην οποία ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες αποσπαστές διοικητικές πράξεις, οι παραπάνω οικονομικοί φορείς αναδείχθηκαν ανάδοχοι της σύμβασης και της κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 5/5/2023.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό, προβάλλει με έννομο συμφέρον λόγους αποκλεισμού των προσφορών των παρεμβαινουσών που συμμετέχουν, επίσης, παραδεκτά.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς οικονομικούς φορείς στις 17/5/2023 και υπέβαλε απόψεις στις 29/5/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα, χωρίς, όμως, να αντικρούσει ορισμένα τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, παρά μόνο ανέφερε τα εξής: *«Η εν λόγω προσφυγή δέον απορριφθεί ως αλυσιτελώς ασκηθείσα καθόσον η προσφεύγουσα και αν ακόμη υποτεθεί ότι η προσφυγή της γίνει δεκτή δεν μπορεί να αναδειχθεί ανάδοχος των ομάδων του διαγωνισμού βάσει της σειράς κατάταξής της. Ως προς τους επιμέρους λόγους της ένδικης προσφυγής προσάγουμε και επικαλούμεθα τις υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 203389/24405/23-12-2022 και υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 201449/24184/20-12-2022 απαντήσεις της Υπηρεσίας μας επί ερωτημάτων που υπέβαλαν οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό και κοινοποιήθηκαν νομίμως. Επιπροσθέτως, όλοι οι λόγοι της προσφυγής δέον απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι καθώς για όλες τις υποβληθείσες προσφορές τηρήθηκαν οι όροι της*

διακήρυξης, χωρίς τις ελλείψεις και τις πλημμέλειες που αναφέρει η προσφεύγουσα».

7. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν τις παρεμβάσεις τους, νόμιμα και εμπρόθεσμα, καθώς επίσης και με έννομο συμφέρον με αίτημα τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής.

8. Η Διακήρυξη συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.).

9. Με τον **πρώτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της ..., παρά το γεγονός ότι δεν διαθέτει νόμιμη άδεια λειτουργίας Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.10 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα διαθέτει άδεια υγειονομικού ενδιαφέροντος σύμφωνα με την ΚΥΑ με αριθμό ΔΙΑΔΠ/Φ.Α.2.1/31600 (ΦΕΚ Β' 3106/09.12.2013) για την «Απλούστευση των διοικητικών διαδικασιών έκδοσης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας Καταστήματος Υγειονομικού Ενδιαφέροντος, Θεάτρου και Κινηματογράφου», όχι, όμως, την απαιτούμενη άδεια Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής, και, επομένως, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα τον οικείο όρο του άρθρου 2.2.6.10 της Διακήρυξης. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προβαλλόμενη πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν δύναται να καλυφθεί από την κατατεθείσα γνωστοποίηση λειτουργίας Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής άλλης εταιρείας, ήτοι της Και τούτο, διότι, στην περίπτωση αυτή, η παραπάνω εταιρεία θα έπρεπε να έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας ως τρίτος οικονομικός φορέας, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται αυτή για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6.10 της Διακήρυξης και ως υπεργολάβος που θα εκτελέσει την αποθήκευση για λογαριασμό της υποψήφιας.

10. Η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι κατέχει την απαιτούμενη γνωστοποίηση για Κέντρο Αποθήκευσης και Διαλογής, η οποία επέχει τη θέση άδειας, μέσω της μίσθωσης των εγκαταστάσεων αποθήκευσης και διανομής της Προσθέτει ότι και η εγγραφή της στο Μητρώο Εμπόρων έλαβε χώρα

βάσει της μίσθωσης των εγκαταστάσεων της ..., η οποία δεν περιορίζεται στο αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού, αλλά συνιστά αντικείμενο μιας σταθερής και πάγιας συνεργασίας μεταξύ τους, δεδομένου ότι ανήκουν στον ίδιο όμιλο επιχειρήσεων και λειτουργούν κατ' ουσία ως ενιαία επιχείρηση. Κατά τους ισχυρισμούς της, από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ρητός όρος να έχει εκδοθεί η άδεια Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής στο όνομα του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, αλλά αρκεί αυτός να την κατέχει, ήτοι να την έχει στη διάθεσή του και να την χρησιμοποιεί για την αποθήκευση και διαλογή των υπό προμήθεια προϊόντων, πράγμα που συμβαίνει μέσω της σύμβασης μίσθωσης.

11. Το άρθρο 2.2.6 - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης προβλέπει ότι «2.2.6.10. 1. Για τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία, ο οικονομικός φορέας πρέπει να καταθέσει με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού: (α) εάν είναι έμπορος πρέπει να καταθέσει, υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνει ότι κατέχει και θα καταθέσει σε περίπτωση που αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης, τη νόμιμη άδεια λειτουργίας 'Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής' της επιχείρησής του από την αρμόδια υπηρεσία για την αποθήκευση και διακίνηση τροφίμων και ευπαθών προϊόντων η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8 - Στήριξη στην ικανότητα τρίτων της Διακήρυξης, «οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς (άρθρο 78 παρ.1 του Ν. 4412/2016). Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Εφόσον οι οικονομικοί φορείς επικαλεστούν τη χρηματοοικονομική, τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα τρίτων, υποχρεούνται με την προσφορά τους σωρευτικά: (α) να υποβάλουν όλα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι οι φορείς στην ικανότητα των οποίων προτίθενται να στηριχθούν πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού (ΕΕΕΣ και λοιπά δικαιολογητικά) και (β) να αποδείξουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης όλα τα απαραίτητα

μέσα για την εκτέλεσή της με την προσκόμιση Ιδιωτικού Συμφωνητικού, σχετικής δέσμευσης μεταξύ του οικονομικού φορέα και του επικαλούμενου τρίτου, στην οποία δηλώνεται ότι οι τρίτοι δεσμεύονται να παράσχουν όλες τις απαιτούμενες από την παρούσα εγγυήσεις».

12. Από τον όρο αυτό της Διακήρυξης προκύπτει ότι, για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό, οι συμμετέχοντες οφείλουν, εφόσον ασκούν εμπορική δραστηριότητα, να κατέχουν νόμιμη άδεια λειτουργίας Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής. Από τη γραμματική διατύπωση του όρου προκύπτει ότι το προσόν αυτό πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο του ίδιου του προσφέροντος («κατέχει», «άδεια...της επιχείρησής του» κ.λπ.). Το δε άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης επιτρέπει τη στήριξη στις ικανότητες τρίτου για την πλήρωση, μεταξύ άλλων, και της παραπάνω απαίτησης της Διακήρυξης. Στην περίπτωση, όμως, αυτή απαιτείται να δηλωθεί η στήριξη στις ικανότητες τρίτου στο ΕΕΕΣ του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα και να προσκομιστούν τα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.8 και τα αντίστοιχα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 2.2.9.2.B.9 της Διακήρυξης.

13. Στην προκείμενη περίπτωση, η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε τόσο με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής όσο και με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης: α) άδεια ίδρυσης και λειτουργίας αποθήκης τροφίμων με αριθμό .../2016 του Δήμου ... («ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓ ...pdf»), η οποία έχει εκδοθεί σύμφωνα με την ΚΥΑ με αριθμό ΔΙΑΔΠ/Φ.Α.2.1/31600 (Β' 3106) για την «Απλούστευση των διοικητικών διαδικασιών έκδοσης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας Καταστήματος Υγειονομικού Ενδιαφέροντος, Θεάτρου και Κινηματογράφου», β) γνωστοποίηση εγκατάστασης Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής στον Δήμο ... της εταιρείας ... (αρχείο «ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣpdf»), η οποία έχει υποβληθεί σύμφωνα με την ΚΥΑ με αριθμό Φ.61/5542/72/2018 «Καθορισμός της διαδικασίας εγκατάστασης και λειτουργίας των Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής, σύμφωνα με το άρθρο 48ΙΑ του ν. 4442/ 2016 (Α' 230), και λοιπών συναφών θεμάτων» (Β' 62).

14. Όπως προκύπτει από τα παραπάνω στοιχεία και δεν αρνείται η παρεμβαίνουσα, η ίδια δεν διαθέτει άδεια λειτουργίας Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής και, επομένως, δεν πληροί αυτοτελώς το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6.10 της Διακήρυξης.

Επικαλούμενη την γνωστοποίηση λειτουργίας Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής της ... η παρεμβαίνουσα στηρίζεται στις ικανότητες της τελευταίας για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Όπως, όμως, βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ τη στήριξή της στις ικανότητες τρίτου για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Κατά συνέπεια, η παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει με προσήκοντα τρόπο την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής ούτε αυτοτελώς ούτε διά της στήριξης στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα.

15. Απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η ίδια κατέχει την άδεια της ... για τη λειτουργία Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής, διότι μισθώνει τις αντίστοιχες εγκαταστάσεις του παραπάνω οικονομικού φορέα. Και τούτο, διότι η μίσθωση των εγκαταστάσεων του Κέντρου δεν συνεπάγεται μεταβίβαση της αντίστοιχης διοικητικής άδειας. Εξάλλου, η Διακήρυξη δεν απαιτεί απλώς να διαθέτει ο προσφέρων τις επίμαχες εγκαταστάσεις, αλλά να είναι η «*επιχείρησή του*» αδειοδοτημένη. Επομένως, δεν αρκεί για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής εκ μέρους του προσφέροντος η μίσθωση των εγκαταστάσεων του Κέντρου Διανομής και Λειτουργίας άλλου οικονομικού φορέα, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Τα ίδια ισχύουν και σε περίπτωση, όπως η προκείμενη, κατά την οποία η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, την οποία επικαλέστηκε η παρεμβαίνουσα, ανήκει σε εταιρεία του ίδιου επιχειρηματικού ομίλου, δεδομένου ότι πρόκειται για διακριτές επιχειρήσεις και, επομένως, τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων (πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 2/12/1999, *Holst Italia SpA*, C-176/98, ΕΑ ΣΤΕ 205/2019, σκ.9, 284/2013, 844/2008, σκ. 9). Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

16. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, η πλημμέλεια της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ... παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και για τα δύο τμήματα του διαγωνισμού και, επομένως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών τεσσάρων (2ος έως και 5ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής) λόγων

αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

17. Με τον **έκτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσβαλλόμενες πρέπει να ακυρωθούν κατά το μέρος τους που έγινε δεκτή η προσφορά της ..., παρά το γεγονός ότι αυτή υπέβαλε μία εγγυητική επιστολή συμμετοχής και για τις δύο ομάδες (τμήματα) της σύμβασης, και όχι δύο διαφορετικές, όπως προβλέπεται από τη Διακήρυξη. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η υποχρέωση αυτή προκύπτει από την τεχνική προσφορά συστήματος, όπου αναφέρεται ότι «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να επισυνάψει τα δικαιολογητικά συμμετοχής όπως αυτά αναφέρονται στην παρ. 2.4.3.1 - Περιεχόμενα Φακέλου 'Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά' της παρούσας Διακήρυξης. Διευκρίνιση: Σχετικά με την έκδοση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής επισημαίνεται ότι σε περίπτωση που ο συμμετέχων στο διαγωνισμό υποβάλλει προσφορά για περισσότερα από ένα Τμήματα, υποβάλλει εγγύηση συμμετοχής ξεχωριστά για το κάθε τμήμα που συμμετέχει».

18. Η Διακήρυξη ορίζει συναφώς τα εξής: «2.1.5 Εγγυήσεις. Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13)28, που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του

οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Η περ. αα' του προηγούμενου εδαφίου ζ' δεν εφαρμόζεται για τις εγγυήσεις που παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων. Παρατίθεται υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης στο επισυναπτόμενο Παράρτημα VI. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. ... 2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής. 2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, σε ποσοστό 2% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης χωρίς ΦΠΑ (μετά από στρογγυλοποίηση), για το σύνολο της ποσότητας των υπό προμήθεια ειδών ανά ομάδα ειδών, ήτοι: ... ΠΟΣΟ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Α 3.005,00 ... ΠΟΣΟ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Β 367,00 ... Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν από τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τους προσφέροντες να παρατείνουν, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. Οι πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, πλην των εγγυήσεων που εκδίδονται ηλεκτρονικά, προσκομίζονται, σε κλειστό φάκελο με

ευθύνη του οικονομικού φορέα, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται στην παρ. 3.1 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού».

19. Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης προκύπτει ότι, για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό, απαιτείται η κατάθεση εγγύησης συμμετοχής ποσού που αντιστοιχεί στο 2% της εκτιμώμενης αξίας, ήτοι 3.005,00 ευρώ (με στρογγυλοποίηση, σύμφωνα με τη Διακήρυξη) για την υποβολή προσφοράς για την Ομάδα Α' εκτιμώμενης αξίας 150.186,44 ευρώ και 367,00 ευρώ (επίσης με στρογγυλοποίηση, σύμφωνα με τη Διακήρυξη) για την Ομάδα Β' εκτιμώμενης αξίας 18.326,00 ευρώ. Σε περίπτωση, δηλαδή, υποβολής προσφοράς και για τα δύο τμήματα του διαγωνισμού, οι προσφέροντες είχαν υποχρέωση κατάθεσης εγγύησης συμμετοχής συνολικού ποσού 3.372,00 ευρώ, χωρίς να προκύπτει από τη Διακήρυξη απαίτηση υποβολής διακριτών εγγυητικών επιστολών για κάθε τμήμα, όπως αβάνσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η απαίτηση αυτή επιβάλλεται από την τεχνική προσφορά συστήματος, η οποία δεν αποτελεί, κατά το άρθρο 2.1.1 της Διακήρυξης, έγγραφο της σύμβασης. Το αρχείο δε αυτό, το οποίο παράγεται από το ΕΣΗΔΗΣ κατά την υποβολή της προσφοράς, δεν δύναται να διαφοροποιεί τους όρους της Διακήρυξης ούτε να επιβάλει, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, μη προβλεπόμενες από τη Διακήρυξη απαιτήσεις.

20. Στην προκείμενη περίπτωση η ..., η οποία υπέβαλε προσφορά και για τις δύο Ομάδες της σύμβασης, κατέθεσε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς εγγυητική επιστολή της ... με ημερομηνία 21/12/2022 και ποσό 3.372,00 ευρώ, η οποία καλύπτει το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη ποσό εγγύησης, όπως βάσιμα προβάλλει η παρεμβαίνουσα. Σύμφωνα δε με τα προεκτεθέντα, η υποβολή μίας ενιαίας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής δεν απαγορεύεται από τη Διακήρυξη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, ο έκτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

21. Με τον **έβδομο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το μέρος τους που έγινε δεκτή η προσφορά της ..., διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, αυτή δεν διαθέτει

εγγραφή στο μητρώο εμπόρων ζωικών προϊόντων και προϊόντων ζωικής προέλευσης, όπως απαιτεί το άρθρο 2.2.6.10 περ. 2 της Διακήρυξης. Κατά τους ισχυρισμούς της, στο Μητρώο δεν είναι εγγεγραμμένη η επιχείρηση που έχει δηλώσει η παρεμβαίνουσα ότι θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης και βρίσκεται στη θέση ..., Π.Ε. ..., αλλά η επιχείρησή της με έδρα στην ... στο

22. Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα, διότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα διαθέτει την απαιτούμενη από το άρθρο 2.2.6.10 περ. 2 της Διακήρυξης εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων με αριθμό ... (αρχείο «17_2_ Κωδικός Αριθμός Έγκρισης Εμπόρου ΖΠ.pdf»), με πενταετή διάρκεια ισχύος από την έκδοσή της στις 23/11/2018. Το γεγονός δε ότι στην οικεία απόφαση έγκρισης και καταχώρισης στο μητρώο με αριθμό πρωτ. .../23-11-2018 αναφέρεται η έδρα του οικονομικού φορέα κατά την ημερομηνία έκδοσής της δεν συνεπάγεται έλλειψη έγκρισης, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Και τούτο, διότι στο Μητρώο εγγράφεται, σύμφωνα με το άρθρο 2 της ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων με αριθμό 278701/2005 «Μητρώο εμπόρων ζωικών προϊόντων και προϊόντων ζωικής προέλευσης σε συμμόρφωση προς τις Οδηγίες 9/662/ΕΟΚ (άρθρο 5) και 90/675/ΕΟΚ και σε εκτέλεση των Αποφάσεων υπ' αριθμ. 2003/24/ΕΚ, 2004/292/ΕΚ και 2005/123/ΕΚ της Επιτροπής», ο έμπορος, ήτοι «*κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που συνδέεται με οποιοδήποτε στάδιο παραγωγής, μεταποίησης και διακίνησης προϊόντων που αναγράφονται στην περίπτωση 5 του παρόντος άρθρου, εντός του κοινοτικού εδάφους, εισάγει από ή εξάγει σε τρίτες χώρες και εξασφαλίζει ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της νομοθεσίας για τα τρόφιμα στην επιχείρηση τροφίμων που έχει υπό τον έλεγχό του*», και όχι κάθε μία από τις εγκαταστάσεις/εκμεταλλεύσεις του νομικού προσώπου. Τέλος, σύμφωνα με τις οικείες προβλέψεις της παραπάνω ΚΥΑ, η εγγραφή ανανεώνεται ανά πενταετία, εκτός εάν στο μεταξύ ανακληθεί, πράγμα που δεν προκύπτει στην προκείμενη περίπτωση. Επομένως, το προσκομισθέν έγγραφο καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης για εγγραφή στο Μητρώο εμπόρων ζωικών προϊόντων και προϊόντων ζωικής προέλευσης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατά

συνέπεια, ο έβδομος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

23. Με τον **όγδοο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το μέρος τους που έκαναν δεκτή την προφορά της παρεμβαίνουσας ..., παρά το γεγονός ότι αυτή δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση με το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη περιεχόμενο εκ μέρους του προμηθευτή του είδους «ΚΡΙΘΑΡΑΚΙ». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο προμηθευτής της ... έχει αποδεχτεί έναντι αυτής την εκτέλεση της προμήθειας των ειδών που διαθέτει έχοντας θέσει ως προϋπόθεση την τήρηση των όρων της μεταξύ τους συνεργασίας. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η παραπάνω δέσμευση τελεί υπό αίρεση και δεν έπρεπε να γίνει δεκτή.

24. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7.4 της Διακήρυξης, *«όταν οι οικονομικοί φορείς δεν θα κατασκευάσουν/παραγάγουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους πρέπει να καταθέσουν, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) του νόμιμου εκπρόσωπου της επιχείρησης από την οποία θα προμηθευτούν τα προϊόντα ότι έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον οικονομικό φορέα υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή».*

25. Όπως έχει κριθεί (βλ. ΕΑ ΣτΕ 300/2019, σκ. 9), κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης, ερμηνευόμενων σύμφωνα με το γράμμα τους και τον σκοπό τους, η υποβολή από διαγωνιζόμενο της προβλεπόμενης υπεύθυνης δήλωσης της προμηθευτριάς του τρίτης επιχείρησης ότι, για την περίπτωση που θα κατακυρωθεί σε αυτόν ο διαγωνισμός, *«έχει αποδεχθεί έναντί του την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας»*, αποβλέπуща στην εξασφάλιση του αποτελέσματος του διαγωνισμού από εσωτερικές διαφορές προμηθευτή – αναδόχου, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό πρέπει δε, επί ποινή απαραδέκτου, το περιεχόμενο της εν λόγω δήλωσης να ανταποκρίνεται στον σαφή και κατηγορηματικό τρόπο με τον οποίο την προβλέπει η Διακήρυξη, χωρίς παρεμβολή όρων και αιρέσεων οι οποίες δημιουργούν αβεβαιότητα ως προς την εκτέλεση της προμήθειας.

26. Στην προκείμενη περίπτωση, η ... έχει προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της προμηθεύτριας εταιρείας του είδους «ΚΡΙΘΑΡΑΚΙ» με το εξής περιεχόμενο: «*ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας με την επωνυμία ..., με διακριτικό τίτλο «...» με έδρα το ...^ο χλμ. Ε.Ο. ..., στη ..., αναφερόμενος στον Ανοικτό Διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ... στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος «...», που συμμετέχει η συνεργαζόμενη εταιρεία ..., δηλώνω ότι έχω αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης υπέρ της οποίας έγινε η αποδοχή, εφ' όσον τηρούνται οι όροι της μεταξύ μας συνεργασίας*».

27. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη 25, η προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση δεν έχει το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη περιεχόμενο. Ειδικότερα, η προμηθεύτρια της ... εξάρτησε την προμήθεια των επίμαχων ειδών από όρο, και δη από την τήρηση των εν γένει όρων της μεταξύ τους συνεργασίας (οι οποίοι, μάλιστα, είναι άγνωστοι στην αναθέτουσα αρχή). Με το περιεχόμενο αυτό η υπεύθυνη δήλωση παρίσταται αντίθετη προς την προπαρατεθείσα διάταξη της Διακήρυξης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η παραπάνω πλημμέλεια της προσφοράς της είναι ιάσιμη με τη διαδικασία των άρθρων 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι, κατά την έννοια των οικείων διατάξεων του άρθρου 102 ν. 4412/2016, όπως αυτές ερμηνεύθηκαν από τα αρμόδια Δικαστήρια και μετά την τροποποίησή τους με τις διατάξεις του άρθρου 42 Ν. 4782/2022 (βλ. ΣΤΕ 1894/2022, 1553/2022, 725/2022), είναι επιτρεπτή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντως δικαιολογητικών, όχι όμως και η αναπλήρωση στοιχείων που απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού και δεν υποβλήθηκαν σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Δεν μπορεί, δηλαδή, να αντικαθίστανται, κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016, ρητά απαιτούμενων από τη Διακήρυξη έγγραφα, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. ΣΤΕ 1894/2022, 2514/2022, σκ. 22, απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, με την οποία ερμηνεύεται το ισχύον άρθρο 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Κατά συνέπεια, ο όγδοος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

28. Με τον **ένατο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσβαλλόμενες πρέπει να ακυρωθούν κατά το μέρος τους που έγινε δεκτή η προσφορά της ..., παρά το γεγονός ότι αυτή υπέβαλε μία εγγυητική επιστολή συμμετοχής και για τις δύο ομάδες και όχι δύο διαφορετικές, όπως προβλέπεται από τη Διακήρυξη. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω (βλ. σκέψεις 18-19), ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η Διακήρυξη απαιτεί διακριτές εγγυητικές επιστολές συμμετοχής για κάθε μία από τις Ομάδες της σύμβασης είναι απορριπτέος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους της. Στη δε προκείμενη περίπτωση η ..., η οποία υπέβαλε προσφορά και για τις δύο Ομάδες της σύμβασης, κατέθεσε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς εγγυητική επιστολή της ... με ημερομηνία 22/12/2022 και ποσό 3.400,00 ευρώ, η οποία υπερκαλύπτει το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη ποσό εγγύησης. Κατά συνέπεια, ο ένατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

29. Με τον **ενδέκατο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσβαλλόμενες πρέπει να ακυρωθούν κατά το μέρος τους που έγινε δεκτή η προσφορά της ..., διότι, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης, τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015, 14001:2015 και 45001:2018 του παραπάνω οικονομικού φορέα δεν καταλαμβάνουν το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη πεδίο εφαρμογής για «είδη προσωπικής και οικιακής υγιεινής».

30. Το άρθρο 2.2.7 - Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της Διακήρυξης ορίζει τα εξής: «2.2.7.1 *Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, τα οποία θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο αντίστοιχο φορέα εξωτερικού Φορέα. Ο προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει να καταθέσει με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνει ότι κατέχει και θα καταθέσει τα παρακάτω Πιστοποιητικά τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και θα τα καταθέσουν αν αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι: 1) Πιστοποιητικό/πιστοποιητικά Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, ή*

ισοδύναμο, με πεδίο κάλυψης την αποθήκευση, τη συσκευασία, την ανασυσκευασία, τη διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων (ξηρής αποθήκευσης, αποθήκευσης σε ψύξη) προϊόντων παντοπωλείου, ειδών προσωπικής και οικιακής υγιεινής. 2) Πιστοποιητικό Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015 ή και νεότερο αυτού όπως κάθε φορά ισχύει ή ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής την αποθήκευση, τη συσκευασία, την ανασυσκευασία, τη διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων (ξηρής αποθήκευσης, αποθήκευσης σε ψύξη) προϊόντων παντοπωλείου, ειδών προσωπικής και οικιακής υγιεινής. 3) Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας & Ασφάλειας στους χώρους Εργασίας κατά το πρότυπο ISO 45001:2018, ή ισοδύναμο με πεδίο την αποθήκευση, τη συσκευασία, την ανασυσκευασία, τη διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων (ξηρής αποθήκευσης, αποθήκευσης σε ψύξη) προϊόντων παντοπωλείου, ειδών προσωπικής και οικιακής υγιεινής».

31. Από τις παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι, για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να διαθέτουν τα παραπάνω ISO με συγκεκριμένα πεδία εφαρμογής, μεταξύ των οποίων και αυτό των «ειδών προσωπικής και οικιακής υγιεινής». Παρά το γεγονός δε ότι η Διακήρυξη δίνει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς αυτοτελώς είτε για την Ομάδα Α' με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων, είτε για την Ομάδα Β' με αντικείμενο την προμήθεια απορρυπαντικού, οι παραπάνω διατάξεις του άρθρου 2.2.7 δεν διακρίνουν τα πεδία εφαρμογής των πιστοποιητικών ISO, αλλά απαιτούν την κατοχή των πιστοποιητικών σε όλα τα παραπάνω πεδία εφαρμογής. Ανεξαρτήτως της νομιμότητάς του, ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι αμφισβητήθηκε από οποιονδήποτε οικονομικό φορέα και, επομένως, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν, ενόψει των παραπάνω ρητών διατάξεων της Διακήρυξης να διαθέτουν πρότυπα διασφάλισης ποιότητας σε όλα τα απαιτούμενα πεδία εφαρμογής.

32. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού και υποστηρίζει βάσιμα η προσφεύγουσα, η ... υπέβαλε πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα ISO 9001, 14001 ΚΑΙ 45001 (βλ. αρχεία «... 9000-2015 NEA» «... 14001-2015 NEA» και «... 45000-2015 NEA»), τα οποία δεν καταλαμβάνουν το απαιτούμενο από το

άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης πεδίο εφαρμογής των ειδών προσωπικής και οικιακής υγιεινής. Επομένως, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην παραπάνω σκέψη, η προσφορά της είναι απορριπτέα. Κατά συνέπεια, ο ενδέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

33. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, η πλημμέλεια της προσφοράς της ... παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και για τα δύο τμήματα του διαγωνισμού και, επομένως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών δύο προβαλλόμενων λόγων αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή, η πρώτη και η τρίτη παρέμβαση να απορριφθούν, η δεύτερη παρέμβαση να γίνει δεκτή και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις της ... και της

Δέχεται την παρέμβαση της

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 13 Ιουλίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ