

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 26 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 18.05.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **727/19.05.2023** της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η α' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ..., στη συμβολή των οδών ... και ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η β' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ..., επί της οδού ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτοκ. 224/2023, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιριών «...», «...» και «...» για το τμήμα Α', καθώς και των εταιριών «...» και «...» για το Τμήμα Β'.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία των Τμημάτων Α' και Β' της σύμβασης, για τα οποία ασκείται η προσφυγή μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 129.784,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 10η.11.2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25.10.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α
3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 18.05.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 08.05.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.
4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 909/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 16318/31.05.2023 στις 31.05.2023.
5. Η α' παρεμβαίνουσα «...» κατέθεσε εμπρόθεσμα στις 29.05.2023 την παρέμβασή της με όμοια ημερομηνία, για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η β' παρεμβαίνουσα «...» κατέθεσε στις 31.05.2023 την

Αριθμός Απόφασης : 1072/2023

παρέμβασή της κατά των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η οποία όμως δεν λαμβάνεται υπόψη καθώς έχει κατατεθεί εκπρόθεσμα.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

8. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα Α' του διαγωνισμού και ισχυρίζεται ότι, αν και για το είδος 2 «Γάντια PVC», η Διακήρυξη απαιτεί να κατατεθεί το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας EN388_4131, η πιο πάνω εταιρεία έχει καταθέσει το πρότυπο διασφάλισης EN388_3121. Ο πιο πάνω ισχυρισμός προβάλλεται βάσιμα, καθώς πράγματι η Διακήρυξη και συγκεκριμένα η Μελέτη στην οποία αυτή παραπέμπει, απαιτεί για το είδος με α/α 2 το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας EN388_4131, η «...» έχει προσφέρει είδος πιστοποιημένο σύμφωνα με το πρότυπο EN388_3121, όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΤΥΠΟΥ ΕΕ - Α.Α. 2 ΓΑΝΤΙΑ ΑΠΟ PVC.pdf» που περιλαμβάνεται στην προσφορά της. Επομένως, ο πρώτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

9. Με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται επίσης κατά της προσφοράς της α' παρεμβάινουσας «...» για το Τμήμα Α' και ισχυρίζεται ότι αν και για το είδος 5 «Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο», η Διακήρυξη απαιτεί τα προσφερόμενα γάντια να είναι κατασκευασμένα από ύφασμα και νιτρίλιο (NBR), η «...» προσφέρει γάντια κατασκευασμένα από απλό νιτρίλιο όπως φαίνεται από το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους. Επίσης, κατά τα προβαλλόμενα, «το ζητούμενο υλικό N.B.R. είναι πολύ πιο ποιοτικό συγκριτικά με το απλό νιτρίλιο καθότι: Α) Το NBR γενικά παρουσιάζει αντίσταση σε έλαια, καύσιμα και άλλη χημικά. Β) Δεν περιλαμβάνει πρωτεΐνες από λάτεξ και παρέχουν υψηλότερη αντίσταση σε πολλούς τύπους χημικών. Γ) Αντίθετα με τα γάντια λάτεξ/νιτρίλιου, τα γάντια NBR εμφανίζουν χαμηλή αντίσταση στην τριβή και μπορούν να γλιστράνε. Δ) Χρησιμοποιούνται ευρέως στην αυτοκινητοβιομηχανία για να προστατεύουν την ασφάλεια και το δέρμα των καρπών με μεγάλη αντίσταση σε έλαια». Επί του παραπάνω ισχυρισμού γίνεται δεκτό ότι αν και πράγματι κατά την απαίτηση της Μελέτης που συνοδεύει τη Διακήρυξη και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της, απαιτείται τα προσφερόμενα γάντια να είναι κατασκευασμένα από νιτρίλιο NBR, στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους της «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ Α.Α 5.ΓΑΝΤΙΑ ΑΠΟ ΥΦΑΣΜΑ ΚΑΙ ΝΙΤΡΙΛΙΟ.pdf»), αναφέρεται ότι «Η Γενικού Χειρισμού και Λαβής Κατηγορία γαντιών είναι ακόμα μία από τις πιο δημοφιλείς συλλογές στη σειρά Προστασίας Χεριών της Μια προσεκτικά επιλεγμένη γκάμα από επιστρώσεις, περιλαμβάνοντας το λατέξ, **νιτρίλιο**, πολυουρεθάνη και PVC, παρέχουν μία ευρεία σειρά ειδών που ταιριάζουν σε ένα ευρύ φάσμα καθηκόντων», χωρίς να συνοδεύεται το «νιτρίλιο» από την ειδική ένδειξη «NBR», όπως απαιτούν οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Την παραπάνω μη αναφορά στην ειδική ένδειξη «NBR» δεν αμφισβητεί η «...», ισχυριζόμενη μόνο ότι το είδος που προσφέρει «δεν είναι απλό γάντι νιτρίλιου, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα και επίσης έχει την ικανότητα να χρησιμοποιηθεί και αυτό την αυτοκινητοβιομηχανία, όπως τα γάντια ύφασμα – νιτρίλιου (N.B.R.)», διατύπωση από την οποία προκύπτει ότι το είδος της «...» προσομοιάζει στα γάντια από νιτρίλιο NBR και δεν είναι ακριβώς το είδος αυτό. Επομένως, και ο δεύτερος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και γίνεται δεκτός.

10. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται επίσης κατά της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα Α' και ισχυρίζεται ότι αν και για το είδος 8 «Γυαλιά κλειστού τύπου», η Διακήρυξη απαιτεί τα προσφερόμενα είδη να διαθέτουν φακούς αγρατζούνιστους (Κ) και αντιθαμβωτικού (Ν), δηλαδή σήμανση ΚΝ», στη Δήλωση Συμμόρφωσης που έχει καταθέσει η εταιρία «...» για το συγκεκριμένο είδος, σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται η ως άνω σήμανση. Επίσης, για το ίδιο είδος δεν έχει καταθέσει Πιστοποιητικό EU Type για να πιστοποιήσει την παραπάνω απαίτηση. Επί του παραπάνω λόγου προσφυγής επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές με βάση τη Μελέτη που συνοδεύει τη Διακήρυξη είναι οι εξής *«Γυαλιά κλειστού τύπου με προστασία UV, με πολύ μεγάλο και άνετο πλαίσιο, άριστης προσαρμογής με βαλβίδες αερισμού. Διαφανείς 1,80mm PC, αγρατσούνιστοι και αντιθαμβωτικοί φακοί ανθεκτικοί σε σταγονίδια και σωματίδια μεγαλύτερα από 5 μικρά, CE EN166»*. Στο Τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους της «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ Α.Α 8.ΓΥΑΛΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ.pdf») δεν αναφέρεται ότι οι φακοί είναι αγρατσούνιστοι και αντιθαμβωτικοί, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, με αποτέλεσμα το προσφερόμενο είδος να υπολείπεται των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Επιπλέον, όπως επίσης βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν έχει κατατεθεί στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της «...» η απαιτούμενη πιστοποίηση κατά το πρότυπο CE EN166 και συνεπώς ο κρινόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός στο σύνολό του.

11. Με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα Α' και ειδικά για το είδος 11 «Γυαλιά Η/Υ» είναι πλημμελής, στο μέτρο που η Διακήρυξη απαιτεί το προσφερόμενο είδος να παρέχει προστασία από το μπλε φως, ενώ η «...» προσφέρει τα γυαλιά με κωδικό ..., τα οποία δεν παρέχουν την παραπάνω απαιτούμενη προστασία. Πράγματι, ενώ κατά τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών για το επίμαχο είδος με α/α 11 απαιτούνται *«Γυαλιά Η/Υ, ανοικτού τύπου, υποαλλεργικά, προστασίας UV και σωματιδίων κρούσης. Αντιθαμβωτικά και αντιχαρακτικά, εξαιρετικής ποιότητας με ελαφρύ γκρι φακούς που προστατεύουν από την ηλιακή ακτινοβολία (> 99.9% UVB/UVA) καθώς και από την ακτινοβολία των ηλεκτρονικών οθονών (bluelight). CE, CE EN166, 172»*. Ωστόσο, από στις τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονται στο τεχνικό φυλλάδιο του

προσφερόμενου είδους της «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ Α.Α 11.ΓΥΑΛΙΑ Η.Υ.pdf»), δεν περιλαμβάνεται προστασία από την ακτινοβολία των ηλεκτρονικών οθονών (bluelight), όπως ορθά εντοπίζει η προσφεύγουσα. Επιπλέον, όπως επίσης ορθά προβάλλει η προσφεύγουσα δεν έχει κατατεθεί στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της «...» η απαιτούμενη πιστοποίηση κατά το πρότυπο CE EN166, 172 και συνεπώς ο κρινόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός στο σύνολό του.

12. Τέλος, με τον πέμπτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της «...» για το Τμήμα Α' και ειδικά για το είδος 13 «Κράνος προστασίας» είναι πλημμελής, στο μέτρο που η Διακήρυξη απαιτεί *«Κράνος προστασίας εργοταξίου από πολυπροπυλένιο (PP) υψηλής αντοχής, με επεξεργασία κατά της υπεριώδους ακτινοβολίας. Καλύπτρα από πολυαμίδιο : 3 ζώνες πλεκτές με 8 σημεία στήριξης. Μετωπίδα σπόγγου. Καινοτόμο σύστημα σύσφιξης Rotor : περίμετρος κεφαλής 53-63 cm. 2 θέσεις περιμέτρου κεφαλής (πάνω/κάτω) για μεγαλύτερη άνεση. EN397. Ηλεκτρική μόνωση 440 έως 1000VAC. EN50365:2002»*, ενώ η «...» προσφέρει το κράνος με κωδικό «... - Κράνος Αντοχής Plus» το οποίο δεν πληροί την απαίτηση για περίμετρο κεφαλής 53-63. Ο παραπάνω ισχυρισμός προβάλλεται βάσιμα και γίνεται δεκτός, καθώς από το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους της «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ Α.Α 13 .ΚΡΑΝΟΣ ΕΡΓΟΤΑΞΙΟΥ.pdf») πράγματι δεν αναφέρεται ούτε και προκύπτει η πλήρωση της απαίτησης για την καταλληλότητα του κράνους σε περίμετρο κεφαλής 53-63 εκατοστά.

13. Στη συνέχεια η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» για το Τμήμα Α' του διαγωνισμού. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο κατά της πιο πάνω εταιρείας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σχετικά με το είδος με α/α 1 «Γάντια δερματοπάνινα» η Μελέτη που συνοδεύει τη Διακήρυξη απαιτεί «Γάντια δερματοπάνινα με παλάμη από δέρμα μόσχου, φοδραρισμένο, λάστιχο συγκράτησης εσωτερικά στον καρπό, μανσέτα και εξωτερικό μέρος από ύφασμα. CE EN 420 388 3143», ωστόσο η «...» έχει προσφέρει τα γάντια με κωδικό ..., τα οποία δεν φέρουν τη ζητούμενη πιστοποίηση, αλλά την πιστοποίηση EN388_3223, η οποία είναι υποδεέστερη. Ο παραπάνω ισχυρισμός προβάλλεται βάσιμα, καθώς, όπως προκύπτει από τον

ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της παραπάνω εταιρείας και συγκεκριμένα από το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑpdf» πράγματι το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει την απαιτούμενη πιστοποίηση, αλλά την πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN 388:2016 - (3223X) κατά παράβαση των απαιτήσεων της Μελέτης. Συνεπώς, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός.

14. Με το δεύτερο λόγο κατά της «...» προβάλλεται πλημμέλεια της προσφοράς της για το είδος 2 «Γάντια PVC», καθώς προσφέρονται τα γάντια PVC με κωδικό ... που φέρουν την πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN388_4121, η οποία είναι υποδεέστερη από την απαιτούμενη πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN388-4131. Ο ισχυρισμός αυτός επιβεβαιώνεται από το περιεχόμενο του αρχείου με την ονομασία «....pdf» που περιλαμβάνεται στο φάκελο της προσφοράς της «...», από το οποίο προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος φέρει την πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN388_4121 και όχι αυτή που απαιτείται από τη Διακήρυξη. Επομένως, και ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός.

15. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της «...» για τα είδη με α/α 3 «Γάντια από νιτρίλιο», 5 «Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο», 6 «Γάντια Μονωτικά», 7 «Γυαλιά ανοικτού τύπου», 8 «Γυαλιά κλειστού τύπου», 9 «Ασπίδιο με πλέγμα», 10 «Γυαλιά εξαιρετικής ποιότητας», 11 «Γυαλιά Η/Υ», 12 «Ημίκρανο με διαφανή προσωπίδα», 13 «Κράνος Προστασίας», 14 «Φιλτρομάσκα P1», 15 «Μάσκα μισού προσώπου» και 17 «Μάσκα ολόκληρου προσώπου», δεν έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά συμμόρφωσης κατά CE κλπ, ως απαιτεί η διακήρυξη. Στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι *«Η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την από 25-8-22 μελέτη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ως άνω μελέτη (Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών βάσει των οποίων θα*

αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά, όπως αυτά αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές και τα λοιπά τεύχη της συνταχθείσας μελέτης). Επιπλέον των ανωτέρω, προς απόδειξη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να καταθέσουν στο υποφάκελο τεχνικής προσφοράς υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρεται ότι τα προσφερόμενα μέσα ατομικής προστασίας είναι καινούργια, αμεταχείριστα και άριστης ποιότητας». Από την παραπάνω διατύπωση δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσκομίσουν το σώμα του ίδιου του Πιστοποιητικού CE του κάθε προσφερόμενου είδους, επομένως η παράλειψη προσκόμισής τους δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς, καθώς η απαιτούμενη πιστοποίηση μπορεί να προκύπτει και από άλλα αποδεικτικά έγγραφα, όπως για παράδειγμα τα τεχνικά φυλλάδια των ειδών. Συνεπώς, ο κρινόμενος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

16. Με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «...» για το είδος με α/α 5 «Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο» θα έπρεπε να απορριφθεί, καθώς έχει προσφέρει τα γάντια με κωδικό ..., τα οποία είναι κατασκευασμένα από απλό νιτρίλιο και όχι από υλικό NBR, όπως απαιτεί η Μελέτη που συνοδεύει τη διακήρυξη («Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο (N.B.R.) με παλάμη δάχτυλα και αντίχειρα, με πολύ υψηλή αντοχή σε μηχανικούς κινδύνους, άσπογη εφαρμογή, ελαστική μανσέτα. CE EN 420, 388»). Ο παραπάνω ισχυρισμός είναι βάσιμος και γίνεται δεκτός, καθώς στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΥΦΑΣΜΑ ΚΑΙ ΝΙΤΡΙΛΙΟ.png») περιγράφονται τα γάντια ως «Cotton nitrile Glove» χωρίς να περιλαμβάνεται η ειδική ένδειξη «NBR», όπως απαιτεί η Μελέτη της Διακήρυξης.

17. Με τον πέμπτο λόγο κατά της «...» προβάλλεται ότι η προσφορά της τελευταίας για το είδος με α/α 13 «Κράνος προστασίας» είναι πλημμελής, καθώς δεν έχει κατατεθεί τεχνικό φυλλάδιο για το προσφερόμενο είδος. Πράγματι, από τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της πιο πάνω εταιρείας και συγκεκριμένα από το αρχείο με την ονομασία «dichiarazione_di_conformita_declaration_of_conformity_....pdf» προκύπτει μόνο η πιστοποίηση του προσφερόμενου είδους και όχι η πλήρωση των εν γένει τεχνικών προδιαγραφών, όπως απαιτεί ο όρος 2.4.3.2 της Διακήρυξης.

18. Στη συνέχεια η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» για το Τμήμα Α του διαγωνισμού και ισχυρίζεται ότι για όλα τα είδη που προσφέρει για το Τμήμα αυτό δεν έχει καταθέσει δήλωση συμμόρφωσης καθώς και πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας CE. Ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός, καθώς πράγματι στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της παραπάνω εταιρείας περιλαμβάνεται μόνο το αρχείο με την ονομασία «ΜΑΠ. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ. ΦΩΤΟ_signed.pdf», στο οποίο καταγράφονται απλώς τα προσφερόμενα είδη με αντιγραφή των απαιτήσεων της διακήρυξης, χωρίς να υποβάλλεται συμπληρωματικά κανένα στοιχείο (τεχνικό φυλλάδιο κλπ) από το οποίο να αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και η πιστοποίηση κατά τα απαιτούμενα πρότυπα.

19. Με τη δεύτερη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εταιρείας «...» και προβάλλει πλημμέλειες της προσφοράς της για το Τμήμα Β' («ΕΝΔΥΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ») του διαγωνισμού. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της πιο πάνω εταιρείας και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το επίμαχο Τμήμα Β', καθώς έχει καταθέσει το αρχείο «ΜΑΠ. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», στο οποίο αναφέρει όλα τα ζητούμενα είδη με αυτούσια αντιγραφή των απαιτήσεων, όπως αναφέρονται στη Διακήρυξη, χωρίς όμως να αναφέρει τους κωδικούς των προσφερόμενων ειδών, ούτε τον κατασκευαστή αυτών και επομένως δεν μπορεί να διασταυρωθεί η ποιότητα και τα χαρακτηριστικά τους, συγκριτικά με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Αρκείται δηλαδή στην απλή παράθεση φωτογραφιών των προσφερόμενων ειδών και σε αυτούσια αντιγραφή των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επίσης, κατά τα προβαλλόμενα, η «...» δεν έχει καταθέσει Δήλωση Συμμόρφωσης ή Πιστοποιητικό EU Type για κανένα προσφερόμενο είδος. Ο όρος 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» ορίζει ότι *«Η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την από 25-8-22 μελέτη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ως άνω μελέτη (Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική*

καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά, όπως αυτά αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές και τα λοιπά τεύχη της συνταχθείσας μελέτης)». Από το περιεχόμενο του παραπάνω όρου προκύπτει ότι δεν αρκεί η απλή καταγραφή στην τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ειδών, αλλά θα πρέπει να συνυποβληθούν και τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Επομένως, μόνη η δήλωση των συμμετεχόντων περί των τεχνικών προδιαγραφών που φέρουν τα προσφερόμενα είδη δεν είναι αρκετή για να αποδείξει την καταλληλότητα αυτών, αλλά θα πρέπει οι προδιαγραφές να προκύπτουν και από τα αντίστοιχα στοιχεία. Στην προκειμένη περίπτωση, η «...» έχει καταθέσει το αρχείο με την ονομασία «ΜΑΠ. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ. ΦΩΤΟ_signed.pdf», το οποίο, όπως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα, περιορίζεται στην απλή καταγραφή των προσφερόμενων ειδών με αντιγραφή των απαιτήσεων της Διακήρυξης, χωρίς να αναφέρεται κανένα στοιχείο ταυτοποίησης αυτών, παρά μόνο φωτογραφίες τους και χωρίς επίσης να υποβάλλεται συμπληρωματικά κανένα στοιχείο (τεχνικό φυλλάδιο κλπ) από το οποίο να αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών που ζητούνται. Επιπλέον, όπως επίσης ορθά προβάλλει η προσφεύγουσα, δεν έχει κατατεθεί στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της «...» η απαιτούμενη πιστοποίηση κατά τα ζητούμενα πρότυπα και συνεπώς ο κρινόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός στο σύνολό του.

20. Με την τρίτη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» για το Τμήμα Β'. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο προβάλλει ότι αν και για το είδος με α/α 21 η Μελέτη που συνοδεύει τη Διακήρυξη απαιτεί *«Μπουφάν αδιάβροχο, αντιανεμικό, υψηλής διακριτότητας, 4 σε 1 από Polyester σε κίτρινο φλουο και μπλε χρώμα με ανακλαστικές ταινίες 3M και αποσπώμενη εσωτερική επένδυση φοδραρισμένη με polar fleece. Μπορεί να φέρει αποσπώμενα μανίκια. Αμφίδρομο φερμουάρ που καλύπτεται από πατιλέτα που κλείνει με τρουκς. Κρυφή κουκούλα στο πίσω μέρος. Πολλές τσέπες. EN ISO 20471:2013 Εξωτερικό μέρος 3 Εσωτερικό 2. EN343:2003+A1 2007. Εξωτερικό μέρος: Αδιαβραχοποίηση 3 Διαπνοή 1»*, η «...» προσφέρει το μπουφάν με

κωδικό ..., το οποίο δεν διαθέτει πολλά από τα παραπάνω ζητούμενα χαρακτηριστικά. Συγκεκριμένα, στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο για το συγκεκριμένο είδος δεν αναφέρεται ότι α) οι ανακλαστικές ταινίες είναι 3Μ, β) η εσωτερική επένδυση είναι αποσπώμενη και γ) η εσωτερική επένδυση είναι φοδραρισμένη με polar fleece. Για το είδος με α/α 21 η «...» έχει καταθέσει το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ Α.Α.21. ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ ΜΠΟΥΦΑΝ.pdf», από το οποίο πράγματι δεν προκύπτει ότι οι ανακλαστικές ταινίες είναι 3Μ και ότι η εσωτερική επένδυση είναι φοδραρισμένη με polar fleece. Αντίθετα, για το ύφασμα της επένδυσης αναφέρεται ότι είναι 100% πολυεστέρας 60g. Ως προς την εσωτερική επένδυση επισημαίνεται ότι από την φωτογραφική απεικόνιση του είδους προκύπτει ως αποσπώμενη, πλην όμως αυτό δεν αναφέρεται ρητά στις τεχνικές προδιαγραφές του. Κατόπιν όλων των παραπάνω ο κρινόμενος ισχυρισμός προβάλλεται βάσιμα και γίνεται δεκτός.

21. Με το δεύτερο λόγο της παραπάνω ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα προβάλλει ότι για το είδος του Τμήματος Β' με α/α 26 «Φόρμα Εργασίας» ζητείται από τη Διακήρυξη *«Φόρμα εργασίας, ολόσωμη ή τιράντα, στρατιωτικής σχεδίασης από 65%-35% πολυεστέρα βαμβάκι 270gr/m² σε διάφορα χρώματα, με πολλαπλές τσέπες και θήκη για κινητό, ενισχυμένα γόνατα με θήκες για επιγονατίδες. CE EN340»*, ενώ η «...» προσφέρει τη φόρμα με κωδικό ..., της οποίας η σύνθεση είναι 60%-40% πολυεστέρας και βαμβάκι 245gr. Η «...» έχει καταθέσει για το επίμαχο είδος με α/α 26 το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ Α.Α.26 ΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΟΛΟΣΩΜΗ.pdf», στο οποίο αναγράφεται η σύνθεση του προσφερόμενου είδους ως «60% Βαμβάκι, 40% Πολυεστέρας 245g», η οποία δεν συμπίπτει με την παραπάνω ζητούμενη. Κατά συνέπεια, και ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμα προβαλλόμενος.

22. Με τον τρίτο λόγο της παραπάνω ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα προβάλλει ότι για το είδος του Τμήματος Β' με α/α 27 ζητείται από τη Διακήρυξη *«Ελαφρύ μπουφάν εργασίας βαμβακερό ή συνθετικό, (επιλογή της Υπηρεσίας), με αποσπώμενα μανίκια, φερμουάρ, ενσωματωμένη ή αφαιρούμενη κουκούλα, με κλείσιμο με πλαϊνά κουμπιά, με εξωτερική και πλάγια τσέπη ή τσέπες που κλείνουν με φερμουάρ ή με άλλο σίγουρο και ασφαλή τρόπο, αντανακλαστικές*

λωρίδες εμπρός και πίσω, επένδυση από βαμβάκι ή fleece. Μεγέθη από XS έως XXXL. Χρώμα: Μαύρο ή/και γκρι ή/και μπλε. Βάρος: 150 έως 250 γραμμάρια», ενώ η «...» προσφέρει το μπουφάν με κωδικό ..., το οποίο όμως δεν διαθέτει αποσπώμενα μανίκια. Πράγματι, από το τεχνικό φυλλάδιο του επίμαχου είδους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ Α.Α.27 ΕΛΑΦΡΥ ΜΠΟΥΦΑΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ.pdf») δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο μπουφάν έχει αποσπώμενα μανίκια. Αντίθετα, περιγράφεται ως «3-σε-1 αδιάβροχο, αναπνέον και αντιανεμικό μπουφάν με κολλημένες ραφές». Συνεπώς και ο λόγος αυτός προβάλλεται βάσιμα και γίνεται δεκτός.

23. Με τον τέταρτο λόγο της τρίτης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «...» για το είδος με α/α 31 της Ομάδας Β' είναι πλημμελής, καθώς η Μελέτη της Διακήρυξης απαιτεί «*Αντιολισθητικά υποδήματα εργασίας εξαιρετικής ποιότητας, από αδιάβροχη αναπνεύσιμη μικροφίμπρα. Θα έχει κλειστή φτέρνα και απορρόφηση ενέργειας, αντιολισθητική και αντιστατική σόλα ανθεκτική σε λάδια, αντιμηκυτιακός πάτος πολυουρεθάνης. EN ISO 20347, SRC 01 FO ANTlbacterial ISO 16187*», ωστόσο η πιο πάνω εταιρεία προσφέρει τα υποδήματα με κωδικό ... παντοφλέ παπούτσι ασφαλείας πιστοποιημένο κατά το πρότυπο EN ISO 20345 S2 και όχι κατά το πρότυπο ISO 20347 SRC 01FO. Επισημαίνει επίσης η προσφεύγουσα ότι το διεθνές πρότυπο EN20347 με σήμανση 01 αναφέρεται στη δυνατότητα απορρόφησης της μηχανικής ενέργειας στη φτέρνα και στην ύπαρξη αντιστατικών ιδιοτήτων και η σήμανση FO αναφέρεται στην αντοχή της σόλας σε πετρελαιοειδή, ενώ η «...» προσφέρει είδος πιστοποιημένο κατά το πρότυπο EN ISO 20345 S2 με σιδερένιο κάλυμμα στα δάκτυλα, το οποίο συνεπάγεται επιπλέον βάρος και καθιστά το είδος πιο δύσχρηστο. Ο παραπάνω ισχυρισμός προβάλλεται βάσιμα και γίνεται δεκτός, καθώς από το τεχνικό φυλλάδιο του παραπάνω είδους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ Α.Α.31. ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ANTIOΛΙΣΘΗΤΙΚΑ.pdf») δεν προκύπτει η πιστοποίησή του κατά το πρότυπο ISO 20347 SRC 01FO, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη, αλλά κατά το διαφορετικό πρότυπο EN ISO 20345 S2.

24. Μετά τα παραπάνω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται βάσιμα και γίνονται δεκτοί κατά τα παραπάνω, καθώς αναφέρονται σε πλημμέλειες των προσφορών των εταιρειών «...», «...» και «...», που καθιστούν αυτές

Αριθμός Απόφασης : 1072/2023

απορριπτέες, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης.

25. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη σύμφωνα με το σκεπτικό, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...», «...» και «...».
- 3.** Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 17 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ