

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 28^η Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 19.05.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 753/23.05.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η απόφαση της 1ης/05.04.2023 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού επαναληπτικού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη προμηθευτή ... για τις ανάγκες του ... Τμήματος του Νοσοκομείου, εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 150.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, συνολικού προϋπολογισμού 5.000.000,00€, κωδικός cρν: ..., με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (υπ' αριθμ. .../2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ ...).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της (έλαβε βαθμολογία 108,26) και αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (οικονομική αξιολόγηση).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων πέντε (605,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 19.05.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 753/23.05.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 6^ο: *«Έγκριση πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης Προμήθειας ... για τις ανάγκες του ... τμήματος του νοσοκομείου, προϋπολογισμού έως 150.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά βάσει τη βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. [ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΗ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΝΕΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΣΕ ΣΥΝΟΛΟ 5.000.000 €]*, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 09.05.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται εν προκειμένω και στη

ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» (και ήδη παρεμβαίνουσας), καθότι δεν απέδειξε ότι το εκ μέρους της προσφερόμενο συγκρότημα πληροί τις με αριθμ. 2.1, 5.1 και 5.7 τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, αλλά ούτε και ότι πληροί την τεχνική απαίτηση για τον εξοπλισμό (βλ. σελ. 58 του ως άνω Παραρτήματος).

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (01.06.2023), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 24.05.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά και αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (οικονομική αξιολόγηση προσφορών). Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../30.05.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 02.06.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή. Περαιτέρω, στις 12.06.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο, επίσης, ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: ●^{1ος} λόγος προσφυγής: μη

πλήρωση των απαιτήσεων της με αριθμ. 2.1 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή δήλωσε ανακριβώς στο φύλλο συμμόρφωσης ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης (*«Συνεχή ακτινοσκόπηση 40-120 KV, 1.7 – 11 mA»*), αφού σε κανένα σημείο του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου, στο οποίο παραπέμπει προς απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, δεν αναφέρεται η επίμαχη λειτουργία. Β) Στο Παράρτημα Ι (*«Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»*) της διακήρυξης (βλ. σελ. 56), προβλέπεται ότι το ακτινοσκοπικό μηχάνημα θα πρέπει να διαθέτει τους παρακάτω τρόπους λειτουργίας: *«2.1. Γεννήτρια ακτίνων Χ κατάλληλης συχνότητας και ισχύος η οποία να είναι τουλάχιστον 2,3Kw, για συνεχή και παλμική ακτινοσκόπηση. Να αναφερθούν προς αξιολόγηση οι αποδόσεις της γεννήτριας (KVp range, mA range, pulse rate, pulse width) σε όλους τους τρόπους λειτουργίας. • Συνεχής ακτινοσκόπηση (11mA≤) • Παλμική ακτινοσκόπηση (Να δοθούν τα χαρακτηριστικά προς αξιολόγηση) • Ψηφιακή παλμική λήψη cine (τουλάχιστον 7 frame/sec θα δοθούν τα χαρακτηριστικά προς αξιολόγηση) • Ψηφιακή ακτινογραφία με ακτινοσκόπηση ενός παλμού (Να δοθούν τα χαρακτηριστικά προς αξιολόγηση).»*

Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς, προκύπτει ότι στο φύλλο συμμόρφωσης, η καθής η προσφυγή απάντησε σχετικά ότι: *«ΝΑΙ. Γεννήτρια ακτίνων Χ κατάλληλης συχνότητας και ισχύος η οποία είναι τουλάχιστον 2,4 KW, για συνεχή και παλμική ακτινοσκόπηση – Δυνατότητες λειτουργίας: Συνεχούς Ακτινοσκόπησης, Παλμικής Ακτινοσκόπησης, Ψηφιακής Ακτινογραφίας (snapshot)»* και παρέπεμψε στο αρχείο: *«Prospectus2 σελ. 2 σημ. 18, 19, 20»*. Ωστόσο, ως προκύπτει από το υποβληθέν φυλλάδιο, στην «έξοδο - output» των δυνατοτήτων της γεννήτριας προσφέρονται μόνο δύο τρόποι λειτουργίας, ήτοι η παλμική ακτινοσκόπηση (pulsed fluoros copy) και η ψηφιακή ακτινογράφιση (digital radiography). Περαιτέρω, σε κανένα σημείο του επίσημου εγχειριδίου χρήσης και λειτουργίας του προσφερόμενου συστήματος *«...»* δεν αναφέρεται η λειτουργία της συνεχούς ακτινοσκόπησης, ενώ στη σελίδα 109 (*«Standard Fluoroscopic operations»*) του εγχειριδίου, στην οποία περιγράφονται όλες οι δυνατότητες λειτουργίας του προσφερόμενου ακτινοσκοπικού μηχανήματος, αναφέρονται μόνο οι εξής

λειτουργίες: pulsed fluoros copy and digital radiography snapshot (μτφ. παλμική ακτινοσκόπηση και ψηφιακή ακτινογραφία), τα δε τεχνικά στοιχεία που αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο στο τμήμα γεννήτριας/λυχνίας, όπως η επιλογή παλμού/δευτερόλεπτο (1p/s-25p/s), καθώς και το διάστημα μεταξύ των παλμών (10ms-40ms), είναι δεδομένα που σχετίζονται με την παλμική ακτινοσκόπηση και την ψηφιακή ακτινογράφιση και ουδεμία σχέση έχουν με την ζητούμενη συνεχή ακτινοσκόπηση. Επίσης, στο ως άνω τεχνικό φυλλάδιο αναλύεται η δυνατότητα της διακοπτόμενης λειτουργίας της ακτινοσκόπησης και αναφέρονται τα διαστήματα, το πλάτος και η συχνότητα τα οποία εξαρτώνται από το επιλεγόμενο ανατομικό πρόγραμμα (*«During Fluoros copy, radiation is interrupted at certain intervals (pulsed). The length (pulse width and frequency (pulse rate) ... are displayed on the control panel»*). Άλλωστε, το Νοσοκομείο συνομολογεί στις απόψεις του προς την Αρχή ότι το προσφερόμενο σύστημα δεν διαθέτει αυτοτελή λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης και ότι χρησιμοποιεί την λειτουργία της παλμικής ακτινοσκόπησης, για να πετύχει ισοδύναμο αποτέλεσμα, ήτοι, αποτέλεσμα που να προσομοιάζει στην συνεχή ακτινοσκόπηση. Περαιτέρω, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι στην ονομαστική ισχύ εξόδου της γεννήτριας αναφέρονται μόνο οι λειτουργίες της παλμικής ακτινοσκόπησης και της ψηφιακής ακτινογράφισης, καθώς δεν προσφέρεται ο 3^{ος} ζητούμενος τρόπος λειτουργίας (συνεχής ακτινοσκόπηση), κατ' ουσίαν συνομολογεί ότι η γεννήτρια του υπό προμήθεια συστήματος διαθέτει μεν λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης, αλλά τα υπόλοιπα εξαρτήματα του συγκροτήματος (και ιδίως η λυχνία) δεν την υποστηρίζουν. Συνεπώς, παρά το γεγονός ότι η γεννήτρια διαθέτει τη συγκεκριμένη δυνατότητα, το συγκρότημα που προσφέρεται από την καθής η προσφυγή στον υπόψη διαγωνισμό, δεν θα μπορέσει να εκτελέσει συνεχή ακτινοσκόπηση. Για τον λόγο, άλλωστε, αυτόν, η συνεχής ακτινοσκόπηση δεν περιγράφεται στο εγχειρίδιο χρήσης του συγκροτήματος, ως λειτουργία. Μάλιστα, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ο ίδιος κατασκευαστικός διαθέτει το μοντέλο «...», στο τεχνικό φυλλάδιο του οποίου (βλ. σελ. 69), αφενός μεν, αναφέρεται σαφώς η δυνατότητα συνεχούς ακτινοσκόπησης και περιγράφεται λεπτομερώς η λειτουργία της, αφετέρου δε, περιγράφεται με διακριτό τρόπο η λειτουργία της

παλμικής ακτινοσκόπησης, με τα επιμέρους στοιχεία που προσιδιάζουν σε αυτήν τη λειτουργία, όπως το διάστημα μεταξύ των παλμών.

Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι εάν το μηχάνημα διέθετε τη ζητούμενη λειτουργία, τούτο θα αναγραφόταν ρητώς στο εγχειρίδιο λειτουργίας του προσφερόμενου μοντέλου (ως, εξάλλου, ρητώς αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του μη προσφερόμενου μοντέλου «...» του ίδιου κατασκευαστή), η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας μη νομίμως έγινε αποδεκτή, αφού ως προέκυψε από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά, διαθέτει μόνο παλμική λειτουργία ακτινοσκόπησης και όχι λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης, ως ζητείται. Επομένως, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

●2^{ος} λόγος προσφυγής: μη κατάλληλη και ελλιπής τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών 5.1 και 5.7 του Παραρτήματος Ι.

Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προς απόδειξη πλήρωσης των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου συστήματος (αντιθαμβωτικά μόνιτορ και δυνατότητα συνεχούς καταγραφής δυναμικών εικόνων), η καθής η προσφυγή μη νομίμως παραπέμπει σε δηλώσεις του κατασκευαστή και όχι στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια, ως ρητώς προβλέπεται στη διακήρυξη, με συνέπεια η προσφορά της να καθίσταται άνευ άλλου τινός απορριπτέα. Β) Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα, στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ...» (βλ. σελ. 59), προβλέπεται σαφώς ότι: «... Στο φύλλο συμμόρφωσης που θα κατατεθεί θα πρέπει υποχρεωτικά να υπάρχει σχετική τεκμηρίωση με παραπομπές στα πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια του μηχανήματος...». Σύμφωνα με την προδιαγραφή 5.1.του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, το ακτινοσκοπικό μηχάνημα θα πρέπει: «Να διαθέτει στη βασική σύνθεση ενσωματωμένο σταθμό προβολής - επεξεργασίας εικόνων, με δύο οθόνες επίπεδες διαγώνιου τουλάχιστον 18'' ή εναλλακτικά μία οθόνη διαγώνιου τουλάχιστον 27'', τεχνολογίας LCD Medical Display τουλάχιστον 1,3 Mpixel, high resolution and high brightness, και πιστοποιημένη γωνία θέασης $\geq 170^\circ$ (καλύτερες επιδόσεις θα αξιολογηθούν θετικά). Τα monitors να είναι αντιθρομβωτικά...»

Σε σχέση με την ως άνω προδιαγραφή, η καθής η προσφυγή υπέβαλε ερώτημα, επί του οποίου η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε με το με αριθμ. πρωτ.

.../14.11.2022 έγγραφο διευκρινίσεων, σύμφωνα με το οποίο τα προσφερόμενα μόνιτορ θα πρέπει να είναι αντιθαμβωτικά. Στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε με την προσφορά της η καθής η προσφυγή, δήλωσε ότι: «*ΝΑΙ. Διαθέτει στη βασική σύνθεση ενσωματωμένο σταθμό προβολής - επεξεργασίας εικόνων, με οθόνη επίπεδη διαγώνιου 27'', τεχνολογίας LCD Medical Display τουλάχιστον 1,3Mpixel, high resolution and high brightness, και πιστοποιημένη γωνία θέασης $\geq 170^\circ$. Το monitor είναι αντιθαμβωτικό και ...*», ενώ προς απόδειξη πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης, δεν παρέπεμψε στα πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια του μηχανήματος ..., αλλά σε υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή (βλ. ηλ. αρχείο: «Certificate 1», σημ. 4, όπου αναφέρεται ότι: «*... Comes with antiglare ultra-bright 27" full HD split monitor instead of standard 19" DUO monitor with...*». Επίσης, σύμφωνα με την προδιαγραφή 5.7. του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, το μηχάνημα θα πρέπει: «*Να διαθέτει τη δυνατότητα συνεχούς καταγραφής δυναμικών εικόνων. Η διάρκεια καταγραφής της κάθε δυναμικής ακολουθίας ακτινοσκοπικών εικόνων να είναι τουλάχιστον 3 ωρών και ανάλογα με τη συχνότητα παλμού 7 frame/sec.*». Στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε με την προσφορά της η καθής η προσφυγή δήλωσε σχετικά: «*ΝΑΙ. Διαθέτει τη δυνατότητα συνεχούς καταγραφής δυναμικών εικόνων. Η διάρκεια καταγραφής της κάθε δυναμικής ακολουθίας ακτινοσκοπικών εικόνων να είναι τουλάχιστον 3 ωρών και ανάλογα με τη συχνότητα παλμού σε τουλάχιστον 7 frame/sec*», ενώ προς τεκμηρίωση της επίμαχης απαίτησης παρέπεμψε στο «User manual ... operating instructions (σελ. 213, σημείο 1), όπου αναφέρεται μεν ότι το σύστημα διαθέτει εγγραφή εικόνας, αλλά δεν τεκμηριώνεται η συγκεκριμένη δυνατότητα εγγραφής «*τουλάχιστον 3 ωρών και ανάλογα με τη συχνότητα παλμού σε τουλάχιστον 7 frame/sec*». Προς τεκμηρίωση του ζητούμενου τεχνικού χαρακτηριστικού — που, ως προελέχθη, δεν αναφέρεται στο εγχειρίδιο χρήσης — η καθής η προσφυγή δεν παρέπεμψε στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια του μηχανήματος ..., αλλά σε υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «Certificate 1», σημ. 2, όπου αναφέρεται ότι: «*Cine loop recording at least 3 hrs at min, 7 frames/sec*»). Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι παρόλο που στο Παράρτημα ΙΙΙ «Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς» (βλ. σελ. 61 της διακήρυξης), προβλέπεται ότι: «*Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που*

αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα *prospectus* του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου για ό,τι δεν αναγράφεται στα *prospectus*», εντούτοις, ειδικά για τα μηχανήματα ... στη διακήρυξη ζητείται αποκλειστικά η υποβολή των επίσημων τεχνικών φυλλαδίων και όχι των επίσημων βεβαιώσεων του κατασκευαστή, απαίτηση που δεν τέθηκε στη διακήρυξη για άλλα υπό προμήθεια είδη, όπως π.χ για την ακτινοδιαπερατή τράπεζα. Ως εκ τούτου, η αποδοχή των δηλώσεων του κατασκευαστή για την τεκμηρίωση των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου συστήματος, συνιστά στην προκείμενη περίπτωση ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Εξάλλου, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions, σκέψη 25 και C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions, σκέψη 27). Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι, εν προκειμένω, δεν τεκμηριώθηκε προσηκόντως (και δη με τα προβλεπόμενα μέσα τεκμηρίωσης), αφενός μεν, ότι τα προσφερόμενα μόνιτορ είναι αντιθαμβωτικά, αφετέρου δε, ότι η διάρκεια καταγραφής της κάθε δυναμικής ακολουθίας ακτινοσκοπικών εικόνων είναι τουλάχιστον 3 ωρών και ανάλογα με τη συχνότητα, παλμού τουλάχιστον 7 frame/sec, ως απαιτείται, μη νομίμως έγινε δεκτή η εξεταζόμενη προσφορά. Συναφώς, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 3^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της τεχνικής απαίτησης περί του εξοπλισμού. Στο πεδίο: «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. σελ. 58), προβλέπεται ότι το ακτινοσκοπικό μηχάνημα θα πρέπει -επί ποινή αποκλεισμού- να διαθέτει: «*Σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής παροχής και σταθεροποίησης τάσης (UPS) για τον σταθμό προβολής και επεξεργασίας εικόνων με επαρκή αυτονομία τουλάχιστον 5 λεπτών, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα αποθήκευσης της εξέτασης σε περίπτωση διακοπής του ρεύματος και ομαλής απενεργοποίησης του Η/Υ.*». Στο φύλλο συμμόρφωσης που

υπέβαλε με την προσφορά της η καθής η προσφυγή αναφέρει σχετικά ότι: «*Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ... διαθέτει λειτουργία αδιάλειπτης αποθήκευσης των εξετάσεων μέσω του Autostore Function και ως εκ τούτου ακόμα και σε περίπτωση διακοπής του ηλεκτρικού ρεύματος οι εικόνες δεν χάνονται αλλά αποθηκεύονται αυτόματα. Επιπλέον προσφέρεται προς επιλογήν σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής παροχής και σταθεροποίησης τάσης (UPS) τύπου ... σε περίπτωση μελλοντικής σύνδεσης με σταθμό...*». Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, μολονότι η διακήρυξη απαιτεί να προσφερθεί στη βασική σύνθεση «*Σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής παροχής και σταθεροποίησης τάσης (UPS)*», η καθής η προσφυγή προσέφερε στη βασική σύνθεση «*λειτουργία αδιάλειπτης αποθήκευσης των εξετάσεων*», η οποία ουδεμία σχέση έχει με το ζητούμενο σύστημα UPS. Επίσης, το προσφερόμενο σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής παροχής και σταθεροποίησης τάσης (UPS) «*...*» προσφέρεται μόνο προς επιλογήν και όχι στην βασική σύνθεση, ως ρητώς και σαφώς ζητείται στη διακήρυξη. Περαιτέρω η καθής η προσφυγή δεν απέδειξε την πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών του UPS διά των πρωτότυπων τεχνικών φυλλαδίων του μηχανήματος ..., ως ρητώς και σαφώς ζητείται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, αλλά δια της υπεύθυνης δήλωσης του κατασκευαστή (βλ. ηλ. αρχείο: «Certificate 1», σημ. 5, όπου αναφέρεται ότι: «*The risk of data loss in the event of a power interruption is minimized by the "Autostore" function, as each image is saved immediately after it has been acquired...*»). Τέλος, στην παραπομπή του τεχνικού φυλλαδίου – εγχειρίδιου χρήσης (βλ. «User manual ... operating instructions», σελ. 128, σημ. 1), δεν αναφέρεται ότι το σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής παροχής και σταθεροποίησης τάσης (UPS) για τον σταθμό προβολής και επεξεργασίας εικόνων διαθέτει επαρκή αυτονομία τουλάχιστον 5 λεπτών, αλλά περιγράφεται η διαδικασία αυτόματης αποθήκευσης εικόνων, το οποίο δεν έχει καμία σχέση με το ζητούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό. Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι στην εν θέματι διακήρυξη απαιτείται ρητώς UPS, το οποίο μάλιστα θα πρέπει να φέρει συγκεκριμένες προδιαγραφές, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι το μηχάνημα πληροί την επίμαχη προδιαγραφή μόνο στην περίπτωση που προσφερθεί UPS και όχι οποιοδήποτε άλλο σύστημα αποθήκευσης της εξέτασης σε περίπτωση διακοπής ρεύματος, ακόμα και εάν

με το σύστημα αυτό επιτυγχάνεται ο ίδιος σκοπός. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 3^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων πέντε (605,00) €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 18 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ