

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 11 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 01.06.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **832/06.06.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (...), (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... επί της οδού ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της οικονομικής επιτροπής του ... με αριθμό 187/2023, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό με αριθμό 16/2023 (αποσφράγιση - αξιολόγηση των (υπό)φακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής» και «οικονομική προσφορά» - «ανάδειξη προσωρινού μειοδότη») της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 2.599,77 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5

Αριθμός Απόφασης : 1132/2023

πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../24.02.2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 519.915,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 27^η.03.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24.02.2023 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 02.06.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 25.05.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1012/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 16.06.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό Πρωτοκ. 012103/16.06.2023.

5. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας στις 16.06.2023, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 06.06.2023 και στη συνέχεια στις 21.06.2023 κατέθεσε συμπληρωματικό Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 03.07.2023 Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, το οποίο όμως δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψη καθώς έχει κατατεθεί εκπρόθεσμα.

Αριθμός Απόφασης : 1132/2023

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

7. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει στον όρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» τα εξής: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, το οποίο αποδεικνύεται προκαταρκτικά, κατά το στάδιο της υποβολής προσφοράς 1. με τις σχετικές δηλώσεις στο ΕΕΕΣ και 2. με την υποβολή ηλεκτρονικά υπογεγραμμένης Υ.Δ. ότι διαθέτει τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις και τα είδη που προσφέρει εκπληρώνουν ή υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών που έχουν τεθεί με τα έγγραφα της σύμβασης. Για την υποβοήθηση της σύνταξης της Υ.Δ. επισυνάπτεται πρότυπο της, Αλλά και με την υποβολή 3. ISO 9001:2015 (ή ISO/TS16949 – σχεδιασμός και κατασκευή ελαστικών) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης για την μονάδα παραγωγής του ελαστικού 315/80R22.5 έλξεως (A/A 53), 4. ISO 9001:2015 (ή ISO/TS16949 – σχεδιασμός και κατασκευή ελαστικών) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης για την μονάδα παραγωγής του ελαστικού 315/80R22.5 έλξεως (διαφορικού) (A/A 54), 5. ISO 9001:2015 (ή ISO/TS16949 – σχεδιασμός και κατασκευή ελαστικών) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης για την μονάδα παραγωγής του

Αριθμός Απόφασης : 1132/2023

ελαστικού 385/65R22.5 (Α/Α 57). Πέρα των ανωτέρω δεν απαιτείται κάποιο επιπρόσθετο αποδεικτικό τεχνικής προσφοράς να προσκομιστεί, ενώ οι λοιπές απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών αποδεικνύονται με την υποβολή Υ.Δ της παραγράφου 2. Τα πιστοποιητικά ISO, ως ιδιωτικά έγγραφα, πρέπει να υποβάλλονται ως φωτοαντίγραφα από αντίγραφα με επικύρωση από δικηγόρο ή ως φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα με θεώρηση από οποιαδήποτε διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ (Ν. 2690/1999, άρθρο 11, παρ. 2β) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης, και πρέπει να είναι μεταφρασμένα εφόσον αποτελούν αποδεικτικά έγγραφα».

8. Με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί καθώς οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου ελαστικού για το είδος με α/α 54 δεν είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όπως αυτές ορίζονται στην Μελέτη με αριθμό .../2023, η οποία έχει ενσωματωθεί στη Διακήρυξη και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την απαίτηση της παραπάνω Μελέτης με αριθμό 16, κατά την οποία «Τα υπό προμήθεια είδη για τις ανάγκες του Δήμου Παγγαίου πρέπει να εκπληρώνουν ή υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών που έχουν τεθεί με την παρούσα μελέτη. Συγκεκριμένα: (...) Ο δείκτης αποδοτικότητας καυσίμου και ο δείκτης πρόσφυσης σε βρεγμένο έδαφος θα είναι Α, Β ή C, στην χρωματική κωδικοποίηση αποδοτικότητας καυσίμου και στην χρωματική κωδικοποίηση δείκτη πρόσφυσης σε βρεγμένο έδαφος».

9. Η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf»), στην οποία καταγράφει τα είδη που πρόκειται να προσφέρει με τις εμπορικές ονομασίες τους, δηλώνει και το είδος με α/α 54 ως εξής «(διάσταση) 315/80R22.5 έλξεως (διαφορικού)» της εταιρείας ..., τύπου ... με δείκτη φορτίου 156/152. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το είδος «315/80R 22,5 έλξεως διαφορικού» στην ετικετογράφηση της εταιρείας «...» δεν υπάρχει πουθενά δείκτης καυσίμου

χαμηλότερος του D, παραθέτοντας το σύνδεσμοcom. Επίσης, επικαλείται το Ευρωπαϊκό Μητρώο Προϊόντων για την Ενεργειακή Σήμανση (ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ)2020/740) σχετικά με τη σήμανση των ελαστικών επισώτρων αναφορικά με την εξοικονόμηση καυσίμου και άλλες παραμέτρους, από το οποίο προκύπτει το γεγονός ότι η διαφορά μεταξύ των δεικτών A,B,C και D επιφέρει σημαντική αύξηση του ενεργειακού αποτυπώματος και κατ' επέκταση μεγάλη αύξηση ρύπων και επίσης μπορεί να επιφέρει αύξηση στην κατανάλωση καυσίμου, η οποία θα επιβαρύνει οικονομικά την αναθέτουσα αρχή. Προσκομίζει επίσης, μεταξύ άλλων, και το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «....pdf», στο οποίο αναφέρεται ρητά ότι η κατηγορία εξοικονόμησης καυσίμου «D».

10. Επί του παραπάνω λόγου προσφυγής η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της τα εξής: *«Η Α.Α. (αναθέτουσα αρχή) προέβη σε έλεγχο του είδους Α/Α 54 για την διάσταση (315/80R 22,5 έλξεως διαφορικού) και διαπίστωσε ότι ο δείκτης αποδοτικότητας καυσίμου είναι D, επομένως δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούν «Ο δείκτης αποδοτικότητας καυσίμου και ο δείκτης πρόσφυσης σε βρεγμένο έδαφος θα είναι Α, Β ή C». Συνημμένος ο έλεγχος της αναθέτουσας αρχής. Επειδή, η διακήρυξη, οι τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης αλλά και η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα είναι δεσμευτική το ανωτέρω δεν δύναται να θεραπευτεί ούτε μετά τις τροποποιήσεις του ν. 4782/2021 και η Α.Α. αποδέχεται τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας. Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης δε απαιτείτο η υποβολή εντύπου τεχνικής προσφοράς, όπως κατατέθηκε από την ..., παρά μόνο η υποβολή του ISO 9001 για το είδος με Α/Α 54. Συγκεκριμένα το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρει «Πέρα των ανωτέρω δεν απαιτείται κάποιο επιπρόσθετο αποδεικτικό τεχνικής προσφοράς να προσκομιστεί, ενώ οι λοιπές απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών αποδεικνύονται με την υποβολή Υ.Δ της παραγράφου 2.» η οποία και έχει υποβληθεί. Επίσης, έχει κριθεί από την Α.Ε.Π.Π. ότι έγγραφα που έχουν υποβληθεί εκ του περισσού δεν αξιολογούνται, (βλέπε απόφαση 326/2020 της Α.Ε.Π.Π. «Τα μη αξιούμενα σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης έγγραφα που έχουν υποβληθεί εκ περισσού, δεν θα πρέπει να αξιολογηθούν από την αναθέτουσα αρχή και δη εις βάρος του καλόπιστου συμμετέχοντα, πολλώ δε μάλλον που εν προκειμένω η συμμετέχουσα εταιρεία συμμορφώνεται διά της*

Αριθμός Απόφασης : 1132/2023

υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσής της με τον ως άνω όρο, δεδομένου ότι, ως προελέχθη, δεν συνάγεται από την γραμματική διατύπωση της ως άνω απαίτησης ότι είναι υποχρεωτική η υποβολή λοιπών δικαιολογητικών ή στοιχείων και δη κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού»). Επομένως, ορθώς η επιτροπή διαγωνισμού δεν εξέτασε το εν λόγω έγγραφο και ορθά δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...».

11. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη το περιεχόμενο του παραπάνω όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης ισχυρίζεται με την παρέμβασή της ότι τα ελαστικά που θα παραδοθούν στην αναθέτουσα αρχή θα είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στη Διακήρυξη και στη συνημμένη Μελέτη και σε ότι αφορά το είδος με α/α 54 προτίθεται να παραδώσει το ελαστικό της «...» ... το οποίο έχει δείκτη καυσίμου «C» και προσκομίζει την ετικέτα του συγκεκριμένου ελαστικού.

12. Μετά τα παραπάνω προκύπτει ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί τη βασιμότητα του υπό κρίση λόγου προσφυγής και το γεγονός ότι το ελαστικό που προσφέρει η παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 54 της Μελέτης 1507/2023 με την περιγραφή «315/80R22.5 έλξεως (διαφορικού)» δεν πληροί την απαίτηση της Διακήρυξης, όπως αυτή έχει διατυπωθεί στην παραπάνω Μελέτη, κατά την οποία «Ο δείκτης αποδοτικότητας καυσίμου και ο δείκτης πρόσφυσης σε βρεγμένο έδαφος θα είναι **A, B ή C**, στην χρωματική κωδικοποίηση αποδοτικότητας καυσίμου και στην χρωματική κωδικοποίηση δείκτη πρόσφυσης σε βρεγμένο έδαφος», καθώς το ελαστικό αυτό με την εμπορική ονομασία «...» και διάσταση «315/80R22.5 έλξεως (διαφορικού)» ανήκει στην κατηγορία εξοικονόμησης καυσίμου «**D**», όπως ορθά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και προκύπτει και από το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΕΚΘΕΣΗ ΑΠΟΨΕΩΝ - ΔΕΙΚΤΗΣ ΚΑΥΣΙΜΟΥ.pdf», που επισυνάπτει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Επίσης, ούτε η παρεμβαίνουσα αρνείται το γεγονός ότι το ελαστικό που δήλωσε στην τεχνική προσφορά της ότι θα προσφέρει δεν ανήκει στις απαιτούμενες κατηγορίες εξοικονόμησης καυσίμου A, B ή C. Αντίθετα, συνομολώντας έμμεσα τη βασιμότητα του κρινόμενου ισχυρισμού, δηλώνει με την παρέμβασή της ότι προκειμένου να πετύχει την πλήρωση της παραπάνω απαίτησης πρόκειται να

παραδώσει το ελαστικό της «...» «...», το οποίο έχει δείκτη εξοικονόμησης καυσίμου «C» και προσκομίζει την ετικέτα του συγκεκριμένου ελαστικού. Ωστόσο, από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του πιο πάνω ελαστικού προκύπτει ότι πρόκειται για εντελώς διαφορετικό ελαστικό από αυτό που αρχικά δήλωσε στην προσφορά της ότι θα παραδώσει, δεσμευόμενη ως προς αυτό, το οποίο μάλιστα αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι αυτό που δηλώνει στην παρέμβασή της ότι θα παραδώσει, έχει διαφορετικές διαστάσεις από το αρχικά προσφερόμενο (...).

13. Η παραπάνω διαπιστωθείσα πλημμέλεια κατά την υποβολή και αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως ορθά αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, δεν μπορούσε να θεραπευθεί ύστερα από κλήση της παρεμβαίνουσας κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή κίνησε τη διαδικασία αυτή και στη συνέχεια έκανε αποδεκτό το νέο ΕΕΕΣ μετά από αντικατάσταση του αρχικά υποβληθέντος. Και αυτό γιατί, όπως έχει κριθεί, μια προσφορά δεν μπορεί να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36). Οπότε οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την υποβολή μη νόμιμα υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Περαιτέρω, κατά την άσκηση της αρμοδιότητας αυτής η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη μπορεί, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37)

ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει ακόμα και την αποδεδειγμένη μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, όπως στην προκειμένη περίπτωση, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρά αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorghna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον έθεσε στη Διακήρυξη απαίτηση, κατά την οποία ο δείκτης αποδοτικότητας του καυσίμου και ο δείκτης πρόσφυσης σε βρεγμένο έδαφος να είναι Α, Β ή C και εφόσον επίσης όρισε με τον όρο 2.2.3.4 ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης»* όφειλε να ελέγξει την πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών από τα στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κατά το στάδιο της αξιολόγησής της. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, κατά τον οποίο ορθά έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς από τον όρο 2.2.3.4 απαιτείτο μόνο η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης και Πιστοποιητικού ISO και όχι άλλων εγγράφων, δεν μπορεί να γίνει δεκτός, καθώς στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δηλώθηκε αναλυτικά ο τύπος και η διάσταση του προσφερόμενου ελαστικού, όπως άλλωστε ήταν απαιτούμενο, και από τα στοιχεία αυτά ήταν δυνατή η αξιολόγηση περί του εάν το προσφερόμενο ελαστικό ανήκει στην κατάλληλη κατηγορία εξοικονόμησης καυσίμου Α, Β ή C.

14. Μετά τα παραπάνω, ο δεύτερος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των υπόλοιπων λόγων που προβάλλονται κατά της παρεμβαίνουσας, καθώς η πιο πάνω πλημμέλεια της προσφοράς της, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018,

Αριθμός Απόφασης : 1132/2023

344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

15. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 27 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ