

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 7 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης – Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος, Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος-Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 29/5/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 792/30-5-2023 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

ΚΑΤΑ

-Της ... που εδρεύει στον ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 16/5/2023 και με αριθμό 1863/43/16-5-2023 και του συμπροσβαλλόμενου πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού με αριθμό 60/8-5-2023.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 1.850,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 370.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της

σύμβασης παροχής υπηρεσιών για την «...» εκτιμώμενης αξίας 370.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 9/1/2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 2/2/2023 (ΑΔΑΜ: ...). Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 20η/2/2023 και, κατόπιν παράτασης, η 20η/3/2023.

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων και ο ... (...). Σύμφωνα με το πρακτικό της με ημερομηνία 28/3/2023, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποσφράγισε τους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων και εισηγήθηκε την αποδοχή των εγγυήσεων συμμετοχής. Στη συνέχεια, με το πρακτικό της με ημερομηνία 3/4/2023, η Επιτροπή Διαγωνισμού *«αποφασίζει την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής των ως ανωτέρω οικονομικών φορέων και την παραπομπή των τεχνικών προσφορών σε Ομάδα Εμπειρογγνωμόνων που θα συσταθεί ειδικά για τον σκοπό για την αξιολόγησή τους»*. Με πρακτικό της με ημερομηνία 2/5/2023, η ορισθείσα Επιτροπή Εμπειρογγνωμόνων – Εισηγητών προέβη σε *«έλεγχο ορθότητας, αξιολόγησης και βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς»* των διαγωνιζόμενων και εισηγήθηκε τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με βαθμό 117 και αυτής του παρεμβαίνοντος με βαθμό 132. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρακτικό της με ημερομηνία 8/5/2023, *«αποφασίζει την αποδοχή του από 2/5/2023 πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από την ομάδα εμπειρογγνωμόνων που συστάθηκε ειδικά για τον σκοπό αυτό, τους πίνακες βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, καθώς και την τελική βαθμολόγηση των τεχνικών τους προσφορών ...»*. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα παραπάνω πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς επίσης και το πρακτικό της Επιτροπής Εμπειρογγνωμόνων, έγιναν δεκτές αμφότερες οι υποβληθείσες προσφορές και βαθμολογήθηκε η μεν προσφορά της προσφεύγουσας με βαθμό 117 η δε προσφορά του παρεμβαίνοντος με βαθμό 132. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω τις ηλεκτρονικής πλατφόρμας διενέργειας του διαγωνισμού στις 19/5/2023.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό, προβάλλει με έννομο συμφέρον λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ακύρωσης της απόφασης βαθμολόγησής της.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στον θιγόμενο οικονομικό φορέα στις 30/5/2023 και υπέβαλε απόψεις στις 9/6/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της στους οικονομικούς φορείς στις 12/6/2023 και, κατόπιν αυτού, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα, νόμιμα και εμπρόθεσμα, στις 19/6/2023.

7. Ο παρεμβαίνων κατέθεσε την παρέμβασή του, νόμιμα, εμπρόθεσμα, και με έννομο συμφέρον με αίτημα τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

8. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της διαφοράς διατάξεις τα εξής: «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Η βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, γίνεται με τη χρήση κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης και αντίστοιχων συντελεστών βαρύτητας για κάθε κριτήριο, όπως αυτά προσδιορίζονται στον παρακάτω Πίνακα:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
1	Περιεχόμενα του έργου, μεθοδολογία και διαδικασίες Υλοποίησης της Ενέργειας της	25 %

Αριθμός απόφασης: 1138/2023

Επαγγελματικής Κατάρτισης		
2	Εκπαιδευτικό υλικό	50 %
3	Περιγραφή της διαδικασίας οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της εκπαιδευτικής διαδικασίας	25 %
Άθροισμα συνόλου συντελεστών βαρύτητας		100%

Κριτήριο 1. Περιεχόμενα του έργου, μεθοδολογία και διαδικασίες Υλοποίησης της Ενέργειας της Επαγγελματικής Κατάρτισης - Συντελεστής βαρύτητας: 25%. ... Κριτήριο 2. Εκπαιδευτικό υλικό (συμβατικό και ψηφιακό) - συντελεστής βαρύτητας: 50% - Κριτήριο 2.1. Εκπαιδευτικό υλικό (συμβατικό) - συντελεστής βαρύτητας: 25%. Βαθμολογείται ο τρόπος σχεδιασμού και το επίπεδο ανάπτυξης του εκπαιδευτικού υλικού, υπό το πρίσμα της ετοιμότητας του υποψήφιου Αναδόχου να παράσχει άμεσα, ποιοτικά και με τη χρήση καινοτόμων εργαλείων τις απαιτούμενες εκπαιδευτικές υπηρεσίες στους εκπαιδευόμενους για τις θεματικές ενότητες του προγράμματος. Έμφαση δίδεται στο περιεχόμενο και στο βαθμό που καλύπτονται μαθησιακά οι απαιτούμενες γνώσεις και δεξιότητες που καλούνται να αποκτήσουν οι ωφελούμενοι. Ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει κατ' ελάχιστον:

- Τη μεθοδολογία εκπόνησης του Εκπαιδευτικού υλικού,
- Τη διάρθρωση του Εκπαιδευτικού υλικού εκάστης ενότητας,
- Δείγμα του εκπαιδευτικού υλικού για όλες τις εκπαιδευτικές θεματικές ενότητες.

- Κριτήριο 2.2. Εκπαιδευτικό υλικό (ψηφιακό) - συντελεστής βαρύτητας: 25%. Βαθμολογείται το επίπεδο ανάπτυξης του ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού συμβατικής κατάρτισης, υπό το πρίσμα της ετοιμότητας του υποψήφιου Αναδόχου να παράσχει άμεσα, ποιοτικά και με τη χρήση καινοτόμων εργαλείων τις απαιτούμενες εκπαιδευτικές υπηρεσίες στους εκπαιδευόμενους στο σύνολο των θεματικών ενότητων του προγράμματος. Έμφαση δίδεται στο περιεχόμενο, στον τρόπο παρουσίασης και στο βαθμό που καλύπτονται τα μαθησιακά αποτελέσματα γνώσεις, δεξιότητες και ικανότητες που θα αποκτήσουν οι ωφελούμενοι. Ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει κατ' ελάχιστον:

- Την μεθοδολογία εκπόνησης του ψηφιακού Εκπαιδευτικού υλικού
- Δείγμα του ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού για όλες τις θεματικές ενότητες.

Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου 2 (2.1., 2.2) καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που

υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Κριτήριο 3. Περιγραφή της διαδικασίας, οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της εκπαιδευτικής διαδικασίας : - συντελεστής βαρύτητας: 25%. - Κριτήριο 3.1. Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης της Σύμβασης - συντελεστής βαρύτητας 5%. Βαθμολογείται η ρεαλιστική προσέγγιση του χρονοπρογραμματισμού και του πλάνου υλοποίησης του Έργου, λαμβάνοντας υπόψη ότι το χρονοδιάγραμμα πρέπει να ανταποκρίνεται στους χρονικούς περιορισμούς του Έργου και, μέσω αυτού, να τεκμηριώνεται η ικανότητα του υποψήφιου Αναδόχου να έχει ολοκληρώσει την υλοποίηση του Έργου το αργότερο εντός χρονικού διαστήματος τριάντα έξι (36) μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης. Κατ' ελάχιστον ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να παρουσιάσει πλήρες και αναλυτικό χρονοδιάγραμμα (με τη μορφή Διαγράμματος Gantt), όπου θα αποτυπώνονται οι δραστηριότητες που θα εκτελεστούν καθώς και τα προβλεπόμενα στάδια υλοποίησης και παραδοτέα με την χρονική τους διάρκεια και αλληλουχία, προκειμένου να υλοποιηθεί το συνολικό Έργο. (Ανάλυση του έργου σε επίπεδο Φάσεων, Ενεργειών, Πακέτων Εργασίας, Δραστηριοτήτων και Παραδοτέων). Οργάνωση, Διαχείριση του έργου. - Κριτήριο 3.2. Μεθοδολογία διοίκησης, οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της εκπαιδευτικής διαδικασίας συντελεστής βαρύτητας 5%. Βαθμολογείται η συνολική προσέγγιση του τρόπου με τον οποίο προτίθεται ο υποψήφιος Ανάδοχος να οργανώσει, να παρακολουθεί και να αξιολογήσει την εκπαιδευτική διαδικασία. Κατ' ελάχιστον, ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει: - Να παρουσιάσει τη μεθοδολογία για τη διασφάλιση της ποιοτικής υλοποίησης της Σύμβασης, για τη διαχείριση πιθανών κινδύνων, για τη διαχείριση αλλαγών. - Να παρουσιάσει τη μεθοδολογία παρακολούθησης και αξιολόγησης της εκπαιδευτικής διαδικασίας. - Κριτήριο 3.3. Σύνθεση Ομάδας Έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου - συντελεστής βαρύτητας 15%. Βαθμολογείται η επάρκεια και η συνοχή του προτεινόμενου Σχήματος Οργάνωσης και Διοίκησης του Έργου που προτείνει ο υποψήφιος Ανάδοχος, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες και τις κρίσιμες απαιτήσεις του Έργου. Υπό το πρίσμα αυτό, κρίνεται η επάρκεια των ρόλων και αρμοδιοτήτων εκάστου στελέχους, συσχετισμένες με το Έργο και τις απαιτήσεις αυτού. Ιδιαίτερη έμφαση δίδεται στις διαδικασίες διοίκησης και διαχείρισης του έργου στο προτεινόμενο πλαίσιο συνεργασίας και

επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με την Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στο Έργο. Κατ' ελάχιστον ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να παρουσιάσει αναλυτική περιγραφή του σχήματος Διοίκησης του Έργου και της δομής και οργάνωσης της ομάδας των στελεχών που θα εμπλακούν στο έργο (Ομάδα Έργου), ενώ θα πρέπει να αποτυπώνεται σαφώς η συμμετοχή και οι αρμοδιότητες κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και παραδοτέα του Έργου. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου 3 (3.1, 3.2, 3.3) καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. ... 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τη μεγαλύτερη τιμή (A) της σχέσης: $A = 80\% \times (T/T_{max}) + 20\% \times (O_{min}/O)$, όπου: T = Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, T_{max} = Συνολική βαθμολογία της καλύτερης τεχνικής προσφοράς, O_{min} = τιμή χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς, O = τιμή οικονομικής προσφοράς. ... 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα I της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Στην ενότητα αυτή, ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να αναφέρει αναλυτικά την τεχνική του πρόταση για την

υλοποίηση του αντικειμένου της Σύμβασης, τη μεθοδολογία υλοποίησής του σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα και να συμπεριλάβει οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την πρότασή του και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς. Το σύνολο των σελίδων της Τεχνικής Προσφοράς δεν μπορεί να ξεπερνά τις 150 πενήντα σελίδες (πλέον, τυχόν παραρτημάτων, εξώφυλλων, πίνακα περιεχομένου), με μέγεθος γραμματοσειράς ≥ 11 points, περιθώριο από τα άκρα $\geq 2,5$ cm, και διάστιχο ≥ 1 . Σελίδες πέραν του ορίου αυτού δεν θα λαμβάνονται υπόψη στην αξιολόγηση και εφόσον περιέχουν στοιχεία σχετικά με κάλυψη υποχρεωτικών απαιτήσεων, μπορεί να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς. Τυχόν πρόσθετες πληροφορίες (π.χ. τεχνικά φυλλάδια, τυποποιημένες μεθοδολογίες κ.λπ.), εφόσον κρίνονται απαραίτητες, μπορούν να παρατίθενται σε παραρτήματα. Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να συμπληρώσει και τον Πίνακα Συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΧ). ... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΧ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. ΙΧ.1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ. 1. Περιγράφεται με σαφήνεια ο σκοπός του προγράμματος κατάρτισης και το πλαίσιο εντός του οποίου θα πρέπει να επιδεικνύονται οι γνώσεις, δεξιότητες και ικανότητες που θα αποκομίζουν οι καταρτιζόμενοι. 2. Το πρόγραμμα σπουδών είναι περιγεγραμμένο σύμφωνα με τη διδακτική στόχων και περιλαμβάνει/ παρέχει γνώσεις, δεξιότητες και ικανότητες συναφείς με το αντικείμενο κατάρτισης. 3. Τα μαθησιακά αποτελέσματα (γνώσεις, δεξιότητες και ικανότητες) είναι διαμορφωμένα με βάση: - το σκοπό και το περιεχόμενο του εκπαιδευτικού προγράμματος - ανταποκρίνονται στις εκπαιδευτικές ανάγκες που το πρόγραμμα επιδιώκει να καλύψει - είναι αντικειμενικά και μετρήσιμα ώστε να καθίσταται εφικτή η αξιολόγηση μέσω εξέτασης, παρατήρησης, ασκήσεων επίλυσης προβλημάτων, υλοποίησης εργασιών (projects) ή μέσω οποιασδήποτε άλλης μεθόδου αξιολόγησης - αντιστοιχούν στις πραγματικές δυνατότητες και στο γνωσιακό υπόβαθρο των καταρτιζομένων (ομάδα στόχος). 4. Είναι αρθρωμένο σε διδακτικές ενότητες μαθημάτων όπου σε κάθε μια περιγράφονται: • τα μαθησιακά αποτελέσματα (γνώσεις, δεξιότητες και ικανότητες). • τηρείται το κριτήριο της εννοιολογικής αλληλουχίας των γνώσεων, όπως ορίζεται από την οργάνωση του ευρύτερου επιστημονικού πεδίου ή του τεχνολογικού τομέα, στον οποίο εντάσσεται το πρόγραμμα

κατάρτισης. • η χρονική διάρκεια ώρες κατάρτισης. • Ο τρόπος αξιολόγησης των αποκτηθέντων γνώσεων και δεξιοτήτων. 5. Η συνολική διάρκεια του προγράμματος αντιστοιχεί χρόνο και στον όγκο των μαθησιακών αποτελεσμάτων. IX.2 ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. IX.2 ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ. 1. Το εκπαιδευτικό υλικό είναι συναφές με το αντικείμενο του προγράμματος κατάρτισης και το αναλυτικό πρόγραμμα σπουδών. 2. Το εκπαιδευτικό υλικό καλύπτει το σύνολο των διδακτικών ενοτήτων του σύνολο των διδακτικών ενοτήτων του προγράμματος κατάρτισης. 3. Το εκπαιδευτικό υλικό είναι εύληπτο και κάθε και κάθε διδακτική περιλαμβάνει: 13. Περιεχόμενα 14. Σκοπό 15. Προσδοκώμενα Αποτελέσματα 16. Έννοιες Κλειδιά 17. Εισαγωγικές Παρατηρήσεις και ανάλυση υποενοτήτων/υποενοτήτων 18. Σύνοψη 19. Βιβλιογραφία 20. Ασκήσεις Αξιολόγησης. 4. Είναι κατάλληλο για το εκπαιδευτικό επίπεδο των δυνητικά ωφελουμένων (ομάδα στόχος). 5. Συνάδει με τους διδακτικούς στόχους και τα μαθησιακά αποτελέσματα και τα μαθησιακά αποτελέσματα (γνώσεις, δεξιότητες, ικανότητες). 6. Συμβάλλει στην ανάπτυξη δεξιοτήτων εφαρμογής της γνώσης και επίλυσης προβλημάτων σε επαγγελματικά περιβάλλοντα. 7. Παρουσιάζει την επιστημονική γνώση με κατανοητό και εύληπτο τρόπο. 8. Περιλαμβάνει ασκήσεις θεωρίας και εργασίες για την εμπέδωση της θεωρίας εργασίες για την εμπέδωση της θεωρίας και την αξιολόγηση της διδαχθείσης και την αξιολόγηση της διδαχθείσης ύλης. 9. Διαφοροποιείται ως προς το βαθμό δυσκολίας στις ασκήσεις και δραστηριότητες, ώστε να τις καθιστά, ώστε να τις καθιστά κατάλληλες για όλους τους καταρτιζόμενους. 10. Είναι επιστημονικά επαρκές και άρτιο. Είναι επαρκές ως προς τις παρεχόμενες πληροφορίες. 12. Χρησιμοποιεί ορθά τους επιστημονικούς όρους. 13. Αποφεύγει τις επαναλήψεις και τις επικαλύψεις. 14. Παραθέτει την κατάλληλη και επικαιροποιημένη βιβλιογραφία».

9. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένη με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται

εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως στην προκειμένη υπόθεση η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣΤΕ 2641/2011, ΔΕφΘες/νίκης 86/2018 κ.α.).

10. Ειδικότερα, απαιτείται να αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προφορών. Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης, και ως εκ τούτου επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕλΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/2019 κ.α.). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 ν. 4412/2016 και 18 πδ 39/2017 (Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών), να εκφέρει κρίση για τη νομιμότητα και πληρότητα της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και για την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να απαιτείται, κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘες/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

11. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που αφορά στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών της ίδιας και του παρεμβαίνοντος ως προς το υποκριτήριο βαθμολόγησης 2.1. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε («αναιτιολογήτως») τον βαθμό 140 του παρεμβαίνοντος και τον βαθμό 110 της ίδιας, ούτε, όμως, και την υπεροχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος κατά 30 μονάδες σε

σύγκριση με τη δική της προσφορά. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφορά του παρεμβαίνοντος κάλυπτε οριακά τις οικείες απαιτήσεις της Διακήρυξης και έπρεπε να βαθμολογηθεί μόνο με 100 βαθμούς ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε μόνο δείγμα του εκπαιδευτικού υλικού, ήτοι περιορισμένο αριθμό σελίδων, χωρίς να παραθέσει ασκήσεις σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας το εκπαιδευτικό υλικό του παρεμβαίνοντος «δεν συνάδει με τις συνήθεις προδιαγραφές ανάπτυξής του, σύμφωνα με τις αρχές εκπαίδευσης ενηλίκων, υπολείπεται σχημάτων, διαγραμμάτων, εικόνων, παραπομπών στο διαδίκτυο, πρόσθετου υλικού ενημέρωσης, σύνοψη εκάστης εκπαιδευτικής ενότητας, ούτε καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις ως προς το σύνολό σελίδων ανά εκπαιδευτική ώρα (4 σελ. / ώρα κατάρτισης), όπως προβλέπεται σε πλήθος άλλων προκηρύξεων και είναι και επιστημονικά ορθό να συμβαίνει. Ως εκ τούτου αντί ο υποψήφιος ανάδοχος να παρουσιάσει πλήρες εκπαιδευτικό υλικό, 4 σελ./ώρα κατάρτισης x 120 ώρες κατάρτισης ήτοι 480 σελίδες, παρουσίασε δείγμα αυτού 218 σελίδων, βλέπε πίνακα 'Δομή Συμβατικού/Ηλεκτρονικού εκπαιδευτικού υλικού', συνημμένο 2'».

Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η βαθμολογία 110 της δικής της προσφοράς είναι ανατιολόγητη, ενώ θα έπρεπε να λάβει βαθμό 150 λαμβάνοντας υπόψη ότι κατέθεσε πλήρες εκπαιδευτικό υλικό για το αντικείμενο κατάρτισης, και όχι απλώς δείγμα, ενώ ανέπτυξε, πλέον του απαιτούμενου υλικού, σε συμβατική και ψηφιακή μορφή τις εξής ενότητες: α) Υγεία και ασφάλεια στην εργασία (διάρκεια 3 ώρες), β) Βασικές αρχές εργατικού δικαίου (διάρκεια 2 ώρες), γ) Βασικές αρχές λειτουργίας των επιχειρήσεων (διάρκεια 3 ώρες), δ) Ενημέρωση σχετικά με την Εφαρμογή της αρχής της «μη διάκρισης» (διάρκεια 2 ώρες).

12. Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα παραπάνω ότι «κατά την κρίση της επιτροπής του δείγμα του εκπαιδευτικού υλικού του ... ακολουθεί πλήρως σύμφωνα με τις παιδαγωγικές αρχές, σε συνάφεια με το προτεινόμενο πρόγραμμα σπουδών, τις αρχές εκπαίδευσης ενηλίκων και τον αντίστοιχο πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης. Η συγγραφή δε του υλικού έγινε από εξειδικευμένους καθηγητές του Πανεπιστημίου οι οποίοι θεραπεύουν το συγκεκριμένο γνωστικό αντικείμενο που διέπεται από συγκεκριμένα

πνευματικά δικαιώματα. Η Διακήρυξη απαιτούσε προς αξιολόγηση δείγμα του εκπαιδευτικού υλικού το οποίο θα περιλαμβανόταν στο κύριο σώμα της τεχνικής προσφοράς, η οποία δεν θα έπρεπε να υπερβαίνει τις 150 σελίδες γεγονός το οποίο τηρούσε ποσοτικά και ποιοτικά η προσφορά του Επιπρόσθετα πουθενά στη διακήρυξη δεν απαιτείτο το επικαλούμενο από τον προσφεύγοντα ότι 'το σύνολο των σελίδων ανά εκπαιδευτική ώρα (4 σελ. / ώρα κατάρτισης)...'. Συνεπώς η επιτροπή ως όφειλε αξιολόγησε τις προσφορές με βάση τα προβλεπόμενα ποσοτικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά και σε καμία περίπτωση ποιος είχε μεγαλύτερο αριθμό σελίδων».

13. Ο παρεμβαίνων προβάλλει, επικαλούμενος και τη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 3/3/2023, ότι στο τμήμα της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να παρουσιαστεί η μεθοδολογία εκπόνησης του εκπαιδευτικού υλικού και η διάρθρωση εκάστης θεματικής ενότητας - μαθήματος, και όχι το σύνολο ή έστω μείζον, πέραν των 150 σελ., τμήμα του υλικού. Κατά τους ισχυρισμούς του, σε κάθε περίπτωση, η σχετική με το εκπαιδευτικό υλικό ενότητα της τεχνικής προσφοράς του εκτείνεται σε τριάντα οκτώ (38) σελίδες, ενώ αυτή της προσφεύγουσας μόνο σε δώδεκα (12). Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά του επισυνάπτεται πλήρες εκπαιδευτικό υλικό, υπογεγραμμένο ψηφιακά από τον ... του ..., στις 245 σελίδες του οποίου αναλύονται και οι εννέα (9) θεματικές ενότητες με όλες τις αντιστοιχούσες διδακτικές ενότητες. Τέλος, ισχυρίζεται ότι το ... του ..., εναρμονιζόμενο πλήρως με τις παιδαγωγικές αρχές, σε συνάφεια με το προτεινόμενο πρόγραμμα σπουδών, τις αρχές εκπαίδευσης ενηλίκων και τον αντίστοιχο πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης εκπόνησε το εν λόγω εκπαιδευτικό υλικό με τη χρήση καινοτόμων μεθόδων εξ αποστάσεως εκπαίδευσης, η δε συγγραφή έγινε από εξειδικευμένους καθηγητές του Πανεπιστημίου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου.

14. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, ως προς το επίμαχο υποκριτήριο βαθμολόγησης 2.1, το οποίο αφορά, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, στην ανάπτυξη του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού, η μεν προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς, ο δε παρεμβαίνων με 140 βαθμούς. Ειδικότερα, το οικείο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρει τα εξής σχετικά με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος

προσφέρεται να παρέχει άμεσα, ποιοτικά και με τη χρήση καινοτόμων εργαλείων τις απαιτούμενες εκπαιδευτικές υπηρεσίες στους εκπαιδευόμενους για τις θεματικές ενότητες του προγράμματος. Από πλευράς τρόπου σχεδιασμού και επίπεδου ανάπτυξης του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού, ο υποψήφιος προσκόμισε αποδείξεις ότι το εκπαιδευτικό πρόγραμμα είναι καθόλα έτοιμο. Οι απαιτούμενες γνώσεις και δεξιότητες που καλούνται να αποκτήσουν οι ωφελούμενοι παρουσιάζονται με ιδιαίτερη έμφαση κατά το περιεχόμενο και τον βαθμό που καλύπτονται μαθησιακά. Ο υποψήφιος Ανάδοχος παρουσιάζει: Α) αναλυτική και σαφή μεθοδολογία εκπόνησης του συμβατικού Εκπαιδευτικού υλικού, Β) ακριβή και πειστική διάρθρωση του συμβατικού Εκπαιδευτικού υλικού εκάστης ενότητας. Γ) Δείγμα του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού για όλες τις εκπαιδευτικές θεματικές ενότητες, από το οποίο καθίσταται σαφές ότι ο υποψήφιος είναι απολύτως έτοιμος να παρέχει τις ζητούμενες υπηρεσίες».

15. Η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το ίδιο πρακτικό, έχει ως εξής: «από πλευράς τρόπου σχεδιασμού και επίπεδου ανάπτυξης του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού, ο υποψήφιος εμφανίζεται να διαθέτει ετοιμότητα. Η προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου περιλαμβάνει: Α) μεθοδολογία εκπόνησης του συμβατικού Εκπαιδευτικού υλικού, Β) τη διάρθρωση του συμβατικού Εκπαιδευτικού υλικού. Γ) δείγμα του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού».

16. Με τους προπαρατεθέντες ισχυρισμούς της, η προσφεύγουσα πλήττει τόσο την αιτιολογία της βαθμολογίας του παρεμβαίνοντος όσο και την αιτιολογία της δικής της βαθμολογίας, υποστηρίζοντας ότι είναι ανατιολογήτη τόσο η αυτοτελής βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς το επίμαχο υποκριτήριο όσο και η υπεροχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος κατά τριάντα (30) μονάδες. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την έλλειψη νόμιμης, ήτοι σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας, είναι βάσιμοι, διότι από το προπαρατεθέν περιεχόμενο του πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης, το οποίο επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη, δεν προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια η αιτιολογία της βαθμολόγησης καθεμίας προσφοράς, δεδομένου ότι στην παρατιθέμενη αιτιολογία δεν αναφέρονται, έστω συνοπτικά, τα πραγματικά στοιχεία, τα οποία διαφοροποιούν τις προσφορές των οικονομικών φορέων, με παραπομπή στις τεχνικές τους

προσφορές, και δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολογία, ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά στα σημεία συγκριτικής υπεροχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος έναντι αυτής της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί την κρίση της ως προς τα αξιολογούμενα στο πλαίσιο του επίμαχου υποκριτηρίου στοιχεία, ήτοι τον τυχόν διαφορετικό βαθμό ετοιμότητας των διαγωνιζομένων να παράσχουν τις υπό ανάθεση εκπαιδευτικές υπηρεσίες ή/και διαφορετικό επίπεδο κάλυψης των γνώσεων και δεξιοτήτων που καλούνται να αναπτύξουν οι ωφελούμενοι στο πλαίσιο του προγράμματος, ενώ δεν παρατίθεται κανένα στοιχείο των τεχνικών προσφορών σε σχέση με την κάλυψη (ή την υπερκάλυψη) του ελάχιστου περιεχόμενου που έπρεπε να παρουσιάσουν οι διαγωνιζόμενοι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή αρκείται απλώς στον χαρακτηρισμό των τεχνικών προσφορών με χρήση επιθετικών προσδιορισμών, χωρίς αναφορά στα στοιχεία των φακέλων που τους τεκμηριώνουν (βλ. ΔΕΦΘεσ/νίκης 9/2018, σκ. 12, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 966/2009). Εξάλλου, το παρατιθέμενο με τις απόψεις στοιχείο υπεροχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ότι, δηλαδή, το εκπαιδευτικό του υλικό έχει καταρτιστεί από Καθηγητές του Ιδρύματος και καλύπτεται από δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας, δεν αιτιολογεί αφεαυτού την υπεροχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος έναντι αυτής της προσφεύγουσας, διότι η ιδιότητα των συνταξάντων την τεχνική προσφορά δεν αποτελεί, σύμφωνα με την περιγραφή του υποκριτηρίου 2.1 της Διακήρυξης, στοιχείο που αξιολογείται στο πλαίσιο της βαθμολόγησης του συγκεκριμένου υποκριτηρίου.

17. Ενόψει της διαπιστούμενης πλημμέλειας της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, η οποία δεν συμπληρώθηκε, ούτε με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αλυσιτελώς προβάλλονται από την παρεμβαίνουσα ισχυρισμοί σχετικά με την πληρότητα της προσφοράς της και του προτεινόμενου προγράμματος σπουδών, διότι με τους ισχυρισμούς αυτούς δεν μπορεί να καλυφθεί η πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 966/2009, σκ. 11, ΑΕΠΠ 1148/2022, σκ. 16). Σε κάθε δε περίπτωση, ενόψει των γενομένων δεκτών ανωτέρω στην σκέψη 10, ελλείπει της απαιτούμενης ειδικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς την τεκμηρίωση του βαθμού των τεχνικών προσφορών ανά κριτήριο βαθμολόγησης προβαίνοντας

σε τεχνικές κρίσεις βάσει των ισχυρισμών των μερών της διαφοράς (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

18. Απορριπτέοι, ωστόσο, είναι οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους ο παρεμβαίνων πρέπει άνευ ετέρου να βαθμολογηθεί με βαθμό 100 ως προς το επίμαχο υποκριτήριο, διότι δεν αποδεικνύει την ετοιμότητά του να παραδώσει το εκπαιδευτικό υλικό λόγω της προσκόμισης μόνο δείγματος αυτού, αντί για το σύνολο του υλικού που προσκόμισε η προσφεύγουσα. Και τούτο, διότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί την προσκόμιση πλήρους του υλικού, αλλά μόνο δείγματος. Απορριπτέοι είναι, επίσης, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι απαιτείται συγκεκριμένος αριθμός σελίδων εκπαιδευτικού υλικού ανά ώρα εκπαίδευσης, διότι τέτοια απαίτηση δεν προκύπτει από τη Διακήρυξη.

19. Κατόπιν των παραπάνω, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το σκέλος του, με το οποίο πλήττεται η αιτιολογία της προσβαλλόμενης, και η τελευταία να ακυρωθεί λόγω πλημμελούς αιτιολογίας ως προς τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, αυτοτελώς και συγκριτικά μεταξύ τους, για το υποκριτήριο βαθμολόγησης με αριθμό 2.1 της Διακήρυξης.

20. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει κατ' αρχάς ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν πληροί τις απαιτήσεις του Συστήματος Σχεδιασμού και Διαχείρισης της υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων/επιδοτούμενων προγραμμάτων μη τυπικής μάθησης, Συνεχιζόμενης Επαγγελματικής Κατάρτισης (Σ.Ε.Κ) και Γενικής Εκπαίδευσης Ενηλίκων (Γ.Ε.Ε) (ΚΥΑ 82759, ΦΕΚ Β/4581-30.8.2022). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να λάβει βαθμό κάτω του 100 και να απορριφθεί ως προς το υποκριτήριο 2.2 της Διακήρυξης, σχετικά με το ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό, διότι δεν πληροί την απαίτηση της προαναφερθείσας ΚΥΑ να αναπτύξει, για κάθε ώρα ασύγχρονης τηλεκατάρτισης, κατ' ελάχιστον δεκαπέντε (15) μοναδικές οθόνες. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο παρεμβαίνων έχει αναπτύξει μόνο 101 οθόνες έναντι των 900 που αντιστοιχούν στις 60 ώρες ασύγχρονης εκπαίδευσης της υπό ανάθεση σύμβασης.

21. Ο παραπάνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος, διότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί να συμπεριλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά των

διαγωνιζόμενων το σύνολο του ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού. Και ναι μεν η προαναφερθείσα ΚΥΑ μνημονεύεται στο προοίμιο της Διακήρυξης, αλλά οι σχετικοί με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς όροι της Διακήρυξης, όπως ερμηνεύθηκαν με τη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 3/3/2023, δεν εισάγουν επί ποινή απόρριψης απαίτηση προσκόμισης κατά την υποβολή της προσφοράς του συνόλου του εκπαιδευτικού υλικού που πρέπει να αναπτυχθεί για την παροχή των υπό ανάθεση εκπαιδευτικών υπηρεσιών, παρά μόνο δείγματος αυτού. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως προς το πρώτο σκέλος του.

22. Με το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της υποβαθμολογήθηκε ως προς το επίμαχο υποκριτήριο 2.2 της Διακήρυξης, διότι, παρά το γεγονός ότι έχει αναπτύξει και υπέβαλε με την προσφορά της 1.857 μοναδικές οθόνες ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού, έλαβε βαθμό 110 αντί για 150. Ο προκείμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος, διότι, πέραν του ότι, όπως προαναφέρθηκε, η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών γίνεται στη βάση του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη δείγματος, μόνη η υποβολή με την τεχνική προσφορά μεγαλύτερης ποσότητας ψηφιακού υλικού δεν καθιστά πλημμελή την βαθμολόγηση από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής της προσφοράς της προσφεύγουσας με βαθμό 110, ήτοι μεγαλύτερο της «βάσης» του 100, και όχι με το μέγιστο 150, ούτε την κρίση τους σχετικά με την υπεροχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος έναντι αυτής της προσφεύγουσας ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, δεδομένου, μάλιστα, ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ισχυρισμούς ως προς την αιτιολογία της αξιολόγησης της πληρότητας και της ποιότητας του αξιολογηθέντος ψηφιακού υλικού. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος και ως προς το δεύτερο σκέλος του.

23. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα αμφισβητεί την κρίση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής ως προς τη βαθμολόγηση της δικής της προσφοράς στο υποκριτήριο 3.3, το οποίο αφορά στην ομάδα έργου, με βαθμό 130, καθώς επίσης και την ορθότητα της βαθμολόγησης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στο ίδιο υποκριτήριο με βαθμό 140. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: «Ο έτερος υποψήφιος ανάδοχος ‘...’ παρουσιάζει στην Τεχνική του Προσφορά συνοπτικά

την Οργάνωση και διοίκηση της Ομάδας έργου προσφέροντας 30 ανθρωπομήνες για την υλοποίησή του (σημ. 4.3.1. Οργάνωση και Διοίκηση Ομάδας έργου, σελ. 122). Περιγράφει σύντομα τη σύνθεση της Ομάδας έργου (σημ. 4.3 Σύνθεση Ομάδας Έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλος και αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας έργου, σελ. 122), παραθέτοντας σύντομα βιογραφικά σημειώματα για κάθε στέλεχος της ομάδας έργου, τόσο για τα Στελέχη της Βασικής Ομάδας (7 στελέχη), όσο και της Ομάδας έργου (7 στελέχη), στοιχείο που επαναλαμβάνεται στο σημείο 4.3.2 Στελέχωση Ομάδας Έργου με παράθεση μόνο των βιογραφικών σημειωμάτων της Ομάδας έργου (σελ. 130-134). Τέλος κάνει μία απλή αναφορά στο σημείο 4.3.3. Διαδικασίες και Μηχανισμοί Επικοινωνίας εμπλεκόμενων μερών (σελ. 134-139). Σύμφωνα με τα παραπάνω ο υποψήφιος ανάδοχος '...' καλύπτει μόλις τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με τον ελάχιστο βαθμό των 100 βαθμών. Αντιθέτως, η Ένωση μας '...' παρουσιάζει αναλυτικά την διαδικασία διοίκησης και διαχείρισης του έργου, υιοθετώντας τη μέθοδο ... για τις ανάγκες της προσφοράς μας, κάνοντας τεκμηριωμένη ανάλυση της χρήσης της. Προδιαγράφει τα χαρακτηριστικά του οργανωτικού σχήματος καθορίζοντας διακριτά μεταξύ τους τα επίπεδα διοίκησης, με τις επιμέρους αρμοδιότητές τους και τη στελέχωση τους. (σελ. 113-139). Παρουσιάζει αναλυτικά την κατανομή των ρόλων και των αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της ομάδας έργου, περιγράφοντας με σαφήνεια τον ρόλο του κάθε στελέχους. Επίσης, παρουσιάζει σε διαγραμματική απεικόνιση την πολυπληθή ομάδα έργου, κατανεμημένα ισόρροπα και με συνάφεια στο σύνολο των χωρικών τομέων της περιφέρειας. (σελ. 126-137), υπερκαλύπτοντας σε υπέρμετρο βαθμό τις απαιτήσεις του κριτηρίου με την διάθεση μιας συνεκτικής ομάδας έργου, είκοσι οχτώ (28) στελεχών, είκοσι ένα (21) περισσότερα από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αποτελούμενη στο σύνολο της από μόνιμα στελέχη του υποψήφιου αναδόχου με πλούσια εκπαιδευτική και επαγγελματική εμπειρία, όλοι πτυχιούχοι, εκ των οποίων δεκαέξι (16) από αυτούς κατέχουν μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών και τρεις (3) διδακτορικό. Η Ένωσή μας με την ομάδα έργου μας προσφέρει εκατό είκοσι και πενήντα (120,5) ανθρωπομήνες απασχόλησης, στοιχείο που τεκμηριώνει την ποιότητα και την πληρότητα της ομάδας έργου και εγγυάται την απρόσκοπτη υλοποίηση του έργου. Παρουσιάζει δε πίνακα απασχόλησης των μελών της ομάδας έργου και

αποδεικνύει την συνάφεια τους και την εμπλοκή τους σε όλες τις φάσεις των δραστηριοτήτων και των παραδοτέων του έργου. (σελ. 138-139), ενώ παρουσιάζει αναλυτικά και τεκμηριωμένα τον τρόπο επικοινωνίας της ομάδας έργου με την αναθέτουσα αρχή. (σελ. 140-148). Ως εκ τούτου, η Ένωση μας ‘...’ υπερκαλύπτει κατά πολύ τις απαιτήσεις του κριτηρίου και ως εκ τούτου δε θα έπρεπε να υπολείπεται η τεχνική μας προσφορά σε βαθμολόγηση της αντίστοιχης του έτερου υποψήφιου αναδόχου ‘...’, αντίθετα δε θα πρέπει η τεχνική μας προσφορά να λάβει βαθμολογία 150 βαθμούς, με βάση το σημείο 2.3.1 ‘Κριτήριο ανάθεσης’, σελ. 47 της διακήρυξης».

24. Από το προπαρατεθέν περιεχόμενο του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, αφού εκθέτει επιγραμματικά τα, κατά την άποψή της, μειονεκτήματα της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και, αντίστοιχα, τα πλεονεκτήματα της δικής της προσφοράς, καταλήγει στην αμφισβήτηση της ορθότητας της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών ως προς το επίμαχο υποκριτήριο. Όμως, οι παραπάνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν είναι ικανοί να κλονίσουν την τεχνική κρίση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής ως προς το επίμαχο υποκριτήριο. Ειδικότερα, από την επιγραμματική παράθεση των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και τον χαρακτηρισμών τους από την προσφεύγουσα ως «*σύντομων*» ή «*απλών*» δεν προκύπτει πλημμέλεια της κρίσης της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, ο αριθμός των προσφερόμενων ανθρωπομηνών δεν αποτελεί στοιχείο αξιολογούμενο, σύμφωνα με την περιγραφή του επίμαχου υποκριτηρίου της Διακήρυξης, δεδομένου, μάλιστα, ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί με ορισμένους ισχυρισμούς την αξιολογούμενη επάρκεια της διατιθέμενης ομάδας έργου. Και τούτο, ανεξάρτητα από το ότι αβάσιμα υποστηρίζεται από τον παρεμβαίνοντα ότι ο προσφερόμενος αριθμός ανθρωπομηνών περιορίζεται σε τριάντα (30) λόγω της αντίστοιχης διάρκειας της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 6.2.1 της Διακήρυξης, διότι εντός της συμβατικής διάρκειας των τριάντα (30) μηνών μπορούν να παρασχεθούν υπηρεσίες περισσότερων ή λιγότερων ανθρωπομηνών ανάλογα με τη διατιθέμενη ομάδα έργου (πχ παροχή υπηρεσιών από πέντε στελέχη για ένα μήνα αντιστοιχεί σε πέντε ανθρωπομήνες υπηρεσιών). Τέλος, η παρουσίαση των, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, πλεονεκτημάτων της διατιθέμενης από την ίδια ομάδας

έργου της δεν καθιστά πλημμελή την βαθμολόγηση από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής της προσφοράς της προσφεύγουσας με βαθμό 130, ήτοι μεγαλύτερο της «βάσης» του 100, και όχι με το μέγιστο 150, εφόσον δεν προβάλλονται με ορισμένο τρόπο ισχυρισμοί περί εσφαλμένης αιτιολογίας ή/και μη λήψης υπόψη συγκεκριμένων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς από την αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 27 Ιουλίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ