

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 28 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 993/2023, την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 15/12/2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1804/16-12-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 599045/05-12-2022 και με θέμα «Έγκριση 3ου Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών της ... και κατακύρωση αποτελεσμάτων του υπ' αριθ. .../2022 Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού κάτω των ορίων για την επιλογή αναδόχου για την '...' στο πλαίσιο του έργου '...' (με κωδικό ΟΠΣ ...)», στην οποία ενσωματώθηκε η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 571246/21-11-2022, κατά το μέρος της που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς επίσης και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης των οργάνων της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: Σ1152/2023

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία ποσού 34.370,00 ευρώ του Τμήματος 1 της σύμβασης που αποτελεί αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 49.050,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρείται σε δύο (2) τμήματα, με δικαίωμα των οικονομικών φορέων να υποβάλλουν προσφορά για το ένα ή και τα δύο τμήματα, υπό την προϋπόθεση ότι θα προσφέρουν το σύνολο των ειδών και των ποσοτήτων ανά τμήμα. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 6/10/2022 (ΑΔΑΜ: ...). Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 24η/10/2022.
3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά για το ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια εξοπλισμού εικόνας, ήχου και φωτισμού» δύο (2) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η Με το πρακτικό της με ημερομηνία 16/11/2022 η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την εξής αιτιολογία: *«Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – 3. Περιγραφή των μερών Προμήθειας – Τεχνικές Προδιαγραφές, Τμήμα 1: «Προμήθεια εξοπλισμού εικόνας, ήχου και φωτισμού», τα προς προμήθεια αντικείμενα με Α/Α 22 – «Προβολείς LED εξωτερικού χώρου» (σελ. 83), αφορούν ένα (1) κινητό και δύο (2) σταθερά συστήματα προβολέων για κάθε χώρο. Ωστόσο, από την εξέταση της Τεχνικής Προσφοράς – Τεχνικές Προδιαγραφές, του οικονομικού φορέα ... προκύπτει ότι αυτή δεν συμμορφώνεται με τις απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές ως προς το Α/Α 22 – Κινητός Προβολέας, καθώς το προσφερόμενο είδος ..., ταυτίζεται με το προσφερόμενο είδος για το Α/Α 22 – Σταθερός Προβολέας, και δεν πληροί τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές: Α/Α 22 – Σύστημα φωτισμού με 4 αυτόνομους διαχειρίσιμους κινούμενους προβολείς (4Χ32W). Ισχυρό 32W RGBW QUAD LEDs (σελ. 83) και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή».*

Αριθμός απόφασης: Σ1152/2023

4. Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 571246/21-11-2022 επικυρώθηκαν τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και των φακέλων οικονομικών προσφορών, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης η Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώνεται η προηγούμενη απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, εγκρίθηκε το πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον παραπάνω οικονομικό φορέα.

5. Κατά της προαναφερθείσας απόφασης της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα άσκησε την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, επί της οποίας δεν εκδόθηκε απόφαση εντός της νόμιμης προθεσμίας, με αποτέλεσμα τη σιωπηρή απόρριψή της. Με την απόφαση του του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 993/2023 ακυρώθηκε η παραπάνω σιωπηρή απόρριψη και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ για έκδοση απόφασης.

6. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

7. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους ακύρωσης της απόφασης αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό.

8. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στον θιγόμενο οικονομικό φορέα στις 16/12/2022 και υπέβαλε απόψεις στις 23/12/2022, νόμιμα και εμπρόθεσμα. Κατόπιν αυτού, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα, νόμιμα και εμπρόθεσμα, στις 28/12/2022.

9. Ο παρεμβαίνων κατέθεσε την παρέμβασή του νόμιμα και εμπρόθεσμα, χωρίς όμως αίτημα διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης, αλλά προβάλλοντας απαράδεκτα πρόσθετους λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, οι οποίοι δεν μπορούν να εξεταστούν στο πλαίσιο της παρούσας διαφοράς, διότι με την παρέμβαση δεν μπορεί να διευρυνθεί το αντικείμενό της που οριοθετείται με τους προβαλλόμενους με την προδικαστική προσφυγή λόγους.

10. Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει ότι: α) η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της είναι αόριστη και μη ειδικά αιτιολογημένη, διότι συνίσταται στην απλή παράθεση της τεχνικής προδιαγραφής, χωρίς να αιτιολογείται ειδικά ο συγκεκριμένος λόγος απόρριψης της προσφοράς και β) ότι, σε κάθε περίπτωση, η απόρριψη της προσφοράς της είναι μη νόμιμη, διότι αυτή πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι προσέφερε το είδος ..., το οποίο διαθέτει τέσσερις (4) αυτόνομους διαχειρίσιμους κινούμενους προβολείς, όπως αυτοί εμφανίζονται στο τεχνικό έντυπο τεκμηρίωσης που έχει ήδη κατατεθεί («22. ...») και μεταφερόμενη βάση στήριξης, πέραν της κεντρικής μονάδας σταθερής στήριξης. Κατά τους ισχυρισμούς της, ο προσφερόμενος προβολέας μπορεί να χρησιμοποιηθεί πλήρως, είτε ως σύστημα σταθερών προβολέων, είτε ως σύστημα αυτόνομων διαχειρίσιμων κινούμενων προβολέων. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι, εφόσον το προσφερόμενο προϊόν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, το γεγονός ότι και για τους δύο τύπους φωτιστικών συστημάτων προσέφερε το ίδιο μοντέλο δεν καταστρατηγεί, ούτε αντιβαίνει τους όρους της Διακήρυξης.

11. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επεξήγησε την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, παραδεκτά σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' ν. 4412/2016, αναφέροντας τα εξής: «... η εταιρεία ... προσέφερε και για τα δύο (2) είδη των ζητούμενων προβολέων (κινητός - σταθερός) το ίδιο είδος, ήτοι τον προβολέα Όπως, όμως, προκύπτει από την εξέταση του προϊόντικού φυλλαδίου, που κατέθεσε η εταιρεία με την τεχνική προσφορά της, το συγκεκριμένο είδος δεν περιλαμβάνει τέσσερις (4) αυτόνομους διαχειρίσιμους κινούμενους προβολείς 4x32W τεχνολογίας RGBW, ενώ σε κανένα σημείο του φυλλαδίου δεν αναφέρεται η δυνατότητα κίνησης των προβολέων και δεν περιγράφεται το σύστημα ως LED moving lights.

Πρόκειται, επομένως, για σταθερό σύστημα προβολών και ως εκ τούτου δεν συμμορφώνεται με τις τεθείσες στην διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. ... Προς επίρρωση του συγκεκριμένου ισχυρισμού, η προσφεύγουσα κατέθεσε το έγγραφο 'ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ ΚΙΝΗΣΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ' (συνημμένο 2), το οποίο περιλαμβάνει σχεδιάγραμμα του φωτιστικού σώματος, όπου εμφανίζονται κοχλίες χειροκίνητης ρύθμισης για την κίνηση του φωτιστικού στον οριζόντιο και στον κάθετο άξονα με δυνατότητα κίνησης 360°. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι προδήλως εσφαλμένος, διότι η δυνατότητα χειροκίνητης ρύθμισης της θέσης των προβολέων στον οριζόντιο και κάθετο άξονα δεν τους καθιστά κινούμενους, εφόσον μετά τη ρύθμισή τους στην επιθυμητή θέση από τον χρήστη οι προβολείς παραμένουν σταθεροί μέχρι να ρυθμιστούν εκ νέου. Το ζητούμενο από την υπηρεσία μας είδος, όπως έχει περιγραφεί και προδιαγραφεί στην διακήρυξη του διαγωνισμού, είναι κινούμενοι προβολείς (led moving lights), οι οποίοι, δηλαδή, κινούνται καθ' όλη την διάρκεια χρήσης τους. Τούτο είναι σαφές και εκ της χρήσης της μετοχής παθητικού ενεστώτα κινούμενος, η οποία ως γνωστόν έχει εξακολουθητικό ποιόν ενέργειας, δείχνει δηλαδή διάρκεια και ποτέ συντελεσμένη ενέργεια».

12. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της διαφοράς διατάξεις τα εξής: «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά τμήμα. ... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Πιο συγκεκριμένα τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική

Αριθμός απόφασης: Σ1152/2023

διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς, το οποίο διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, κατάλληλα συμπληρωμένο, καθώς και το συνοδευτικό τεκμηριωτικό υλικό για τα πεδία όπου απαιτείται. β) Όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, τεχνικές προδιαγραφές, τεχνικά έντυπα, εγχειρίδια χρήσης κ.λπ.) των προσφερόμενων ειδών, τα οποία θα προσδιορίζουν κατά τρόπο σαφή και μονοσήμαντο τις ποιοτικές, λειτουργικές και λοιπές τεχνικές ιδιότητες και την διαδικασία εγκατάστασης, θέσης σε λειτουργία και ποιοτικού ελέγχου τους. Οι προσφέροντες πρέπει να δηλώσουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. ... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. ... Α/Α 22 ΠΡΟΒΟΛΕΙΣ LED ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ...

A/A 22	ΠΡΟΒΟΛΕΙΣ LED ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ
ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	ΕΝΑΣ (1) ΚΙΝΗΤΟ ΚΑΙ ΔΥΟ (2) ΣΤΑΘΕΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΡΟΒΟΛΕΩΝ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΧΩΡΟ
ΚΙΝΗΤΟΣ ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ	ΣΥΣΤΗΜΑ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ 4 ΑΥΤΟΝΟΜΟΥΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΙΜΟΥΣ ΚΙΝΟΥΜΕΝΟΥΣ ΠΡΟΒΟΛΕΙΣ (4 X 32 W). ΙΣΧΥΡΟ 32 W RGBW QUAD LEDs
ΣΤΑΘΕΡΟΣ ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ COB	ΣΤΑΘΕΡΟΣ ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ COB LED PAR WASH SYSTEM 4 PAR FIXTURES. COB TECHNOLOGY

... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Τυποποιημένο Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς. Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν στο σύνολό τους τα περιγραφόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ). Ο Διαγωνιζόμενος φέρει την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων που δηλώνει. Στη στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά τα ζητούμενα είδη και το τεκμηριωτικό υλικό για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις βάσει των ζητούμενων στην τεχνική περιγραφή. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν το αντίστοιχο είδος/τεκμηριωτικό υλικό περιλαμβάνεται ή όχι στην προσφορά. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα αναφέρονται κατ' ελάχιστο ο τόπος προέλευσης, ο προμηθευτικός οίκος και ο τύπος (όταν πρόκειται για βιομηχανικό προϊόν). Επίσης θα πρέπει να

αναφέρεται το τεκμηριωτικό υλικό (τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις, νόμιμα παραστατικά, εκθέσεις, καταλόγους, βεβαιώσεις κλπ.) που απαιτείται για την πληρέστερη τεκμηρίωση του ζητούμενου υλικού βάσει των απαιτήσεων της τεχνικής περιγραφής. Το ως άνω τεκμηριωτικό υλικό επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλου Συμμόρφωσης».

13. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα προσέφερε για το είδος με α/α 22 της Διακήρυξης προσέφερε το προϊόν ..., το οποίο, όπως προκύπτει από το οικείο τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο «22. ...») αποτελείται από τέσσερις (4) προβολείς. Για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών η προσφεύγουσα παρέπεμψε με την τεχνική προσφορά της στο παραπάνω τεχνικό φυλλάδιο. Όπως προκύπτει, από το προπαρατεθέν περιεχόμενο του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της, διότι το προσφερόμενο είδος δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές ως προς τον κινητό προβολέα, ήτοι την απαίτηση να διαθέτει τέσσερις (4) αυτόνομους κινούμενους προβολείς.

14. Ενόψει των παραπάνω, ο πρώτος προβαλλόμενος με την προδικαστική προσφυγή λόγος ότι η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της είναι αόριστη πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο διότι από το πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτει ότι ο αποκλεισμός της συνίσταται στη διαπίστωση ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί σε κανένα επίπεδο τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ως προς το κινούμενο σύστημα προβολέων, δηλαδή δεν διαθέτει τέσσερις αυτόνομους κινούμενους προβολείς. Εξάλλου, με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επιβεβαιώθηκε η παραπάνω αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως η ίδια συνομολογεί με το υπόμνημά της.

15. Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων προβαλλόμενων με την προσφυγή και το υπόμνημα ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατ' αρχάς, από το προαναφερθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν προκύπτει ότι οι προβολείς του προσφερθέντος συστήματος είναι κινούμενοι, αφού κάτι τέτοιο δεν προκύπτει, όπως απαιτείται από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης και από τα

στοιχεία της τεχνικής προσφοράς. Ειδικότερα, το επίμαχο χαρακτηριστικό δεν αναφέρεται στην περιγραφή του προϊόντος του τεχνικού φυλλαδίου, το οποίο συμπεριέλαβε η προσφεύγουσα στην τεχνική προσφορά της προς απόδειξη της πλήρωσης της οικείας απαίτησης, ούτε προκύπτει από τις φωτογραφίες του, όπου εμφανίζεται ο καθένας από τους προβολείς να στερεώνεται στη βάση του συστήματος με δύο μεταλλικά στηρίγματα εκατέρωθεν του φωτιστικού που το κρατούν σταθερό στη βάση των φωτιστικών σωμάτων. Τούτο επιβεβαιώνεται και από τα προσκομισθέντα με την προδικαστική προσφυγή στοιχεία, σύμφωνα με τα οποία το προσφερθέν σύστημα διαθέτει προβολείς με κοχλία περιστροφής, ο οποίος επιτρέπει τη χειροκίνητη περιστροφή τους, προκειμένου να στερεωθούν τελικά σε άλλη σταθερή θέση. Με τα χαρακτηριστικά αυτά, το προσφερόμενο είδος δεν πληροί την απαίτηση της Διακήρυξης να προσφερθεί σύστημα κινούμενων προβολέων, διότι δεν διαθέτει τέσσερις αυτόνομους κινούμενους προβολείς, αφού, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, η έννοια του κινούμενου προβολέα δεν πληρούται από προβολέα που διαθέτει μεν τη δυνατότητα χειροκίνητης ρύθμισης της σταθερής, κατά τα λοιπά, θέσης του στη βάση, αλλά όχι και τη δυνατότητα να κινείται κατά τη χρήση του. Η συγκεκριμένη απαίτηση προκύπτει από τη λεκτική διατύπωση της τεχνικής περιγραφής της Διακήρυξης, απορριπτομένων των προβαλλόμενων με το υπόμνημα ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι πρόκειται για όψιμη απαίτηση της αναθέτουσας αρχής. Τέλος, απορριπτέος ως αλυσιτελής είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά του ίδιου προϊόντος τόσο ως σταθερό όσο και ως κινητό σύστημα δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της, διότι, όπως προαναφέρθηκε, ο λόγος απόρριψης της προσφοράς δεν συνίσταται απλώς στο ότι προσέφερε το ίδιο είδος και για τις δύο περιπτώσεις, αλλά στο ότι το είδος αυτό δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του κινητού συστήματος προβολέων. Κατά συνέπεια, και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

16. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: Σ1152/2023

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση λόγω απαραδέκτου.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 31 Ιουλίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
Α/Α ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**