

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 26 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια, Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.07.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1000/04.07.2023 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «N...» που αποτελείται από τα κάτωθι μέλη: 1) ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «N...S.A.», η οποία εδρεύει στο (...), και διατηρεί μόνιμη εγκατάσταση /υποκατάστημα στην Ελλάδα με την επωνυμία «N... – I... S.A. Ελληνικό Υποκατάστημα» με έδρα στην ..., επί του ..., 2) ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «D...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «D... Α.Ε.», που εδρεύει, επί των οδών, 3) ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «S...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο: «S... Α.Ε.», που εδρεύει στην, επί της οδού, αρ.ς, 4) ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «Q...ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «Q....Ε.», που εδρεύει στο, ..., επί της οδού, αρ., ως και των παραπάνω οικονομικών φορέων-μελών της παραπάνω ένωσης, ως μελών αυτής, και ατομικά (εφεξής η «προσφεύγουσα»).

Κατά της K....M.A.E. (...) (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ένωσης εταιριών «Ε... - Ρ...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που αποτελείται από τα μέλη της: (α) «Ε....ΑΕ», με διακριτικό τίτλο «Ε...S.A.» που εδρεύει στο ..., επί των οδών ..., αρ. ... και ..., αρ. ...και (β) «Ρ... Μονοπρόσωπη Α.Ε.», με διακριτικό τίτλο «Ρ...

Μ.Α.Ε.», που εδρεύει στο ..., επί της ... αρ. ..., που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί-μεταρρυθμιστεί η υπ' αρ. πρωτ. .../23.06.2023 απόφαση (κατ' εξουσιοδότηση του Διοικητικού Συμβουλίου) του Διευθύνοντος Συμβούλου της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα «Αποτέλεσμα ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και ελέγχου και αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Διεθνούς Ανοικτού Άνω των Ορίων Διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης “την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής”, της υπ' αρ. .../03-02-2023 Διακήρυξης για το Υποέργο 2: «Σχεδιασμός και Υλοποίηση ενός νέου συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων για την υποστήριξη ενός πλήρους κύκλου Δημοσίων Προμηθειών», της Δράσης 16736 «Νέο Σύστημα Δημοσίων Συμβάσεων», με Κωδικό ΟΠΣ ΤΑ ... του «Εθνικού Σχεδίου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας (Ελλάδα 2.0)», κατά το μέρος με το οποίο και, κατ' επικύρωση και ενσωμάτωση ως αιτιολογίας της, των δια της προσφυγής συμπροσβαλλόμενων πρακτικών με αρ. 1/27-3-2023, 2/28-3-2023, 3/31-3-2023, 4/4-4-2023, 5/7-4-2023, 6/11-4-2023, 7/14-4-2023, 8/18-4-2023, 9/21-4-2023, 10/28-4-2023, 11/29-4-2023, 12/30-4-2023, 13/3-5-2023, 14/11-5-2023, 15/15-5-2023, 16/18-5-2023, 17/22-5-2023, 18/30-5-2023 και 19/9-6-2023 της ΕΔΔΑΠ-ΗΑΔ (Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης Προσφορών του Ηλεκτρονικού Διεθνούς Ανοικτού Άνω των Ορίων Διαγωνισμού (ΕΔΔΑΠ-ΗΑΔ) της υπ' αρ. .../03-02-2023 Διακήρυξης), έκρινε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και, περαιτέρω, βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της ίδιας με συνολική βαθμολογία 101,35 βαθμούς και την τεχνική προσφορά της παραπάνω ένωσης οικονομικών φορέων με 102,21 βαθμούς.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε διαγωνισμό με την Διακήρυξη Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διεθνούς Άνω των Ορίων Διαγωνισμού για το Έργο «Σχεδιασμός και Υλοποίηση ενός νέου συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων για την υποστήριξη ενός πλήρους κύκλου Δημοσίων Προμηθειών» με εκτιμώμενη αξία σύμβασης 9.650.000,00€ μη περιλαμβανομένου ΦΠΑ, των δικαιωμάτων προαίρεσης μη συμπεριλαμβανομένων, και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 09.02.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε προς τους ενδιαφερόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 23.06.2023, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 03.07.2023, με κοινοποίηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα, που κατετάγη δεύτερη στην κατάταξη της αποδοθείσας βαθμολογίας στις τεχνικές προσφορές, βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, μόνης συνδιαγωνιζομένης της, επί σκοπώ ανάδειξής της ως προσωρινής και οριστικής αναδόχου. Περαιτέρω, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει, τόσο κατά της βαθμολόγησης που αποδόθηκε

στην ίδια, όσο και στην παρεμβαίνουσα, δοθέντος ότι, ως κριτήριο έχει τεθεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας- τιμής, προκειμένου να της επιτραπεί να διεκδικήσει την ανάληψη της σύμβασης. Η δε Αναθέτουσα Αρχή αβάσιμα υποστηρίζει πως η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εξουσίας υπογραφής του υπογράφοντος αυτής Σ. Π.. Τούτο διότι, στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 ή του Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (π.δ. 39/2017), αλλά και σ' εκείνες της Διακήρυξης, δεν υφίσταται πρόβλεψη η οποία να ορίζει ρητώς, ή από την οποία να συνάγεται σαφώς, ότι για τη σύννομη υπογραφή προδικαστικής προσφυγής ένωσης φυσικών ή νομικών προσώπων που αποτελεί οικονομικό φορέα, κατά τις διατάξεις του άρ. 2 παρ. 1 περ. 11 του Ν. 4412/2016, από τον κοινό εκπρόσωπό/συντονιστή της και, συνακόλουθα, για την παραδεκτή άσκησή της να απαιτείται εξουσιοδότηση από τα μέλη αυτής ειδικώς προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους τους. Συνεπώς, ο ορισμός εκπροσώπου/συντονιστή της ένωσης οικονομικών φορέων έναντι της αναθέτουσας αρχής, κατ' απαίτηση της Διακήρυξης, καλύπτει και τη δυνατότητα αυτού να υπογράψει την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 προδικαστική προσφυγή, εκπροσωπώντας όλα τα μέλη της ένωσης (ΔΕφΑθηνών 355/2022, πρβλ. ΣτΕ 1187/2020, 485/2010, ΕΑ ΣτΕ 818/2008, 9/2004), η δε ιδιότητά του αυτή θα πρέπει να αποδεικνύεται από αντίστοιχα έγγραφα, όπως ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της ένωσης προσώπων ή ορισμού του συγκεκριμένου κοινού εκπροσώπου τους, ή αντίστοιχα πρακτικά των διοικητικών συμβουλίων των μελών της ένωσης, όπως συμβαίνει εν προκειμένω (βλ. και ΔΕφΑθηνών Α728/2023). Εν προκειμένω, στο «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ – ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ» μεταξύ των μελών της προσφεύγουσας προβλέπεται ότι «8.1. Η εταιρεία Ν...-Ι S.A. δηλώνεται ως υπεύθυνο Μέλος (leader) για τον συντονισμό και τη διοίκηση των Μελών της Ένωσης Εταιρειών.» (βλ. αρχείο με τίτλο «5. Ιδ. Συμφωνητικό Ένωσης ΝΕΟ ΕΣΗΔΗΣ_Fully Signed.pdf» εντός του φακέλου εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»). Περαιτέρω, στην από 16.03.2023 εξουσιοδότηση του νομίμου εκπροσώπου

του μέλους της προσφεύγουσας «N... – I...S.A.» αναφέρεται ότι «Α. Εξουσιοδοτώ τον κ. Σ. Π. του Τιμοθέου ... όπως, ως ειδικός εκπρόσωπος της N...- I...S.A. και για λογαριασμό της: ... 3) υπογράψει οποιοδήποτε άλλο έγγραφο [ενδεικτικά ένορκη βεβαίωση, δήλωση (υπεύθυνη ή απλή), ενστάσεις, προσφυγές, παρεμβάσεις κ.ά] απαιτηθεί, έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά στην παρούσα, αλλά έχει σχέση με την συμμετοχή της N...- I... S.A. ως μέλους της Ένωσης Εταιρειών στον Διαγωνισμό, μέχρι πέρατος αυτού και να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια που σχετίζεται με τον Διαγωνισμό και την λήξη του, ... Β. Εξουσιοδοτώ τον κ. Σ. Π., όπως, με την ιδιότητά του ως Κοινού Εκπροσώπου της Ένωσης Εταιρειών και των Μελών αυτής, εκπροσωπήσει την Ένωση Εταιρειών και την N...- I...S.A. ως Μέλος αυτής, σχετικά με όλα τα διαδικαστικά θέματα που θα ανακύψουν σε σχέση με τον Διαγωνισμό και ειδικότερα: ... 2) όπως υποβάλει/καταθέσει την κοινή Προσφορά στον ως άνω Διαγωνισμό, και υπογράψει και υποβάλει οποιοδήποτε έγγραφο ή/και ένσταση, ή/και προσφυγή ή/και παρέμβαση ή/και δήλωση τυχόν απαιτηθεί και οποιοδήποτε άλλο συμπληρωματικό έγγραφο τυχόν ζητηθεί για την ανωτέρω Ένωση Εταιρειών και την N.. – I...S.A. ως Μέλος αυτής, έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά στην παρούσα, αλλά έχει σχέση με τον Διαγωνισμό, σε εκτέλεση της ως άνω εντολής,...» (βλ. αρχείο «3.1 PoA CEO @ P... ΚΤΠ [Νέο ΕΣΗΔΗΣ].pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»). Στο δε υποβληθέν απόσπασμα από το υπ' αρ. 802 πρακτικό του ΔΣ της «D... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ», μέλους της προσφεύγουσας ένωσης, αναφέρεται ότι «Ορίζεται Κοινός Εκπρόσωπος της Ένωσης Εταιρειών και των μελών της, ο ο κος Σ.Π. του ..., General Manager Public Sector Business Unit της N.. – I...S.A., κάτοικος ..., κάτοχος του υπ' αριθμό .../16.05.2018 δελτίου αστυνομικής ταυτότητας, στον οποίο θα ανατεθεί για τη συμμετοχή στον εν λόγω διαγωνισμό, η εκπροσώπηση της Ένωσης και των μελών αυτής έναντι της Αναθέτουσας Αρχής σε όλα τα στάδια της διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας, η υποβολή και υπογραφή δεσμευτικής, για την Ένωση εταιρειών, της προσφοράς και όλων ανεξαιρέτως των απαραίτητων εγγράφων και ηλεκτρονικών αρχείων για την προσήκουσα συμμετοχή της στον ως άνω Διαγωνισμό, καθώς και οποιουδήποτε άλλου

απαιτούμενου ή αναγκαίου δικαιολογητικού ή εγγράφου χωρίς κανένα περιορισμό, η άσκηση τυχόν ενστάσεων ή/και υποβολή προσφυγών ενώπιον ΕΑΔΗΣΥ και ενδίκων μέσων ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων, καθώς και ότι άλλο απαιτείται στα πλαίσια της εκπροσώπησης της Ένωσης, σε κάθε στάδιο του ως άνω διαγωνισμού.» (βλ. αρχείο με τίτλο «3.2 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 802 (15.03.2022) 2ο Θέμα D... A.E. signed.pdf», εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»). Ως προς το μέλος της προσφεύγουσας ένωσης «S... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...», υπεβλήθη το πρακτικό της 15.03.2023 του ΔΣ, όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι «ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ: ... 5) Τον ορισμό του κ. Σ. Π.του β) όπως υποβάλει/καταθέσει την κοινή προσφορά στον ως άνω διαγωνισμό, και υπογράψει και υποβάλει οποιοδήποτε έγγραφο ή/και ένσταση, ή/και προσφυγή ή/και παρέμβαση ή/και δήλωση τυχόν απαιτηθεί και οποιοδήποτε άλλο συμπληρωματικό έγγραφο τυχόν ζητηθεί για την ανωτέρω Ένωση Εταιρειών και την Εταιρεία ως μέλος αυτής, έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά στο παρόν, αλλά έχει σχέση με τον διαγωνισμό, σε εκτέλεση της ως άνω εντολής, ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «3.3 ΔΣ 15-03-2023 ΘΕΜΑ 1ο_signed_....pdf», εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»). Επιπλέον, στο προσκομισθέν απόσπασμα πρακτικού συνεδρίασεως του ΔΣ της «Q... ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», μέλους της προσφεύγουσας ένωσης, αναφέρεται ότι «...Το ΔΣ αποφάσισε ομοφώνως: ... 3. Να ορίσει τον κ. Σ. Π.του ως Κοινό Εκπρόσωπο της Ένωσης Εταιρειών με την εξουσία να εκπροσωπήσει την Ένωση Εταιρειών σχετικά με όλα τα διαδικαστικά θέματα που θα ανακύψουν αναφορικά με την Διαγωνιστική Διαδικασία, και να υπογράψει/μονογράψει την προσφορά της Ένωσης Εταιρειών (εφεξής η «Προσφορά») για τη συμμετοχή αυτής στη Διαγωνιστική Διαδικασία και γενικά, να υπογράψει οποιοδήποτε άλλο έγγραφο (υπεύθυνη δήλωση, δήλωση, εξουσιοδότηση κλπ) ήθελε απαιτηθεί σχετικά με την Προσφορά και γενικά την συμμετοχή της Ένωσης Εταιρειών στον Διαγωνισμό, έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά στο παρόν, αλλά έχει σχέση με την Προσφορά και την Συμμετοχή της Ένωσης Εταιρειών στον Διαγωνισμό. ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «3.4 ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΝΕΟ

ΕΣΗΔΗΣ_Signed_Q&R.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»). Από τα ανωτέρω πρακτικά προκύπτει ότι ο υπογράφων την προδικαστική προσφυγή έχει νομιμοποιηθεί από τα μέλη της προσφεύγουσας ένωσης προς τούτο, αβάσιμα, δε, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της ότι ο ορισμός του ανωτέρω αφορά στη συμμετοχή και την εκπροσώπηση της ένωσης και των μελών έναντι της Αναθέτουσας Αρχής και δεν περιλαμβάνει την εκπροσώπηση αυτών έναντι της ΕΑΔΗΣΥ. Επομένως, ενόψει όσων ανωτέρω έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά, εφόσον η προδικαστική προσφυγή υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους της ένωσης που ορίστηκε, κατά τα ως άνω, κοινός εκπρόσωπος/ συντονιστής, νομίμως αυτή υπεγράφη. Ανεξαρτήτως τούτων, κατά τα προαναφερόμενα, στην προκείμενη περίπτωση, ο υπογράφων την προδικαστική προσφυγή έχει ρητώς εξουσιοδοτηθεί προς τούτο.

5. Επειδή, στις 04.07.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1210/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, η οποία, εν συνεχεία, τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 1249/2023 Πράξη του.

7. Επειδή, στις 11.07.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α696, 697/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και διέταξε την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, στις 14.07.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά της αποδοχής της προσφοράς

αλλά και της αποδοθείσας βαθμολόγησης της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα.

9. Επειδή, στις 18.07.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. .../18.07.2023 απόψεις της.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα, στις 24.07.2023 κοινοποίησε εμπροθέσμως το Υπόμνημά της, δοθέντος ότι η πέμπτη η μέρα της οικείας προθεσμίας συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή), η δε κοινοποίηση αυτού έγινε μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος προς την ΕΑΔΗΣΥ, δοθέντος ότι, σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 32477 ΕΞ 2023/12.07.2023 έγγραφο του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων με θέμα «Διακοπή λειτουργίας λόγω αναβάθμισης του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ την Παρασκευή 21.07.2023» το υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ τέθηκε εκτός λειτουργίας την Παρασκευή 21.07.2023 και ώρα 17:01 και αναφέρεται ότι *«θα τεθεί εκ νέου σε παραγωγική λειτουργία τη Δευτέρα 24.07.2023 και ώρα 18.00 μμ»*. Εν συνεχεία, αυθημερόν, το εν λόγω υπόμνημα κοινοποιήθηκε και μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και η αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αυτών. Στη μεν προσφεύγουσα αποδόθηκε βαθμολογία 101,35, στη δε παρεμβαίνουσα 102,21.

12. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

13. Επειδή, στο άρ. 96, παρ. 7 «Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής - Καταργούμενες διατάξεις» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά είτε από όλους τους*

οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.». Στο άρ. 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλείψεις ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης «...2.2.6.2 Επαγγελματική Ικανότητα – Ομάδα Έργου Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας απαιτείται να διαθέτουν ομάδα έργου με στελέχη επαρκή σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου η οποία να αποτελείται τουλάχιστον από: ... Δύο (2) Αναπληρωτές Υπεύθυνου Έργου, οι οποίοι να διαθέτουν Πανεπιστημιακό Τίτλο Σπουδών, και τουλάχιστον 10ετή επαγγελματική εμπειρία σε Διαχείριση Έργων Πληροφορικής. ... Έναν (1) Τεχνικό Υπεύθυνο Νεφελο-υποδομών Πληροφορικής ο οποίος να διαθέτει Πανεπιστημιακό Τίτλο Σπουδών και τουλάχιστον 10ετή επαγγελματική εμπειρία σε εγκαταστάσεις, διαχείριση, τεχνική υποστήριξη λειτουργίας και διασφάλιση καλής λειτουργίας κεντρικών υπολογιστικών υποδομών και υποστηρικτικά λογισμικά λειτουργίας πληροφοριακών συστημάτων μεγάλης κλίμακας που χρησιμοποιούν αρχιτεκτονική πολλαπλών επιπέδων. ... Έναν (1) Υπεύθυνο Ανάπτυξης Λογισμικού ο οποίος να διαθέτει Πανεπιστημιακό Τίτλο Σπουδών και

τουλάχιστον 10ετή εμπειρία σε υλοποίηση πληροφοριακών συστημάτων μεγάλης κλίμακας που χρησιμοποιούν αρχιτεκτονική πολλαπλών επιπέδων. • Έναν (1) Υπεύθυνο Ασφάλειας Πληροφοριακών Συστημάτων ο οποίος να διαθέτει Πανεπιστημιακό Τίτλο Σπουδών και τουλάχιστον 10ετή επαγγελματική εμπειρία σε ασφάλεια πληροφοριακών συστημάτων και πιστοποίηση ISO 27001 LA από διαπιστευμένο (accredited) οργανισμό και τουλάχιστον μία (1) από τις ακόλουθες πιστοποιήσεις CISA, CISM, CISSP, CIPM, CIPP/E ή ισοδύναμο. • Δύο (2) τουλάχιστον Επιχειρησιακούς Αναλυτές, οι οποίοι να διαθέτουν Πανεπιστημιακό Τίτλο Σπουδών και τουλάχιστον 10ετή επαγγελματική εμπειρία σε ανάλυση επιχειρησιακών διαδικασιών και την υλοποίηση τους με Τεχνολογίες Πληροφορικής και Επικοινωνιών καθώς και να έχουν συμμετάσχει σε υλοποίηση έργων Δημοσίων Προμηθειών. ...Ένα (1) ειδικό επί των Δημοσίων Συμβάσεων Σύμβουλο που να διαθέτει Πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών Νομικής και να διαθέτει πενταετή εμπειρία όσον αφορά το θεσμικό πλαίσιο για τις Δημόσιες Συμβάσεις Ως τίτλος σπουδών πληροφορικής θεωρείται πτυχίο ΑΕΙ ή ΤΕΙ ή δίπλωμα Ηλεκτρολόγου Μηχανικού και Μηχανικού Υπολογιστών ή Μηχανικού Η/Υ και Πληροφορικής ή άλλος ισοδύναμος τίτλος σπουδών στην επιστήμη των υπολογιστών και της πληροφορικής από σχολή της ημεδαπής ή αντίστοιχων τμημάτων της αλλοδαπής αναγνωρισμένο από το ΔΟΑΤΑΠ...». Στο άρ. 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «2.2.8.1 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική

επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

2.2.8.2 Υπεργολαβία Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του, ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας....». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» «...Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.52.2.6 και 2.2.6).....». Στο άρθρο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 Λόγοι Αποκλεισμού και β) πληρούν τα «Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής» των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ) , το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2

του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Στο ΕΕΕΣ απαιτητήτως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος /συντονιστής αυτής. <http://www.eaadhsy.gr/http://www.hsppa.gr/...>. Σύμφωνα με το άρ. 2.4.1 «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» της Διακήρυξης «...Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ηλεκτρονικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, απαιτητήτως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής....». Στο άρ. 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «2.4.3.1... β. ΕΕΕΣ – Στήριξη Οικονομικού Φορέα στις ικανότητες άλλων φορέων Στην περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες μίας ή περισσότερων άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής, με την προσφορά υποβάλλεται χωριστό ΕΕΕΣ, που συμπληρώνεται και υπογράφεται ψηφιακά από τον τρίτο/ους, συμπληρώνοντας: • τις ενότητες των Α και Β του Μέρους II , το Μέρος III , το Μέρος IV σχετικά με τις ικανότητες που δανείζει στον υποψήφιο οικονομικό φορέα καθώς και το Μέρος VI Τελικές Δηλώσεις Για την υπογραφή του ΕΕΕΣ του τρίτου/ων ισχύουν τα ανωτέρω αναφερόμενα για την υπογραφή του ΕΕΕΣ του προσφέροντος. γ. ΕΕΕΣ - Ενώσεις οικονομικών φορέων Κοινοπραξίες κλπ Στην περίπτωση συμμετοχής στο διαγωνισμό από κοινού ομίλων οικονομικών φορέων (λ.χ ενώσεων, κοινοπραξιών, συνεταιρισμών κλπ), υποβάλλεται χωριστό ΕΕΕΣ για κάθε έναν συμμετέχοντα οικονομικό φορέα.... δ. ΕΕΕΣ - Υπεργολάβοι: Σε περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτο/ους (βλ. ΕΕΕΣ, μέρος II,

παράγραφος Δ «Πληροφορίες σχετικά με υπερβολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας») και το τμήμα του έργου που πρόκειται να ανατεθεί υπερβολαβικά υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, τότε ο υπερβολάβος συμπληρώνει και υπογράφει ψηφιακά χωριστό ΕΕΕΣ, το οποίο υποβάλλεται εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, συμπληρώνοντας τα πεδία της ενότητας Α και Β του Μέρους II και τα πεδία των ενότητων του Μέρους III καθώς και το Μέρος VI Τελικές Δηλώσεις. Για την υπογραφή του ΕΕΕΣ του υπερβολάβου ισχύουν και εφαρμόζονται τα ανωτέρω αναφερόμενα για την υπογραφή του ΕΕΕΣ του προσφέροντος.

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά ... Οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας δεν έχουν αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, για αυτό οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς συντάσσουν την τεχνική προσφορά τους και υποβάλλουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς της παρούσας διακήρυξης (σε συμπιεσμένη μορφή και κατά προτίμηση σε ένα (1) αρχείο pdf)....». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... η) η οποία εμφανίζει οποιοδήποτε στοιχείο του προσφερόμενου κόστους σε είδος, προϊόν ή υπηρεσία (εκτός εάν ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη), ή σε μερικό ή γενικό σύνολο σε άλλο μέρος πλην της Οικονομικής Προσφοράς,...».

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ότι στο ΕΕΕΣ του μέλους της Ρ..., παρότι αναφέρεται η συμμετοχή της ως μέλους της ένωσης Ε. Δ.-Ρ. και η ιδιότητα του στο πλαίσιο

της ένωσης ως μέλους (GM), ελλείπει οποιαδήποτε αναφορά τόσο στην έκταση συμμετοχής της P... στην ένωση και στο είδος της συμμετοχής της σε αυτήν όσο και η κατανομή αμοιβής αυτής και της E. D., παρότι ρητά απαιτήθηκαν τα παραπάνω στοιχεία, ενώ ελλείπει και οποιαδήποτε αναφορά στον «εκπρόσωπο/συντονιστή» της ένωσης, που ομοίως ρητά απαιτήθηκε. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως σχετικές δηλώσεις εν μέρει υπάρχουν στο ΕΕΕΣ της E. D., όμως οι δηλώσεις στο ΕΕΕΣ της τελευταίας δεν αναπληρώνουν τις ελλείψεις επί των διακριτά δηλωτέων αντίστοιχων στοιχείων στο ΕΕΕΣ της P..., ούτε οι δηλώσεις της E. D. μπορούν να υποκαταστήσουν και να αντικαταστήσουν τις ελλείπουσες δηλώσεις της P... ούτε το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ του ενός μέλους (E. D.) μπορεί να συμπληρώσει ελλείψεις του ΕΕΕΣ του άλλου μέλους (P...), ούτε η E. D. νομιμοποιήθηκε να υποβάλει ΕΕΕΣ στο όνομα και για λογαριασμό της P... ούτε το ΕΕΕΣ της E. D. (που ρητά συντάσσεται και υπογράφεται για λογαριασμό αποκλειστικά της E. D.) συνιστά ΕΕΕΣ και της P... ή υποβάλλεται ως ΕΕΕΣ της (ή και της) P... ούτε η ιδιότητα της E. D. ως συντονίστριας (ιδιότητα που δηλώνεται άλλωστε, μόνο στο δικό της ΕΕΕΣ) αναιρεί τα παραπάνω και επιτρέπει οι πιο πάνω απαιτούμενες δηλώσεις να περιλαμβάνονται αποκλειστικά στο δικό της ΕΕΕΣ ή επιτρέπει το δικό της ΕΕΕΣ να υποκαθιστά και να αναπληρώνει ή συμπληρώνει το ΕΕΕΣ του άλλου μέλους της ένωσης. Ακόμη, αναφέρει πως δεν υποβλήθηκε τυχόν συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση της P... με τα παραπάνω στοιχεία και πως, το γεγονός ότι με την προσφορά της παρεμβαίνουσας υποβλήθηκε και πρακτικό ΔΣ της P... (με αρ. 754 της 3-3-2023), περί της συμμετοχής της στην παρεμβαίνουσα ένωση και της στο πλαίσιο της τελευταίας συμμετοχής της στον διαγωνισμό και ότι σε αυτό το πρακτικό αναφέρεται η έκταση συμμετοχής των μελών της ένωσης ως 92% η E. D. και 8% η P..., ο ορισμός της E. D. ως leader και η ιδιότητα του Λ. Μ., εκπροσώπου της E. D. ως εξουσιοδοτούμενου να υπογράψει την προσφορά της ένωσης, δεν αναιρεί όσα προαναφέρθηκαν και τις πιο πάνω ελλείψεις του ΕΕΕΣ της P... επί στοιχείων που ρητά κατά τη διακήρυξη, όφειλε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ της. Επιπλέον, υποστηρίζει πως, σε κάθε περίπτωση, από το ίδιο το συμφωνητικό των μερών της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει ότι υπάρχει σχετική

συμφωνία, άρα η έλλειψη οποιασδήποτε δήλωσης στο ΕΕΕΣ της Ρ... δεν θα μπορούσε, ούτως ή άλλως, να αναπληρωθεί από τη συμφωνία αυτή και πως, ως προς το ζήτημα του είδους της συμμετοχής, ισχυρίζεται πως το συμφωνητικό Ρ...-Ε. D. οδηγεί σε ακόμη μεγαλύτερη σύγχυση και αοριστία την ίδια τη συμφωνία των μελών της παρεμβαίνουσας και την προσφορά της, αναφέρει δε ότι είναι αδύνατο από τις παρατιθέμενες στην προδικαστική προσφυγή της αναφορές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ του συμφωνητικού σύστασης της παρεμβαίνουσας να καταλήξει κανείς σε οποιοδήποτε συγκεκριμένο συμπέρασμα, ως προς τι θα αναλάβει όντως κάθε μέλος της και πώς θα επιμεριστούν συγκεκριμένα μεταξύ τους οι εργασίες του συμβατικού αντικειμένου. Βάσει όλων των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως το ΕΕΕΣ του μέλους της καθ' ης, Ρ... τελεί σε ουσιώδη έλλειψη, όσον αφορά τα ρητά απαιτούμενα προς δήλωση, κατά τον όρο 2.4.1 και τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, στοιχεία περί έκτασης συμμετοχής της ίδιας και της Ε. D. στην ένωση, περί είδους συμμετοχής κάθε μέλους στην ένωση, περί κατανομής αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης και περί εκπροσώπου/συντονιστή της ένωσης και επομένως, τα δικαιολογητικά συμμετοχής της καθ' ης ένωσης είναι ουσιωδώς ελλιπή και η προσφορά της, δια μόνου αυτού του λόγου, άνευ ετέρου απορριπτέα.

15. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, ανεξαρτήτως των αναφερομένων στον πρώτο λόγο, η Ε. D. στο ΕΕΕΣ της, ναι μεν καταρχήν αναφέρει ότι είναι υπεύθυνη για τον συντονισμό και τη διοίκηση της ένωσης ως LEADER, όπως και ότι «τα ποσοστά συμμετοχής των εταιριών είναι: Ε. D. - 92% και Ρ... -8%», δηλαδή αναφέρει την έκταση συμμετοχής της, όμως, ο όρος 2.2.9.1 δεν αρκέστηκε στη δήλωση της έκτασης-ποσοστού συμμετοχής στην εκτέλεση της σύμβασης, αλλά ρητά απαίτησε αφενός την περιγραφή και του «είδους» της συμμετοχής και μάλιστα διακριτά από την υποχρέωση δήλωσης του συντονιστή της ένωσης, αφετέρου την περιγραφή και της κατανομής αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης, συναφώς, αναφέρει πως η μη δήλωση από τα μέλη ένωσης, πέραν των ποσοστών που αφορούν τη συμμετοχή τους και του είδους αυτής, ήτοι των προς εκτέλεση εργασιών,

συνιστά διακριτή παράβαση του άρθρου 2.2.9.1 και του άρθρου 2.4.1 της διακήρυξης, αφού το είδος της συμμετοχής δεν ταυτίζεται με την έκταση συμμετοχής, η οποία άλλωστε απαιτείται σωρευτικά και όχι διαζευκτικά με τη δήλωση του είδους της συμμετοχής, υποστηρίζει δε ότι η περιγραφή είδους (και όχι απλώς έκτασης) συμμετοχής των μελών και κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, ελλείπουν γενικά από την προσφορά της παρεμβαίνουσας και πως το είδος της συμμετοχής κάθε μέλους, περαιτέρω, καθίσταται και αντιφατικό και αόριστο, κατά το συμφωνητικό της. Επιπλέον, επαναλαμβάνει τα ήδη εκτεθέντα στον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής περί αοριστίας του υποβληθέντος συμφωνητικού των μελών της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, αναφέρει πως το έργο δεν είναι φύσει αδιαχώριστο σε επιμέρους εργασίες, αλλά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης προβλέπει αναλυτικά τις επιμέρους διαδοχικές εργασίες, υπηρεσίες, δράσεις και θεματικές ενότητες (ΚΕΦ. 6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι) στις οποίες αναλύεται, όπως τις διακριτές φάσεις (ΦΑΣΕΙΣ Α έως Ι, κεφ. 8.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι) και τα ανά φάση παραδοτέα, με αποτέλεσμα η συγκεκριμένη και ορισμένη κατανομή των εργασιών κάθε μέλους κατ' είδος να ήταν όλως εφικτή και να ανταποκρίνεται στα εκ της διακήρυξης επιμέρους προβλεπόμενα αντικείμενα παράδοσης και εργασίες της υπό ανάθεση σύμβασης, στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI της διακήρυξης, ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, προκύπτει και η διακριτή δομή της κοστολόγησης ανά φάση και επιμέρους υπηρεσίες του έργου, με συγκεκριμένες μονάδες μέτρησης και μονάδες τιμολόγησης. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι τα ποσοστά «συμμετοχής» που αναφέρονται στη συμφωνία των μελών της παρεμβαίνουσας, τα πρακτικά ΔΣ των μελών της και το ΕΕΕΣ της Ε. Δ. δεν μπορούν να ερμηνευθούν και ως ποσοστά κατανομής αμοιβής και ουδόλως υπάρχει κάποια αναφορά σε συμμετοχή στο τίμημα ή στο «οικονομικό αντικείμενο» του έργου ή σε αναλογική με τη «συμμετοχή» κατανομή του τιμήματος σε οποιοδήποτε έγγραφο της προσφοράς, συμπεριλαμβανομένης και της συμφωνίας σύστασης της παρεμβαίνουσας ένωσης. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι οι ως άνω παραλείψεις δεν δύνανται να διορθωθούν κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επί του πρώτου και του δεύτερου λόγων υποστηρίζει πως το ΕΕΕΣ της Ρ... είναι ορθώς συμπληρωμένο σε όλα τα πεδία αυτού, όπως τα έχει διαμορφώσει η Αναθέτουσα Αρχή, ήτοι έχει δηλωθεί η ιδιότητά της ως απλό μέλος της Ένωσης (Group Member-GM) και έχει δηλώσει την εταιρία Ε. D. ως το έτερο μέλος της Ένωσης, ότι το ΕΕΕΣ της Ε. D. τυγχάνει ομοίως ορθώς συμπληρωμένο, έχει δηλωθεί η ιδιότητά της ως Συντονιστής/Leader της Ένωσης (Lead Entity-LE), παρέχονται δε επιπλέον πληροφορίες, εκ του περισσού και άνευ σχετικού πεδίου προς συμπλήρωση, σχετικά με τον κοινό εκπρόσωπο της ένωσης και τα ποσοστά των μελών της Ένωσης και πως η αναφορά των ποσοστών των μελών της ένωσης είναι ακριβώς η ίδια με την αναγραφή των ποσοστών στα τρία εκ των τεσσάρων μελών της προσφεύγουσας ένωσης, δηλαδή, σε κάθε περίπτωση, ο εν λόγω ισχυρισμός πέραν από αβάσιμος, τυγχάνει απορριπτέος πρωτίστως ως απαράδεκτος, προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος. Περαιτέρω, επικουρικά, υποστηρίζει πως συμφωνία των μελών της, μεταξύ άλλων, και για τα στοιχεία αυτά, αποδεικνύεται πλήρως δια του προσκομιζόμενου με την προσφορά της ιδιωτικού συμφωνητικού ένωσης. Ακολούθως, υποστηρίζει πως και τα δύο μέλη της συμπλήρωσαν ορθά το ΕΕΕΣ και πως στο υπόδειγμα ΕΕΕΣ που διαμόρφωσε ειδικώς η Αναθέτουσα Αρχή για τους σκοπούς του Διαγωνισμού, αφενός δεν περιλήφθηκαν ειδικά πεδία για την παροχή πληροφοριών σχετικά με το είδος συμμετοχής κάθε μέλους και την κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της, αφετέρου, με την ερώτηση «σχετικά με τον ρόλο του οικονομικού φορέα στον όμιλο (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα)» δεν ζητείτο, κατά την ακριβή διατύπωσή της, και το ποσοστό συμμετοχής κάθε μέλους της, πληροφορία που, εν πάση περιπτώσει, εντοπίζεται στο ΕΕΕΣ του Επικεφαλής Μέλους Ε. D.. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι, αφ' ης στιγμής το μέλος της προσφεύγουσας ένωσης αναφέρει τα ποσοστά συμμετοχής των μελών της Ένωσης κατά τον ίδιο τρόπο με τον οποίο τα έχει αναφέρει και το μέλος της Ε. D., άπαντα τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα τυγχάνουν απορριπτέα πρωτίστως ως απαράδεκτα, προβαλλόμενα άνευ εννόμου συμφέροντος, επιπλέον, υποστηρίζει πως ειδικότερη αναφορά στο είδος και την έκταση

συμμετοχής που θα αναλάβει κάθε μέλος της ένωσης δεν περιλαμβάνεται ούτε στα ΕΕΕΣ των τριών μελών της προσφεύγουσας ένωσης. Ακολούθως, επικουρικά, και σε περίπτωση που κριθεί ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται παραδεκτώς με έννομο συμφέρον, υποστηρίζει ότι η προσκόμιση του συμφωνητικού σύστασης της ένωσης εταιρειών κατά το προ-αποδεικτικό στάδιο (ήτοι κατά το στάδιο υποβολής προσφοράς) υποχρεωτικά λαμβάνεται υπόψη για την διαπίστωση τυχόν ελλείψεων ή ασαφειών στο ΕΕΕΣ, τούτο δε, μάλιστα, έχοντας υπόψη ότι το ΕΕΕΣ συνιστά προαπόδειξη (είναι δηλαδή το έλασσον) και όχι απόδειξη των απαιτούμενων της διακήρυξης (που είναι το μείζον), η οποία, εν προκειμένω, λαμβάνει χώρα μέσω του προσκομιζόμενου συμφωνητικού της Ένωσης. Επιπλέον, αναφέρει πως στο υποβληθέν από 16.03.2023 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Σύστασης Ένωσης Εταιρειών καταγράφεται πλήρως το αντικείμενο της συμφωνίας μεταξύ των μελών της Ένωσης, ήτοι, μεταξύ άλλων, το ποσοστό συμμετοχής των μελών στην Ένωση, ο υπεύθυνος για τον συντονισμό της Ένωσης (ήτοι η Ε. Δ.), ο κοινός νόμιμος εκπρόσωπος της Ένωσης, καθώς και ο αναλυτικός καταμερισμός εργασιών. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η παράθεση των εργασιών στο συμφωνητικό της καλύπτει όλες τις ζητούμενες με την Διακήρυξη εργασίες και δεν αφήνει καμία απροσδιόριστη και πως η συνήθως χρησιμοποιούμενη σε συμβατικά κείμενα αναφορά «κυρίως» ουδόλως αναιρεί τα ποσοστά συμμετοχής στο φυσικό αντικείμενο και τις δηλωθείσες εργασίες επί του έργου, ούτε ασφαλώς ανατρέπει την παράθεση εργασιών του Παραρτήματος, αλλά, τουναντίον, εξειδικεύει τις δραστηριότητες που εκάστη θα αναλάβει. Τέλος, όλως επικουρικώς, υποστηρίζει ότι, αν είχε διαπιστωθεί οποιαδήποτε ασάφεια ή αμφισημία στα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής της, τότε αυτή θα ηδύνατο να αποτελέσει προφανώς αντικείμενο δεκτικό διευκρίνισης κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016.

17. Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει σε απαγορευμένη επέκταση και δημιουργική ερμηνεία της, κατά την προσφορά της παρεμβαίνουσας, εκπεφρασθείσας και δηλωθείσας βούλησης των μελών της, προσθέτοντας η ίδια νέες δηλώσεις περί κατανομής αμοιβής, σε σχέση με όσες υπέβαλαν τα μέλη της με την

προσφορά τους, προκειμένου να διασώσει αυτή, αναφέρει δε ότι ούτε με διευκρινίσεις αυτό θα ήταν επιτρεπτό, αφού δεν ανταποκρίνεται σε αντικειμενικά εξακριβώσιμα ως προϋφιστάμενα της συμμετοχής, στοιχεία. Περαιτέρω, αναφέρει πως απαγορευμένα η Αναθέτουσα Αρχή υπεισέρχεται στις δηλώσεις της καθ' ης κατά την προσφορά της και αλλάζει το ίδιο το συμφωνητικό της, ερμηνεύοντας δημιουργικά το λεκτικό («κυρίως» και ενδεικτική αναφορά εργασιών) που χρησιμοποίησαν τα μέλη της παρεμβαίνουσας, ώστε να καταστήσει ορισμένη την αόριστη εκεί αναφορά τους περί κατανομής εργασιών, επιπλέον, αναφέρει πως, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της Αναθέτουσας Αρχής, αφενός το προς συμπλήρωση ΕΕΕΣ είχε πεδίο συμπλήρωσης για τη συμμετοχή κάθε μέλους ένωσης σε αυτή και τον ρόλο του στο πλαίσιο της ένωσης, αφετέρου, ούτως ή άλλως η Διακήρυξη, στον όρο 2.4.3.1.α και τον όρο 2.2.9.1, προέβλεπε δυνατότητα υποβολής συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης και άρα, δεν υπήρχε δικαιολογία για τη μη δήλωση όσων παρέλειψε η παρεμβαίνουσα να δηλώσει με την προσφορά της, όπως και για την πλήρη έλλειψη εκ μέρους και ειδικώς της Ρ... οποιουδήποτε στοιχείου σχετικά με δήλωση στο ΕΕΕΣ ή ακόμα και στη συνοδευτική δήλωση του leader, της κατανομής αμοιβής, του είδους και έκτασης συμμετοχής των μελών στην ένωση. Συναφώς, υποστηρίζει πως το αβάσιμο των παραπάνω προβαλλομένων από την Αναθέτουσα Αρχή–της Αναθέτουσας Αρχής αποδεικνύεται από το ότι η Ε. Δ. ανέφερε στο ΕΕΕΣ της στοιχεία εκ των απαιτούμενων που δεν δήλωσε η Ρ..., στο ίδιας προφανώς, δομής και ερωτημάτων ΕΕΕΣ της και πως σιωπά ως προς το ότι το ΕΕΕΣ της Ρ... δεν ορίζει καν συντονιστή της ένωσης εκτός όλων των άλλων, ένα στοιχείο που προφανώς ήταν σαφέστατο ότι ηδύνατο και όφειλε να απαντήσει στο ερώτημα του ΕΕΕΣ «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...)». Ακόμη, ισχυρίζεται πως η Αναθέτουσα Αρχή εμμέσως προσπαθεί να υποκαταστήσει με άλλα έγγραφα το ΕΕΕΣ και να αναιρέσει έτσι, την κατά τους όρους 2.4.3.1, 2.2.9, 2.2.9.1 της διακήρυξης, υποχρεωτικότητα του ΕΕΕΣ ως αποδεικτικού μέσου της προκαταρκτικής απόδειξης και αναγκαίου δικαιολογητικού συμμετοχής.

18. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή επί του πρώτου και του δεύτερου λόγων υποστηρίζει πως σε συμμόρφωση με την απαίτηση του άρ. 2.4.1 της Διακήρυξης η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε το από 16.03.2023 Συμφωνητικό Συνεργασίας, ανταποκρινόμενη πλήρως στην παραπάνω απαίτηση, καθόσον ανέφερε με σαφήνεια τις εργασίες που θα εκτελεστούν από κάθε μέλος της, όσο και τη μεταξύ των μελών της κατανομή της αμοιβής και πως, κατά τη σαφή έννοια του ως άνω συμφωνητικού, η ως άνω κατανομή καλύπτει και το φυσικό και το οικονομικό αντικείμενο, αφού δεν γίνεται κάποια άλλη διάκριση. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, με βάση την πρόβλεψη του άρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης θα ήταν δυνατόν να υποστηριχθεί ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν να αναφέρουν τα ανωτέρω στοιχεία στο ΕΕΕΣ, ωστόσο, στο υπόδειγμα που έχει ενσωματωθεί στη Διακήρυξη και ήταν υποχρεωτικό να συμπληρωθεί, δεν περιέχεται πεδίο που να ανταποκρίνεται στην έκταση και την αξία του μέρους της σύμβασης που αντιστοιχεί σε κάθε μέλος της ένωσης και πως τυχόν απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για μη συμπλήρωση στο ΕΕΕΣ πληροφορίας που δεν αντιστοιχεί σε πεδίο του, θα αντέβαινε την αρχή της τυπικότητας. Ακόμη, αναφέρει πως η απαρίθμηση των εργασιών που αναλογούν σε κάθε ένα από τα μέλη της ένωσης, είναι σαφής, με παραπομπή σε συγκεκριμένες διατάξεις της Διακήρυξης και η χρήση του όρου «κυρίως» δεν καθιστά την κατανομή ασαφή, διότι έχει την έννοια του ενδεχόμενου συμμετοχής και σε άλλες εργασίες, που δεν αντιβαίνει στους όρους της Διακήρυξης.

19. Επειδή, επί του πρώτου και του δεύτερου λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρ. 2.2.9.1, 2.4.1 και 2.4.3.1 της Διακήρυξης, στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης, όπου απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους, καθώς και ο εκπρόσωπος /συντονιστής αυτής, τα δε στοιχεία αυτά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζονται στην προσφορά. Εν προκειμένω, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ από το μέλος της ένωσης Ε. Δ. έχει δηλωθεί στο Μέρος

II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους; Απάντηση: Ναι Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...): LE Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης: Μέλος ένωσης Εταιρειών: Η εταιρεία με την επωνυμία «P... Μονοπρόσωπη Α.Ε.» και δ. τ. «P... Μ.Α.Ε.» με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ.: ... που εδρεύει στην ... αρ. ... και ..., Ταχ. κωδ.:, Τα ποσοστά συμμετοχής των εταιριών είναι: E. D. - 92% και P... - 8%. Υπεύθυνη για το συντονισμό και τη διοίκηση όλων των μελών της Ένωσης (Leader) έχει οριστεί η E. D. SA. Κοινός εκπρόσωπος και αντίκλητος της ένωσης και των μελών της έναντι της Αναθέτουσας Αρχής έχει οριστεί ο κος. Λ. Μ. του κάτοχος του ΑΔΤ με αριθμό ... έκδοσης Τ.Α., κάτοικος ... οδός .. αρ., Διευθύνων Σύμβουλος της E. D. SA. Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης: E. D. – P... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά. Απάντηση: Καταθέτουμε προσφορά ως Ένωση Εταιρειών με την εταιρεία «P... Μονοπρόσωπη Α.Ε.» και δ. τ. «P... Ελλάς Μ.Α.Ε.» για όλα τα αντικείμενα του εν λόγω διαγωνισμού. Τα τμήματα που θα συμμετάσχει κάθε ΟΦ αναφέρονται στο Συμφωνητικό Συνεργασίας μεταξύ των δύο εταιρειών.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΕΕΕΣ-Ε. D..pdf», σελ. 3-4/12). Το δε μέλος της ένωσης P... Μ.Α.Ε., στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, έχει δηλώσει στο ως άνω πεδίο «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους; Απάντηση: Ναι Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...): GM Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης: «E... Δ...-... Α.Ε.» Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης: E. D. – P... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι Τμήματα που συμμετάσχει

ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά. Απάντηση: Καταθέτουμε προσφορά ως Ένωση εταιρειών με την εταιρεία «Ε... Δ...-... Α.Ε.» για όλα τα αντικείμενα του εν λόγω διαγωνισμού.» (βλ. αρχείο με τίτλο ««ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΕΕΕΣ-Ρ....pdf», σελ. 3-4/11). Στο δε υποβληθέν από 16.03.2023 Συμφωνητικό Συνεργασίας μεταξύ των ανωτέρω εταιριών αναφέρεται ότι «...1. Αντικείμενο της συμφωνίας...2. Επιπλέον, με την παρούσα συμφωνία επιδιώκεται ο καθορισμός των βασικών κανόνων και αρχών, που θα διέπουν τις σχέσεις των Μερών εν όψει της κοινής υποβολής προσφοράς στον Διαγωνισμό. Σε αυτό το πλαίσιο συμφωνείται ότι το ποσοστό συμμετοχής των Συμβαλλόμενων Μερών είναι 92% όσον αφορά την Ε. Δ. και 8% όσον αφορά την Ρ.... Στο Παράρτημα περιγράφονται τα τμήματα του Έργου στα οποία θα συμμετέχει έκαστο Συμβαλλόμενο Μέρος. 3. Σε περίπτωση δε ανάθεσης του έργου, στη δια της παρούσας συσταθείσα Ένωση, τα Μέρη συμφωνούν να υπογράψουν ιδιωτικό συμφωνητικό, πριν την υπογραφή της σύμβασης ανάθεσης με την Αναθέτουσα Αρχή, στο οποίο και θα ρυθμίζονται λεπτομερώς οι σχέσεις, ευθύνες, υποχρεώσεις και δικαιώματα των Μερών, τηρουμένων των όρων της παρούσας. Το εν λόγω ιδιωτικό συμφωνητικό θα υπερισχύει της παρούσας. 4. Συντονισμός - Διοίκηση της Ένωσης και Κοινός Εκπρόσωπος Ως υπεύθυνος για το συντονισμό και τη Διοίκηση των μελών της ένωσης (leader), ορίζεται η εταιρεία Ε. Δ.. Κοινός Εκπρόσωπος της Ένωσης Εταιρειών “Ε. Δ. - Ρ...” και των μελών της για τη συμμετοχή της στο Διαγωνισμό και την Εκπροσώπηση της Ένωσης και των μελών της έναντι της αναθέτουσας Αρχής καθώς και παντός τρίτου, δημόσιας αρχής ή Δικαστηρίου, ορίζεται ο κ. Λ. Μ., κάτοικος ..., οδός ..., αρ. ..., κάτοχος του υπ’ αριθμ. ... Α.Δ.Τ., νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας Ε. Δ., στον οποίο μεταξύ άλλων παρέχεται και η πληρεξουσιότητα να υπογράψει την κοινή προσφορά της Ένωσης Εταιρειών “Ε. Δ. - Ρ...”. Επίσης παρέχεται σ’ αυτόν το δικαίωμα να διορίζει άλλους πληρεξουσίου, ανάλογα με τις απαιτήσεις της διαδικασίας υποβολής και εξέτασης της προσφοράς....ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ρ... Η Ρ... θα συμμετέχει κυρίως στις ακόλουθες φάσεις του έργου και θα προσφέρει υπηρεσίες σε αυτές. • Οργάνωση και

λειτουργία Σύγχρονου Γραφείου Υποστήριξης (Helpdesk) όπως περιγράφεται στην παράγραφο 6.8 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. • Δράσεις δημοσιότητας όπως περιγράφεται στην παράγραφο 6.10 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. • Παροχή υπηρεσιών υποστήριξης Λογισμικού υποδομών όπως περιγράφεται στην παράγραφο 6.11.2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. • Παροχή υπηρεσιών Υποστήριξης έτοιμων πλατφορμών όπως περιγράφεται στην παράγραφο 6.11.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, εκτός των υπηρεσιών υποστήριξης της πλατφόρμας e-PPS της Ε. Δ.. • Τήρηση Εγγυημένου Επιπέδου Υπηρεσιών, όπως περιγράφεται στην παράγραφο 6.11.4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Ε. Δ. Η Ε. Δ. θα συμμετέχει σε όλες τις φάσεις του έργου και θα προσφέρει όλες τις υπηρεσίες όπως περιγράφονται στη Διακήρυξη και ειδικότερα στα κεφάλαια 4 και 5 και 6 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης.» (βλ. αρχείο με τίτλο «MEMORANDUM OF UNDERSTANDING.pdf»). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ αμφοτέρων των μελών της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνεται αναφορά, ούτε ως προς τη συμφωνηθείσα, μεταξύ αυτών αμοιβή, ούτε ως προς την κατανομή του είδους της συμμετοχής αυτών στις εργασίες του έργου, στο δε ΕΕΕΣ του μέλους Ρ... δεν αναφέρεται, πλέον των ανωτέρω, ούτε η έκταση, ούτε ο κοινός εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης εταιριών. Εντούτοις, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο ΕΕΕΣ, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούνται τα κριτήρια επιλογής και δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, τα μέλη της παρεμβαίνουσας ένωσης όφειλαν όπως συμπεριλάβουν τα ανωτέρω στοιχεία, κατά ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης, ήτοι σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.1 αυτής. Η δε έλλειψη δήλωσης στοιχείων του ΕΕΕΣ που όφειλαν να δηλωθούν οδηγεί στην απόρριψη της συμμετέχουσας ένωσης εταιριών, δοθέντος ότι, αφενός η υποχρέωση συμπλήρωσης ΕΕΕΣ αφορά σε καθένα εκ των μελών της, αφετέρου η παραπάνω έλλειψη σε υποβληθέν ΕΕΕΣ εκ μέρους ενός εκ των μελών της ένωσης δεν δύναται να αναπληρωθεί από την αντίστοιχη δήλωση του έτερου μέλους αυτής, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Αβάσιμα η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως «στο υπόδειγμα ΕΕΕΣ που διαμόρφωσε

*ειδικώς η Αναθέτουσα Αρχή για τους σκοπούς του Διαγωνισμού, αφενός δεν περιλήφθηκαν ειδικά πεδία για την παροχή πληροφοριών σχετικά με το είδος συμμετοχής κάθε μέλους και την κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της, αφετέρου με την ερώτηση «σχετικά με τον ρόλο του οικονομικού φορέα στον όμιλο (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα)» δεν ζητείτο, κατά την ακριβή διατύπωσή της, και το ποσοστό συμμετοχής κάθε μέλους της, πληροφορία που εν πάση περιπτώσει εντοπίζεται στο ΕΕΕΣ του Επικεφαλής Μέλους Ε. Δ.», καθώς πρόκειται για ρητή απαίτηση της Διακήρυξης περί δήλωσης των εν λόγω στοιχείων στο υποβληθέν ΕΕΕΣ ενός εκάστου μέλους της συμμετέχουσας ένωσης εταιριών, επιπλέον, ουδεμία επιρροή ασκεί το γεγονός ότι το επικεφαλής Μέλος Ε. Δ. δήλωσε τα ως άνω στοιχεία στο ΕΕΕΣ του, καθώς η υποχρέωση συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ αφορά σε αμφότερα τα μέλη της ένωσης εταιριών. Περαιτέρω, ούτε από την επισκόπηση του φακέλου της παρεμβαίνουσας, ούτε από τα αναφερόμενα στην παρέμβασή της προκύπτει ότι κατετέθη τυχόν συνοδευτική των ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση, όπου θα ηδύνατο να δηλωθούν τα σχετικά στοιχεία. Εξ ετέρου, ούτε από την επισκόπηση του φακέλου της παρεμβαίνουσας προκύπτει, από τυχόν άλλο υποβληθέν έγγραφο, δεσμευτικό για τα μέλη της ένωσης, ότι προσδιορίστηκε η κατανομή του είδους συμμετοχής και της αμοιβής μεταξύ τους. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «*ειδικότερη αναφορά στο είδος και την έκταση συμμετοχής που θα αναλάβει κάθε μέλος της ένωσης δεν περιλαμβάνεται ούτε στα ΕΕΕΣ των τριών αναφερόμενων μελών της προσφεύγουσας ένωσης*» απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβληθείς, δοθέντος ότι έπρεπε να προβληθεί με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Εξάλλου, απορριπτέος καθίσταται και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «*η προσφεύγουσα προβάλλει εκτενώς αιτιάσεις κατά των**

δικαιολογητικών συμμετοχής της Εταιρείας μας, οι οποίες, εάν ήθελε υποτεθεί ότι αυτές προβάλλονται βασίμως, γεγονός το οποίο σε κάθε περίπτωση αρνούμαστε, από απλή ανάγνωση των δικαιολογητικών της, συντρέχουν και για την ίδια (!) Συνεπώς, άπαντα τα εξ αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα τυγχάνουν απορριπτέα πρωτίστως ως απαράδεκτα, προβαλλόμενα άνευ εννόμου συμφέροντος», καθώς, όπως έχει κριθεί, η προσφεύγουσα ουδόλως εμποδιζόταν να πλήξει την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας πλημμέλειες της προσφοράς της που τυχόν περιείχε όμοιες και η δική της προσφορά, δεδομένου ότι, όχι η προσφορά της, αλλά η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι αντικείμενο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής (βλ. ΔΕφΑθηνών 2177/2022, σκ. 14). Σε κάθε περίπτωση, εντούτοις, ουδόλως παρίσταται ίδια πλημμέλεια στην προσφορά της προσφεύγουσας, τούτο διότι, στο προσκομισθέν «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ – ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ μεταξύ «N... - I... S.A.» -«D... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ...» - «S... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» -«Q... & R...ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»» (βλ. αρχείο με τίτλο «5. Ιδ. Συμφωνητικό Ένωσης ΝΕΟ ΕΣΗΔΗΣ_Fully Signed.pdf» εντός του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», άρ. 3 και Παράρτημα) περιλαμβάνεται ο καταμερισμός των επί μέρους εργασιών του έργου, τις οποίες θα εκτελέσει κάθε μέλος της. Περαιτέρω, στο υποβληθέν συμφωνητικό συνεργασίας της παρεμβαίνουσας, κατά τα ανωτέρω, δεν αναφέρεται σαφώς το είδος της συμμετοχής έκαστου μέλους της, καθώς, ως προς το μέλος Ρ..., στο Παράρτημα αυτού, αναφέρεται ότι «θα συμμετέχει κυρίως στις ακόλουθες φάσεις του έργου και θα προσφέρει υπηρεσίες σε αυτές», κατά συνέπεια δεν προσδιορίζεται μονοσήμαντα και χωρίς ασάφεια το είδος συμμετοχής της στο προς εκτέλεση έργο. Όπως δε βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, προσδιορίζονται και αναφέρονται με σαφήνεια οι επιμέρους εργασίες που συνιστούν το αντικείμενο της σύμβασης, οι οποίες απεικονίζονται και στο Παράρτημα VI, στους εκεί παρατιθέμενους πίνακες του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς. Περαιτέρω, στο ως άνω συμφωνητικό μεταξύ των μελών της παρεμβαίνουσας, ουδεμία αναφορά

γίνεται περί της κατανομής της αμοιβής μεταξύ αυτών, η δε Αναθέτουσα Αρχή αυθαιρέτως υποστηρίζει πως *«κατά τη σαφή έννοια του ως άνω συμφωνητικού η ως άνω κατανομή καλύπτει και το φυσικό και το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, αφού δεν γίνεται κάποια άλλη διάκριση»*, δοθέντος ότι στο οικείο άρ. 1.2 αυτού αναφέρεται ότι *«το ποσοστό συμμετοχής των Συμβαλλόμενων Μερών είναι 92% όσον αφορά την Ε. Δ. και 8% όσον αφορά την Ρ... Στο Παράρτημα περιγράφονται τα τμήματα του Έργου στα οποία θα συμμετέχει έκαστο Συμβαλλόμενο Μέρος»*, ήτοι πρόκειται για τη συμμετοχή των μελών στις εργασίες του έργου, όπως ειδικότερα αυτές αναφέρονται στο Παράρτημα αυτού, ουδόλως, δε, δύναται να συναχθεί ότι τα παραπάνω ποσοστά αφορούν και στην αμοιβή μεταξύ αυτών, καθώς δεν προκύπτει από τη σχετική διάταξη του νόμου ή της Διακήρυξης ότι απαραίτητα πρέπει να ταυτίζεται η συμμετοχή στο προς εκτέλεση έργο και η αμοιβή των μελών της ένωσης οικονομικών φορέων, καθότι, στην περίπτωση αυτή, δεν θα υφίστατο σαφής πρόβλεψη για αμφότερα τα απαραίτητα αναφερόμενα στοιχεία στην προσφορά των οικονομικών φορέων, αλλά θα αρκούσε η αναφορά ενός εξ αυτών. Συναφώς, αβάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως τα ανωτέρω δηλωθέντα ποσοστά *«Ελλείψει δε διαφορετικής αναφοράς εξυπακούεται ότι τα ως άνω ποσοστά συμμετοχής αφορούν στο σύνολο του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου του Έργου, επομένως και στην κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της Ένωσης.»*. Ακόμη, αβάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως *«τα μέλη μίας ένωσης δεν θεωρούνται έναντι της Αναθέτουσας Αρχής ως διαφορετικοί φορείς μεταξύ τους»* καθώς, ναι μεν συμμετέχουσα είναι η ένωση εταιριών, εντούτοις, τα κριτήρια επιλογής και οι λόγοι αποκλεισμού ελέγχονται και δηλώνονται για καθένα ξεχωριστά, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης. Ομοίως αβάσιμα η παρεμβαίνουσα, με επικουρικό ισχυρισμό της, υποστηρίζει ότι θα ηδύνατο η Αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι το άρθρο αυτό πρέπει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή

αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorghna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Εξ ετέρου, τυχόν προσκόμιση, το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης της θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιώδους στοιχείου, τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της, προσδιορίζοντας το είδος συμμετοχής και την κατανομή της αμοιβής. Συναφώς, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει, οι διευκρινίσεις αυτές δεν ανταποκρίνονται σε εξακριβώσιμα ως προϋφιστάμενα της συμμετοχής, στοιχεία. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά δέσμια

αρμοδιότητα, κατ' άρ. 2.4.1 και 2.4.6 της Διακήρυξης, γενομένων δεκτών αμφότερων των πρώτου και δεύτερου λόγων της προδικαστικής προσφυγής. Επειδή κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Μ. Κανάβα, εκ της συνδυαστικής εφαρμογής των άρθρων 2.2.9.1, 2.4.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης, συνάγεται ότι, σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, η έκταση και το είδος της συμμετοχής κάθε μέλους (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους), θα πρέπει να δηλωθεί, καταρχάς στο ΕΕΕΣ έκαστου μέλους, σε κάθε δε περίπτωση τα στοιχεία αυτά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζονται σε έγγραφο της προσφοράς της συμμετέχουσας ένωσης, που υποβάλλεται κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, αφενός στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του μέλους της παρεμβαίνουσας «Ε. D.» έχουν δηλωθεί μόνον τα ποσοστά συμμετοχής των μελών στην ένωση, δίχως μνεία στην έκταση και το είδος συμμετοχής κάθε μέλους της ένωσης και την κατανομή της μεταξύ τους αμοιβής και γίνεται παραπομπή στο συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ των μελών, αφέτερου στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του έτερου μέλους της παρεμβαίνουσας «Ρ... Μ.Α.Ε.», δεν περιλαμβάνεται καμία αναφορά στα ποσοστά συμμετοχής των μελών, ούτε στην έκταση και το είδος συμμετοχής των μελών και την κατανομή της αμοιβής. Περαιτέρω, τα ως άνω ελλείποντα στοιχεία περί κατανομής του είδους συμμετοχής και της αμοιβής μεταξύ των μελών δεν αναφέρονται ούτε στο υποβληθέν από 16.03.2023 συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ των μελών της παρεμβαίνουσας, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Ως εκ τούτου συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω παράλειψης δήλωσης στο ΕΕΕΣ και την προσφορά στοιχείων απαιτούμενων από τη διακήρυξη επί ποινή απόρριψης, η εν λόγω δε έλλειψη είναι μη δεκτική διευκρίνισης/συμπλήρωσης κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016, καθώς τούτο θα συνεπαγόταν ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και θεραπεία πλημμέλειας που επάγεται τον αποκλεισμό. Οι δε αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας ότι οι ως άνω λόγοι της προσφυγής προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος από την

προσφεύγουσα διότι ειδικότερη αναφορά στο είδος και την έκταση συμμετοχής που θα αναλάβει κάθε μέλος της ένωσης δεν περιλαμβάνεται ούτε στα ΕΕΕΣ τρίων μελών της προσφεύγουσας, τυγχάνει απορριπτέος καθώς, σε κάθε περίπτωση, στο προσκομισθέν ιδιωτικό συμφωνητικό των μελών της προσφεύγουσας προδήλως περιλαμβάνεται ειδική αναφορά στον καταμερισμό των επί μέρους εργασιών τις οποίες θα εκτελέσει κάθε μέλος της αλλά και η κατανομή της μεταξύ τους αμοιβής και άρα, εν προκειμένω, δεν συντρέχει η ίδια πλημμέλεια στην προσφορά της προσφεύγουσας.

20. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η πλήρωση των θέσεων ομάδας έργου που προβλέπονται στο άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης και τα αντίστοιχα ανά θέση παραπάνω ελάχιστα προσόντα, ορίστηκαν ως κριτήρια επιλογής επαγγελματικής ικανότητας, με περιεχόμενο επαγγελματικά προσόντα, επαγγελματική εμπειρία και τίτλους σπουδών, για τα οποία, βάσει του άρ. 2.2.8.1, είναι δυνατή η στήριξη σε ικανότητες τρίτων, υπό τον πρόσθετο όρο, ότι οι τρίτοι που θα παρέχουν τα προσόντα τους για την πλήρωση των παραπάνω κριτηρίων-θέσεων-προσόντων θέσης, δηλαδή προσόντα σχετικά με επαγγελματικά προσόντα και επαγγελματική εμπειρία και τίτλους σπουδών, θα εκτελέσουν τις εργασίες που συνεχονται με τα κριτήρια-θέσεις-προσόντα που εισφέρουν, δηλαδή τις εργασίες που αφορούν σε κάθε παραπάνω θέση εργασίας. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως στα ΕΕΕΣ αμφοτέρων των μελών της παρεμβαίνουσας απαντάται αρνητικά το ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ II ΕΝΟΤΗΤΑΣ Γ περί στήριξης σε ικανότητες τρίτων για την πλήρωση κριτηρίων επιλογής και άρα, τα μέλη της ένωσης, και γενικά η παρεμβαίνουσα, δηλώνουν ότι δεν θα στηριχθούν σε τρίτο για την πλήρωση αυτών των κριτηρίων και άρα, ότι πληρούν μόνα τους αυτά καθαυτά τα μέλη της, το σύνολο των κριτηρίων επιλογής, συναφώς, αναφέρει ότι η υποβολή ΕΕΕΣ του τρίτου, δεν αναιρεί την υποχρέωση (εφόσον υπάρχει τέτοια στήριξη) και του ίδιου του προσφέροντος ή της προσφέρουσας ένωσης, να δηλώσουν στο δικό τους ΕΕΕΣ τη στήριξή τους σε τρίτο προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, αφού μάλιστα, το ΕΕΕΣ περιλαμβάνει ειδικό προς τούτο ερώτημα, στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ και η στήριξη σε ικανότητες τρίτων

δηλώνεται ακριβώς ως δήλωση/περιγραφή του τρόπου με τον οποίο ο προσφέρων δηλώνει και αποδεικνύει ως προκαταρκτική απόδειξη, πως καλύπτει τα κριτήρια επιλογής, δήλωση που συνιστά αντικείμενο του ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι, ενώ τα μέλη της παρεμβαίνουσας απάντησαν αρνητικά στα ΕΕΕΣ τους σχετικά με στήριξη τους σε ικανότητες τρίτων, με την προσφορά της παρεμβαίνουσας υποβλήθηκε η από 20-3-2023 υπεύθυνη δήλωση της Ε. Δ., καθώς και υπεύθυνες δηλώσεις των 6 προσώπων που αναφέρονται στην παραπάνω υπεύθυνη δήλωση περί συνεργασίας τους με την Ε. Δ., επιπλέον, υποβλήθηκαν και ΕΕΕΣ καθενός εκ των παραπάνω προσώπων, όπου όλοι δήλωσαν έλλειψη λόγων αποκλεισμού και πλήρωση κριτηρίων επιλογής. Κατά συνέπεια, υποστηρίζει πως τα πιο πάνω αντιφάσκουν και αναιρούν τις ρητά αρνητικές στα ΕΕΕΣ αμφοτέρων των μελών της παρεμβαίνουσας, δηλώσεις περί μη στήριξης σε κανένα τρίτο, καθιστώντας αφενός την προσφορά αντιφατική, αόριστη, εναλλακτική και ανεπίδεκτη ερμηνείας, αφετέρου τις δηλώσεις στο ΕΕΕΣ των μελών της ανακριβείς και τη συμπλήρωση των ΕΕΕΣ τους εσφαλμένη ουσιωδώς και παράνομη. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι, το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα δεν δήλωσε με τα ΕΕΕΣ οποιουδήποτε εκ των μελών της, στήριξη στους παραπάνω τρίτους που όμως εισφέρουν απαραίτητα προσόντα του όρου 2.2.6.2 για την παραδεκτή συμμετοχή της και την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων στελέχωσης ομάδας έργου και πλήρωσης κριτηρίων επαγγελματικής ικανότητας, συνεπάγεται την αδυναμία επίκλησης των ικανοτήτων των 6 αυτών προσώπων και άρα, αναγκαία την μη κάλυψη των απαιτήσεων του όρου 2.2.6.2 και τη μη πλήρωση, λόγω της μη λήψης υπόψη των προσόντων και της στελέχωσης εκ των 6 αυτών προσώπων, των σχετικών κριτηρίων επιλογής, δηλαδή σχετικά με τον «Υπεύθυνο Ασφάλειας Πληροφοριακών Συστημάτων», τον «Ειδικό επί των Δημοσίων Συμβάσεων Σύμβουλο», τον «Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου», τον «Υπεύθυνο Ανάπτυξης Λογισμικού», τον «Επιχειρησιακό Αναλυτή» και τον «Τεχνικό Υπεύθυνο Νεφελο- υποδομών Πληροφορικής». Συνεπώς, υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης ελάχιστων

απαιτήσεων των κριτηρίων επιλογής, όπως και κατά τους λόγους απόρριψης 2.4.6.α (που ορίζει ως λόγο άνευ ετέρου απόρριψης και την παράβαση των όρων της παρ. 2.4.3, άρα και 2.4.3.1), 2.4.6.β (αφού η άρση της παραπάνω παράβασης επί ποινή αποκλεισμού όρου, αλλά και αοριστίας είναι αδύνατη πλέον και δεν επιδέχεται διόρθωσης), 2.4.6.δ'-ε' (αφού η προσφορά επί του θέματος του αν η καθ' ης στηρίζεται ή όχι σε τρίτους για την πλήρωση κριτηρίων επιλογής είναι αντιφατική, εναλλακτική και περιέχει εναλλακτικές και διαφορετικές ερμηνείες και δυνητικές εκδοχές).

21. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως απαντάται αρνητικά και το ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ II ΕΝΟΤΗΤΑΣ Δ περί υπερβολάβων που δεν παρέχουν στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής και πως, ναι μεν αρκούσε κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, η στο ΜΕΡΟΣ IV του ΕΕΕΣ, γενική δήλωση πλήρωσης όλων των κριτηρίων επιλογής, αλλά ούτε σε τυχόν συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση ούτε στο ΕΕΕΣ ούτε εν γένει στην προσφορά, προκύπτει και αναφέρεται η υπερβολαβική ανάθεση σε τρίτο της εκτέλεσης εργασιών της σύμβασης ή το ποσοστό της σύμβασης στην οποία τυχόν θα ανέρχεται τέτοια υπερβολαβική ανάθεση. Ωστόσο, παρότι από την προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει ούτε δήλωση προσώπων ως υπερβολάβων ούτε ποσοστό της ανατιθέμενης προς έκαστο υπερβολαβίας, οι τρίτοι που αναφέρονται στην από 20.03.2023 υπεύθυνη δήλωση της Ε. Δ. αναφέρουν ότι θα εκτελέσουν εργασίες της σύμβασης, ένεκα και της φύσης της στήριξης που παρέχουν, ως σχετικής με επαγγελματικά προσόντα, επαγγελματική εμπειρία και τίτλους σπουδών. Δηλαδή, ισχυρίζεται ότι η εκ μέρους τους εκτέλεση εργασιών της σύμβασης συνιστά υπερβολαβία, όμως ούτε οι παραπάνω 6 δηλώθηκαν οπουδήποτε στην προσφορά της καθ' ης ένωσης ως υπερβολάβοι, ούτε δηλώθηκε οποιοδήποτε ποσοστό υπερβολαβίας και συγκεκριμένο μέρος της σύμβασης που θα ανατεθεί σε αυτούς, ώστε να μπορεί να υπολογιστεί το ακριβές μέρος-ποσοστό της σύμβασης που θα ανατεθεί υπερβολαβικά κατά παράβαση των όρων 2.4.3.2 και 2.2.8.2 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ισχυρίζεται πως η προσφορά της καθ' ης είναι αντιφατική, αόριστη και επιδεχόμενη αντίθετων και

περισσότερων διαφορετικών και εναλλακτικών ερμηνειών ως προς τον ίδιο τον τρόπο με τον οποίο προτίθεται να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο η καθ' ης και ως προς την κρίσιμη κατά τους όρους της διακήρυξης και δηλωτέα στην προσφορά, πρόθεση υπεργολαβικής ανάθεσης σε τρίτους. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι οι ως άνω παραλείψεις δεν δύνανται να διορθωθούν κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016.

22. Επειδή, επί των ανωτέρω λόγων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το σύνολο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο ως αβάσιμο, ερειδόμενο σε προφανώς ψευδή παραδοχή ως προς την δήθεν απουσία δήλωσης στο Μέρος II Ενότητα Γ του ΕΕΕΣ και πως, ως προς τον τέταρτο λόγο, η προσφεύγουσα εκκινεί εκ νέου τον αβάσιμο συλλογισμό της από το γεγονός ότι δήθεν δεν έχει συμπληρωθεί το ερώτημα του Μέρους II Ενότητα Δ περί υπεργολάβων που δεν παρέχουν στήριξη στον υποψήφιο ανάδοχο προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής. Ακολούθως, αναφέρει πως, μόνη η θετική απάντηση στο Μέρος II Ενότητα Γ' του ΕΕΕΣ αρκεί για την δήλωση υπεργολαβίας, δεδομένου ότι η συμπλήρωση του εν λόγω πεδίου αφορά σε δανειοπαρόχους και συνάμα υπεργολάβους σε περίπτωση που η δάνεια εμπειρία αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Εν συνεχεία, παραθέτει τη σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ, από όπου ουδεμία αμφισβήτηση υφίσταται ως προς την θετική δήλωση του Μέρους II της Ενότητας Γ του ΕΕΕΣ του μέλους Ε. Δ. σχετικά με τους εξωτερικούς συνεργάτες και πως η δήλωση του Μέρους II της Ενότητας Γ των ΕΕΕΣ ισοδυναμεί με αυτόματη δήλωση στήριξης σε τρίτο οικονομικό φορέα, ο οποίος αποτελεί δανειοπάρχο. Πέραν των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα αναφέρει πως προσκόμισε επιπλέον ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής την από 20.03.2023 Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του μέλους Ε. Δ. και Κοινού Εκπροσώπου της Ένωσης της, σύμφωνα με την οποία δηλώνονται ότι: α) υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του παρόντος έργου με τους ανωτέρω εξωτερικούς συνεργάτες, β) Οι σχετικές Υπεύθυνες Δηλώσεις Συνεργασίας και Δέσμευσης Εκτέλεσης των Εργασιών των Εξωτερικών Συνεργατών υποβάλλονται με την προσφορά, γ) υπάρχουν συμφωνητικά συνεργασίας με

όλους τους εξωτερικούς συνεργάτες για τη συμμετοχή τους στο έργο, ως επίσης και υπεύθυνες δηλώσεις για έκαστο των εξωτερικών συνεργατών. Ακόμη, υποστηρίζει πως αφενός είναι νόμιμη η παροχή δάνειας εμπειρίας και υπεργολαβίας σε ένα μέλος ένωσης, το οποίο εισφέρει αθροιστικώς την εμπειρία και την υπεργολαβία κατά το ποσοστό του στην ένωση, αφετέρου και η ίδια η προσφεύγουσα έχει δηλώσει την παροχή υπεργολαβίας μόνο σε ένα μέλος αυτής, παρουσιάζοντας την ίδια πλημμέλεια με αυτήν την οποία της καταλογίζει. Ακόμη, αναφέρει πως, αφ' ης στιγμής προβλέπεται η μερική κάλυψη προϋποθέσεων από τα μέλη της ένωσης και η σωρευτική-αθροιστική κάλυψη, νοηματικά και λογικά επιτρέπεται η δάνεια εμπειρία αποκλειστικά σε μέλος της ένωσης, το οποίο μέλος θα εισφέρει την κάλυψη απαίτησης στην ένωση, υποστηρίζει δε ότι το έτερο μέλος της προφανώς και συναινεί με την ως άνω δάνεια εμπειρία εφόσον η Υπεύθυνη Δήλωση Συνεργασίας με τους εξωτερικούς συνεργάτες υπογράφεται από τον Κοινό Εκπρόσωπό της, όπως νομίμως έχει διοριστεί και εξουσιοδοτηθεί με α) το από 03.03.2023 Πρακτικό Διοικητικό Συμβουλίου του μέλους Ρ..., β) το από 03.03.2023 και το από 17.03.2023 Πρακτικό Διοικητικό Συμβουλίου του μέλους Ε. Δ. και γ) το από 16.03.2023 ιδιωτικό συμφωνητικό των μελών της Ένωσης. Όπως επικουρικώς, υποστηρίζει ότι, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε οποιαδήποτε αμφιβολία, θα μπορούσε να αποστείλει διευκρινιστικό ερώτημα προς αυτήν σχετικά με την στήριξη στην ικανότητα τρίτων φορέων, εν όψει και της διαπιστούμενης έλλειψης της Διακήρυξης ως προς την τυχόν απαγόρευση της δάνειας εμπειρίας σε μεμονωμένο μέλος της Ένωσης. Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί της δήλωσης των εξωτερικών συνεργατών ως υπεργολάβων, υποστηρίζει πως στην Διακήρυξη δεν υφίσταται ουδεμία ρητή αναφορά ή απαίτηση (και δη επί ποινή αποκλεισμού) για τον τρόπο δήλωσης της προκείμενης υπεργολαβίας, ισχυριζόμενη ότι οι εξωτερικοί συνεργάτες δεν απαιτείται να δηλωθούν ως υπεργολάβοι, αρκεί μόνο δήλωση ότι θα εκτελέσουν εργασίες/υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες δοθέντος ότι οι εξωτερικοί συνεργάτες δανείζουν μόνο την εμπειρία και δεν θα συναφθεί υπεργολαβική σύμβαση με σκοπό την ανάθεση τμήματος της σύμβασης. Περαιτέρω, αναφέρει πως δοθέντος ότι στο

σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ δεν υπήρχε σχετική πρόβλεψη, προσκόμισε με την προσφορά της, το από 17.03.2023 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου του Επικεφαλής Ε. Δ., δυνάμει του οποίου προσδιόρισε το ποσοστό υπεργολαβίας έκαστου των εξωτερικών συνεργατών και το έθεσε εις γνώση της Αναθέτουσας Αρχής ως συνοδευτικό έγγραφο του ΕΕΕΣ της, παρόλο που δεν υπείχε τέτοια υποχρέωση εφόσον α) η Αναθέτουσα Αρχή δεν συμπεριέλαβε σχετικό πεδίο στο ΕΕΕΣ και β) δεν μπορούσε, εξ αυτού του λόγου και εννοιολογικά, να συνυποβληθεί υπεύθυνη δήλωση περί συμπλήρωσης των ήδη δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ. Περαιτέρω, αναφέρει πως, όλως επικουρικώς, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η προσφορά χρήζει συμπλήρωσης/αποσαφήνισης ως προς το ποσοστό υπεργολαβίας, η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να καλέσει την Ένωση για παροχή διευκρινίσεων ενόψει και της έλλειψης σχετικού πεδίου στο ΕΕΕΣ, αλλά και επειδή τυχόν συμπλήρωση γίνεται αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή «εφόσον προκύπτει ότι αφορά στοιχεία που κατ' αντικειμενικά εξακριβώσιμο τρόποε είναι προγενέστερα της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών», όπως είναι εν προκειμένω το ποσοστό περιλαμβάνεται στο από 17.03.2023 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της Ε. Δ., το οποίο φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.

23. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι ο τρίτος λόγος είναι απορριπτέος προεχόντως ως αόριστος, διότι δεν αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή ποιο είναι το συγκεκριμένο κριτήριο ποιοτικής επιλογής που η παρεμβαίνουσα δεν πληροί, εάν δεν ληφθούν υπόψη οι εξωτερικοί αυτοί συνεργάτες και πως δεν προκύπτει γιατί, μη προσμετρούμενων των ικανοτήτων τους η προσφορά έπρεπε να είχε απορριφθεί. Περαιτέρω, αναφέρει πως ο λόγος είναι και αβάσιμος, διότι, από το σύνολο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και ιδίως από το με ημερομηνία 17.03.2023 πρακτικό συνεδρίασης του Δ.Σ. της Ε. Δ., το ΕΕΕΣ της, όπου υπάρχει απάντηση στο ερώτημα, τα ΕΕΕΣ των εξωτερικών συνεργατών και τις υπεύθυνες δηλώσεις τους, προκύπτει ότι οι υπηρεσίες τους θα είναι πράγματι στη διάθεση της ένωσης, εάν αυτή ανακηρυχθεί ανάδοχος και πως δεν ήταν αναγκαίο να αναφέρονται τα ίδια στοιχεία και στο

ΕΕΕΣ του έτερου μέλους της ένωσης, καθόσον, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, επί ενώσεως οικονομικών φορέων, κάθε ένας συμπληρώνει χωριστό ΕΕΕΣ και άρα δεν απαιτείται τα ΕΕΕΣ να συμπίπτουν ως προς το θέμα αυτό. Περαιτέρω, επί του τέταρτου λόγου αναφέρει ότι, με την προσφορά της παρεμβαίνουσας προσκομίστηκαν τα ΕΕΕΣ των εξωτερικών συνεργατών της και πως, ακόμα και υπό την εκδοχή ότι τα ίδια τα πρόσωπα συνιστούσαν υπεργολάβους της ένωσης, που τα ποσοστά τους αθροιστικά υπερέβαιναν αθροιστικά το 30% όλης της αξίας της σύμβασης, η απαίτηση υποβολή ΕΕΕΣ έχει ικανοποιηθεί. Επιπλέον, αναφέρει πως, επειδή οι ως άνω εξωτερικοί συνεργάτες είναι δανειοπάροχοι, ορθά στο ΕΕΕΣ της Ε. Δ. τέθηκε αρνητική απάντηση στο πεδίο Δ.

24. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή σιωπά ως προς το ότι τα μέλη της παρεμβαίνουσας, ούτε η ίδια η Ε. Δ. δεν αναφέρει τα έξι στελέχη της ομάδας έργου, ως παρέχοντες στήριξη τρίτους, και πως αμφότερα τα μέλη απάντησαν αρνητικά στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ, επομένως, δεν στηρίζονται σε αυτούς, αναφέρει δε ότι η λήψη υπόψη άλλων, πέραν του ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης, εγγράφων, για την υπόθεση τέτοιας επίκλησης στήριξης συνιστά παράβαση των όρων της διακήρυξης, ενώ η έλλειψη δεν αναπληρώνεται, ούτε από άλλα έγγραφα που αφορούν μόνο στο ένα μέλος, δηλαδή στην Ε. Δ. και μάλιστα, δεν θα αναπληρωνόταν ούτε αν τα λοιπά, πλην του ΕΕΕΣ, έγγραφα αφορούσαν και στην Ρ..., και τούτο διότι η στήριξη θα έπρεπε να παρέχεται και υπέρ της Ρ... που αποτελεί συμπροσφέρον μέλος εντός της κοινής και μόνης προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως, όσον αφορά στο ζήτημα της μη δήλωσης στα ΕΕΕΣ αμφοτέρων των μελών της παρεμβαίνουσας, περί στήριξης στους παραπάνω τρίτους και της εκεί ρητής αρνητικής απάντησης περί στήριξης, η Αναθέτουσα Αρχή προσπαθεί να αλλάξει τους όρους 2.4.3.1, 2.2.9, 2.2.9.1 της διακήρυξης και, συγκεκριμένα, περί του περιεχομένου και σκοπού του ΕΕΕΣ ως αποδεικτικού μέσου προκαταρκτικής απόδειξης περί πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, δεχόμενη απαράδεκτως και παρανόμως, υποκατάσταση από άλλα έγγραφα της προσφοράς (ακόμη και αυτά αφορούν στο ένα μέλος, Ε. Δ.). Περαιτέρω,

αναφέρει πως, ασχέτως υποβολής ΕΕΕΣ εκ μέρους τους, πάντως ούτως ή άλλως, οι όροι 2.4.3.1, 2.4.3.2, 2.2.8.2 απαίτησαν οι διαγωνιζόμενοι να δηλώσουν στην προσφορά τους τους προτεινόμενους υπεργολάβους και το μέρος-ποσοστό της σύμβασης που τους αναθέτουν και πως, το γεγονός ότι υποβλήθηκαν από την παρεμβαίνουσα ΕΕΕΣ αυτών, όπως, κατ' αποτέλεσμα θα είχε συμβεί, εάν είχε δηλώσει ποσοστό υπεργολαβίας αυτών και το ποσοστό υπερέβαινε το 30%, είναι ένα ζήτημα αδιάφορο όσον αφορά την παράβαση της διακήρυξης, διότι, απαίτηση δήλωσης εκ του διαγωνιζομένου και, εν προκειμένω, των μελών της παρεμβαίνουσας, ταυτότητας προσώπων που ορίζει ρητά ως υπεργολάβους με ρητά καθ' έκαστο προσδιοριζόμενο ποσοστό ανάθεσης υπεργολαβίας επί της σύμβασης, δεν τελεί υπό τον όρο κατ' αποτέλεσμα υπέρβασης του 30% σε υπεργολαβία, αλλά, κατά τους όρους της διακήρυξης, συνιστά προϋπόθεση παραδεκτού της προσφοράς, άνευ ετέρου. Ακόμη, αναφέρει πως, αφού, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, οι παραπάνω τρίτοι συνιστούν «δανειοπαρόχους», όντως σωστά η παρεμβαίνουσα απάντησε αρνητικά (δηλαδή τα μέλη της απάντησαν αρνητικά) στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ του ΕΕΕΣ των μελών της και πως, ταυτόχρονα, αυτό που συνομολογεί η Αναθέτουσα Αρχή συνεπάγεται ότι η παρεμβαίνουσα και τα μέλη της απάντησαν εσφαλμένα και μη νόμιμα αρνητικά στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ των ΕΕΕΣ τους. Εν συνεχεία, αναφέρει πως, ασχέτως των παραπάνω, σχετικά με την υπεργολαβία και τη στήριξη σε τρίτους, μόνο του το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα, από τη μια πλευρά προσκομίζει με την προσφορά της δηλώσεις ενός εκ των 2 μελών της (Ε. Δ.) και των 6 τρίτων, κατά τις οποίες αυτοί θα παρέχουν στήριξη για πλήρωση θέσεων του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.2 και θα εκτελέσουν εργασίες της σύμβασης, όμως, στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα πρώτον, ουδόλως αναφέρει τους τρίτους αυτούς ως υπεργολάβους ούτε προσδιορίζει το συγκεκριμένο τμήμα της σύμβασης (σε σχέση με το σύνολο του αντικειμένου της), το οποίο και θα εκτελέσουν και δεύτερον, δεν δηλώνει στα ΕΕΕΣ των μελών της στήριξη στις ικανότητες τους προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, συνιστά μια κρίσιμη αοριστία και αντίφαση της προσφοράς που την καθιστά απορριπτέα. Επιπλέον, υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα είναι ένωση με

μία και ενιαία προσφορά, που εκφράζει τη δήλωση βούλησης και των δύο μελών της, άρα, η έλλειψη στην προσφορά της, τόσο της δήλωσης των πιο πάνω ως υπεργολάβων και του μέρους της σύμβασης που θα εκτελέσουν, όσο και της δήλωσης στα ΕΕΕΣ των μελών της παρεμβαίνουσας στήριξης σε αυτούς τους τρίτους, συνιστά κρίσιμη έλλειψη που δεν μπορεί να αναπληρωθεί από τις δηλώσεις των τρίτων που δεν αποτελούν προσφέροντες, υποστηρίζει, δε, ότι δεν μπορεί να αναπληρωθούν οι ελλείψεις αυτές ούτε από τη μεμονωμένη δήλωση του ενός μέλους της, Ε. Δ. (εκτός ΕΕΕΣ) περί ανάθεσης εκτέλεσης σε αυτούς και στήριξης σε αυτούς, ούτε το γεγονός πως το συγκεκριμένο μέλος είναι leader της ένωσης (κατά δήλωση του ΕΕΕΣ του ιδίου) σημαίνει πως η εκφερόμενη ως δήλωση της Ε. Δ. περί των τρίτων αυτών, μπορεί να εκληφθεί ως δήλωση της ένωσης, ακριβώς διότι η δήλωση αυτή ουδόλως αναφέρει ότι λαμβάνει χώρα για λογαριασμό της ίδιας της ένωσης.

25. Επειδή, επί του τρίτου και του τέταρτου λόγων, λεκτέα τα εξής: Στα άρ. 2.2.9.1 και 2.4.3.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι, σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, υποβάλλεται χωριστό ΕΕΕΣ για κάθε ένα μέλος της ένωσης, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού και ότι πληρούνται τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Σύμφωνα με το άρ. 2.2.8.1 της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, μεταξύ άλλων, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της παρ. 2.2.6, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς, στην περίπτωση δε αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών Ρ... στα ερωτήματα του ΕΕΕΣ *«Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;»* και *«Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός*

φορέας Δεν βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;» απάντησε αρνητικά (βλ. αρχείο με τίτλο ««ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΕΕΕΣ-P....pdf», σελ. 4/11), το δε μέλος Ε. Δ. απάντησε αρνητικά στο ως άνω Δ ερώτημα, στο δε Γ απάντησε «Ναι Όνομα της οντότητας Δ. Μ.(εξωτερικός συνεργάτης) Ταυτότητα της οντότητας ΑΦΜ: ... Τύπος ταυτότητας VAT Όνομα της οντότητας Π. Μ. (εξωτερικός συνεργάτης) Ταυτότητα της οντότητας ΑΦΜ: ... Τύπος ταυτότητας VAT Όνομα της οντότητας Ι. Μ. (εξωτερικός συνεργάτης) Ταυτότητα της οντότητας ΑΦΜ: ... Τύπος ταυτότητας VAT Όνομα της οντότητας Σ. Σ. (εξωτερικός συνεργάτης) Ταυτότητα της οντότητας ΑΦΜ: Τύπος ταυτότητας VAT Όνομα της οντότητας Μ. Σ. (εξωτερικός συνεργάτης) Ταυτότητα της οντότητας ΑΦΜ: ... Τύπος ταυτότητας VAT Όνομα της οντότητας Σ. Τ. (εξωτερικός συνεργάτης) Ταυτότητα της οντότητας ΑΦΜ: ... Τύπος ταυτότητας VAT» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΕΕΕΣ-Ε. Δ..pdf», σελ. 5-6/12). Στη δε προσφορά της παρεμβαίνουσας υπεβλήθησαν, μεταξύ άλλων, τα ΕΕΕΣ των ανωτέρω, όπου αναφέρεται στο Μέρος ΙΙ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα ότι «Συμμετέχω ως εξωτερικός συνεργάτης, δανειοπάροχος επαγγελματικής ικανότητας όσον αφορά την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6.2 σχετικά με τον "Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου"». Ακόμη, προσκομίστηκαν υπεύθυνες δηλώσεις αυτών όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «Γ) Δηλώνω ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με την εταιρεία Ε. Δ. ΣΑ για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης. Δ) Αποδέχομαι την εκτέλεση των εργασιών που θα μου ανατεθούν βάσει της παραπάνω συμφωνίας συνεργασίας». Επιπλέον, στο φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας έχει κατατεθεί η από 20.03.2023 υπεύθυνη δήλωση του Λ. Μ. όπου αναφέρεται ότι «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από της διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, ως κοινός εκπρόσωπος της Ένωσης Εταιρειών «Ε. Δ. ΣΑ – Ρ... ... Μ.Α.Ε.» («Ένωση») για την υποβολή προσφοράς...δηλώνω ότι: Υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του παρόντος έργου με τους: 1. κ. Σ. Σ., ο οποίος θα προσφέρει ως εξωτερικός συνεργάτης την τεχνική και

επαγγελματική ικανότητα όπως αυτή ορίζεται για τα μέλη της ομάδας έργου στην παρ. 2.2.6.2 της Διακήρυξης σχετικά με τον «Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου». 2. κ. Δ. Μ., ο οποίος θα προσφέρει ως εξωτερικός συνεργάτης την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπως αυτή ορίζεται για τα μέλη της ομάδας έργου στην παρ. 2.2.6.2 της Διακήρυξης σχετικά με τον «Τεχνικό Υπεύθυνο Νεφело-υποδομών Πληροφορικής». 3. κ. Ι. Μ., ο οποίος θα προσφέρει ως εξωτερικός συνεργάτης την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπως αυτή ορίζεται για τα μέλη της ομάδας έργου στην παρ. 2.2.6.2 της Διακήρυξης σχετικά με τον «Υπεύθυνο Ανάπτυξης Λογισμικού». 4. κ. Σ. Τ., ο οποίος θα προσφέρει ως εξωτερικός συνεργάτης την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπως αυτή ορίζεται για τα μέλη της ομάδας έργου στην παρ. 2.2.6.2 της Διακήρυξης σχετικά με τον «Υπεύθυνο Ασφάλειας Πληροφοριακών Συστημάτων». 5. κ. Π. Μ., ο οποίος θα προσφέρει ως εξωτερικός συνεργάτης την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπως αυτή ορίζεται για τα μέλη της ομάδας έργου στην παρ. 2.2.6.2 της Διακήρυξης σχετικά με τον «Επιχειρησιακό Αναλυτή». 6. κ. Μ. Σ., η οποία θα προσφέρει ως εξωτερικός συνεργάτης την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπως αυτή ορίζεται για τα μέλη της ομάδας έργου στην παρ. 2.2.6.2 της Διακήρυξης σχετικά με τον «Ειδικό επί των Δημοσίων Συμβάσεων Σύμβουλο». Οι σχετικές Υπεύθυνες Δηλώσεις Συνεργασίας και Δέσμευσης Εκτέλεσης των Εργασιών των Εξωτερικών Συνεργατών υποβάλλονται με την παρούσα προσφορά. Επίσης δηλώνω ότι υπάρχουν συμφωνητικά συνεργασίας με όλους τους εξωτερικούς συνεργάτες για τη συμμετοχή τους στο έργο.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΥΔ_ΕΞΩΤ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-Ε. D..pdf»). Περαιτέρω, στο φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνεται το από 17.03.2023 πρακτικό συνεδριάσεως του ΔΣ της Ε. Δ., όπου αναφέρεται ότι «...Αποφασίζει δε την ανάθεση τμήματος του έργου ως κάτωθι: 1) Μ. Π. σαν Επιχειρησιακός Αναλυτής για 14 ανθρωπομήνες με ποσοστό συμμετοχής 1,83% 2) Μ. Ι. σαν Υπεύθυνος Ανάπτυξης Λογισμικού για 22 ανθρωπομήνες με ποσοστό συμμετοχής 2,87%, 3) Μ. Δ. σαν Τεχνικός Υπεύθυνος Νεφело-υποδομών Πληροφορικής για 10 ανθρωπομήνες με ποσοστό συμμετοχής 1,30% 4) Σ. Μ. σαν Ειδική Σύμβουλος επί των Δημοσίων Συμβάσεων για 6

ανθρωπομήνες με ποσοστό συμμετοχής 0,78% 5) Σουλδάτος Στέφανος σαν Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου για 22 ανθρωπομήνες με ποσοστό συμμετοχής 2,87% 6) Τ. Σ. σαν Υπεύθυνος Ασφάλειας πληροφοριακών Συστημάτων για 6 ανθρωπομήνες με ποσοστό συμμετοχής 0,78% ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΣ_ΕΞΩΤ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-Ε. D..pdf»). Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «και η ίδια η προσφεύγουσα έχει δηλώσει την παροχή υπεργολαβίας μόνο σε ένα μέλος αυτής, παρουσιάζοντας την ίδια δήθεν πλημμέλεια με αυτήν την οποία όμως αβασίμως μας καταλογίζει» απορρίπτεται ως απαράδεκτως προβληθείς, δοθέντος ότι έπρεπε να προβληθεί με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Ενόψει του γεγονότος ότι δεν συμμετέχει η ως άνω εταιρία, ήτοι η Ε. D. κατά μόνας, αλλά ως μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών, η στήριξη στην ικανότητα τρίτων, κατ' άρ. 2.2.8, ως προς το κριτήριο επιλογής 2.2.6.2 της Διακήρυξης, δεν αφορά μόνο σε αυτήν, αλλά στην παρεμβαίνουσα ένωση εταιριών ως σύνολο, ήτοι σε αμφότερα τα μέλη της. Κατά συνέπεια, αμφότερα τα μέλη της παρεμβαίνουσας όφειλαν να δηλώσουν στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ τους ότι θα στηριχθούν, για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρ. 2.2.6.2 της Διακήρυξης, σε τρίτους οικονομικούς φορείς και να αποδείξουν ότι, ως ένωση εταιριών, θα έχουν στη διάθεσή τους τους σχετικούς πόρους, με προσκόμιση σχετικής δέσμευσης των τρίτων αυτών οικονομικών φορέων έναντι της προσφέρουσας ένωσης. Εντούτοις, όπως στις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις των εν λόγω τρίτων οικονομικών φορέων αναφέρεται, οι παραπάνω δήλωσαν ότι «Γ) Δηλώνω ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με την εταιρεία Ε. D. SA για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης. Δ) Αποδέχομαι την εκτέλεση των εργασιών που θα μου ανατεθούν βάσει της παραπάνω συμφωνίας

συνεργασίας», ήτοι δεσμεύτηκαν μόνο έναντι της εταιρίας αυτής, που, εντούτοις, αποτελεί μέλος της συμμετέχουσας ένωσης εταιριών παρεμβαίνουσας, ουδόλως, δε, συνάγεται η δέσμευση έναντι της διαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών. Ωστόσο, η προσφεύγουσα εσφαλμένα υποστηρίζει ότι η παραπάνω στήριξη σε τρίτους δεν αναφέρεται σε αμφότερα τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ, καθώς, όπως προεκτέθηκε, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του μέλους της ένωσης Ε. Δ. ρητά δηλώθηκε ότι θα στηριχθεί σε αυτούς τους εξωτερικούς συνεργάτες, που, εξάλλου, αναφέρει στο υποβληθέν υπόμνημά της, όπου, μεταξύ άλλων, βάσιμα υποστηρίζει πως μόνη η δήλωση της παραπάνω εταιρίας- μέλους της παρεμβαίνουσας, ακόμα και αν αυτή αποτελεί leader της ένωσης, δεν δύναται να εκληφθεί ως δήλωση της ένωσης ως συνόλου, καθότι, κατά τη Διακήρυξη, υποβάλλονται ΕΕΕΣ από το σύνολο των οικονομικών φορέων που απαρτίζουν την ένωση εταιριών, προαποδεικνύοντας την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, όπως αυτά έχουν τεθεί με τη Διακήρυξη. Στην προκειμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα το πρώτον με την παρέμβασή της αναφέρεται στην περίπτωση παροχής δάνειας εμπειρίας σε μέλος της ένωσης, υποστηρίζοντας, ειδικότερα, ότι *«αφ' ης στιγμής προβλέπεται η μερική κάλυψη προϋποθέσεων από τα μέλη της ένωσης και η σωρευτική-αθροιστική κάλυψη, νοηματικά και λογικά επιτρέπεται η δάνεια εμπειρία αποκλειστικά σε μέλος της ένωσης, το οποίο μέλος θα εισφέρει την κάλυψη απαίτησης στην ένωση»*. Εντούτοις η, κατά τα αμέσως ανωτέρω, αθροιστική αυτή κάλυψη με δάνεια εμπειρία από μέλος της ένωσης ουδόλως προκύπτει από τα αναφερόμενα στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ ή από το περιεχόμενο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, εν γένει. Πιο συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα το πρώτον με την παρέμβασή της δηλώνει ότι *«Το επίδικο κριτήριο επιλογής, δηλαδή, του όρου 2.2.6. ως προς τους ρόλους της ομάδας Έργου των ως άνω εξωτερικών συνεργατών καλύπτεται από την Ε. Δ. και αμφότερα τα μέλη της Ένωσης καλύπτουν σωρευτικά-αθροιστικά το σύνολο των κριτηρίων επιλογής της Διακήρυξης»*, καθώς αυτό ουδόλως προκύπτει από τα δηλωθέντα στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ. Συναφώς, απορριπτέος καθίσταται και ο επικουρικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι τα ανωτέρω θα ηδύναντο να

διευκρινιστούν, κατόπιν κλήσης της από την Αναθέτουσα Αρχή καθώς τυχόν κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων για τα ανωτέρω στοιχεία θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, κατά παράβαση του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2 της Διακήρυξης, καθώς δεν πρόκειται για στοιχεία, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Δηλαδή, και το έτερο μέλος (P...) της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών όφειλε όπως προβεί στην οικεία δήλωση στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του, ήτοι ότι για την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου επιλογής του άρ. 2.2.6.2 θα στηριχθεί σε τρίτους οικονομικούς φορείς, γενομένου δεκτού του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Ως προς δε τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, όπως εξάλλου η παρεμβαίνουσα δεν αντιλέγει στην παρέμβασή της, πράγματι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ δεν δηλώθηκε το ποσοστό υπεργολαβίας που θα ανατεθεί σε τρίτους οικονομικούς φορείς, ήτοι συνάγεται ότι οι ανωτέρω τρίτοι οικονομικοί φορείς, πέραν της δάνειας εμπειρίας που παρέχουν, αποτελούν και υπεργολάβοι της ένωσης εταιριών. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, εντοπίζοντας τη σχετική έλλειψη στο σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ από την Αναθέτουσα Αρχή, υπέβαλε το ανωτέρω από 17.03.2023 πρακτικό του Δ.Σ. του μέλους της Ε. Δ., όπου αναφέρονται τα ποσοστά εργολαβίας των παραπάνω τρίτων οικονομικών φορέων. Δηλαδή, κατά τα αμέσως παραπάνω, αποδέχεται ότι οι ανωτέρω, πέραν της ιδιότητάς τους ως τρίτοι δανείζοντες εμπειρία, αποτελούν και υπεργολάβους της ένωσης εταιριών. Περαιτέρω, αβάσιμα (η παρεμβαίνουσα) υποστηρίζει ότι «*υπό το πρίσμα της άνω δήλωσης της Ε. Δ. στο Μέρος II Ενότητα Γ στο ΕΕΕΣ της, αλλά και της προσκόμισης των ανωτέρω αναφερόμενων εγγράφων και δικαιολογητικών από την Ένωσής μας, όπου πανηγυρικά διατυπώνεται ο ρόλος των εξωτερικών συνεργατών, προδήλως προκύπτει ο ορισμός των εξωτερικών συνεργατών ως δανειοπαρόχων και υπεργολάβων και τα ποσοστά υπεργολαβίας τους*», δοθέντος ότι δεν προκύπτει το ποσοστό υπεργολαβίας αυτών. Κατά συνέπεια, το μεν μέλος που απάντησε αρνητικά στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ περί στήριξης στις ικανότητες άλλων οντοτήτων

(P...) όφειλε να συμπληρώσει αυτό, το δε μέλος που ναι μεν απάντησε θετικά στο πεδίο αυτό (E. D.), όφειλε όπως συμπληρώσει τα σχετικά ποσοστά υπεργολαβίας των δηλωθέντων ως τρίτων υπεργολάβων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η ένωση εταιριών προς πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6.2.Η δε αναφορά του ποσοστού υπεργολαβίας στο υποβληθέν πρακτικό του ΔΣ του μέλους της παρεμβαίνουσας E. D. ουδόλως δύναται να καλύψει την ως άνω έλλειψη, διότι, κατ' άρ. 2.4.3, *«οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν στην τεχνική προσφορά τους το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν»*, τα δε στοιχεία αυτά δηλώνονται επί του ΕΕΕΣ, το οποίο, ως προελέχθη, αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση προς προαπόδειξη πλήρωσης των τεθέντων κριτηρίων επιλογής. Συναφώς, απορριπτέος καθίσταται και ο επικουρικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι τα ανωτέρω θα ηδύναντο να διευκρινιστούν, κατόπιν κλήσης της από την Αναθέτουσα Αρχή καθώς τυχόν κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων για τα ανωτέρω στοιχεία θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, κατά παράβαση του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2 της Διακήρυξης, με την υποβολή νέου ΕΕΕΣ. Επομένως, και ο τέταρτος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

26. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει πως στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρεται στο τέλος αυτού: *«Δηλώνουμε ότι επιθυμούμε τον τρόπο πληρωμής (2) του αναδόχου, όπως αυτός περιγράφεται στην παράγραφο 5.1.1 της διακήρυξης.»* και άρα, πρόωρα και απαράδεκτα αποκαλύπτεται και δηλώνεται σε έγγραφο της τεχνικής προσφοράς η δήλωση τρόπου καταβολής τιμήματος και άρα, στοιχείο κόστους και, μάλιστα, στοιχείο που ρητά οι όροι 2.4.4 και 5.1.1 απαίτησαν να συμπεριληφθεί αποκλειστικά και το πρώτον στην οικονομική προσφορά. Προς τούτο, υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, αφενός βάσει και του όρου 2.4.6.η, αφετέρου, και λόγω των όρων 2.4.6.α (που ορίζει ως λόγο αποκλεισμού την παράβαση των όρων περί περιεχομένου τεχνικής

προσφοράς και οικονομικής προσφοράς) και 2.4.6.β (αφού η προσφορά της καθ' ης περιέχει λανθασμένα και κατά παράβαση της διακήρυξης, πληροφορίες της οικονομικής προσφοράς στην τεχνική προσφορά και εμφανίζει λανθασμένα ως περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς, στοιχεία που δεν πρέπει να αποτελούν μέρος της), ενώ η παραπάνω πλημμέλεια δεν επιδέχεται διόρθωσης και διευκρίνισης. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα έπρεπε στην τεχνική του προσφορά να συμπεριλάβει και τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές και μόνο, άλλως η προσφορά του θα αποκλείεται, τίθεται, δηλαδή, επί ποινή αποκλεισμού η εμφάνιση οποιασδήποτε αναφοράς σε τιμή στην τεχνική προσφορά και πως, εν προκειμένω, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης συμπεριέλαβε στην Τεχνική Προσφορά τον Πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς χωρίς την εμφάνιση τιμών, όπως προβλεπόταν από τη Διακήρυξη, υποστηρίζει δε ότι η δήλωσή της περί του τρόπου πληρωμής ουδόλως δύναται να επιφέρει τον αποκλεισμό της, και τούτο διότι α) δεν συμπεριέλαβε στοιχείο τιμής στους πίνακες της οικονομικής προσφοράς, το οποίο αποτελούσε το μοναδικό λόγο αποκλεισμού, β) η τεχνική της προσφορά συνάδει με το υπόδειγμα της Διακήρυξης, γ) τα περιεχόμενα των φακέλων της προσφοράς της είναι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και δ) δεν δύναται να επηρεάσει την Αναθέτουσα Αρχή. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως η αναφορά στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς του τρόπου πληρωμής που ο προσφέρων έχει επιλέξει δεν αποτελεί εμφάνιση στοιχείου του προσφερόμενου κόστους σε είδος, προϊόν ή υπηρεσία ή σε μερικό ή γενικό σύνολο, ούτε έχει επίπτωση στην αξία της προσφοράς της. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι, προφανώς όλοι οι εναλλακτικοί τρόποι πληρωμής είναι ισοδύναμοι κατά τη Διακήρυξη, υπό την έννοια ότι επιτρέπονται, αλλά, αυτό δεν σημαίνει ότι κάποιος δεν ενδέχεται να προτιμώνται ούτε αναιρεί ότι η αξιολογική κρίση των βαθμολογητών μπορεί να επηρεαστεί από την επιμέρους επιλογή, συναφώς, υποστηρίζει ότι αλυσιτελώς η Αναθέτουσα Αρχή αποπειράται ανεπίτρεπτα ερμηνευτική και τελεολογική προσαρμογή όσων η ίδια θέσπισε,

απαγορεύοντας, κατά τη Διακήρυξη, την αποκάλυψη κάθε οικονομικού στοιχείου και όχι όποιου εξ αυτών μπορεί να επηρεάσουν την κρίση της.

27. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνεται συμπληρωμένο το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι περιλαμβάνονται *«Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς, χωρίς τιμές ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI –Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς Η εμφάνιση τιμής/τιμών στον εν λόγω πίνακα αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές»* (βλ. σελ. 215/251 Διακήρυξης). Στον υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα πίνακα του Παραρτήματος VI-Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς που έχει προσκομισθεί χωρίς αναφορά σε τιμές, αναφέρεται ότι *«Δηλώνουμε ότι επιθυμούμε τον τρόπο πληρωμής (2) του αναδόχου, όπως αυτός περιγράφεται στην παράγραφο 5.1.1 της διακήρυξης»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ.pdf», σελ. 6/6). Ωστόσο, ως οικονομικά στοιχεία, η πρόωρη αποκάλυψη των οποίων απαγορεύεται με ποινή αποκλεισμού, νοούνται εκείνα τα οποία λαμβάνονται υπόψη, σύμφωνα με τη διακήρυξη, για την διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς ή σχετίζονται άμεσα με την διαμόρφωση αυτή, αφού αυτά τα στοιχεία και μόνο είναι κρίσιμα για την τελική αξιολόγηση των προσφορών. Τέτοια οικονομικά στοιχεία είναι εκείνα, που, σύμφωνα με τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς, βρίσκονται σε αντιστοιχία με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που αποτελούν, κατά τους όρους της διακηρύξεως, το αντικείμενο της διαγωνισμού, και πρέπει να διατηρούνται μυστικά, είτε αφορούν την προσφορά των εν λόγω προϊόντων ή υπηρεσιών έναντι τιμήματος είτε δωρεάν. Η αποκάλυψη, δε, τέτοιων οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου, πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμη το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα

στον φάκελο της οικονομικής του προσφοράς στοιχεία (πρβλ. Σ.Τ.Ε. 2283/2006, 1452/2000, 2478/1997, καθώς και Ε.Α. 326/2008, 599, 1234/2007, 1265/2006 21/2006, 44/2005). Εντούτοις, εν προκειμένω, όπως βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, η αναφορά επιλογής του τρόπου πληρωμής δεν αποτελεί εμφάνιση στοιχείου της οικονομικής προσφοράς, συνακόλουθα, δεν δύναται να οδηγήσει, για τον λόγο αυτό, την προσφορά της παρεμβαίνουσας σε απόρριψη. Επομένως, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

28. Επειδή, ενόψει της αποδοχής του πρώτου, δεύτερου, τρίτου και τέταρτου λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. πρωτ. .../23.06.2023 απόφαση (κατ' εξουσιοδότηση του Διοικητικού Συμβουλίου) του Διευθύνοντος Συμβούλου της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών «Ε. D. - Ρ...», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 1177/2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26.07.2023 και εκδόθηκε στις 08.08.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ