

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 1^η Αυγούστου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος, και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 22/6/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 947/22-6-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στη ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ..., που εδρεύει στη ..., οδός ... & ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθούν: α) η Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. .../19-6-2023 ως προς τους πληττόμενους όρους, β) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... με αριθμό 90/2023 και γ) κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη των αρμοδίων οργάνων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, κατά τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 8.065,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 1.612.900,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με την προσβαλλόμενη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης κατασκευής του δημοσίου έργου «...» εκτιμώμενης αξίας 1.612.900,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Το έργο χρηματοδοτείται από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας από Ευρωπαϊκή Ένωση – NextGeneration EU. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρείται σε δύο τμήματα, ήτοι το Τμήμα Α' με αντικείμενο την ... εκτιμώμενης αξίας 1.404.900,00 ευρώ και το Τμήμα Β' με αντικείμενο την ..., εκτιμώμενης αξίας 208.000,00 ευρώ. Τα δύο τμήματα δημοπρατούνται ως ενιαίο σύνολο με υποχρέωση των οικονομικών φορέων να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο του αντικειμένου της σύμβασης. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 29η/6/2023. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 8/5/2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 19/6/2023 (ΑΔΑΜ: ...).

3. Η προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία προκηρύχθηκε κατόπιν της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 90/2023, με την οποία ματαιώθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016 λόγω απόρριψης όλων των υποβληθεισών προσφορών, προηγούμενος διαγωνισμός με το ίδιο αντικείμενο που είχε προκηρυχθεί με τη Διακήρυξη με ΑΔΑΜ ...). Ειδικότερα, με την παραπάνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής: α) εγκρίθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και απορρίφθηκαν οι τέσσερις (4) υποβληθείσες προσφορές λόγω πλημμελειών των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, β) ματαιώθηκε ο προηγούμενος διαγωνισμός, γ) αποφασίστηκε η επαναδημοπράτηση του έργου με σύντμηση της προθεσμίας παραλαβής προσφορών στις δέκα (10) ημέρες, προκειμένου να αποφευχθεί ο κίνδυνος απώλειας της χρηματοδότησης, δ) αποφασίστηκε η τροποποίηση του άρθρου 11.4 της Διακήρυξης, ενώ κατά τα λοιπά ισχύουν οι όροι του προηγούμενου διαγωνισμού. Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, καθώς επίσης και κατά της προαναφερθείσας απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας

αρχής με αριθμό 90/2023, κατά το μέρος της με το οποίο συντημήθηκε η προθεσμία παραλαβής προσφορών κατά την επαναδημοπράτηση του έργου.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (δημόσιο έργο), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού.

5. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον, καθόσον επικαλείται ότι, παρά το γεγονός ότι η ίδια δραστηριοποιείται επαγγελματικά στην αγορά που αφορά ο προκείμενος διαγωνισμός και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει σε αυτόν, η συμμετοχή της εμποδίζεται εξαιτίας των πληττόμενων όρων.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στις 23/6/2023 και υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 7/7/2023 τις απόψεις της επ' αυτής, τις οποίες ανάρτησε αυθημερόν και στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού. Κατόπιν αυτού, η προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα υπόμνημα στις 12/7/2023.

7. Όπως έχει κριθεί (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2021, 189/2015, 124/2015, 354/2014 κ.ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού για μόνο τον λόγο ότι επιτρέπει τη συμμετοχή ορισμένων ενδιαφερομένων και συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν άλλων οικονομικών φορέων, των οποίων οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές. Και τούτο, διότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές προσδιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους αμφισβητείται απαράδεκτα από τυχόν προτιθέμενους να μετάσχουν στον διαγωνισμό. Ελέγχονται όμως και στην περίπτωση αυτή, οι

τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς επίσης και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.). Έτσι, οι ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται με τα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να σχετίζονται με το αντικείμενό της, ήτοι να τελούν σε σχέση αναλογίας και να είναι προσαρμοσμένα προς αυτό, χωρίς όμως, να βαίνουν πέραν του αναγκαίου μέτρου για την εξυπηρέτηση του κατά περίπτωση επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. αντί άλλων ΕΑ ΣτΕ 170/2021).

8. Ειδικότερα, σύμφωνα με την κατ' άρθρο 18 ν. 4412/2016 εφαρμοστέα στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων αρχή της αναλογικότητας, οι οριζόμενες από τη Διακήρυξη ελάχιστες απαιτήσεις πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίες και πρόσφορες για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (πρβλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, κ.α.).

9. Και ναι μεν, όπως έχει κριθεί, η Διακήρυξη, ως κανονιστική πράξη, δεν απαιτείται να φέρει αιτιολογία (ΣτΕ 434/2021, 1463/2015), αλλά η επιλογή κατ' ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής των όρων υποβολής προσφορών, είναι αιτιολογητέα, προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της νόμιμης άσκησης της διακριτικής ευχέρειας και της τήρησης των άκρων ορίων αυτής (πρβλ. ΟΛΣτΕ 721/1969). Στην περίπτωση δε αμφισβήτησης των κανονιστικών όρων Διακήρυξης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ενόψει του ότι η κανονιστικού χαρακτήρα Διακήρυξη δεν φέρει υποχρεωτικά αιτιολογία, η επιλογή των πληττόμενων απαιτήσεων, μπορεί να παρατίθεται με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΠειρ 44/2018) ή/και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

10. Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 ν. 4412/2016, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων βάλλει κατά όρου της Διακήρυξης με έννομο συμφέρον, αυτός θα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη προκαλούμενη από τον πληττόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την

(λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 352/2018, 86/2018 κ.ά.).

11. Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παράβασης διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και επαρκώς εξειδικευμένων στοιχείων, τα οποία αφορούν στην νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος και εξαιτίας των οποίων, αποκλείεται ή καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) σε βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 146-148/2016 Ολ., 1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006 κ.α.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά Διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της όσο και κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018).

12. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απαίτησης του άρθρου 9 της ΕΣΥ, σε συνδυασμό με το άρθρο 24.3.ΙΙ της Διακήρυξης, να προσκομιστούν, επί ποινή αποκλεισμού, με την τεχνική προσφορά: α) δοκιμή ελέγχου κατά EN 61347-2-13 και EN 62109-1 από ανεξάρτητο πιστοποιημένο εργαστήριο για το φορτιστή/τροφοδοτικό των φωτιστικών, και β) δοκιμή ελέγχου κατά LM79 για πιστοποίηση της απόδοσης των φωτιστικών, τα οποία αποτελούν αντικείμενο του Τμήματος Β' της σύμβασης. Για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«η εταιρείας μας πληροί τις απαιτήσεις να διεκδικήσει και να αναλάβει το έργο, με εξαίρεση δύο επί ποινή απαιτούμενες άσχετες πιστοποιήσεις δοκιμών ελέγχου που αφορούν το Τμήμα Β' της προμήθειας φωτισμού. Μάλιστα, δια των βεβαιώσεων αυτών που αφορούν το υποδεέστερο αντικείμενο ύψους 208.000 ευρώ και δεν αφορούν καν τον ανάδοχο αλλά τον κατασκευαστικό οίκο προμηθευτή των φωτιστικών επιχειρείται ο αποκλεισμός, άλλως περιορισμός, των δυνάμενων να συμμετάσχουν, εργοληπτικών εταιρειών, όπως η δική μας. Άλλοις λόγοις, δια της απαίτησης προσκόμισης βεβαιώσεων που αφορούν μη συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς*

(κατασκευαστές φωτιστικών – προμηθευτές) επιχειρείται να καθοριστεί μονοσήμαντα ο ανάδοχος και ο προμηθευτής των φωτιστικών».

13. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παραπάνω απαίτηση της Διακήρυξης είναι δυσανάλογη και δεν συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης, διότι το κύριο αντικείμενό της συνίσταται σε εργασίες οδοποιίας πενταπλάσιας περίπου εκτιμώμενης αξίας από την προμήθεια του Τμήματος Β' και ότι δικαιούμενες συμμετοχής στον διαγωνισμό είναι εργοληπτικές επιχειρήσεις. Κατά τους ισχυρισμούς της, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά δεν εκδίδονται για αυτόνομα ηλεκτρικά φωτιστικά που λειτουργούν με φωτοβολταϊκά πάνελ και για τα εξαρτήματά τους, αλλά για φωτιστικά που συνδέονται με σταθερό δίκτυο ρεύματος, όπως αυτό της ΔΕΗ. Για την απόδειξη του ισχυρισμού της η προσφεύγουσα επικαλείται και προσκομίζει με την προδικαστική προσφυγή έγγραφο της προμηθεύτριας ... με ημερομηνία 10/5/2023 και με το εξής περιεχόμενο: «*Η ... σαν αντιπρόσωπος – εισαγωγέας – κατασκευαστής των φωτιστικών σωμάτων LED, με κωδικό ... δηλώνει ότι δεν μπορεί να εκδοθεί έκθεση ελέγχου LM79 για το ηλιακό φωτιστικό οδικού. Κανένα εργαστήριο δεν μπορεί να κάνει την απαραίτητη μέτρηση (και αν γίνει θα είναι λανθασμένη), καθώς πρόκειται για αυτόνομο φωτιστικό και όχι διασυνδεδεμένο στο δίκτυο της ΔΕΗ. Η φωτεινή ροή σε ένα αυτόνομο φωτιστικό είναι μεταβαλλόμενη και δεν μπορεί να αποδοθεί σωστά η μέτρηση. Επίσης, δεν μπορεί να εκδοθεί έκθεση ελέγχου κατά EN 61347-2-13 και EN 62109-1 για τον φορτιστή/τροφοδοτικό, καθώς και αυτό θα γινόταν μόνο αν το φωτιστικό ήταν διασυνδεδεμένο στο δίκτυο της ΔΕΗ*».

14. Ο παραπάνω λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος πρωτίστως ως απαράδεκτος, διότι προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, παρόλο που ως εργοληπτική επιχείρηση δικαιούται να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, εμποδίζεται, αφού δεν διαθέτει τις προαναφερθείσες πιστοποιήσεις, δεν μπορεί να θεμελιώσει το απαιτούμενο ειδικό έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας (βλ. σκέψη 11), διότι εδράζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι οι επίμαχες πιστοποιήσεις πρέπει να κατέχονται από τους συμμετέχοντες ή τους προμηθευτές τους. Όπως, όμως, προκύπτει από τους επίσημους ιστότοπους αφενός της αμερικανικής Εταιρείας Μηχανικών Φωτισμού (Illuminating Engineering

Society) που ανέπτυξε το πρότυπο LM-79 για φωτιστικά σώματα LED (<https://...>) και αφετέρου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Προτυποποίησης (European Committee for Standardization - CEN) και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Ηλεκτροτεχνικής προτυποποίησης (CENELEC) που ανέπτυξαν τα πρότυπα EN 61347-2-13 για ηλεκτρονικό εξοπλισμό φωτιστικών σωμάτων LED

(https://standards.cencenelec.eu/dyn/www/f?p=CENELEC:110:::FSP_PROJECT,FSP_ORG_ID:55014,2317905&cs=11A576A4A6850D14423420A62C1C7364B) και EN62109-1 για μετατροπείς ρεύματος (https://standards.cencenelec.eu/dyn/www/f?p=CENELEC:110:::FSP_PROJECT,FSP_ORG_ID:57819,1258463&cs=1C4BC4872126CE11CF57B16CFDCAFCC91), τα πρότυπα αυτά αναφέρονται σε προϊόντα (προϊόντα φωτισμού, τροφοδοτικά, μετατροπείς κλπ), και όχι στην πιστοποίηση κατασκευαστών/προμηθευτών. Επομένως, κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας που πληροί κατά τα λοιπά τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό – όπως, κατά τους ισχυρισμούς της, η προσφεύγουσα – μπορεί να συμμετάσχει σε αυτόν, εφόσον προσφέρει πιστοποιημένα προϊόντα οποιουδήποτε προμηθευτή, χωρίς να απαιτείται πιστοποίηση της ίδιας ή του κατασκευαστή ή/και του προμηθευτή του εξοπλισμού, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Εξάλλου, η αδυναμία ενός συγκεκριμένου προμηθευτή, ήτοι της ..., να προμηθεύσει στην προσφεύγουσα τα επίμαχα προϊόντα δεν θεμελιώνει το ειδικό έννομο συμφέρον της, ήτοι τη βλάβη της από τους πληττόμενους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα, η οποία δεν εμποδίζεται να προμηθευτεί τα προϊόντα με τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε σχετική πιστοποίηση της ίδιας ή του προμηθευτή της, προβάλλει τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής χωρίς έννομο συμφέρον.

15. Σε κάθε περίπτωση, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Και τούτο, διότι, κατ' αρχήν, το γεγονός ότι το κύριο αντικείμενο της σύμβασης είναι οι εργασίες οδοποιίας και στον διαγωνισμό δικαιούνται συμμετοχής εργοληπτικές επιχειρήσεις με συναφή δραστηριότητα δεν εμποδίζει την αναθέτουσα αρχή να θέσει τεχνικές προδιαγραφές για τα υλικά και τον εξοπλισμό που αποτελούν αντικείμενο προμήθειας στο πλαίσιο της σύμβασης και πρόκειται να ενσωματωθούν στο

έργο. Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν πλήττει με την προδικαστική προσφυγή την απόφαση της αναθέτουσας αρχής να δημοπρατήσει τα δύο τμήματα της σύμβασης ως ενιαίο αντικείμενο ούτε προβάλλει ότι η δυνατότητα συμμετοχής της πλήττεται από το γεγονός ότι το αντικείμενο του Τμήματος Β' (...) δημοπρατείται ως ενιαίο αντικείμενο με τις εργασίες οδοποιίας του Τμήματος Α', ως προς το οποίο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι διαθέτει όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής.

16. Περαιτέρω, οι απαιτήσεις πιστοποίησης των υπό προμήθεια προϊόντων σύμφωνα με τα παραπάνω πρότυπα που αφορούν σε προϊόντα φωτισμού LED και συναφή εξοπλισμό δεν παρίστανται δυσανάλογες και ασύνδετες με το αντικείμενο της σύμβασης, στο οποίο περιλαμβάνεται η προμήθεια και εγκατάσταση του επίμαχου εξοπλισμού, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα επίμαχα πρότυπα εφαρμόζονται μόνο σε φωτιστικά LED και τον εξοπλισμό τους, εφόσον αυτά συνδέονται με δίκτυο ρεύματος, όπως αυτό της ΔΕΗ, και όχι σε φωτιστικά που λειτουργούν αυτόνομα με ηλιακή ενέργεια μέσω φωτοβολταϊκών. Και τούτο, διότι από τους επίσημους ιστότοπους των προαναφερθέντων φορέων προτυποποίησης (βλ. σκέψη 14), τα στοιχεία των οποίων επιτρέπεται να λαμβάνει υπόψη της η ΕΑΔΗΣΥ για την εξέταση των προβαλλόμενων ισχυρισμών (πρβλ. ΔΕφΑθ 786/2022, 2494/2022), δεν προκύπτει διάκριση του πιστοποιούμενου εξοπλισμού βάσει της τροφοδοσίας του, είτε από ηλεκτρικό δίκτυο τύπου ΔΕΗ, είτε με ηλεκτρική ενέργεια παραγόμενη από φωτοβολταϊκά, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

17. Συγκεκριμένα, α) το πρότυπο LM-79 εφαρμόζεται σε λάμπες και φωτιστικά σώματα LED που συνδέονται, είτε με συνεχές, είτε με εναλλασσόμενο ρεύμα, χωρίς διάκριση ως προς την πηγή της ενέργειας (*"This approved method covers LED luminaires, OLED luminaires, integrated LED lamps, integrated OLED lamps, non-integrated LED lamps operated with a driver designated by a manufacturer's identification number or by a defined reference circuit, and LED light engines. SSL products, excluding non-integrated LED lamps, are intended to directly connect to AC mains power or to a DC voltage power supply to operate"*), β) το πρότυπο EN 61347-2-13 εφαρμόζεται σε ηλεκτρονικό εξοπλισμό φωτιστικών σωμάτων LED συνδεόμενων, επίσης, σε

παροχή, είτε συνεχούς, είτε εναλλασσόμενου ρεύματος μέχρι 1000 V, χωρίς διάκριση ως προς την πηγή της ενέργειας (*“IEC 61347-2-13:2014 specifies particular safety requirements for electronic controlgear for use on d.c. or a.c. supplies up to 1000 V (a.c. at 50 Hz or 60 Hz)”*) και γ) το πρότυπο EN 62109-1 αφορά ειδικά σε μετατροπείς ρεύματος για χρήση σε φωτοβολταϊκά συστήματα (*“Safety of power converters for use in photovoltaic power systems - Part 1: General requirements”*).

18. Για την απόδειξη των ισχυρισμών της η προσφεύγουσα δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένες απαιτήσεις των επίμαχων προτύπων, όπως αυτά έχουν αναπτυχθεί από τους προαναφερθέντες φορείς, από τις οποίες να προκύπτει ότι οι αντίστοιχες πιστοποιήσεις εφαρμόζονται μόνο σε εξοπλισμό τροφοδοτούμενο από ηλεκτρικό δίκτυο τύπου ΔΕΗ. Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται, ούτε προκύπτει από τα έγγραφα της σύμβασης, ότι η τροφοδοσία των επίμαχων φωτιστικών από τα φωτοβολταϊκά πάνελ και τις αντίστοιχες μπαταρίες εκφεύγει των ορίων ηλεκτρικής τάσης που τίθενται για τη διενέργεια των ελέγχων και την πιστοποίηση σύμφωνα με τα παραπάνω πρότυπα. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα έγγραφα της προμηθεύτριας ... η οποία αποτελεί βιοτεχνία φωτιστικών σωμάτων, και όχι εργαστήριο διενέργειας ελέγχων, με ημερομηνία 10/5/2023 (σχετ. 6 της προσφυγής) και 27/6/2023 (σχετ. 4 του υπομνήματος) αφορούν στην δυνατότητα του συγκεκριμένου προμηθευτή να παράσχει τα επίμαχα προϊόντα, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, αλλά δεν αποδεικνύουν την εν γένει αδυναμία πιστοποίησης τέτοιων ειδών σύμφωνα με τα παραπάνω πρότυπα. Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

19. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής να συντμήσει την προθεσμία παραλαβής προσφορών του άρθρου 121 ν. 4412/2016 από δεκαπέντε (15) σε δέκα (10) ημέρες. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση του άρθρου 121 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή δεν τεκμηρίωσε ειδικά την απόφασή της, καθώς μόνη η αναφορά στον κίνδυνο απώλειας της χρηματοδότησης από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, του οποίου οι συμβάσεις μπορούν να

ολοκληρωθούν μέχρι το τέλος του 2026, δεν αιτιολογεί τη σύντμηση της προθεσμίας. Εξάλλου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθυστέρηση της δημοπράτησης του έργου, η οποία οφείλεται στη ματαίωση του προηγούμενου διαγωνισμού, ανάγεται σε πταίσμα της αναθέτουσας αρχής που είχε θέσει μη νόμιμους όρους συμμετοχής στον διαγωνισμό. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση σύντμησης της προθεσμίας τη βλάπτει, αφενός διότι λήφθηκε ταυτόχρονα με την απόφαση ματαίωσης του προηγούμενου διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να μην έχει επαρκή χρόνο για να μελετήσει τα στοιχεία των υποβληθεισών σε εκείνων προσφορών, και, επιπρόσθετα, γιατί εξαιτίας της δεν είχε επαρκή χρόνο να αναζητήσει προμηθευτή ή κατασκευαστή που να μπορεί να εκδώσει τα προαναφερθέντα πιστοποιητικά.

20. Και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας για την προβολή του. Ειδικότερα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι, λόγω της ταυτόχρονης λήψης απόφασης της αναθέτουσας αρχής για ματαίωση του προηγούμενου διαγωνισμού και επαναδημοπράτησή του με συντετμημένη προθεσμία, δεν είχε τον χρόνο να λάβει γνώση των πιστοποιητικών και δικαιολογητικών που κατατέθηκαν από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους στον προηγούμενο διαγωνισμό, είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς, διότι δεν ανάγονται στη συμμετοχή της προσφεύγουσας στον προκείμενο διαγωνισμό, αλλά στη νομιμότητα της προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας. Επισημαίνεται δε ότι ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ούτε η προσφεύγουσα προβάλλει ότι έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης απόρριψης της προσφοράς της και της ματαίωσης του προηγούμενου διαγωνισμού, ενώ με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η απόφαση αυτή προσβάλλεται μόνο κατά το μέρος της που αποφασίστηκε η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με συντετμημένη προθεσμία παραλαβής προσφορών.

21. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι εξαιτίας της σύντμησης της αρχικής προθεσμίας κατά πέντε (5) ημέρες δεν διαθέτει τον απαιτούμενο χρόνο για την αναζήτηση προμηθευτή ή κατασκευαστή φωτιστικών με τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις προβάλλεται αόριστα, αφού η προσφεύγουσα δεν επικαλείται οποιοδήποτε στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι η δεκαπενθήμερη έναντι της δεκαήμερης προθεσμίας θα επέτρεπε τη

συμμετοχή της στον διαγωνισμό, η οποία παρίσταται τώρα αδύνατη, κατά τους ισχυρισμούς της. Η δε προσφεύγουσα επικαλείται και προσκομίζει για την απόδειξη των ισχυρισμών της έγγραφο της προμηθεύτριάς της ... με ημερομηνία 27/6/2023, σύμφωνα με το οποίο για την προετοιμασία της προσφοράς της απαιτείται χρόνος πολύ μεγαλύτερος ακόμη και της δεκαπενθήμερης προθεσμίας, ήτοι διάστημα που υπερβαίνει τον ένα (1) μήνα (*«... δεν μπορεί να παρασχεθεί προσφορά για αυτό σε χρονικό ορίζοντα λιγότερο των 1-2 μηνών, πολύ δε περισσότερο εντός της προθεσμίας των 10 ημερών που αρχικά μας ζητήσατε»*).

22. Σε κάθε περίπτωση, ο προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος, διότι η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε τη σύντμηση της δεκαπενθήμερης (15) προθεσμίας του άρθρου 121 ν. 4412/2016 και δεκαήμερη (10) λαμβάνοντας υπόψη ότι *«το έργο είναι χρηματοδοτούμενο από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας και υπάρχουν δεσμευτικές και ανελαστικές ημερομηνίες για την ολοκλήρωση του άλλως ο ... κινδυνεύει να απωλέσει την εγκριθείσα χρηματοδότηση και το γεγονός ότι ήδη έχει λάβει επαρκή δημοσιότητα από την προηγούμενη δημοσίευση των τευχών δημοπράτησης. Προτείνει ως προθεσμία παραλαβής προσφορών δέκα (10) ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της Διακήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ»*. Και ναι μεν η δημοσιότητα του προηγούμενου διαγωνισμού δεν αιτιολογεί νόμιμα τη σύντμηση της προθεσμίας παραλαβής προσφορών στον προκείμενο διαγωνισμό, αλλά η καθυστέρηση της ανάδειξης αναδόχου λόγω της ματαίωσης του προηγούμενου διαγωνισμού σε συνδυασμό με τις προθεσμίες του χρηματοδοτικού προγράμματος του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας αποτελούν επαρκή τεκμηρίωση, λαμβανομένου υπόψη ότι στην απόφαση ένταξης με αριθμό πρωτ. .../9-3-2023 (ΑΔΑ: ...) αναφέρεται ότι *«οι εργασίες από τους Αναδόχους των έργων πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί έως 30.09.2025 (Milestone)»* και η προθεσμία εκτέλεσης του έργου ανέρχεται σε δεκαοκτώ (18) μήνες. Με τα παραπάνω δεδομένα, η σύντμηση της προθεσμίας παραλαβής προσφορών του προκείμενου επαναληπτικού διαγωνισμού, ώστε να επιτευχθεί η κατά το δυνατό συντομότερη ολοκλήρωση της διαδικασίας ανάθεσης, αιτιολογείται νόμιμα. Απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η καθυστέρηση οφείλεται σε πταίσμα της

αναθέτουσας αρχής, λόγω μη νόμιμων όρων της προηγούμενης Διακήρυξης, διότι από τον φάκελο δεν προκύπτει οποιαδήποτε αμφισβήτηση της νομιμότητας, και συνακόλουθα ακύρωση, των όρων του προηγούμενου διαγωνισμού. Για τους παραπάνω λόγους, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

23. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε την 1^η Αυγούστου 2023 και εκδόθηκε στις 17 Αυγούστου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ