

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 14 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 06.06.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **864/12.06.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», και το διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Κατά του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της Επιτροπής του Διαγωνισμού με ημερομηνία 02.06.2023, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» και ανέδειξε αυτήν οριστική ανάδοχο για την Ομάδα Β' του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος Β' της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι 78.079,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../26.01.2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 184.043,40 ευρώ πλέον

Αριθμός Απόφασης : 1213/2023

ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 2^α.03.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 16.02.2023 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 06.06.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 02.06.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1059/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 13.06.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό Πρωτοκ. 22939/13.06.2023.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

6. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003,

Αριθμός Απόφασης : 1213/2023

294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει στον όρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» τα εξής: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα*». Επίσης, στη Μελέτη με αριθμό .../11.11.2022, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παραπάνω Διακήρυξης και στην οποία καταγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών, που ζητά να προμηθευτεί η αναθέτουσα αρχή, προβλέπεται ότι το είδος της επίμαχης Ομάδας Β' «ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ ΠΙΑΤΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ» θα πρέπει να διαθέτει χρόνο πλύσης 60 / 120 / 180 sec. Επίσης, στην πιο πάνω Μελέτη το είδος «ΠΡΕΣΑ ΣΙΔΕΡΩΜΑΤΟΣ» ζητείται μεταξύ άλλων να διαθέτει χωρητικότητα δοχείου νερού: 750ml, αποσπώμενο δοχείο νερού για συμπλήρωση νερού χωρίς διακοπή λειτουργίας και απεριόριστη αυτονομία σιδερώματος.

7. Με το μόνο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «...» για την Ομάδα Β' του Διαγωνισμού θα έπρεπε να απορριφθεί καθώς δεν πληροί τις παραπάνω απαιτήσεις της Μελέτης του Διαγωνισμού για τα είδη «ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ ΠΙΑΤΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ» και «ΠΡΕΣΑ ΣΙΔΕΡΩΜΑΤΟΣ». Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι από το αρχείο της τεχνικής προσφοράς της πιο πάνω εταιρείας προκύπτει ότι το προσφερόμενο «Πλυντήριο πιάτων επαγγελματικό με αντλία» δεν διαθέτει δυνατότητα για επιλογή χρόνου πλύσης 60/80 ή 120 sec όπως λανθασμένα αναφέρεται, αλλά μόνο 120 sec, όπως αποδεικνύεται από τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου πλυντηρίου τύπου «...», το οποίο η ίδια προσκομίζει με την προσφυγή της, καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του που αναφέρονται στο διαδικτυακό τόπο της κατασκευάστριας εταιρείας. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το είδος «Πρέσα σιδερώματος» σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της «...» δεν διαθέτει χωρητικότητα δοχείου νερού 750ml, ούτε αποσπώμενο δοχείο νερού για συμπλήρωση νερού χωρίς διακοπή λειτουργίας, ενώ αντίθετα στα τεχνικά χαρακτηριστικά του αναφέρεται «χωρητικότητα

Αριθμός Απόφασης : 1213/2023

δοχείου νερού 450ml» και «αποσπώμενο δοχείο νερού - ΟΧΙ». Επί των παραπάνω ισχυρισμών λεκτέα τα εξής:

9. Η «...» στην τεχνική της προσφορά (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑAss.pdf»), στην οποία καταγράφει τα είδη που πρόκειται να προσφέρει με τις εμπορικές ονομασίες τους, για το είδος «Πλυντήριο πιάτων επαγγελματικό με αντλία» παραθέτει φωτογραφία του προσφερόμενου είδους και παραθέτει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του, στα οποία αναφέρεται ο χρόνος πλύσης εναλλακτικά σε 60, 120 ή 180 sec. Ωστόσο, στο τεχνικό φυλλάδιο του είδους αυτού που επικαλείται και προσκομίζει η προσφεύγουσα με την προσφυγή της αναφέρεται πράγματι ότι το προσφερόμενο πλυντήριο διαθέτει μία μόνο επιλογή χρόνου πλύσης των 120 sec. Ωστόσο, το παραπάνω τεχνικό φυλλάδιο δεν είχε τεθεί υπόψη της αναθέτουσας αρχής και δεν είχε εκτιμηθεί κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της «...». Κατά συνέπεια, ο κρινόμενος ισχυρισμός προβάλλεται καταρχήν βάσιμα, καθώς η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών στην προσφορά της «...» περί της επιλογής χρόνου πλύσης εναλλακτικά σε 60, 120 ή 180 sec αμφισβητείται μετά την επίκληση του σχετικού prospectus του πλυντηρίου πιάτων «...» από την προσφεύγουσα, το οποίο χρήζει εκτίμησης από την αναθέτουσα αρχή, ενώ η προσφορά της πιο πάνω εταιρείας δεν θα μπορούσε να απορριφθεί πριν την προηγούμενη κλήση της σε παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

10. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά τον οποίο η προσφερόμενη συσκευή «Πρέσα σιδερώματος» από την «...» δεν πληροί τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, καθώς δεν διαθέτει χωρητικότητα δοχείου νερού 750ml, ούτε αποσπώμενο δοχείο νερού για συμπλήρωση νερού χωρίς διακοπή λειτουργίας, προβάλλεται βάσιμα και γίνεται δεκτός. Και αυτό γιατί επιβεβαιώνεται από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της πιο πάνω εταιρείας, στην οποία αναφέρεται «χωρητικότητα δοχείου νερού 450ml» και «αποσπώμενο δοχείο νερού - ΟΧΙ» και άλλωστε συνομολογείται και από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. επισημαίνεται δε ότι αβάσιμα η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται στις απόψεις της ότι δέχθηκε την προσφορά της «...» παρά τις παραπάνω αποκλίσεις από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, για το λόγο ότι στη Μελέτη δεν αναφέρεται η πλήρωση αυτών στο σύνολό τους με ποινή

Αριθμός Απόφασης : 1213/2023

τον αποκλεισμό του συμμετέχοντος, καθώς ο ισχυρισμός αυτός έρχεται σε αντίθεση με τη ρητή απαίτηση του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ο οποίος απαιτεί την πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών στο σύνολό τους.

11. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της «...» για τα είδη της Ομάδας Β'.
3. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 4 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ