

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 21 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 12.06.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **878/12.06.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****** ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ**» και το διακριτικό τίτλο «****** Μ. ΕΠΕ**» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ********, επί της οδού ********, αρ. ******** και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της **ΕΦΟΡΕΙΑΣ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ****** (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «**Π**** Η**** ΤΟΥ ******» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ********, επί της οδού ********, αρ. ****** και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτοκ. ******/01.06.2023** περί έγκρισης 3ου Πρακτικού Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού και κατακύρωσης της σύμβασης στον οικονομικό φορέα «**Η**** Α****.Π******» και η απόφαση της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός Απόφασης : 1250/2023

με αριθμό πρωτοκ. ****/18.05.2023 περί έγκρισης του 2ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της «Η**** Α****.Π****».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 646,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ****).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ***/2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού σε Μουσεία, Μνημεία, Αρχαιολογικούς Χώρους και στα γραφεία αρμοδιότητας της Εφορείας Αρχαιοτήτων ****» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 129.032,25 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 8^η.05.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις **.**.2023 (ΑΔΑΜ: ****) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ****.

3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 12.06.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 02.06.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1066/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 23.06.2023 η

Αριθμός Απόφασης : 1250/2023

αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 287328/21.06.2023.

5. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την Παρέμβασή της στις 23.06.2023, δεδομένου ότι η προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 13.06.2023, ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), προβλέπει στις σχετικές διατάξεις της τα εξής : *«1.7 - Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης - Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της*

Αριθμός Απόφασης : 1250/2023

Σύμβασης - Αντικείμενο έργου: γενικές υπηρεσίες καθαρισμού σε Μουσεία, Αρχαιολογικούς Χώρους και στα γραφεία αρμοδιότητας της Εφορείας Αρχαιοτήτων Ηλείας Οι συγκεκριμένες υπηρεσίες αποτυπώνονται στους παρακάτω Πίνακες των τριών τμημάτων (...)»

8. Η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, η οποία παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά για όλα τα Τμήματα του διαγωνισμού και για όλους τους χώρους ενδιαφέροντος, δηλαδή για το Αρχαιολογικό Μουσείο ****, το Μουσείο της Ιστορίας **** της Αρχαιότητας (παλιό μουσείο), τον Αρχαιολογικό χώρο της Αρχαίας ****, το Κτήριο ΣΠΑΠ Ι - Γραφεία ΕΦΑ ****, το Μουσείο **** και το Μουσείο **** και ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, υποστηρίζοντας τον ισχυρισμό της με αριθμητικούς υπολογισμούς που παραθέτει στην προσφυγή της, οι οποίοι κατατείνουν στην ανάδειξη διαφοροποιήσεων σε σχέση με τη δική της οικονομική προσφορά.

9. Η παρεμβαίνουσα εταιρεία αντικρούει τους παραπάνω ισχυρισμούς υποστηρίζοντας καταρχήν ότι έχει υπολογίσει το εργατικό κόστος στη βάση των 4,33 εβδομάδων μηνιαίως και συγκεκριμένα ότι «οι 4,35 εβδομάδες μηνιαίως δεν είναι σωστό νούμερο διότι προκύπτει από το κλάσμα $26/6 = 4,33$ και όχι 4,35» υπολογίζοντας το αποτέλεσμα αυτό ως εξής «365 ημέρες του έτους αφαιρούμενων 52 Κυριακών = 313 ημέρες δια των 12 μηνών 26 ημέρες κατά μήνα. ΑΠ 550/08, Ι.Κουκιάδης, Εργατικό Δίκαιο – 8 η εκδ.2017, ΔΕΝ 2007, σελ.1261.) Άρα οι ώρες μηνιαίως είναι 242,80 όχι 243,60 / δια 173,20 ώρες /μήνα για ένα δωρο και όχι 174 που υπολογίζει ο προσφεύγων ($40 \text{ ώρ/εβδ} \times 4,33 \text{ εβδ ο μήνας} = 173,20 \text{ ώρες/μήνα για ένα δωρο}$)». Στη συνέχεια η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι «Ο προσφεύγων υπολογίζει λανθασμένα τις ώρες εργασίας των Κυριακών με 1,4 άτομα ανά ημέρα όπου 1 άτομο αντιστοιχεί σε 8 ώρες εργασίας, άρα $1,4 \text{ άτομα} \times 8 \text{ ώρες} = 11,2 \text{ ώρες}$ εργασία την Κυριακή. Όμως όπως σαφώς προκύπτει από τα έγγραφα της σύμβασης η εργασία την Κυριακή είναι 8 ώρες όπως και κάθε μέρα την εβδομάδα για τους χώρους 1, 2, 3 του τμήματος Α (σελ.50 Διακήρυξης Παράρτημα 1). Συγκεκριμένα στην προσφυγή αναφέρει «Προσαύξηση Κυριακών :4,3 Κυριακές μηνιαίως $\times 1,4 \text{ άτομα}$ (= 6,09 ημερομίσθια $\times 26,13 \text{ €} = 159,13 \text{ ευρώ}$ ($34,84 \text{ ευρώ} \times 75\% = 26,13$

Αριθμός Απόφασης : 1250/2023

ευρώ)» Ο υπολογισμός του επιπλέον εργασιακού κόστους των Κυριακών είναι σωστός όπως έχει υπολογισθεί στην προσφορά μου, δηλαδή $4,33 \text{ Κυριακές ανά μήνα} \times 8 \text{ ώρες} = 34,64 \text{ ώρες} \times 3,9225\text{€} = 135,8754\text{€}$ ανά μήνα ($5,23\text{€/εργατοώρα} \times 75\% \text{ προσαύξηση Κυριακής} = 3,9225\text{€}$) Άρα το ένα 8ωρο εργασίας την Κυριακή έχει επιπλέον μικτές αποδοχές $135,8754\text{€/μήνα}$ και όχι $159,13\text{€/μήνα}$ όπως εσφαλμένα υπολογίζει ο προσφεύγων». Επίσης, η παρεμβαίνουσα, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας κατά τον οποίο η εργοδοτική εισφορά έχει υπολογισθεί εσφαλμένα με ποσοστό 22,29% αντί του ορθού 24,44% που είναι οι νόμιμες ασφαλιστικές εισφορές για εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης, όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της επιχείρησης, η οποία έχει υπολογίσει μηνιαίες ασφαλιστικές εισφορές 370,98 ευρώ, αντιτάσσει ότι «Η εισφορά δεν έχει υπολογισθεί εσφαλμένα, έχει υπολογισθεί ορθά με ποσοστό 22,29% διότι για τις 56 ώρες εργασίας την εβδομάδα (7 μέρες $\times$ 8 ώρες) δεν εργάζεται ένας εργαζόμενος 8ωρο πενθήμερο, όπου θα έπρεπε να υπολογισθεί ασφαλιστική εισφορά 24,44% και ένας εργαζόμενος 2 μέρες/εβρ $\times$ 8 ώρες όπως θα έπρεπε να υπολογισθεί ασφαλιστική εισφορά 22,29% και όχι και στους δύο 24,44% όπως αναφέρει ο προσφεύγων με μοναδικό σκοπό α δημιουργήσει επιπλέον κόστος για να υποστηρίξει τον λόγο της προσφυγής. Πρόδηλο είναι ότι οι προσφερόμενες ώρες εργασίας την εβδομάδα είναι 56 αλλά δεν κατανέμονται σε έναν εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης και σε έναν μερικής (40+16ώρες) αλλά σε εργαζόμενους μερικής απασχόλησης όπου εργάζονται με πρόγραμμα εργασίας 56 ώρες/εβδομάδα».

Τέλος, η παρεμβαίνουσα σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, κατά τον οποίο σύμφωνα με την απόφαση με αριθμό 31986/28-3-2023 του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων (Β' 2003/ 28-3-2023) το κατώτατο ημερομίσθιο για τους εργατοτεχνίτες είναι 34,84 ευρώ και συνεπώς οι πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές πλήρους απασχόλησης των 1,4 ατόμων που απαιτεί η διακήρυξη αναλύονται σε ημερομίσθιο 34,84 ευρώ για οκτάωρη απασχόληση, ισχυρίζεται ότι είναι λανθασμένος και συνιστά κατάφωρη παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας, καθώς το ημερομίσθιο των 34,84 ευρώ δεν είναι η αμοιβή για οκτάωρη απασχόληση αλλά είναι η μικτή αμοιβή εργατοτεχνίτη για 6 ώρες και σαράντα λεπτά ημερησίως.

10. Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι «η Εφορεία μας, ως Αναθέτουσα Αρχή, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Συστημικό Αριθμό

Αριθμός Απόφασης : 1250/2023

*ΕΣΗΔΗΣ **** με μόνο και αποκλειστικό γνώμονα το δημόσιο συμφέρον κινήθηκε απολύτως και απαρεγκλίτως εντός του ρυθμιστικού πλαισίου του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει, και επέλεξε ως ανάδοχο την εταιρεία Η**** Α****. Π****, δεδομένου ότι κατέθεσε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής» χωρίς να προβαίνει σε ουσιαστική αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και υποστήριξη του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης.*

11. Όπως έχει κριθεί, η διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους είναι επιτρεπτή στο πλαίσιο της ευχέρειας που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού (ΕΑ ΣΤΕ 272/2008). Κατά συνέπεια, ως θεμιτή έχει κριθεί και η εκκίνηση του υπολογισμού του εργατικού κόστους από διαφορετικό τρόπο υπολογισμού, ιδίως δε όταν από τη Διακήρυξη δεν προκύπτει ειδικός προσδιορισμός του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, όπως στην προκειμένη περίπτωση. Επιπλέον, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 361 και 367 ν. 4412/2016 προκύπτει ότι οι νομικοί και πραγματικοί ισχυρισμοί που περιέχονται στην προδικαστική προσφυγή οριοθετούν την αγόμενη ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαφορά, η οποία δεν μπορεί να διευρυνθεί, ώστε να καταλάβει και νομικά ή πραγματικά ζητήματα που δεν προβλήθηκαν από τον προσφεύγοντα (εκτός από τα αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενα). Ειδικότερα, σε διαφορές σχετικές με την εφαρμογή των διατάξεων των ν. 4412/2016 και ν. 3863/2010 ως προς την εφαρμογή της εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας κατά την κατάρτιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων σε διαγωνισμούς καθαριότητας και φύλαξης, για το ορισμένο του ισχυρισμού περί μη επάρκειας των κονδυλίων των πληττόμενων προσφορών για την κάλυψη της απαιτούμενης για την εκτέλεση της σύμβασης εργατικής δαπάνης πρέπει ο προσφεύγων να προβάλλει ότι οι πληττόμενες προσφορές αποκλίνουν από την εφαρμοστέα νομοθεσία και να εξειδικεύει κατά ποιον τρόπο αυτές παραβιάζουν τις εφαρμοστέες εργατικές ή/και κοινωνικοασφαλιστικές διατάξεις (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 792/2009, ΔΕΦΑΘ 1379/2022, ΔΕΦΑΘ 1961/2022, σκ. 30, ΔΕΦΘες/νίκης 603/2022, σκ. 18, ΔΕΦΘες/νίκης 303/2022, σκ. 12, ΔΕΦΘες/νίκης 212/2021, σκ. 18, 70/2021, σκ. 18, ΕΑΔΗΣΥ 1687/2022, 1561,1562/2022, 945/2022, Σ822/2022, 761,762/2022, 1369/2021 κ.α.)

Αντίθετα, για το ορισμένο συναφούς λόγου δεν αρκεί η απλή σύγκριση της

Αριθμός Απόφασης : 1250/2023

υπολογισθείσας με τις πληττόμενες προσφορές εργατικής δαπάνης με τους αντίστοιχους υπολογισμούς του προσφεύγοντος (βλ. ΔΕφΑΘ 1961/2022, σκ. 18 και 30, ΔΕφΘεσ/νίκης 212/2021, σκ. 18, 70/2021, σκ. 18). Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ μπορεί να θεμελιώσει την κρίση της όσον αφορά σε τυχόν πλημμέλειες μιας προσφοράς σε σχέση με την εφαρμοστέα εργατική και κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία μόνο στους προβαλλόμενους από τον προσφεύγοντα νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς, και όχι να προσάψει η ίδια βάσει δικών της υπολογισμών νομικές ή πραγματικές πλημμέλειες που δεν προβάλλονται συγκεκριμένα με την προδικαστική προσφυγή, διότι κάτι τέτοιο θα παραβίαζε τη ρητή επιταγή του άρθρου 367 παρ. 5 ν. 4412/2016 να επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή (βλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 303/2022, σκ. 12, ΔΕφΘεσ/νίκης 212/2021, σκ. 18, 70/2021, σκ. 18).

12. Η προσφεύγουσα, αν και ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους, δεν προβάλλει συγκεκριμένες παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, ούτε αποδεικνύει τον ισχυρισμό της με ειδικούς ισχυρισμούς, αλλά παραθέτει δική της μεθοδολογία και χρησιμοποιεί ως αφετηρία και σημείο σύγκρισης τη δική της οικονομική προσφορά, αναφερόμενη σε αυτήν ως νόμιμη και προσήκουσα. Και αυτό γιατί, όπως ορθά ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η διαφορά στο εργατικό κόστος που προκύπτει εκκινεί από το διαφορετικό υπολογισμό των μηνιαίων εβδομάδων παροχής υπηρεσιών και του μέσου όρου του αριθμού των ατόμων που θα απασχοληθούν. Επίσης, σε ότι αφορά το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, που κατά την προσφεύγουσα έχει υπολογισθεί λάθος σε 22,29%, ο ισχυρισμός προβάλλεται αόριστα, καθώς δεν γίνεται επίκληση νομοθετικής διάταξης που έχει παραβιασθεί, ο δε ισχυρισμός που αφορά το ποσό της υπολογιζόμενης εργοδοτικής εισφοράς από την παρεμβαίνουσα, επίσης εκκινεί από διαφορετική μεθοδολογία υπολογισμού αυτής. Ακόμα, η προσφεύγουσα δεν αναφέρει αν το ποσοστό 24,44%, που ισχυρίζεται ότι είναι το ορθό, αφορά στην απασχόληση προσωπικού πλήρους ή μερικής απασχόλησης, προκειμένου να μπορεί να εκτιμηθεί αν πράγματι το ποσοστό αυτό εφαρμόζεται και στο προσωπικό που πρόκειται να απασχολήσει η παρεμβαίνουσα σύμφωνα με την προσφορά της. Τα παραπάνω ισχύουν για τους ισχυρισμούς που προβάλλει η προσφεύγουσα σχετικά με τον υπολογισμό του εργατικού κόστους σε όλα τα κτήρια προς καθαριότητα αρμοδιότητας της Εφορείας Αρχαιοτήτων ****, για τα οποία έχει υποβάλλει προσφορά η παρεμβαίνουσα, καθώς

Αριθμός Απόφασης : 1250/2023

οι ισχυρισμοί ερείδονται στην ίδια βάση της διαφορετικής μεθοδολογίας υπολογισμού με διαφοροποιήσεις μόνο στα αριθμητικά μεγέθη λόγω του διαφορετικού αριθμού ατόμων και ωρών απασχόλησης αυτών που δηλώνει η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί απορρίπτονται στο σύνολό τους.

13. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Δέχεται την Παρέμβαση.
- 3.** Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ