

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 21 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 12.06.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **890/13.06.2023** του οικονομικού φορέα «***** **ΤΟΥ *******» (στο εξής «ο προσφεύγων»), κατοίκου Βιομηχανικής Περιοχής *****, Οικοδομικό Τετράγωνο ***** - Οδός *****.

ΚΑΤΑ

-Του **ΔΗΜΟΥ ******* (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ***/2023 (απόσπασμα από το πρακτικό 19/30.05.2023 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου *****), κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της, έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «Π **** Β ****» «Μ **** Φ ****» και «***** ΑΕ» και δεν αναγνωρίστηκε επιπλέον λόγος απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «Α **** Σ *****».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 2.816,10 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ****).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό **** /10.11.2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο «ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΙΣ ΟΔΩΝ ΑΣΦΑΛΤΟΣΤΡΩΣΕΙΣ, ΤΣΙΜΕΝΤΟΣΤΡΩΣΕΙΣ ΣΕ ΟΛΕΣ ΤΙΣ Δ.Ε. ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ****», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 563.208,74 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 2^α.12.2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις **.**.2022 (ΑΔΑΜ: ****) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ****.

3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 12.06.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 02.06.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1080/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 27.06.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 33639/27.06.2023 και η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα στις 03.07.2023, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την εκπνοή της προβλεπόμενης από το νόμο πενθήμερης προθεσμίας, το Υπόμνημά της με όμοια ημερομηνία επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε

Αριθμός Απόφασης : 1251/2023

υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

6. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

7. Με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της και ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκανε δεκτό, από το περιεχόμενο της αιτιολόγησης της οικονομικής της προσφοράς, ότι οι εταιρίες «D****» και «N****. K**** ATBE» θα αναλάβουν μέρος της εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου ως υπεργολάβοι, παρά το γεγονός ότι δεν έχει περιληφθεί σχετική περί αυτού δήλωση της προσφεύγουσας στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε. Μετά την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης επί του πιο πάνω λόγου προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

8. Στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζονται τα εξής: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς

Αριθμός Απόφασης : 1251/2023

αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, και γ) τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84, περί περιορισμού του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που καλούνται να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ίδιες πληροφορίες για τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελεί επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή».

9. Η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του ΕΕΕΣ στον εκάστοτε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων των οδηγιών, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης, κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος, τόσο για τις αναθέτουσες αρχές όσο και για τους οικονομικούς φορείς. Ωστόσο, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να είναι σε θέση να αποδείξουν με τα κατάλληλα και απαιτούμενα στη διακήρυξη έγγραφα, όσα δηλώνουν υπεύθυνα με το ΕΕΕΣ. Άλλωστε, το ΕΕΕΣ αποτελεί κατά την παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 Υπεύθυνη Δήλωση, που επιφέρει τις κυρώσεις του ν. 1599/1986 και η οποία, κατά πάγια νομολογία, αφορά αποκλειστικά και μόνον σε γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι όμως, μέλλοντα (πρβλ. ΠΕ 160, 58/1984 και ΣτΕ 781/2010). Επομένως, αφενός, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν στο ΕΕΕΣ υπεύθυνα γεγονότα τα οποία ισχύουν κατά το χρόνο υπογραφής του, συνάμα δε δεσμεύονται ότι, ανά πάσα στιγμή, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας οφείλουν να αποδείξουν βάσει των οριζόμενων στη διακήρυξη εγγράφων κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, ότι πληρούν τα δηλούμενα.

Αριθμός Απόφασης : 1251/2023

10. Ως υπεργολαβία ορίζεται η σύμβαση με την οποία ο ανάδοχος αναθέτει με αμοιβή την εκτέλεση ορισμένων εργασιών σε τρίτο, ο οποίος δεν συνδέεται με νομικό δεσμό με την αναθέτουσα αρχή, έναντι της οποίας μόνος υπεύθυνος για τις εκτελούμενες από τον υπεργολάβο εργασίες παραμένει ο ανάδοχος, η δε συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ, περί μίσθωσης έργου. Σημειώνεται ότι δεν νοείται υπεργολαβία για αντικείμενο που δεν υπάγεται στο φυσικό αντικείμενο της προκηρυχθείσας δημόσιας σύμβασης, όπως το αντικείμενο αυτό ορίζεται συγκεκριμένα από την ανά περίπτωση Διακήρυξη (ΣτΕ 196/2006, 199/2008, 1190/2009, βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία 10 της ΕΑΑΔΗΣΥ, Απόφαση 139/2015 με θέμα «ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΝΑΚΥΠΤΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ»). Συνεπώς το βασικό χαρακτηριστικό του υπεργολάβου είναι ότι αναλαμβάνει να εκτελέσει ο ίδιος ένα τμήμα της σύμβασης, η εκτέλεση της οποία έχει ανατεθεί καταρχήν στον ανάδοχο και άρα συμφωνία υπεργολαβίας υφίσταται όταν ο ανάδοχος συμφωνεί με τρίτον οικονομικό φορέα ότι ο τελευταίος θα εκτελέσει/υλοποιήσει ένα τμήμα του συμβατικού αντικειμένου. Ουσιαστικά, πρόκειται για μια μορφή συμμετοχής στην εκτέλεση της σύμβασης, προσώπου διαφορετικού του αναδόχου αυτής, δηλαδή, η υπεργολαβία, είναι η πιο άμεση μορφή ανάμιξης τρίτου οικονομικού φορέα στην εκτέλεση δημόσιας σύμβασης, καθότι ο τρίτος φορέας-υπεργολάβος αναλαμβάνει ο ίδιος την εκτέλεση ενός μέρους του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης, στη θέση του αναδόχου-εργολάβου.

11. Στο άρθρο 25 της επίμαχης Διακήρυξης με τίτλο «Υπεργολαβία» ορίζεται ότι «Ο προσφέρων οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Αν ο ανάδοχος πρότεινε συγκεκριμένους υπεργολάβους κατά την υποβολή της προσφοράς του, υποχρεούται, κατά την υπογραφή της σύμβασης εκτέλεσης, να προσκομίσει την υπεργολαβική σύμβαση. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία μπορεί να χορηγήσει προθεσμία στον ανάδοχο κατ' αίτησή του, για την προσκόμιση της υπεργολαβικής σύμβασης με τον αρχικώς προταθέντα υπεργολάβο ή άλλον, που διαθέτει τα αναγκαία, κατά την κρίση της υπηρεσίας αυτής, προσόντα, εφόσον συντρέχει σοβαρός λόγος».

Αριθμός Απόφασης : 1251/2023

12. Στο άρθρο 23 «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής» της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται: «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας (...). Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου».

13. Στο άρθρο 23.2. της Διακήρυξης με τίτλο «Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα)» ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με την περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν.4412/16, και στο άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας».

14. Μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας και η προσφορά της εταιρείας «Σ**** Γ****» εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Για το λόγο αυτό, κάλεσε τις πιο πάνω εταιρείες να υποβάλουν εξηγήσεις εντός 20 μερών από την κοινοποίηση της σχετικής κλήσης. Η προσφεύγουσα ανταποκρινόμενη στην πιο πάνω κλήση της Επιτροπής του Διαγωνισμού υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 28.12.2022 δια μέσου του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «Αιτιολόγηση οικονομικής προσφοράς Δήμου **** Κ**** 29-12-2022_signed.pdf»).

Αριθμός Απόφασης : 1251/2023

15. Στη συνέχεια, η επιτροπή του διαγωνισμού μετά την εξέταση της πιο πάνω αιτιολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας διαπίστωσε τα εξής: «Στις εξηγήσεις που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «Κ**** Ν****» υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των δηλωθέντων στην Ενότητα Δ του Μέρους ΙΙ: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Ε.Ε.Ε.Σ και στην αιτιολόγηση της προσφοράς του. Και τούτο, διότι ενώ στο Ε.Ε.Ε.Σ δήλωσε ότι δεν θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, εντούτοις, κατά την Αιτιολόγηση δηλώνει ότι οι εργασίες της «ΟΜΑΔΑΣ Α : ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ ΕΚΣΚΑΦΕΣ - ΔΑΝΕΙΑ - ΕΠΙΧΩΜΑΤΑ - ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΑΣΤΙΚΗ ΟΔΟΠΟΙΙΑ» θα εκτελεστούν από την εταιρεία «D**** Ε.Τ.Ε» ενώ οι εργασίες της «ΟΜΑΔΑΣ Β : ΟΔΟΣΤΡΩΣΙΑ» και «ΟΜΑΔΑΣ Γ : ΑΣΦΑΛΤΙΚΑ (με την αξία της ασφάλτου)» θα εκτελεστούν από την εταιρεία «N****.Κ**** ΑΒΤΕ» επομένως προκύπτει ότι οι εργασίες θα εκτελεστούν από υπεργολάβους. Σύμφωνα όμως με την υπ' αριθ, 1459/2022 απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (3ο κλιμάκιο) η εν λόγω προσφορά είναι πλημμελής και ακυρωτέα, αφού δεν υποβλήθηκαν ξεχωριστά ΕΕΕΣΣ για τους τρίτους οικονομικούς φορείς (υπεργολάβους), ώστε να δύναται να ελεγχθεί από την αναθέτουσα αρχή, τόσο ότι τα πρόσωπα αυτά πληρούν τα κριτήρια επιλογής, όσο και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο τους οι λόγοι αποκλεισμού που τέθηκαν στην εν λόγω διακήρυξη. Με βάση τα ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε μη αποδεκτές τις εξηγήσεις της προσφοράς του οικονομικού φορέα «Κ**** Ν****» για τους λόγους που αναφέρονται». Η παραπάνω εισήγηση εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία και αποφάσισε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας.

16. Για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό η παρεμβαίνουσα κατέθεσε ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ΕΕΕΣ της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «α) ευρωπαϊκό ενιαίο έγγραφο σύμβασης (ΕΕΕΣ) espd-response-v2_signed.pdf»). Στο Μέρος ΙΙ Δ' αυτού «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και ειδικότερα στο πεδίο «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» και στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;» η προσφεύγουσα έδωσε την απάντηση «Όχι». Αντίστοιχα, στο Μέρος ΙV του ΕΕΕΣ «Κριτήρια Επιλογής» στο πεδίο «Ποσοστό υπεργολαβίας» και στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της

σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε», η παρεμβαίνουσα δήλωσε «Δεν προτίθεται, να αναθέσω σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας κανένα τμήμα (δηλ. ποσοστό) της σύμβασης».

17. Από τα παραπάνω δεδομένα συσχετιζόμενα με το γεγονός ότι το ΕΕΕΣ έχει προαποδεικτική ισχύ σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού καθώς και τα δεδομένα συμμετοχής του οικονομικού φορέα στον εκάστοτε διαγωνισμό, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα με τα όσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ της δεσμεύτηκε ρητά για την εκτέλεση του επίμαχου έργου με δικό της προσωπικό και ταυτόχρονα για τη μη ανάθεση οποιουδήποτε ποσοστού σε τρίτο με τη μορφή υπεργολαβίας.

18. Παρά τα παραπάνω ωστόσο, στην αιτιολόγηση της προσφοράς που κατέθεσε η προσφεύγουσα, στην οποία επικαλείται και ενσωματώνει προσφορές των εταιρειών «D****» και «N*** Κ*** ΑΤΒΕ» δηλώνει απερίφραστα την ανάθεση των εργασιών σε υπεργολάβο, καθώς στην πρώτη από αυτές αναφέρεται ότι «Για την συμμετοχή σας στην δημοπρασία του έργου "Συντηρήσεις οδών, ασφαλτοστρώσεις, τσιμεντοστρώσεις σε όλες τις Δ.Ε. του Δήμου ****", σας προσφέρω τις παρακάτω τιμές για τις **εργασίες που μας ζητήθηκαν** (...). Στις ανωτέρω τιμές έχουν συνυπολογιστεί το κόστος των υλικών, της μεταφοράς, της **εργασίας** και το εργατικό κόστος» και στη δεύτερη από αυτές αναφέρεται ότι «Για την **κατασκευή** ασφαλικών εργασιών στο έργο: "Συντηρήσεις οδών, ασφαλτοστρώσεις, τσιμεντοστρώσεις σε όλες τις Δ.Ε. του Δήμου *****" (αριθ. μελ. 6/2022), και για τις ομάδες Ομάδα Β: ΟΔΟΣΤΡΩΣΙΑ & ΟΜΑΔΑ Γ: ΑΣΦΑΛΤΙΚΑ, σας προσφέρω (...). Στις ανωτέρω τιμές συμπεριλαμβάνονται το κόστος των υλικών, της μεταφοράς της **εργασίας** και το εργατικό κόστος». Από την παραπάνω διατύπωση, όπως ορθά διαπίστωσε και η Επιτροπή του Διαγωνισμού, προκύπτει η χρήση υπεργολάβου, καθώς ρητά αναφέρεται ότι οι προσφέρουσες εταιρείες θα αναλάβουν και την εκτέλεση εργασιών (ενδεικτικά: εκσκαφες, αποξήλωση, απόξεση ασφαλικού τάπητα κλπ), οι οποίες μάλιστα κοστολογούνται αναλυτικά στις προσφορές αυτές.

19. Από το σύνολο των παραπάνω συνάγεται ότι οι προσφορές που έχει λάβει και επικαλείται η προσφεύγουσα για την αιτιολόγηση της προσφοράς της δεν αποτελούν απλώς συγκριτικά μεγέθη, αλλά αντίθετα ρητά από αυτές προκύπτει ότι προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση των εργασιών που εκεί αναφέρονται στις δύο αυτές εταιρείες. Αβάσιμα δε ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι επίμαχες προσφορές αποτελούν απλώς *«προσφορές συνεργατών και προμηθευτών και δεν συνιστούν δηλώσεις υπεργολαβίας ούτε υποκρύπτουν υπεργολαβία, αλλά συνιστούν συγκριτικά στοιχεία με βάση τις τιμές της αγοράς, τα οποία αιτιολογούν τον υπολογισμό του άμεσου κόστους της προσφοράς»*, καθώς σαφώς στην πιο πάνω αιτιολόγηση της προσφοράς της οι προμηθεύτριες εταιρείες δηλώνουν ότι θα αναλάβουν την εκτέλεση των οικείων εργασιών και μάλιστα κοστολογούν και την εργασία που θα παρέχουν. Συνεπώς, η προσφεύγουσα δεν έλαβε μόνο οικονομικές προσφορές από τις πιο πάνω εταιρείες ως σημείο αναφοράς των τιμών που ισχύουν στην αγορά για την τεκμηρίωση της προσφοράς της και την προσφερόμενη τιμή, αλλά, κατά τα όσα ρητά δηλώνονται σε αυτές, θα χρησιμοποιήσει τους προμηθευτές της και ως υπεργολάβους για την εκτέλεση εργασιών του υπό ανάθεση αντικειμένου, χωρίς ωστόσο να έχει δηλώσει αυτό στο ΕΕΕΣ της, ούτε και να έχει υποβάλει ξεχωριστά ΕΕΕΣ για τις εταιρείες αυτές (βλ. ad hoc ΔεφΠειρ. 542/2022, ΕΑΔΗΣΥ Σ219/2023).

20. Τέλος, η παραπάνω διαπιστωθείσα πλημμέλεια κατά την υποβολή και αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν μπορεί να θεραπευθεί ύστερα από κλήση της κατά τα οριζόμενα στο αρ. 102 ν. 4412/2016, καθόσον, όπως έχει κριθεί, μια προσφορά δεν μπορεί να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40C-336/12, σκέψη 36). Συνεπώς, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την υποβολή μη νόμιμα υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

Αριθμός Απόφασης : 1251/2023

Περαιτέρω, κατά την άσκηση της παραπάνω αρμοδιότητάς της, η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά στο αίτημα παροχής διευκρινίσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά τη λήξη της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει καταστήσει αδικαιολόγητα ευμενή ή δυσμενή τη θέση του υποψήφιου ή των υποψήφιων που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π. C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, όπως στην προκειμένη περίπτωση, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρά αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgha Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

21. Κατά συνέπεια, η προσφορά της προσφεύγουσας είναι πλημμελής και απορριπτέα, καθώς δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι προτίθεται να αναθέσει σε εργολάβους εργασίες του συμβατικού αντικειμένου, ούτε υπέβαλε ξεχωριστά ΕΕΕΣ για τις τρίτες εταιρείες – υπεργολάβους σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της. Επομένως, ο κρινόμενος πρώτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

22. Με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσφορών των εταιρειών «Α *** Σ ***», «Π *** Β ***» και «Μ *** Φ ***» και προβάλλει πλημμέλειες αυτών, στο μέτρο που συμπλήρωσαν εσφαλμένα τα ΕΕΕΣ τους μη δηλώνοντας το ποσό του ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, όπως απαιτείται από το συνδυασμό των οριζόμενων στους όρους 22 Γ και 23.1 της Διακήρυξης. Επί του παραπάνω λόγου προσφυγής λεκτέα τα εξής:

23. Στον όρο 23 της Διακήρυξης με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής» ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής: «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επομένης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας (...). Τέλος, επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια») στο πεδίο «Λοιπές Οικονομικές ή Χρηματοοικονομικές απαιτήσεις».

24. Στην κρινόμενη περίπτωση η «Α *** Σ ***» κατέθεσε στο φάκελο της προσφοράς της το ΕΕΕΣ για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΕΕΕΣ_signed-4.pdf» και στο πεδίο Β του Μέρους IV του παραπάνω εγγράφου και στο ερώτημα «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια - Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουνε προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη / γνωστοποίηση - Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» η πιο πάνω εταιρεία έδωσε την απάντηση «Για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, δεν υπερβαίνω τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ.4 του ν.3669 /2008, όπως ισχύει και διαθέτω βεβαίωση ΜΕΕΠ 2ης τάξης αριθμός 24647 στην κατηγορία Έργων Οδοποιίας, καλύπτω το άρθρο 100 παρ 3 (β) του Ν.3669/08 στην κατηγορία έργων Οδοποιίας, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με

Αριθμός Απόφασης : 1251/2023

το π.δ. 71/2019 (Α` 112), καλύπτω τις προϋποθέσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας». Η εταιρεία «Π *** Β ***» στο ίδιο πεδίο του ΕΕΕΣ της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «espd-response-v2 Π *** Β ***_signed.pdf») δήλωσε ότι «Το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων της ατομικής μου επιχείρησης δεν υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20, παρ.4 του Ν.3669/2008, όπως ισχύει». Τέλος, η εταιρεία «Μ *** Φ ***» στο πιο πάνω πεδίο του ΕΕΕΣ (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «espd-response-v2-11_signed.pdf») έδωσε την εξής απάντηση «Το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων της ατομικής μου επιχείρησης δεν υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20, παρ.4 του Ν.3669/2008, όπως ισχύει».

25. Από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη για το ότι συντρέχουν στο πρόσωπο του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα τα κριτήρια επιλογής για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό. Ειδικότερα, κατά την ειδική, ρητή και σαφή πρόβλεψη του άρθρου 23.1 της επίμαχης Διακήρυξης, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του συγκεκριμένου διαγωνισμού δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, οι συμμετέχοντες όφειλαν να αναγράψουν, όχι μόνο το γεγονός της μη υπέρβασης αλλά και το ύψος του ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» (βλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 591/2022, 585/2022, ΔΕφΚομοτηνής 44/2023, ΕΑΔΗΣΥ 423/2023, σκ. 23-25, 858/2023). Η δε παράλειψη δήλωσης του συγκεκριμένου στοιχείου στο ΕΕΕΣ το καθιστά ελλιπές, και μάλιστα, κατά τρόπο που δεν συμπληρώνεται με τις διατάξεις του άρθρου 102 ν. 4412/2016, διότι αυτό θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων συμπλήρωση ουσιώδους πληροφορίας που απαιτείται από τη Διακήρυξη (βλ. ΔΕφΚομοτηνής 44/2023, σκ. 19).

26. Κατά συνέπεια σύμφωνα με την διατύπωση του όρου 23.1 της Διακήρυξης, με την οποία εφιστάται η επιμέλεια των διαγωνιζομένων στο γεγονός ότι θα πρέπει να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ κατά το στάδιο της προαπόδειξης των κριτηρίων επιλογής το

Αριθμός Απόφασης : 1251/2023

τρέχον ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων και όχι μόνο το γεγονός ότι αυτό δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του άρθρου 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, τα ΕΕΕΣ των εταιρειών «Α *** Σ ***», «Π *** Β ***» και «Μ *** Φ ***» με το παραπάνω περιεχόμενο δεν είναι σύμφωνα με τους δεσμευτικούς όρους της επίμαχης Διακήρυξης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

27. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «Π *** Β ***» και «Μ *** Φ ***» και δεν αναγνωρίστηκε επιπλέον λόγος για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «Α *** Σ ***», παρότι παρέλειψαν, όπως προαναφέρθηκε, να αναφέρουν στα ΕΕΕΣ τους το ύψος του ανεκτέλεστου υπόλοιπου εργολαβικών συμβάσεων, είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος αυτό, δεδομένου ότι οι συγκεκριμένες προσφορές δεν είναι σύμφωνες με τον όρο 23.1. της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 591/2022, 585/2022, ΔΕφΚομοτηνής 44/2023, ΕΑΔΗΣΥ 423/2023, σκ. 23-25). Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

28. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι η προσφορά της εταιρείας «*** ΑΕ» υποβλήθηκε κατά παράβαση των όρων 23.1 της διακήρυξης και του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, καθώς δεν έγινε η προσήκουσα προαπόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων του όρου 22.Δ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «*** ΑΕ» δεν συμπλήρωσε καθόλου το πεδίο Γ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ, που κατέθεσε για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας και επομένως δεν προαπέδειξε τη συνδρομή των απαιτήσεων του όρου 22.Δ της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως όφειλε σύμφωνα με τον όρο 23.1 της Διακήρυξης και το άρθρο 79 1 του ν. 4412/2016. Επί του παραπάνω λόγου προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

29. Η εταιρεία «*** ΑΕ» κατέθεσε στο φάκελο της προσφοράς της το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «espd_signed.pdf» το οποίο αποτελεί το ΕΕΕΣ για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Στο πιο πάνω αρχείο, όπως ορθά εντοπίζει η προσφεύγουσα, η «*** ΑΕ» έχει παραλείψει εντελώς να συμπληρώσει τα σχετικά πεδία του Μέρους IV – Γ' «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα». Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει επί του παραπάνω ισχυρισμού ότι η συμπλήρωση του πεδίου αυτού

Αριθμός Απόφασης : 1251/2023

δεν ήταν αναγκαία, για το λόγο ότι «τα στοιχεία που έπρεπε να συμπληρωθούν στο πεδίο Γ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ αναγράφονται στο πεδίο Α: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Μέρους II του ΕΕΕΣ και πρόσθετα κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ στα δικαιολογητικά συνυποβλήθηκε από τον οικονομικό φορέα η βεβαίωση ΜΕΕΠ του, δίνοντας την δυνατότητα των αναγκαίων επαληθεύσεων στην Επιτροπή». Ωστόσο, ενόψει του γεγονότος ότι, όπως και παραπάνω αναφέρθηκε, η υποβολή του ΕΕΕΣ αποσκοπεί στην παράκαμψη της κατάθεσης πιστοποιητικών ή εγγράφων που σχετίζονται με την απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, καθιερώνεται υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να συμπληρώνουν με επαρκή και ακριβή στοιχεία όλα τα οικεία πεδία του ΕΕΕΣ παρέχοντας τις κατάλληλες πληροφορίες, ώστε να είναι δυνατόν να ελεγχθεί η πλήρωση των επίμαχων κριτηρίων επιλογής και να είναι δυνατή -σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας- η εξακρίβωση της ακρίβειας των δηλώσεων αυτών (βλ. ΔΕφ Αθ Α1601/2022). Επομένως, η πλήρης παράλειψη συμπλήρωσης του επίμαχου ειδικού πεδίου του ΕΕΕΣ, το οποίο προορίζεται για την απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας, συνιστά πλημμέλεια αυτού, η οποία καθιστά απορριπτέα την προσφορά της «*** ΑΕ», λόγω της μη τήρησης των προϋποθέσεων των όρων 23.1 και 22 Δ της Διακήρυξης. Επιπλέον, η παράλειψη αυτή δεν μπορεί να υποκατασταθεί από τη δήλωση της πιο πάνω εταιρείας στο Μέρος II Α' του ΕΕΕΣ «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του αριθμού εγγραφής της στο ΜΕΕΠ και της επαγγελματικής τάξης στην οποία έχει καταταγεί (1η Τάξη Οδοποιίας), καθώς οι παραπάνω δηλώσεις της δεν αναιρούν την υποχρέωσή της για την προσήκουσα συμπλήρωση του ειδικού πεδίου του ΕΕΕΣ που έχει τεθεί και προορίζεται για την απόδειξη της πλήρωσης των Κριτηρίων Επιλογής. Επομένως, ο κρινόμενος τρίτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

30. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης : 1251/2023

2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «Π *** Β ***», «Μ *** Φ ***» και «*** ΑΕ» και δεν αναγνωρίστηκε επιπλέον λόγος για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «Α *** Σ ***».
3. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ