

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 21^η Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 12.06.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 892/13.06.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν οι με αριθμό 75/2023 και 40/2023 αποφάσεις της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος απέρριψαν την προσφορά της και ανάδειξαν οριστική ανάδοχο την εταιρεία «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού € 10.013,00.

2. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός για τις «Υπηρεσίες ...» προϋπολογισμού 3.094.837,88 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα και η εταιρεία «...». Στις 15.2.2023 συνεδρίασε η επιτροπή διαγωνισμού,

Αριθμός απόφασης: 1258/2023

αποσφράγισε τις προσφορές και έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής. Με το 2ο πρακτικό της εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» και την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι δεν πληροί τα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του διαγωνισμού. Ακολούθως, όπως προκύπτει από το 3ο πρακτικό αποσφραγίσθηκε η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» με συνολική αξία προσφοράς 1.943.724,57 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 24% για το διάστημα των 24 μηνών και με αξία προαίρεσης 478.765,27 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 24%. Με την υπ' αριθμόν 40/2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση των υπ' αριθμ. 1, 2 και 3 πρακτικών της επιτροπής διαγωνισμού. Με την υπ' αριθμόν 75/2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το 4ο πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην ως άνω εταιρεία.

4. Επειδή, κατά των ως άνω αποφάσεων, των οποίων πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες την 01.06.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 12.06.2023, ημέρα Δευτέρα, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προσφυγής, αφού επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε δεκτή η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. .../03.07.2023 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 03.07.2023.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986,

3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν διότι η απόρριψη της προσφοράς της είναι μη νόμιμη κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 και των όρων 2.2.8 και 2.2.6 της διακήρυξης. Ειδικότερα αναφέρει ότι υπέβαλε στην προσφορά της το από 9-2-2023 ΕΕΕΣ της, στο οποίο δήλωσε ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων. Δήλωσε, επίσης, ότι έχει στη διάθεσή της συγκεκριμένο τεχνικό εξοπλισμό (τον οποίο ανέφερε λεπτομερώς) για την εκτέλεση της σύμβασης. Συμπεριέλαβε, επίσης, στην προσφορά της το από 6-2-2023 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης μεταξύ αυτής και της εταιρείας «...», το οποίο υπογράφεται από τους νομίμους εκπροσώπους των δύο εταιρειών και συγκεκριμένα από την νόμιμη εκπρόσωπο της εταιρείας «...», ... και από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ίδιας Δημήτριο Διονυσόπουλο και από το οποίο προκύπτει ότι η ίδια μισθώνει 19 κοντέινερ ανοικτού τύπου, χωρητικότητας 7 m³, ειδικού οχήματος τύπου ... (...). Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι αυτή η μίσθωση εξοπλισμού συνιστά στήριξη στην ικανότητα τρίτων και επομένως όφειλε να υποβάλει ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα. Όμως, ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη δεν απαγορεύει τη μίσθωση, αλλά τουναντίον προβλέπει ρητά την εν λόγω περίπτωση και την αποδέχεται ως απόδειξη διάθεσης του επίμαχου εξοπλισμού. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της (ήτοι, στις 9-2-2023), κατείχε νομίμως τον απαιτούμενο εξοπλισμό, δυνάμει του από 6-2-2023 ιδιωτικού συμφωνητικού μίσθωσης και για τον λόγο αυτό συμπλήρωσε στο υποβληθέν εκ μέρους της ΕΕΕΣ την ένδειξη “ΟΧΙ”, όσον αφορά στη δάνεια εμπειρία - στήριξη σε τρίτο οικονομικό φορέα. Ενόψει των ανωτέρω, δεν απαιτούνταν η δήλωση στήριξης σε ικανότητες τρίτου φορέα, ούτε η υποβολή ΕΕΕΣ από την εταιρεία, η οποία εκμισθώνει σε αυτήν τον απαιτούμενο

εξοπλισμό.

9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η μίσθωση 19 κοντέινερ ανοικτού τύπου χωρητικότητας 7m³ ειδικού οχήματος τύπου skiploader (αλυσιδάκι) από την εταιρεία «...», δυνάμει του από 06.02.2023 ιδιωτικού συμφωνητικού μίσθωσης, συνιστά νόμιμο λόγο κατ' άρθρο 574 ΑΚ ίδιας κατοχής του εξοπλισμού αυτού εκ μέρους της και όχι στήριξη σε ικανότητα τρίτου φορέα. Το επίμαχο από 06.02.2023 ιδιωτικό συμφωνητικό αναφέρει σχετικά με τη μίσθωση των κοντέινερ ότι αυτά μισθώθηκαν από την εταιρεία «...» προς την προσφεύγουσα προκειμένου αυτή να μπορέσει να συμμετάσχει στο υπό κρίση διαγωνισμό, με αποτέλεσμα η μίσθωση να τελεί υπό τον όρο κατακύρωσής του. Επομένως, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της η προσφεύγουσα δεν διέθετε τα εν λόγω κοντέινερ δυνάμει ενεργού συμβάσεως μίσθωσης αλλά αντιθέτως θα μπορέσει να τα διαθέσει στην υποθετική περίπτωση που ο διαγωνισμός κατακυρωθεί σε αυτή. Άρα, από τη στιγμή που η διάθεση των κοντέινερ τελεί υπό την αίρεση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα, συνάγεται ότι αποτελεί δάνεια εμπειρία από τρίτο οικονομικό φορέα που έπρεπε να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας και ο τρίτος να υποβάλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ σύμφωνα με τα άρθρα 78 και 79 Ν 4412/2016 και τα άρθρα 2.2.8 και 2.2.9 της διακήρυξης. Η παράλειψη μάλιστα υποβολής ξεχωριστού ΕΕΕΣ από τον τρίτο οικονομικό φορέα δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο νόμιμης συμπλήρωσης κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016 και ως εκ τούτου ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος είναι αβάσιμος στο σύνολό του και πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν διότι η απόρριψη της προσφοράς της είναι μη νόμιμη κατά παράβαση του όρου 2.2.6 και του όρου 2.2.9.1. της διακήρυξης. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι η κατοχή αδειοδοτημένου αποτεφρωτηρίου για τα τεθνεώτα ζώα ουδόλως συνιστά κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, γεγονός το οποίο προκύπτει από τον υπ' αριθμόν 2.2.6. όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο για την περισυλλογή και αποτέφρωση τεθνεώτων ζώων

Αριθμός απόφασης: 1258/2023

οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν ειδική άδεια περισυλλογής νεκρών ζώων από τη Διεύθυνση Κτηνιατρικής και ειδική άδεια καταλληλότητας, για το όχημα που θα χρησιμοποιήσουν, αποκλειστικά για την μεταφορά νεκρών ζώων από την Διεύθυνση Μεταφορών, χωρίς να έχει τεθεί ως κριτήριο επιλογής η κατοχή αδειοδοτημένου αποτεφρωτηρίου. Το γεγονός ότι η εν λόγω απαίτηση δεν έχει τεθεί ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας προκύπτει ευθέως και από τον υπ' αριθμόν 2.2.9.2. όρο της διακήρυξης, όπου προσδιορίζονται τα αποδεικτικά μέσα για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

11. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο: Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την πρόσθετη αιτιολογία ότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ και ειδικότερα στο τμήμα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεν δήλωσε τυχόν κατοχή ιδιόκτητου αδειοδοτημένου αποτεφρωτηρίου για τα τεθνεώτα ζώα, αλλά ούτε και τυχόν στήριξη στην ικανότητα τρίτων για την κάλυψη της απαίτησης αυτής. Η αναφορά ότι ο τελικός αποδέκτης (μονάδα αποτέφρωσης) για ζωικά υποπροϊόντα κατηγορίας 1 θα υποχρεούται να διαθέτει άδεια λειτουργίας σε ισχύ και σχετικό κωδικό έγκρισης βάσει της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας, από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων, προβλέπεται στη συγγραφή υποχρεώσεων. Όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης που ορίζει τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως και το άρθρο 2.2.9.2 που προσδιορίζει τα αποδεικτικά μέσα για την απόδειξη της πλήρωσης των ως άνω κριτηρίων, δεν αναφέρουν ότι η κατοχή αδειοδοτημένου αποτεφρωτηρίου για τα τεθνεώτα ζώα συνιστά κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Εξάλλου ούτε στη συγγραφή υποχρεώσεων της διακήρυξης αναφέρεται ότι η απαίτηση ο τελικός αποδέκτης για ζωικά υποπροϊόντα να διαθέτει άδεια λειτουργίας σε ισχύ και σχετικό κωδικό έγκρισης από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων συνιστά κριτήριο επιλογής. Επομένως, η προσφεύγουσα δεν είχε υποχρέωση να δηλώσει στο υποβληθέν εκ μέρους της ΕΕΕΣ ότι διαθέτει αδειοδοτημένο αποτεφωτήριο και ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού της είναι παράνομος και ακυρωτέος. Τέλος, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής που προβάλλει το πρώτον με τις απόψεις της, ότι η προσφεύγουσα πρέπει να

αποκλειστεί για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προσκόμισε την άδεια περισυλλογής νεκρών ζώων από τη διεύθυνση κτηνιατρικής, δεν μπορεί να κριθεί στο πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής από την ΕΑΔΗΣΥ, αφού δεν αποτέλεσε αρχικό λόγο αποκλεισμού και δεν αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο δεύτερος λόγος είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, αλλά σε κάθε περίπτωση η προσφορά της προσφεύγουσας παραμένει απορριπτή όπως εκτέθηκε αναλυτικά στη σκέψη 9 της παρούσας.

12. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της οριστικής αναδόχου εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι Α) προέβη σε εσφαλμένη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ., επιλέγοντας την απάντηση «ΝΑΙ» στο ερώτημα για το εάν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο ή μητρώο και σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει ότι κατέχει ενημερότητα πτυχίου, με αποτέλεσμα το περιεχόμενο του επίμαχου ΕΕΕΣ να είναι ελλιπές αφού η εταιρεία «...» δεν απάντησε ρητώς, ως όφειλε, στο ερώτημα, αν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω πιστοποιητικά, μη προαποδεικνύοντας, κατά τους όρους της διακήρυξης, ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά για τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού περί αθέτησης φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων της. Β) Για το τμήμα Β του διαγωνισμού «Αποκομιδή και μεταφορά ανακυκλώσιμων αποβλήτων» δήλωσε τρεις και όχι τέσσερις εργάτες καθαριότητας, ήτοι εργάτες συνοδούς, παρ' ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης για το τμήμα Β απαιτούνται τέσσερις εργάτες συνοδοί και εν συνεχεία παρανόμως η αναθέτουσα αρχή την κάλεσε για διευκρινήσεις κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Γ) Δήλωσε στο ΕΕΕΣ της και στο έντυπο της τεχνικής της προσφοράς ότι έχει στη διάθεσή της 40 container, τύπου κάδων 07 (Αριθμός παραγωγής από 501 έως 541). Παρ' ότι, όμως, όφειλε να περιγράψει τα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.9.2. παράγραφος Β.3. αυτή δεν το έπραξε. Προσκόμισε, ωστόσο, το έγγραφο με τίτλο «55. ΚΑΔΟΙ» από το οποίο προκύπτει η κάτοψη 37 κάδων και όχι 39, όπως απαιτείται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης. Από τα έγγραφα, λοιπόν, που συμπεριέλαβε στην προσφορά της η ανωτέρω εταιρεία προκύπτει ότι δεν πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης και εν συνεχεία παρανόμως η αναθέτουσα αρχή την κάλεσε για διευκρινήσεις κατ' άρθρο 102

του Ν.4412/2016.

13. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τις ανωτέρω αιτιάσεις κατά της εταιρείας «...»: Όσον αφορά τον ισχυρισμό Α) λεκτέα τα εξής: Η ως άνω εταιρεία στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της και ειδικότερα στο Μέρος II.A αυτού, όπου τίθεται το ερώτημα εάν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο απάντησε «ΝΑΙ». Η απάντησή της αυτή ήταν εσφαλμένη αφού δεν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο, πλην όμως το πρόδηλο αυτό σφάλμα της δεν μπορεί να οδηγήσει στον άνευ ετέρου αποκλεισμό της, διότι υπέβαλε ακολούθως όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, εκπροσώπησης κλπ, τα οποία σε άλλη περίπτωση θα καλύπτονταν από το ΜΕΕΠ. Επομένως, προκύπτει ότι από τη στιγμή που προσκόμισε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά από τη διακήρυξη για τις εταιρείες που δεν είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν υπήρχε λόγος απόρριψης της προσφοράς της και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό Β) λεκτέα τα εξής: Η εταιρεία «...» συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά το από 9-2-2023 έντυπο τεχνικής προσφοράς, στο οποίο αναφέρονται τέσσερις εργάτες καθαριότητας αλλά το πεδίο με τα ονόματα αυτών ήταν συμπληρωμένο στους τρεις. Επομένως, προκύπτει ότι η ως άνω εταιρεία δήλωσε στο σχετικό πίνακα καταρχήν ότι θα απασχολήσει τέσσερις εργάτες καθαριότητας, όπως απαιτούσε η διακήρυξη, αλλά παρέλειψε να αναφέρει το όνομα του ενός. Κατόπιν αυτού η αναθέτουσα αρχή ορθώς την κάλεσε να συμπληρώσει το όνομα του κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 αφού επρόκειτο για συμπλήρωση νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού μετά από πρόδηλο τυπικό σφάλμα και όχι ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς, όπως αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος στο σύνολό του και απορριπτέος.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό Γ) λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν 39 κάδους container. Προς πλήρωση αυτής της απαίτησης η ως άνω εταιρεία δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι διαθέτει 40 κάδους και με την προσφορά της υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «55. ΚΑΔΟΙ», από το οποίο προκύπτει η κάτοψη 37

Αριθμός απόφασης: 1258/2023

κάδων και όχι 39. Επειδή υπήρχε αυτή η αναντιστοιχία μεταξύ των δηλωθέντων κάδων στο ΕΕΕΣ και του εγγράφου που είχε κάτοψη 37 κάδων, η αναθέτουσα αρχή την κάλεσε κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 για διευκρινήσεις. Ακολούθως η ως άνω εταιρεία απέστειλε φωτοαντίγραφα αγοράς κάδων, αντίγραφο κάτοψης κάδων και υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια των συνυποβαλλόμενων εγγράφων, από τα οποία συνάγεται ότι διαθέτει τον απαιτούμενο αριθμό των 39 κάδων. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή ορθώς την κάλεσε να διευκρινίσει τον αριθμό των κάδων κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 αφού επρόκειτο για συμπλήρωση νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού μετά από πρόδηλο σφάλμα και όχι ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς, όπως αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος στο σύνολό του και απορριπτέος.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή..

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ