

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 25 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 16.06.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 912/19.06.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «**Φ**** Φ**** ΕΛΛΑΣ Ανώνυμη Εμπορική και Βιομηχανική Εταιρεία Φωτογραφικών Μαγνητικών και Χημικών Προϊόντων**» και το διακριτικό τίτλο «**Φ**** Η**** ΑΕ**» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ****, στη συμβολή των οδών **** & **** και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του **ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ «**** »** (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «**Α **** Γ **** ΜΟΝ. Α.Ε.Β.Ε**» (στο εξής «η α' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ****, επί της οδού **** και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία με την επωνυμία «**Κ **** Μ **** ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» (στο εξής «η β' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην **** επί της οδού **** και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της

Αριθμός Απόφασης : 1274/2023

απόφασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ***/26-5-2023 (Θέμα 35°) για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει στην προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 2.225,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ****).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ***/2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια τριών ακτινογραφικών ψηφιακών συγκροτημάτων με ανάρτηση οροφής» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 445.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις **.**.2022 (ΑΔΑΜ: ****) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ****.
3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 16.06.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 06.06.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.
4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1104/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις

Αριθμός Απόφασης : 1274/2023

03.07.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 24724/03.07.2023.

5. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν εμπρόθεσμα τις παρεμβάσεις τους στις 22 και 26.06.2023 αντίστοιχα και η β' παρεμβαίνουσα «F**** H**** ΑΕ» κατέθεσε στις 10.07.2023 το Υπόμνημά της με όμοια ημερομηνία επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

8. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσφορών των παρεμβαινουσών εταιρειών και ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα έγιναν αποδεκτές κατά παράβαση του όρου 2.1.4 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η «Κ**** Μ****» κατέθεσε με την προσφορά της τα έντυπα: Brochure Auto Positioning, Brochure, Τεχνικό Φυλλάδιο 2 και Τεχνικό Φυλλάδιο 4 μόνο στην Αγγλική γλώσσα, ενώ δεν περιέχουν αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, κατά την έννοια του όρου 2.1.4 και επομένως θα έπρεπε να

συνυποβληθεί μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα, νόμιμα επικυρωμένη. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η «Α**** Γ**** ΜΟΝ. Α.Ε.Β.Ε.» κατέθεσε τα εγχειρίδια χρήστη στην ελληνική γλώσσα, χωρίς όμως να βεβαιώνεται ότι το περιεχόμενό τους αποτελεί νόμιμα επικυρωμένη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα του αρχικού κειμένου, που έχει συνταχθεί στην Αγγλική και τεχνικά φυλλάδια και έντυπα των προσφερόμενων ειδών (brochure, datasheet, technical tender info κλπ) μόνο στην αγγλική γλώσσα, παρά το γεγονός ότι δεν περιέχουν αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά και επομένως θα έπρεπε να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα νόμιμα επικυρωμένη. Επί του παραπάνω λόγου προσφυγής λεκτέα τα εξής:

9. Ο όρος 2.1.4 της Διακήρυξης με τίτλο «Γλώσσα» ορίζει ότι *«Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. (...) Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική (...)»*. Επίσης, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και στο κεφάλαιο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ» ορίζονται τα εξής: *«1. Να κατατεθεί φύλλο συμμόρφωσης για την ρητή κάλυψη κάθε όρου και προδιαγραφής, με τις αντίστοιχες παραπομπές στα επίσημα φυλλάδια, περιγραφικά έντυπα, εγχειρίδια και βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, επί ποινή αποκλεισμού. Σε περίπτωση που γίνονται παραπομπές στο εγχειρίδιο χρήσης ή στο τεχνικό*

Αριθμός Απόφασης : 1274/2023

εγχειρίδιο, να κατατεθούν τα πλήρη εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου στα αγγλικά ή ελληνικά και όχι μεμονωμένες σελίδες».

10. Από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι στον επίμαχο διαγωνισμό επιτρέπεται η υποβολή εγγράφων με αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο χωρίς μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα και ειδικά τα εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου μπορούν να κατατίθενται στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα. Μετά τα παραπάνω και μετά την επισκόπηση των εγγράφων που περιλαμβάνονται στο φάκελο της «Κ**** Μ****» με τις ονομασίες «Brochure Auto Positioning.pdf», «Brochure.pdf», «Brochure.pdf» και «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 4.pdf», προκύπτει ότι αυτά αποτελούν έγγραφα που εμπίπτουν στις δύο παραπάνω κατηγορίες (έγγραφα με αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο - εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου) και ορθά κατατέθηκαν χωρίς τη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

Σχετικά με το σκέλος του ισχυρισμού που στρέφεται κατά της «Α**** Γ**** ΜΟΝ. Α.Ε.Β.Ε.» και μετά την εξέταση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της, γίνεται δεκτό ότι τα εγχειρίδια χρήστη αποτελούν έγγραφα, που έχουν πρωτοτύπως συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα, καθώς δεν συνυποβάλλεται άλλο πρωτότυπο έγγραφο στην αγγλική γλώσσα, και τα τεχνικά φυλλάδια και έντυπα των προσφερόμενων ειδών (brochure, datasheet, technical tender info κλπ), τα οποία κατατέθηκαν στην αγγλική γλώσσα χωρίς μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, εμπίπτουν στις δύο παραπάνω κατηγορίες και ορθά κατατέθηκαν χωρίς μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Συνεπώς, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

11. Με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της θα έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία για το κριτήριο 3.3. «Απόκριση Τεχνικού» του Παραρτήματος Ι - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΟΜΑΔΑ Β – ΛΟΙΠΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ, το οποίο έχει ως εξής: «Συμμόρφωση με το γενικό όρο 4.5 λαμβάνει τη βάση της βαθμολογίας. Διεύρυνση του ωραρίου απόκρισης βαθμολογείται αναλογικά. Η πλήρης κάλυψη των εφημεριών του νοσοκομείου λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι

με σχετική διευκρίνιση που απέστειλε προς την Επιτροπή του Διαγωνισμού δήλωσε και δεσμεύθηκε ότι κατά τις εφημερίες του Νοσοκομείου, είτε γίνονται αυτές σε εργάσιμες ημέρες, είτε Κυριακές και αργίες, η ανταπόκριση της εταιρείας μας θα είναι ίδια με εκείνη, που ισχύει κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες, δηλαδή εντός τεσσάρων (4) ωρών για τις περιπτώσεις των κλήσεων, που θα ληφθούν μεταξύ 08.00 – 15.00. Έτσι, αντί της ανταπόκρισής της έως και τις 12.00 της επόμενης εργάσιμης ημέρας, που ζητείται, σύμφωνα με τον όρο 4.5.2. της Διακήρυξης, στην περίπτωση των εφημεριών, που θα γίνονται κατά τις Κυριακές και αργίες, η ανταπόκρισή μας θα γίνεται εντός τεσσάρων (4) ωρών, η δε κάλυψη των εφημεριών θα λαμβάνει χώρα μέχρι και την 19.00, αν η κλήση του Νοσοκομείου γίνει στις 15.00 σύν τέσσερις (4) ώρες για την αποστολή τεχνικού και παροχή τεχνικής υποστήριξης. Μετά τις παραπάνω δεσμεύσεις της προσφεύγουσας προκύπτει, κατά τα προβαλλόμενα, ότι ναι μεν δεν υπάρχει πλήρης κάλυψη για ανταπόκριση καθ' όλη τη διάρκεια της εφημερίας, η οποία λαμβάνει 150 βαθμούς, αλλά από την προσφορά της σαφώς προκύπτει ότι υπάρχει διεύρυνση του ωραρίου απόκρισης, αφού, αντί της ζητούμενης, με τον προαναφερθέντα όρο 4.5.2. της Διακήρυξης, ανταπόκρισής της κατά τις εφημερίες, που θα λαμβάνουν χώρα Σάββατο, Κυριακές και αργίες έως την 12.00 π.μ. της επόμενης εργάσιμης ημέρας, θα ισχύει η ανταπόκρισή μας εντός τεσσάρων (4) ωρών. Μετά τα παραπάνω η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για το κριτήριο 3.3 θα έπρεπε να βαθμολογηθεί αναλογικά με 125 και όχι με 100 βαθμούς.

12. Στο φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε η προσφεύγουσα σχετικά με την πλήρωση του παραπάνω κριτηρίου δηλώνει τα εξής «Ο χρόνος απόκρισης του τεχνικού τμήματος της εταιρείας μας σε κλήση για βλάβη έχει ως εξής: - Σε περίπτωση κλήσης για βλάβη τις εργάσιμες μέρες και ώρες (Δευτέρα έως και Παρασκευή 08:00 – 15:00), η εταιρεία μας θα ανταποκρίνεται τηλεφωνικά και με αποστολή τεχνικού προς αποκατάσταση της βλάβης το ταχύτερο δυνατόν από τη λήψη της σχετικής γραπτής ή τηλεφωνικής ειδοποίησης του Νοσοκομείου και εντός 4 ωρών. - Σε περίπτωση κλήσης για βλάβη για όλες τις υπόλοιπες μέρες και ώρες συμπεριλαμβανομένων εφημεριών, Κυριακών και αργιών, η εταιρεία μας θα ανταποκρίνεται τηλεφωνικά και με αποστολή τεχνικού προς αποκατάσταση της βλάβης το ταχύτερο δυνατόν από τη λήψη

Αριθμός Απόφασης : 1274/2023

της σχετικής γραπτής ή τηλεφωνικής ειδοποίησης του Νοσοκομείου και έως τις 12:00 π.μ. της επόμενης εργάσιμης ημέρας. Κατά τη σύναψη της σύμβασης θα δηλώσουμε άτομο και τηλέφωνο επικοινωνίας. - Επίσης σας παρέχουμε πλήρης κάλυψη των εφημεριών του Νοσοκομείου. Η ανταπόκριση της εταιρείας μας σε περίπτωση κλήσης σε βλάβη στις εφημερίες του Νοσοκομείου, θα γίνεται όπως περιγράφεται ανωτέρω στην περίπτωση κλήσης κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες».

13. Η αναθέτουσα αρχή, παραθέτοντας συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, επισημαίνει στις απόψεις της επί του παραπάνω ισχυρισμού τα εξής: «Επικαλείται (η προσφεύγουσα) την απάντησή της ότι στις εφημερίες θα ανταποκρίνεται όπως και στις καθημερινές και συμπεραίνει ότι έχει καλύτερη ανταπόκριση από εκείνη που ζητείται για τις Κυριακές και τις αργίες (α/α 4.5.2). Όμως οι εφημερίες του νοσοκομείου δεν γίνονται μόνο Κυριακές και αργίες αλλά συχνότερα οι εφημερίες είναι σε καθημερινές εργάσιμες ημέρες. Συγκεκριμένα το νοσοκομείο είναι σε 24ωρη εφημερία ανά τέσσερις ημέρες. Για παράδειγμα για τον μήνα Ιούνιο από τις επτά εφημερίες του νοσοκομείου μόνο μία ήταν Κυριακή, οπότε δεν προκύπτει σε καμία περίπτωση ο βαθμός που διεκδικεί η εταιρεία. Η βαθμολόγηση της ανταπόκρισης κατά τις ημέρες εφημερίας είναι ανεξάρτητη από τους όρους 4.5.1 και 4.5.2 και η επιτροπή το κατέστησε απολύτως σαφές με τη διευκρίνιση που ζήτησε από όλους τους συμμετέχοντες. Όπως προαναφέρθηκε επειδή πρόκειται για στοιχείο που λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία ζητήθηκε διευκρίνιση από όλους τους προσφέροντες επισημαίνοντας ότι «πλήρης κάλυψη εφημεριών νοείται η ανταπόκριση με αποστολή τεχνικού καθόλη τη διάρκεια της εφημερίας». Ερμηνεύοντας περαιτέρω την προδιαγραφή η διατύπωση «Διεύρυνση του ωραρίου απόκρισης βαθμολογείται αναλογικά» αναφέρεται σε διεύρυνση του ωραρίου από το ζητούμενο σε έκαστη προδιαγραφή 4.5.1 και 4.5.2, η εταιρεία όμως προσφέρει ακριβώς το ζητούμενο για αυτό και βαθμολογήθηκε με 100».

14. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε

Αριθμός Απόφασης : 1274/2023

περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία, στην προκειμένη περίπτωση έως 150, κατά τη διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, δηλαδή να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012). Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει έστω και σε κάποια σημεία τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Αυτή η ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του

Αριθμός Απόφασης : 1274/2023

αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, με την προσφυγή του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών και με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η προσφορά αυτή, είτε δεν καλύπτει ακριβώς, είτε δεν υπερκαλύπτει τις ζητούμενες προδιαγραφές, σε διαφορετική περίπτωση η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη.

15. Στην προκειμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή στον Πίνακα Βαθμολογίας που παραθέτει στο σχετικό Πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (16405/05-05-2023) παραθέτει για το επίμαχο κριτήριο 3.3 τη βαθμολογία της προσφεύγουσας (100 βαθμοί). Μετά την διατύπωση ειδικών ισχυρισμών της τελευταίας σχετικά με το γεγονός ότι υπερκαλύπτει την πλήρωση του παραπάνω κριτηρίου κατά το ότι θα παρέχει ανταπόκριση εντός τεσσάρων ωρών σε περίπτωση κλήσης για τεχνική υποστήριξη κατά τις εφημερίες, που θα λαμβάνουν χώρα Σάββατο, Κυριακές και αργίες έως τις 12.00 π.μ. της επόμενης εργάσιμης ημέρας, η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει αιτιολογημένα με τις απόψεις της ότι δεν βαθμολόγησε την προσφορά της με παραπάνω από 100 βαθμούς για το λόγο ότι *«οι εφημερίες του νοσοκομείου δεν γίνονται μόνο Κυριακές και αργίες αλλά συχνότερα οι εφημερίες είναι σε καθημερινές εργάσιμες ημέρες»*, και επομένως η δηλούμενη επιπλέον παροχή δεν θα έχει κάποιο ουσιαστικό αντίκρισμα και όφελος για την αναθέτουσα αρχή ώστε να της αποδώσει υψηλότερη βαθμολογία. Κατόπιν όλων των παραπάνω η αναθέτουσα αρχή αφενός, κινήθηκε εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας κατά τη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας για το κριτήριο 3.3, αξιολογώντας τις προσφερόμενες παροχές με βάση τις ανάγκες της και αφετέρου αιτιολόγησε ειδικά την κρίση της με τις παρασχεθείσες απόψεις της. Επομένως, ο κρινόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

16. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι υπερκαλύπτει την τεχνική προδιαγραφή 2.25 της Διακήρυξης για το είδος «Ένα (1) Ψηφιακό Ακτινολογικό Συγκρότημα με δύο (2) ψηφιακούς ανιχνευτές», σύμφωνα με την οποία ζητείται: «Κλίση - 90ο/20ο (Το μεγαλύτερο εύρος γωνιών λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία. Ενδιάμεσες τιμές βαθμολογούνται αναλογικά)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε η προσφεύγουσα, σχετικά με την πλήρωση της παραπάνω τεχνικής προδιαγραφής δήλωσε ότι «Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα FDR SMART X του κατασκευαστικού οίκου F****, διαθέτει όρθιο bucky με κλίση 90ο / 30ο». Αντίθετα, υποστήριξε ότι τα όρθια Bucky, που προσέφεραν οι εταιρείες «Α**** Γ****» και «Κ**** Μ****», διαθέτουν κλίση 90ο/20ο. Συνεπώς το προσφερόμενο όρθιο bucky, που προσφέρει η προσφεύγουσα, διαθέτει το μεγαλύτερο εύρος γωνιών (την μεγαλύτερη κλίση 90ο/30ο). Επομένως, σύμφωνα με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε, να βαθμολογηθεί για το κριτήριο 2.25 με τη μέγιστη βαθμολογία, δηλαδή 150 βαθμούς, δεδομένου ότι υπερκαλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης για εύρος 90ο/20ο.

17. Επί του παραπάνω ισχυρισμού η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει τα εξής «Πράγματι, ενώ στο πρακτικό της επιτροπής έχουν αποτυπωθεί σωστά οι απαντήσεις των εταιρειών και είναι εμφανές ότι ο εξοπλισμός που προσφέρει η εταιρεία F**** έχει μεγαλύτερο εύρος κλίσης, εκ παραδρομής έλαβε την ίδια βαθμολογία με τις άλλες δύο προσφορές. Η επιτροπή θα καταθέσει νέο πρακτικό για να διορθώσει τη βαθμολογία της συγκεκριμένης προδιαγραφής σε 150 οπότε και θα διορθωθεί αντίστοιχα η σταθμισμένη βαθμολογία σε 1,5 και η συνολική βαθμολογία της εταιρείας F**** από 133,30 σε 133,80. Το νέο πρακτικό θα υποβληθεί μετά την εξέταση των προδικαστικών προσφυγών ώστε να συμπεριληφθούν αλλαγές που τυχόν προκύπτουν από την απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.». Μετά τη εξέταση του φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας, από τον οποίο προκύπτει ότι το όρθιο bucky, που προσφέρει διαθέτει το μεγαλύτερο εύρος γωνιών (κλίση 90ο/30ο) και μετά και την παραπάνω αποδοχή της αναθέτουσας αρχής στη συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης, περί του ότι οι προσφορές των παρεμβαινουσών εταιρειών υπολείπονται στο κριτήριο αυτό και

Αριθμός Απόφασης : 1274/2023

εσφαλμένα βαθμολογήθηκαν όλες με 100 βαθμούς, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος και η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την ορθή βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας.

18. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με τα το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο βαθμολογήθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με 100 βαθμούς για το κριτήριο 2.25.
- 3.** Δέχεται τις παρεμβάσεις.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 14 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ