

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει από 22.06.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 954/23.06.2023 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. .../9.06.2023 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. ... συνεδρίαση (θέμα Νο 3) περί έγκρισης του με αρ. πρωτ. εισερχ. .../7.06.2023 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ..., ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που αφενός μεν κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, αφετέρου δεν απορρίφθηκε η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος για πρόσθετους λόγους από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη.

Με την παρέμβασή του ο πρώτος παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής

Με την παρέμβασή του ο δεύτερος παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... την από 21.06.2023 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι ... € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός διεθνής διαγωνισμός για την κατασκευή του έργου με αξιολόγηση μελέτης «...» ,με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 28.12.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 22.06.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.06.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 3.07.2023, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 23.06.2023, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2617/2023 παρέμβασή του επί της προσφυγής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει απορριφθεί αλλά έχει ασκήσει τη με ΓΑΚ 952/2023 προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού του.

5. Επειδή, ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 3.07.2023, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 23.06.2023, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2639/2023 παρέμβασή του επί της προσφυγής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή.

6. Επειδή, ο προσφεύγων στις 12.07.2023, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στις 7.07.2023, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων και των παρεμβάσεων, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

7. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων και ο δεύτερος παρεμβαίνων. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος αφετέρου κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του προσφεύγοντος και του δεύτερου παρεμβαίνοντος και ο προσφεύγων ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

8. Επειδή, ως έχει κριθεί (ΣτΕ 1573/2019), «σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α΄ 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή η

εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣτΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του “μη οριστικώς αποκλεισθέντος” να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ιδίου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ’ αριθμ.απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν’ ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου....». Περαιτέρω, με την υπ’ αριθμ. 899/2022 απόφαση του ΣτΕ, κρίθηκε ότι το γεγονός ότι ο προσφεύγων έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος δεν αναιρεί το έννομο συμφέρον του

να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή ένδικα βοηθήματα κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της νομιμότητας της προσφοράς του ανθυποψηφίου του. Επομένως, εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο πρώτος παρεμβαίνων και ο δεύτερος παρεμβαίνων έχουν ασκήσει τις με ΓΑΚ 952/2023 και 944/2023 προδικαστικές προσφυγές αντιστοίχως, στρεφόμενοι κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος, ο τελευταίος μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς κατά των προσφορών των παρεμβαίνοντων. Και ναι μεν η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Ωστόσο, οι διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο πρώτος παρεμβαίνων αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του δια της με αριθμ. ΓΑΚ 952/2023 προδικαστικής προσφυγής, σε περίπτωση ευδοκίμησής της, οι λόγοι της παρούσας προσφυγής ως προς την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος για επιπρόσθετους λόγους από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη θα προβάλλονται μετ' εννόμου συμφέροντος από τον προσφεύγοντα.

9. Επειδή, το άρθρο 50 του ν. 4412/2016" Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι: «...4. Η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο στον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου, διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση...».

10. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «...2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...]ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ... ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,...ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

11. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της». «[...]». Όπου δε η πλήρωση των προδιαγραφών επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 5^{ης} Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

12. Επειδή, το άρθρο 77 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...2. Στις περιπτώσεις του άρθρου 50, οι υποβαλλόμενες μελέτες πρέπει να έχουν εκπονηθεί από μελετητές οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα, κατά τις διατάξεις του παρόντος, τις λοιπές κείμενες διατάξεις σχετικά με τους όρους άσκησης του επαγγέλματος του μελετητή, καθώς και με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης.[...]».

13. Επειδή, το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,[...] 3. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (L 3), και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.[...] 9. Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ.[...]».

14. Επειδή, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α'36) και ισχύει εν προκειμένω ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να

συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή της αναθέτουσας αρχής να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (ΣτΕ ΕπΑν 237/2021). Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνησης προϋποθέτει αναγκάως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή στην προσφορά, που δεν ισχύει όμως σε περίπτωση παντελούς ελλείψεως ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς (ΔεφΧανίων 18/2022), οπότε η συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας.

15. Επειδή, στους κρισιμους για την εξέταση της παρούσας προσφυγής όρους της διακήρυξης και των λοιπών τευχών του διαγωνισμού προβλέπεται ότι : « Διακήρυξη ... [...] 2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα : ... γ) η παρούσα διακήρυξη, καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης της μελέτης του Παραρτήματος της παρούσας ...ε) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) Υποσημείωση 5 Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Έγγραφο Προμήθειας (L 3) και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή... Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ Από τις 2-5-2019, παρέχεται η ηλεκτρονική υπηρεσία ... (...) που προσφέρει τη

δυνατότητα ηλεκτρονικής σύνταξης και διαχείρισης του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)....4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού [...] στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση τη σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε (5) πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό [...] 22.Α. Λόγοι αποκλεισμού Κάθε προσφέρων αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων [...] 22.Α.5. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (διαγωνισμό), οικονομικός φορέας εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (εθνικός λόγος αποκλεισμού). Οι υποχρεώσεις της παρούσης αφορούν στις ανώνυμες εταιρείες που υποβάλλουν προσφορά αυτοτελώς ή ως μέλη ένωσης ή που συμμετέχουν στο μετοχικό κεφάλαιο άλλου νομικού προσώπου που υποβάλλει προσφορά ή σε νομικά πρόσωπα της αλλοδαπής που αντιστοιχούν σε ανώνυμη εταιρεία. Υποσημείωση 120 Σημειώνεται ότι ο ανωτέρω εθνικός λόγος αποκλεισμού συμπληρώνεται στο Μέρος ΙΙΙ Δ του ΕΕΕΣ (Άλλοι Λόγοι Αποκλεισμού που ενδέχεται να προβλέπονται από την εθνική νομοθεσία του κράτους μέλους της α.α ή του α.φ) [...] 22.Δ [...] Όλες οι μελέτες, τόσο στο στάδιο του διαγωνισμού όσο και στο στάδιο της εκτέλεσης του έργου, πρέπει να έχουν εκπονηθεί από μελετητές οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, τις λοιπές κείμενες διατάξεις σχετικά με τους όρους άσκησης του επαγγέλματος του μελετητή, καθώς και με τους όρους των εγγράφων της παρούσας σύμβασης [...] 23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα

στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22.Α της παρούσας [...]Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ [...] 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά- Μελέτη” περιέχει τουλάχιστον προμελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης. Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 77 του ν. 4412/2016, στις περιπτώσεις του άρθρου 50, οι υποβαλλόμενες μελέτες πρέπει να έχουν εκπονηθεί από μελετητές, οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα για Στατικές, Ηλεκτρομηχανολογικές, Υδραυλικές και Χημικοτεχνικές Μελέτες, κατά τον ως άνω νόμο, τις λοιπές διατάξεις τις σχετικές με όρους άσκησης του επαγγέλματος του μελετητή και τα έγγραφα της παρούσας σύμβασης. Κατά την φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας δηλώνονται μόνο τα πτυχία που θα έχουν οι μελετητές της μελέτης εφαρμογής του έργου και δηλώνονται αυτά στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Η ομάδα μελέτης με τα απαραίτητα αποδεικτικά παραστατικά υποβάλλεται από τον Ανάδοχο του έργου στη Διευθύνουσα Υπηρεσία μετά την υπογραφή της Σύμβασης [...]Τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνική Περιγραφή Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές [...]Α. ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ – ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ [...] 3.4 Προσαγωγή νερού [...] Η χάραξη του ... θα ακολουθήσει στα πρώτα 150m την οδοποιία πρόσβασης και στη συνέχεια θα οδεύσει απευθείας στο σημείο εισόδου. Με σκοπό την ελαχιστοποίηση των παρεμβάσεων, παράλληλα με τον ... , σε κοινό σκάμμα θα τοποθετηθούν ταυτόχρονα και οι δύο αγωγοί διασύνδεσης της Ε.Ε.Ν. με τις υφιστάμενες υποδομές ύδρευσης και άρδευσης. Εξαιτίας των απότομων κλίσεων, αλλά και των σημείων αλλαγής διεύθυνσης, οι αγωγοί θα εφοδιαστούν με κατάλληλους αυτοαγκυρούμενους συνδέσμους στο μήκος που θα απαιτηθεί.[...] 5. ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ Οι βασικές επιμέρους μονάδες της εγκατάστασης

και οι φάσεις σχεδιασμού αυτών (Α και Β), παρουσιάζονται στον παρακάτω Πίνακα. Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν Τεχνική Προσφορά που θα τηρεί τις ελάχιστες απαιτήσεις του Πίνακα [...] 7. ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΚΑΘΑΡΟΥ ΝΕΡΟΥ [...] Σε έκτακτες περιπτώσεις ανόδου της στάθμης του νερού στη ΔΚΝ πάνω από την ανώτατη στάθμη λειτουργίας, θα προβλεφθεί σε κάθε θάλαμο της ΔΚΝ κατάλληλη διάταξη υπερχειλίσης. Επίσης θα προβλεφτεί αγωγός εκκένωσης της δεξαμενής, ο οποίος θα είναι εξοπλισμένος με χειροκίνητη δικλείδα τύπου πεταλούδας, επιτρέποντας την εκκένωση κάθε θαλάμου σε διάστημα μικρότερο των 12 ωρών. [...] . 9 ΜΟΝΑΔΑ ΠΑΧΥΝΣΗΣ [...] Στον παχυντή βαρύτητας θα καταλήγει επίσης και η ιλύς από την μονάδα υπερδιήθησης [...]

Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ [...] 3. ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΙΣΟΔΟΥ-ΑΡΔΕΥΣΗΣ, ΠΡΟΑΕΡΙΣΜΟΥ Το ανεπεξέργαστο νερό μετά το έργο εισόδου εισέρχεται στην κλειστή δεξαμενή αποθήκευσης, ελάχιστης χωρητικότητας 1.500m³ απ' όπου δίνεται η δυνατότητα τροφοδοσίας του δικτύου άρδευσης. Το νερό υφίσταται προεπεξεργασία στη δεξαμενή προαερισμού η οποία περιλαμβάνει την αρχική οξείδωση κύρια των ενώσεων σιδήρου και μαγγανίου αλλά και υδροθείου. Στη δεξαμενή προαερισμού λαμβάνει χώρα αερισμός μέσω διαχυτών. Στην οπή μεταξύ της δεξαμενής αποθήκευσης και προαερισμού, τοποθετείται ανοξειδωτή σχάρα κατάλληλης οπής. Στις ανωτέρω δεξαμενές (αποθήκευσης – προαερισμού), κατασκευάζονται διαταξεις εκκένωσης (κατά το δυνατόν χωρίς άντληση, με φρεάτιο συγκέντρωσης, αγωγό εκτός δεξαμενής και δικλείδα. [...] 5. ΜΟΝΑΔΑ ΚΡΟΚΙΔΩΣΗΣ – ΚΑΘΙΖΗΣΗΣ [...] Για την παρακολούθηση της λειτουργίας της μονάδας και την εφαρμογή των απαιτούμενων ρυθμίσεων ελέγχου των διεργασιών απαιτείται η εγκατάσταση στην έξοδο της κροκιδοκαθίζησης των ακόλουθων οργάνων: Μετρητής pH, Μετρητής θολότητας, Μετρητής συγκέντρωσης στερεών, Μετρητής στάθμης ιλύος Στη έξοδο της δεξαμενής κροκιδωσης – καθίζησης θα προβλεφθεί διάταξη ανακυκλοφορίας του νερού στη δεξαμενή προαερισμού για επεξεργασία εκ νέου εφόσον απαιτηθεί, αλλά και για να μην απορρίπτεται κατά τον καθαρισμό και τη συντήρηση των δεξαμενών. [...] Γ. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΩΝ [...] 1. ΓΕΝΙΚΑ Ανάντη παράλληλων ομοειδών

μονάδων (πχ. δεξαμενές κροκίδωσης- καθίζησης, κτλ.) θα πρέπει να κατασκευαστούν μεριστές παροχής για την εξασφάλιση της ισοκατανομής της παροχής στις κατάντη μονάδες [...] 2.13 Αντλιοστάσιο τροφοδοσίας δεξαμενής ύδρευσης-πυρόσβεσης [...] Οι αντλίες αναρροφούν απευθείας από τον αγωγό τροφοδοσίας της δεξαμενής καθαρού νερού ή την δεξαμενή καθαρού νερού.[...] 2.17 Οδοποιία πρόσβασης Θα κατασκευαστεί οδοποιία διασύνδεσης του διαμορφωμένου χώρου της εγκατάστασης με υφιστάμενη οδό της περιοχής, η οποία διέρχεται βόρεια του οικοπέδου της ΕΕΝ. Η οδός θα είναι ασφαλτοστρωμένη, ελάχιστου πλάτους 5 m και με μέγιστη κατά μήκος κλίση 10%. Η ελάχιστη ακτίνα καμπυλότητας (στον άξονα της οδού) θα ισούται με 10 m, ενώ η επιφάνεια του οδοστρώματος θα έχει κατάλληλη επίκλιση, τουλάχιστον 1%, για τη διευκόλυνση απορροής των ομβρίων [...] Εναλλακτικά, της βόρειας οδοποιίας πρόσβασης κατασκευάζεται και οδός διασύνδεσης της διαμορφωμένης περιοχής με οδό η οποία διέρχεται νότια του οικοπέδου. Η κατασκευαζόμενη οδός θα είναι χωμάτινη, ελάχιστου πλάτους 4,00 m και μέγιστης κατά μήκος κλίσης 20%. Η ελάχιστη ακτίνα καμπυλότητας θα ισούται με 8 m, ενώ η επιφάνεια της οδού θα έχει κατάλληλη επίκλιση, τουλάχιστον 1%, για τη διευκόλυνση απορροής των ομβρίων, έναντι των οποίων θα πρέπει να προστατευτεί η οδός με τα κατάλληλα αντιπλημμυρικά έργα. [...] 3. ΣΩΛΗΝΩΣΕΙΣ - ΠΑΡΑΚΑΜΠΗΡΙΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ 3.1 Υλικά σωληνώσεων [...] Οι σωληνώσεις που διέρχονται κάτω από τεχνικά έργα (πχ. δεξαμενές καθίζησης) θα κατασκευάζονται από χαλυβδοσωλήνες ή χυτοσιδηρούς σωλήνες και θα είναι εγκιβωτισμένοι σε σκυρόδεμα[...] Τεύχος 4. Κανονισμός Μελετών Έργου ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 1. ΓΕΝΙΚΑ Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς με βάση των οποίων θα αξιολογηθεί η προσφορά του κάθε διαγωνιζομένου. Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνειών. Με την υποβολή προσφοράς οι Διαγωνιζόμενοι αποδέχονται την πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής τους Προσφοράς και δεσμεύονται να μην εγείρουν οισοδήποτε

πρόσθετες οικονομικές αξιώσεις (πέραν του συμβατικού τιμήματος) για οιοσδήποτε διαφοροποιήσεις προκύψουν κατά την Οριστική Μελέτη - Μελέτη Εφαρμογής ή την κατασκευή για οιαδήποτε αιτία, έστω και εάν οι διαφοροποιήσεις αυτές είναι προς όφελος του Κυρίου του Έργου. [...] Η δομή του φακέλου Τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων θα είναι η ακόλουθη.

ΤΟΜΟΣ 1: Τεχνικές Εκθέσεις - Υπολογισμοί Ε.Ε.Ν. ΤΟΜΟΣ 2: Σχέδια ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ Εξοπλισμός Τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα σε κάθε Τόμο Τεχνικής Προσφοράς παρουσιάζονται αναλυτικά στη συνέχεια.[...] ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Ο Τόμος 3 θα περιέχει ακριβείς και σαφείς πληροφορίες για τον εξοπλισμό, που περιλαμβάνεται στη προσφορά των διαγωνιζομένων. Επισημαίνεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα περιλάβουν στην προσφορά τους ένα μόνο τύπο και κατασκευαστή για κάθε τμήμα εξοπλισμού. Δεν θα γίνουν δεκτές εναλλακτικές προτάσεις όσον αφορά τον εξοπλισμό. Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής, χωρίς διαζεύξεις του τύπου «τύπου Α ή ισοδυνάμου», ώστε να μην είναι δυνατή η οποιαδήποτε παρερμηνεία της προσφοράς. Ενδεχόμενες ασάφειες ή υποεκτιμήσεις μεγεθών, ή παραγνώριση των απαιτήσεων των προδιαγραφών, θα ληφθούν υπόψη με ιδιαίτερο βάρος κατά την αξιολόγηση του διαγωνιζομένου [...] Ειδικά για τον ... και λόγω της ιδιαιτερότητας της κατασκευής του (κατασκευή κατά παραγγελία) απαιτείται η προσκόμιση τεχνικής περιγραφής από τον οίκο κατασκευής του εξοπλισμού όπου θα παρέχονται πληροφορίες για τα εκτιμώμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του με επαρκή τεκμηρίωση από τη βιβλιογραφία ή αντίστοιχα εκτελεσμένα έργα καθώς και δήλωση του κατασκευαστή (ή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του αποκλειστικού του προμηθευτή) με την οποία θα εγγυάται την απόδοση του εξοπλισμού για την συγκεκριμένη εφαρμογή και θα συνοδεύεται με οδηγίες ή/και σχέδια λεπτομερειών για την εγκατάσταση.

3.2 ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ: Γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα. Οι ζητούμενες δηλώσεις, εγγυήσεις κτλ. πρέπει να υπογράφονται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού ή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του αποκλειστικού του προμηθευτή του στην Ελλάδα [...]

3) Φυσητήρες – Συμπιεστές: - Πιστοποιητικό ISO ή ισοδύναμο - Καμπύλες

Αριθμός απόφασης: 1277/2023

λειτουργίας, με ένδειξη του σημείου ονομαστικής λειτουργίας για κάθε επιμέρους εφαρμογή [...] Τεύχος 5.2. Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών [...] 11. ΥΔΡΟΣΤΡΟΒΙΛΟΣ [...] 3. Διάταξη στροβίλου – γεννήτριας 3.1. Γενικά [...] Απαιτείται η διάταξη του ενός ή περισσοτέρων συγκροτημάτων στροβίλου - γεννήτριας να μην παρουσιάζει φαινόμενα σπληαίωσης για τουλάχιστον 8000 ώρες λειτουργίας σύμφωνα με το πρότυπο IEC ... “...” [...] Τεύχος 5.3. Τεχνικές Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Εργασιών [...] 9. ΣΤΠ-ΗΛ-9: ΟΡΓΑΝΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ [...] Τα όργανα εντός της δεξαμενής Κροκίδωσης – Καθίζησης Μετρητής pH Μετρητής θολότητας Μετρητής συγκέντρωσης στερεών Μετρητής στάθμης ιλύος

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
A) Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς	Υπεύθυνη Δήλωση υποψήφιου αναδόχου ότι οι υποβαλλόμενες μελέτες έχουν εκπονηθεί από μελετητές, οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα, σύμφωνα με το άρθρο ... της διακήρυξης.	
3. ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ Εξοπλισμός		
Τεύχος 3.1: Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού	Σύμφωνα με την αρίθμηση και τη σειρά της § Α... του τεύχους ... ΚΜΕ Η σειρά των μονάδων όπως αναφέρονται ως φυσικό μέρος στο τεύχος ... «...»	
B) Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές	Το σύνολο των μελετών και των έργων να συμμορφώνεται με το τεύχος ..., κεφάλαιο Α «Τεχνικά δεδομένα – ...». Ισχύουν όλα τα όρια εκροής με τους αυστηρότερους όρους συμπλήρωσης που αναγράφονται στην ... και όχι μόνον τα όρια των παραμέτρων που αναφέρονται στο Τεύχος ..., κεφάλαιο Α, παράγραφος ...	
2. Δεξαμενή Αποθήκευσης - Προαερισμού	Τεύχος 3, Κεφ. ... § ... & Κεφ. ... § ...	
4. Κροκίδωση - Καθίζηση	Τεύχος 3, Κεφ. ... § ... & Κεφ. ... § ...	
13. Σωληνώσεις – Παρακαμπτήριες διατάξεις	Τεύχος 3, Κεφ. ... § ...	
Μελέτη Εφαρμογής Στατικές Μελέτες (Κατηγορία ...), Α' και άνω	Διακήρυξη	ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ
Ηλεκτρομηχανολογικές Μελέτες (Κατηγορία ...) , Β' και άνω	Διακήρυξη	ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ
Υδραυλικές Μελέτες (Κατηγορία ...), Β' και άνω.	Διακήρυξη	ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ
Χημικοτεχνικές Μελέτες (Κατηγορία ...), Α' και άνω	Διακήρυξη	ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ

...». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Εξάλλου, όπως έχει παγίως κριθεί, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, βλ. και ΑΕΠΠ .../2020, .../2020).

16. Επειδή, ο προσφεύγων με τον υπό Α.1 λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος διότι δεν δήλωσε στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης τα πτυχία-προσόντα των μελετητών, κατά παράβαση του άρθρου ... της διακήρυξης και της με αριθμ. πρωτ. .../9.02.2023 διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής, και ως εκ τούτου δεν πληροί τη σχετική απαίτηση, η δε ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος δεν είναι δεκτική διευκρίνισης, κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016.

17. Επειδή, στο άρθρο ... της διακήρυξης προβλέπεται ότι στον υποβαλλόμενο με την τεχνική προσφορά πίνακα συμμόρφωσης πρέπει να δηλωθούν τα πτυχία των μελετητών της μελέτης εφαρμογής, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι οι εν λόγω μελετητές διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα για τις στατικές, ηλεκτρομηχανολογικές, υδραυλικές και χημικοτεχνικές μελέτες που απαιτείται να εκπονηθούν για το υπό ανάθεση έργο, ως ορίζει το άρθρο 77

του ν. 4412/2016. Η ως άνω απαίτηση επιβεβαιώθηκε και με τη με αριθμ. πρωτ. .../9.02.2023 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία με την προσφορά δεν απαιτείται η υποβολή οιασδήποτε εγγράφου ή των στοιχείων των μελετητών της μελέτης εφαρμογής, πλην της δήλωσης των πτυχίων στον πίνακα συμμόρφωσης. Ωστόσο, σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. .../9.02.2023 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρινίστηκε ότι, κατά τη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν απαιτείται καμία αναφορά στα στοιχεία των μελετητών και καμία υπογραφή από αυτούς, παρά μόνον απαιτείται να κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου αναδόχου ότι οι υποβαλλόμενες μελέτες έχουν εκπονηθεί από μελετητές, οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα, σύμφωνα με το άρθρο ... της διακήρυξης. Η δε τελευταία με αριθμ. πρωτ. .../9.02.2023 διευκρίνιση αναφέρεται στη μη απαίτηση υποβολής στοιχείων των μελετητών εν γένει, ήτοι προδήλως αφορά τους μελετητές που θα εκπονήσουν τις μελέτες του διαγωνισμού αλλά και τους μελετητές που θα συντάξουν τις μελέτες εφαρμογής. Ως εκ τούτου, η με αριθμ. πρωτ. .../9.02.2023 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν αμφισβητήθηκε και, άρα, βάσει των όσων έγιναν δεκτά υπό σκέψη 14, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, τροποποίησε το άρθρο ... της διακήρυξης, ώστε πλέον να μην απαιτείται να δηλωθούν στον πίνακα συμμόρφωσης τα πτυχία των μελετητών που θα εκπονήσουν τις μελέτες εφαρμογή αλλά απαιτείται μόνον η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του διαγωνιζομένου για τις υποβαλλόμενες στο διαγωνισμό μελέτες. Προς επίρρωση των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι στον αναρτηθέντα από την αναθέτουσα αρχή Πίνακα Συμμόρφωσης, αφενός μεν ως προς το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ» γίνεται αναφορά μόνον σε υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου ότι οι υποβαλλόμενες μελέτες έχουν εκπονηθεί από μελετητές, οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα, κατά το άρθρο ... της διακήρυξης και άρα μόνον αυτό το έγγραφο απαιτείται να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά, αφετέρου ως προς τις μελέτες εφαρμογής, στη στήλη «...» όπου οι διαγωνιζόμενοι αναφέρουν το αρχείο της προσφοράς που αποδεικνύει την απαίτηση, υπάρχει προδιατυπωμένη η φράση «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ» και άρα

δεν είναι δυνατή ούτε καν η δήλωση των πτυχίων των μελετητών στον ίδιο τον Πίνακα Συμμόρφωσης καθώς η σχετική στήλη είναι ήδη συμπληρωμένη από την αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε περίπτωση, εκ των ανωτέρω προβλέψεων της διακήρυξης, του Πίνακα Συμμόρφωσης και των διαδοχικών διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι δημιουργήθηκε ασάφεια ως προς το ζήτημα της υποχρέωσης ή μη δήλωσης των πτυχίων των μελετητών που θα εκπονήσουν τις μελέτες εφαρμογής στον υποβαλλόμενο με την τεχνική προσφορά πίνακα συμμόρφωσης, η οποία δεν δύναται να αντιταχθεί στους διαγωνιζόμενους, καθώς, κατά πάγια νομολογία, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού, η δε παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018).

18. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος παρεμβαίνων προσκόμισε την από 29.03.2023 υπεύθυνη δήλωση ότι οι υποβαλλόμενες μελέτες έχουν εκπονηθεί από μελετητές που διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα και στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, ως προς τις μελέτες εφαρμογών δεν έχει απαντήσει καταφατικά, ούτε έχει δηλώσει τα προσόντα των μελετητών. Δοθέντος όμως ότι, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο δεύτερος παρεμβαίνων προσκόμισε το μόνον απαιτούμενο έγγραφο προς απόδειξη του όρου ... της διακήρυξης έγγραφο, αφενός μεν ουδεμία πλημμέλεια παρουσιάζει η προσφορά του, αφετέρου αβασίμως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η με αριθμ. πρωτ. .../9.02.2023 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής δεν αφορά τους μελετητές των μελετών εφαρμογής και ενόψει τούτου, αλυσιτελώς αναφέρεται σε δήθεν διάκριση σε στοιχεία και πτυχία των μελετητών. Εξάλλου, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι δυο διευκρινίσεις εκδόθηκαν την ίδια ημέρα, διότι, ως προδήλως προκύπτει από τον αριθμό πρωτοκόλλου αυτών, η με αριθμ. πρωτ. .../9.02.2023 διευκρίνιση είναι μεταγενέστερη της με αριθμ. πρωτ. .../9.02.2023 διευκρίνισης και αποτελεί την τελευταία κανονιστική ρύθμιση της αναθέτουσας αρχής επί του επίμαχου ζητήματος. Εάν δε η αναθέτουσα αρχή

έκρινε ότι απαιτείται να δηλωθούν στον πίνακα συμμόρφωσης τα προσόντα των μελετητών των μελετών εφαρμογής, αν και ουδόλως τούτο προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ως διαμορφώθηκε με τις διευκρινίσεις, τότε, ενόψει της εκτεθείσας στην προηγούμενη σκέψη ασάφειας που έχει προκαλέσει, όφειλε να καλέσει το δεύτερο παρεμβαίνοντα σε διευκρινίσεις. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο υπό Α.1 λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

19. Επειδή, ο προσφεύγων με τον υπό στοιχ. Α.2 λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος. Και τούτο διότι, αφενός υπέβαλε ΕΕΕΣ ,στο οποίο δεν περιλαμβάνεται το τμήμα περί αμιγών εθνικών λόγων αποκλεισμού, αν και σχετικός όρος περιλαμβάνεται στο άρθρο ... της διακήρυξης, αφετέρου παρέλειψε να υποβάλει συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρθρου ... της διακήρυξης, η δε ως άνω υποχρέωση προαπόδειξης της μη συνδρομής του επίμαχου λόγου αποκλεισμού δεν αίρεται από το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε ΕΕΕΣ που δεν περιλαμβάνει το Μέρος ΙΙΙ Δ του ΕΕΕΣ.

20. Επειδή, το άρθρο ... της διακήρυξης αναφέρει το ΕΕΕΣ μεταξύ των εγγράφων του διαγωνισμού και ειδικώς δια της υποσημείωσης ... παραπέμπει ως προς την κατάρτισή του στο έντυπο του Κανονισμού 2016/7/ΕΕ, το οποίο περιλαμβάνει ειδικό πεδίο περί αμιγών εθνικών λόγων αποκλεισμού (Μέρος ΙΙΙ Δ) και το οποίο έκαστος συμμετέχων οικονομικός φορέας οφείλει να συμπληρώσει. Περαιτέρω, στον όρο ... της διακήρυξης τίθεται ως λόγος αποκλεισμού η συνδρομή των προυποθέσεων εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005, η δε μη συνδρομή του ως άνω λόγου αποκλεισμού, προαποδεικνύεται, σύμφωνα με το άρθρο ... της διακήρυξης, δια της υποβολής του ΕΕΕΣ και ειδικότερα δια της συμπλήρωσης του Μέρους ΙΙΙ Δ, ως αναφέρεται στην υπ' αριθμ. ... υποσημείωση. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, σε συνδυασμό με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημοσίων διαγωνισμών, προκύπτει ότι η υποβολή στον υπό κρίση διαγωνισμό εκ μέρους διαγωνιζόμενου ΕΕΕΣ χωρίς δήλωση ,περί της μη

συνδρομής στο πρόσωπό του του λόγου αποκλεισμού του άρθρου ... της διακήρυξης, καθιστά υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς του. Και ναι μεν, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού υπόδειγμα ΕΕΕΣ στο Μέρος ΙΙΙ του οποίου είχαν παραλειφθεί εντελώς το πεδίο Δ που αφορά τον εθνικό λόγο αποκλεισμού, όμως, δοθέντος ότι η διακήρυξη παραπέμπει αποκλειστικά και ευθέως στο έντυπο που προβλέπει ο Κανονισμός και στην ηλεκτρονική διεύθυνση, από την οποία μπορούσε να αντληθεί και όχι στο υπόδειγμα, έκαστος διαγωνιζόμενος, ως επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος υποψήφιος, όφειλε να συμπληρώσει έντυπο ΕΕΕΣ σύμφωνα με τους όρους του υπό κρίση διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, δοθέντος ότι στο άρθρο ... της διακήρυξης προβλέπεται η δυνατότητα προσκόμισης συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης, συμπληρωματικής του ΕΕΕΣ, εν προκειμένω, ο διαγωνιζόμενος θα εδύνατο να υποβάλλει ΕΕΕΣ συνταχθέν κατά το υπόδειγμα που ανήρτησε η αναθέτουσα αρχή και συγχρόνως συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρθρου ... της διακήρυξης.

21. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν δήλωσε έτι σχετικό στο υποβληθέν με την προσφορά του ΕΕΕΣ, ως προς τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου ..., με αποτέλεσμα το ΕΕΕΣ του να παρουσιάζει ουσιώδη έλλειψη, ενώ ούτε υπέβαλε συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση και άρα δεν προαπέδειξε, κατά την απαίτηση του άρθρου ... της διακήρυξης τη μη συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού. Αλυσιτελώς, ενόψει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, ο δεύτερος παρεμβαίνων επικαλείται ασάφεια της διακήρυξης λόγω της ανάρτησης από την αναθέτουσα αρχή ΕΕΕΣ που δεν περιέχει το πεδίο Δ' του Μέρους ΙΙΙ, σημειωτέον δε ότι ο ίδιος δεν υπέβαλε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή, ούτε αιτήθηκε την χορήγηση υποδείγματος ΕΕΕΣ, το οποίο να περιλαμβάνει το προβλεπόμενο από την διακήρυξη πεδίο, που να αφορά το λόγο αποκλεισμού του άρθρου ... της διακήρυξης, που απαιτείται να προαποδειχθεί ότι δεν συντρέχει. Ομοίως, για τον ίδιο λόγο αλυσιτελώς ο δεύτερος παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή επικαλούνται κατευθυντήριες

οδηγίες της ΕΑΔΗΣΥ αλλά και νομολογία που δεν σχετίζεται με το επίμαχο ζήτημα αλλά με το κριτήριο επιλογής που αφορά το ανεκτέλεστο και η οποία μάλιστα δεν είναι ούτε καν πάγια, καθώς υφίσταται πλήθος αντίθετων δικαστικών αποφάσεων (βλ. ΔΕφΚομ 168/2022, ΔΕφΘεσ 383/2022, 416/2021). Εξάλλου, δοθέντος ότι η ΕΑΔΗΣΥ κρίνει τη νομιμότητα προσφοράς βάσει μόνον των υποβληθέντων στο διαγωνισμό εγγράφων, τα επισυναπτόμενα το πρώτον με την παρέμβαση τυχόν αποδεικτικά στοιχεία, περί της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρθρου ... της διακήρυξης, δεν δύναται να ληφθούν υπόψιν από το Κλιμάκιο. Λόγω δε της υποχρέωσης των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν ΕΕΕΣ πλήρως συμπληρωμένα ως προς όλους τους λόγους αποκλεισμού, και βάσει των όσων έγιναν δεκτά υπό σκέψη 14, δεν θα ήταν νόμιμη τυχόν κλήση του παρεμβαίνοντος να διορθώσει το ελλείπον ΕΕΕΣ δια διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, διότι τούτο, εν προκειμένω, θα συνεπάγονταν ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του και θεραπεία πλημμέλειας που επάγεται αποκλεισμό. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος και ο υπό στοιχ. Α.2 λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

22. Επειδή, ο προσφεύγων με τον υπό στοιχ. Α.3 λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος διότι η χάραξη του ... που παρουσιάζεται στο σχέδιο ... της τεχνικής του προσφοράς οδεύει κατά μήκος του υφιστάμενου χωματόδρομου για μήκος μόλις περί τα 70m, πολύ μικρότερο από αυτό που προδιαγράφεται στο Τεύχος ... του διαγωνισμού. Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι, από το σχέδιο ... της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι στην απόληξη της βόρειας οδοποιίας πρόσβασης στην είσοδο της εγκατάστασης δεν διαμορφώνεται επί του άξονα της οδού ακτίνα καμπυλότητας 10m, όπως απαιτείται στην παρ. ... του Τεύχους 3 του διαγωνισμού, αλλά σημαντικά μικρότερη.

23. Επειδή, στην παρ. ... του Κεφαλαίου ... του Τεύχους 3 (Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές

Προδιαγραφές) του διαγωνισμού προβλέπεται ότι η χάραξη του αγωγού θα ακολουθήσει στα πρώτα 150m την οδοποιία πρόσβασης και στη συνέχεια θα οδεύσει απευθείας στο σημείο εισόδου. Η δε ως άνω προδιαγραφή της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ως προκύπτει και από τη συμπερίληψή της στον Πίνακα συμμόρφωσης αλλά και τα οριζόμενα στο άρθρο ... (στ) της διακήρυξης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. ... του Κεφαλαίου Γ της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων απαιτείται να κατασκευαστεί οδοποιία διασύνδεσης του διαμορφωμένου χώρου της εγκατάστασης με υφιστάμενη οδό της περιοχής, η δε ελάχιστη ακτίνα καμπυλότητας (στον άξονα της οδού) θα πρέπει να ισούται με 10 m.

24. Επειδή, στη προαναφερόμενη με αριθμ. πρωτ. ... έκθεση της Ειδικής Επιστήμονα Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ειδικότητας Πολιτικού Μηχανικού ... αναφέρονται τα κάτωθι «... Η χάραξη του ..., ο οποίος εκκινεί από το υφιστάμενο φρεάτιο Φ1, οφείλει να ακολουθήσει στα πρώτα 150μ. την οδοποιία πρόσβασης και στη συνέχεια να οδεύσει απευθείας στο σημείο εισόδου. Με τον όρο «οδοποιία πρόσβασης» -βάσει κοινής λογικής- δύναται να εννοηθεί τόσο ο υφιστάμενος χωματόδρομος επί του οποίου είναι το ήδη υφιστάμενο φρεάτιο Φ.1 όσο και η οδοποιία πρόσβασης της παρ. 2.17, η οποία ενώνει την εγκατάσταση με την υφιστάμενη αγροτική οδό. Η δεύτερη παρόλα αυτά ερμηνεία θα είχε νόημα μόνο αν επιλεγόταν σχεδιαστικά εκ του προσφέροντος η οδοποιία διασύνδεσης του διαμορφωμένου χώρου της εγκατάστασης με την υφιστάμενη οδό της περιοχής να εκκινεί κι αυτή από το φρεάτιο Φ.1. προκειμένου στα πρώτα 150μ. ο αγωγός να ακολουθεί την οδοποιία πρόσβασης. Εν προκειμένω, κάτι τέτοιο δεν ισχύει και ως εκ τούτου ως οδοποιία πρόσβασης οφείλει να εννοηθεί ο χωμάτινος δρόμος. Επισημαίνεται ότι επί του ως άνω θέματος δεν κατατέθηκε σχετικό ερώτημα προς διευκρίνηση πριν την τελική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών. Η αναφορά δε στη μη οριστική -σε αυτό το στάδιο- χωροθέτηση της υδροηλεκτρικής μονάδας παραγωγής ενέργειας ουδεμία επιρροή ασκεί στην ως άνω δεσμευτική αναφορά περί χάραξης. Εκ των σχεδίων της προσφοράς και πιο συγκεκριμένα εκ του υπ' αριθμ. ... σχεδίου «... - ΑΡΔΕΥΣΗΣ (1/3)» της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης ... - ... Α.Ε προκύπτει ότι το μήκος του

αγωγού προσαγωγής (μπλε χρώμα) επί της χωμάτινης οδού είναι περίπου 68 μέτρα. Η δε αναφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας και πιο συγκεκριμένα στον Τόμο ... , Κεφ. 2 Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή, παρ. ... , σελ. ... , όπου αναφέρεται ότι: «Η χάραξη του αγωγού θα ακολουθήσει στα πρώτα 150m την οδοποιία πρόσβασης και στη συνέχεια θα οδεύσει απευθείας στο σημείο εισόδου» δεν επιβεβαιώνεται από τα προσκομισθέντα σχέδια, ακόμα και αν υποτεθεί ότι ως οδοποιία πρόσβασης εννοούνταν η οδοποιία διασύνδεσης του διαμορφωμένου χώρου της εγκατάστασης με την υφιστάμενη οδό της περιοχής της παρ. 2.17.



...Εκ των σχεδίων της προσφοράς και πιο συγκεκριμένα εκ του υπ' αριθμ. 2.1- ... ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ... - ΚΥΡΙΑ ΟΔΟΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ (2/2) προκύπτει ότι η ακτίνα καμπυλότητας στον άξονα της οδού στο επίμαχο σημείο είναι 15 μέτρα και καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι ο ορισμός της ακτίνας καμπυλότητας στον σχεδιασμό δρόμου αναφέρεται στην ακτίνα του κέντρου του κύκλου που ταιριάζει στην προσεγγιστική καμπύλη ενός δρόμου. Με άλλα λόγια, εάν υπάρχει ένα κυκλικό τόξο που περιγράφει το σχήμα του δρόμου, η ακτίνα καμπυλότητας αναφέρεται στην απόσταση από το κέντρο αυτού του κύκλου μέχρι την καμπυλωτή οδόστρωση...». Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, κατά την κρίση του Κλιμακίου, η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος καλύπτει την προδιαγραφή περί ακτίνας καμπυλότητας, όμως δεν πληροί την απαίτηση της παρ. ... του Κεφαλαίου ... του Τεύχους του διαγωνισμού και άρα, για το λόγο

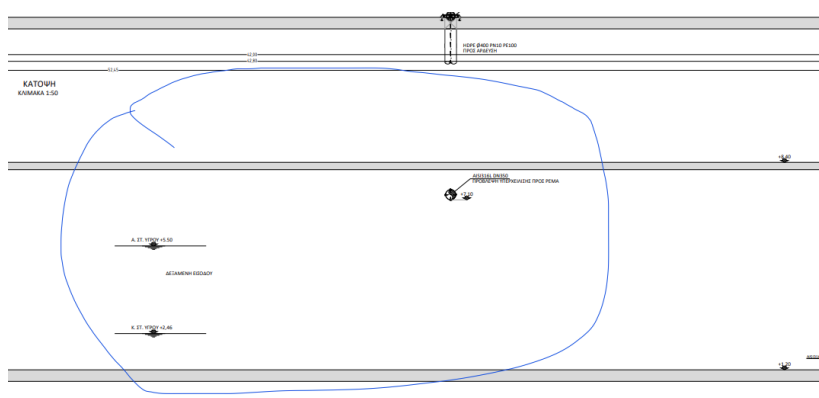
αυτό η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος. Η δε ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος δεν είναι δεκτική διευκρίνισης, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθώς, βάσει των όσων έγιναν δεκτά υπό σκέψη 14, τυχόν σχετική κλήση του δεύτερου παρεμβαίνοντος θα συνεπάγονταν ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του και ως εκ τούτου ο υπό στοιχ. Α.3 λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

25. Επειδή, ο προσφεύγων με τον υπό στοιχ. Α.4 λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος. Και τούτο διότι, στο σχέδιο ... ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΙΣΟΔΟΥ – ΑΡΔΕΥΣΗΣ της τεχνικής του προσφοράς παρουσιάζονται διαστάσεις κάτοψης της δεξαμενής εισόδου – άρδευσης ως 42,00m μήκος και 8,00m πλάτος, επί δε της Τομής Α-Α, η ανώτατη στάθμη υγρού ορίζεται στο +5,50 και ο πυθμένας στο +1,20 (διαφορά $5,50 - 1,20 = 4,30\text{m}$) με αποτέλεσμα η χωρητικότητα (όγκος αποθήκευσης) να ανέρχεται σε $42,00 \times 8,00 \times 4,30 = 1.444,80\text{m}^3$, που είναι σαφώς μικρότερη της, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτησης περί ελάχιστης χωρητικότητας των 1.500m^3 κατά το Τεύχος 3 του διαγωνισμού. Επίσης ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι με το σχεδιασμό που έχει προταθεί από το δεύτερο παρεμβαίνοντα, ο μέγιστος όγκος υγρού που μπορεί να αποθηκευτεί εντός της δεξαμενής είναι $336,00 \times 1,89 = 635,04\text{m}^3$, ο οποίος είναι κατά πολύ μικρότερος της ελάχιστης χωρητικότητας των 1.500m^3 που απαιτείται στο συμβατικό Τεύχος 3 για την εν λόγω μονάδα. Συνεπεία των ανωτέρω και της μη ικανοποίησης της απαίτησης για ύψος και χωρητικότητα της δεξαμενής, κατά τον προσφεύγοντα δεν μπορεί να ικανοποιηθεί η απαίτηση του Τεύχους 3 κατά την οποία το νερό υφίσταται προεπεξεργασία στη δεξαμενή προαερισμού η οποία περιλαμβάνει την αρχική οξείδωση κύρια των ενώσεων σιδήρου και μαγγανίου αλλά και υδροθείου, αφού τα δεδομένα της δεξαμενής καθιστούν αδύνατη τεχνικά τη διάχυση αέρα με χρήση διαχυτών πυθμένα ώστε να καταστεί εφικτή η αρχική προεπεξεργασία του νερού μέσω οξείδωσης των ενώσεων σιδήρου, μαγγανίου και υδρόθειου. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι στο

σχέδιο ... ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΟΖΩΝΩΣΗΣ – ΤΑΧΕΙΑΣ ΑΝΑΜΙΞΗΣ – ΔΕΞΑΜΕΝΗΣ ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ της τεχνικής προσφοράς του δευτέρου παρεμβαίνοντος και συγκεκριμένα στην κάτοψη στη στάθμη -1.00 δεν προβλέπεται χώρος για μελλοντική γραμμή οζόνωσης (τρίτο οζονιστήρα), κατά παράβαση της σαφούς απαίτησης του Τεύχους 3 του διαγωνισμού. Εξάλλου, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν έχει προβλέψει στην τεχνική του προσφορά, κατάντη των δεξαμενών ταχείας μίξης και ανάντη των δύο δεξαμενών κροκιδοκαθίζησης την κατασκευή φρεατίου μερισμού παροχής για την εξασφάλιση της ισοκατανομής της παροχής στις κατάντη μονάδες με αποτέλεσμα να παραβιάζει τη σχετική υποχρέωση του Τεύχους 3 του διαγωνισμού. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο σχεδιασμός από το δεύτερο παρεμβαίνοντα του ζεύγους των δεξαμενών καθίζησης όσον αφορά το τμήμα συλλογής της ιλύος είναι εντελώς εσφαλμένος και μη λειτουργικός καθώς δεν επιτρέπεται η παράλληλη λειτουργία της μίας γραμμής καθίζησης και η συντήρηση της άλλης γραμμής ή εν γένει η διακοπή λειτουργίας της μίας γραμμής για εκκένωση και καθαρισμό, κατά παράβαση των προβλεπόμενων στο Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων. Άλλωστε, ο προσφεύγων προβάλλει ότι στο σχέδιο ... ΔΕΞΑΜΕΝΕΣ ΚΡΟΚΙΔΩΣΗΣ – ΚΑΘΙΖΗΣΗΣ της τεχνικής προσφοράς του δευτέρου παρεμβαίνοντος δεν παρουσιάζεται μέσω του Α/Σ ιλύος ή με κάποιον άλλον τρόπο η δυνατότητα ανακυκλοφορίας του νερού προς τη δεξαμενή προαερισμού, κατά παράβαση σχετικής απαίτησης. Επιπροσθέτως, κατά τον προσφεύγοντα, τα υπέργεια – εκτεθειμένα τμήματα των σωληνογραμμών θα έπρεπε να είναι ανοξείδωτα και όχι από ... όπως προσφέρονται στην τεχνική μελέτη του δευτέρου παρεμβαίνοντος. Τέλος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στα σχέδια ... και ... της τεχνικής προσφοράς του δευτέρου παρεμβαίνοντος που αφορούν τη δεξαμενή καθαρού νερού δεν παρουσιάζεται πρόβλεψη εκκένωσης των θαλάμων της, στο δε σχέδιο ... δεν παρουσιάζεται άμεση υδραυλική διασύνδεση τροφοδότησης του παχυντή από τη μονάδα υπερδιήθησης, ούτε αναφέρεται, ούτε προσφέρεται αντλία απαγωγής της από αυτή την μονάδα, ενώ ο προτεινόμενος σχεδιασμός για την τροφοδοσία του αντλιοστασίου είναι ελλιπής, καθώς δεν υπάρχει πρόβλεψη α) σε ποιον από

τους τρεις θαλάμους της δεξαμενής καθαρού νερού διασυνδέεται ο ένας αγωγός τροφοδοσίας του αντλιοστασίου β) για την περίπτωση που ο ένας θάλαμος που τροφοδοτεί το Α/Σ είναι κενός και γ) πως τροφοδοτείται το Α/Σ για στάθμες υγρού εντός της δεξαμενής καθαρού νερού χαμηλότερα από το +158,90 και έως το +155,00.

26. Επειδή, σύμφωνα με τη προαναφερόμενη με αριθμ. πρωτ. ... έκθεση της Ειδικής Επιστήμονα Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ειδικότητας Χημικού Μηχανικού ... «...από το υποβληθέν υλικό και ειδικότερα από το Σχέδιο ... μέρος του οποίου παρατίθεται κατωτέρω



προκύπτει ότι η μεν κατώτατη στάθμη του νερού στη δεξαμενή βρίσκεται στο σημείο $164,55 + 2,46 = 167,01$ όμως η ανώτατη στάθμη του νερού όπως προκύπτει από το σημείο υπερχείλισης στο ύψος $164,55 + 7,10 = 171,65$. Συνεπώς ο συνολικός όγκος της δεξαμενής είναι $42 \times 8 \times (171,65 - 167,01) = 1559,04$ μεγαλύτερος των 1500 m^3 αλλά όχι όσος υποστηρίζει στην Παρέμβασή της η εταιρεία...». Επίσης, κατά την εν λόγω έκθεση, ο δεύτερος παρεμβαίνων στο Σχέδιο ... αποτυπώνει την πρόβλεψη του χώρου για εγκατάσταση νέου κτιρίου όζοντος και υπάρχει πρόβλεψη για κατασκευή φρεατίου μερισμού παροχής (βλ. ΤΟΜΟΣ ... Κεφ. 2 σελ. ... παρ. ... Ταχεία Μίξη), ο δε σχεδιασμός των δεξαμενών καθίζησης είναι λειτουργικός και είναι δυνατή η εκκένωση κάθε μιας εξ αυτών ανεξάρτητα όπως προκύπτει από το σχετικό σχέδιο ... , ενώ προβλέπεται η δυνατότητα ανακυκλοφορίας του νερού προς τη δεξαμενή προαερισμού. Εξάλλου, ως αναφέρεται στην ίδια έκθεση, τα υπέργεια – εκτεθειμένα τμήματα των σωληνογραμμών είναι ανοξείδωτα και στη δεξαμενή καθαρού νερού παρουσιάζεται πρόβλεψη εκκένωσης των θαλάμων της (Περιγραφή σελ. ... και Σχέδιο ...), από δε τον

έλεγχου των Σχεδίων 2.3 ... και 2.3 ... φαίνεται πως υπάρχει εισαγωγή από υπερδιήθηση, ενώ από το Σχέδιο 2.3 ... φαίνεται και τα τρία διαμερίσματα της ΔΚΝ να συνδέονται με τον αγωγό τροφοδοσίας καθαρού νερού προς υφιστάμενες υποδομές ύδρευσης μεταξύ αυτών και του Α/Σ και φαίνεται είσοδος στο Α/Σ από την ... και άρα διαφαίνεται πως η σύνδεση και των τριών διαμερισμάτων εξασφαλίζει τη συνεχή τροφοδοσία του Α/Σ. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, κατά την κρίση του Κλιμακίου, η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος πληροί τις επίμαχες απαιτήσεις και ο υπό στοιχ. Α.4 λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

27. Επειδή, ο προσφεύγων με τον υπό στοιχ. Α.5 λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος διότι έχει προσφέρει στην τεχνική του προσφορά, συνολικά δύο όργανα (ένα για κάθε δεξαμενή) που μετράνε και τις δύο παραμέτρους θολότητα και αιωρούμενα στερεά και όχι συνολικά τέσσερα όργανα που απαιτούνται από τις προδιαγραφές. Επίσης, κατά τον προσφεύγοντα, στην προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος δεν περιλαμβάνεται η ζητούμενη τεκμηρίωση των εκτιμώμενων τεχνικών χαρακτηριστικών του υδροστροβίλου από τη βιβλιογραφία ή από αντίστοιχα εκτελεσμένα έργα. Περαιτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι, σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς του εν λόγω παρεμβαίνοντος, δεν παρατίθεται η απαιτούμενη δήλωση για την απουσία φαινομένων σπηλαιώσης για τουλάχιστον 8.000 ώρες λειτουργίας της διάταξης του στοβίλου-γεννήτριας. Εξάλλου, ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεύτερος παρεμβαίνων δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική του προσφορά κανένα τεχνικό στοιχείο για τα διυλιστικά μέσα (άμμος, ανθρακίτης, χαλίκι) των κλινών διύλισης και παράλληλα δεν ορίζεται ο προμηθευτής τους όπως απαιτείται από τον ΚΜΕ. Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος κανένα τεχνικό στοιχείο ή φυλλάδιο για βοηθητικούς εξοπλισμούς, ώστε να αξιολογηθεί η συμβατότητά τους με τις τεχνικές προδιαγραφές. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική του προσφορά ISO και καμπύλη λειτουργίας για

τον αεροσυμπιεστή του συστήματος οζόνωσης, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τον ΚΜΕ. Τέλος, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η μονάδα ... δεν είναι λειτουργική, υφίσταται λανθασμένος σχεδιασμός και έλλειψη πληρότητας της μελέτης και παράλληλα ασάφεια της τεχνικής λύσης, άρα και του αντικειμένου της προσφοράς, λόγω δε της έλλειψης του εν λόγω εξοπλισμού, δεν έχουν δοθεί υδραυλικοί υπολογισμοί για βασικό εξοπλισμό, όπως απαιτείται από τον ΚΜΕ.

28. Επειδή, στη προαναφερόμενη με αριθμ. πρωτ. ... έκθεση της Ειδικής Επιστήμονα Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ειδικότητας Χημικού Μηχανικού ... αναφέρεται ότι «*Το όργανο μέτρησης των δύο παραμέτρων είναι αναλυτικά ισοδύναμο με τα δύο όργανα μέτρησης της μιας παραμέτρου. Υπάρχει τεκμηρίωση των τεχνικών χαρακτηριστικών του στροβίλου από σχετική βιβλιογραφία και φυλλάδια του κατασκευαστή και συνοδεύεται από βεβαίωση του κατασκευαστή. Δεν γίνεται αναφορά σε απουσία φαινομένων σπηλαίωσης για το συγκεκριμένο διάστημα των 8000 ωρών. Περιγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των διυλιστικών μέσων (άμμου, ανθρακίτη, χαλικιού) αλλά δεν κατονομάζεται ο προμηθευτής στο Κεφ. 2 Τεχνική Περιγραφή. Δεν κατάφερα να εντοπίσω στοιχεία και φυλλάδια βοηθητικού εξοπλισμού. Ο αεροσυμπιεστής του συστήματος οζόνωσης (...) προκύπτει από το φυλλάδιό του συμμόρφωση (σελ. ... του αρχείου ...) με το πρότυπο ISOΥπάρχει επίσης καμπύλη λειτουργίας με τη ακόλουθη μορφή:Προσφέρονται αντλίες για καθαρό και ακάθαρτο νερό έκπλυσης».* Ως εκ τούτου, κατά την κρίση του Κλιμακίου, η προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος δεν πληροί τις απαιτήσεις των τευχών του διαγωνισμού, περί υποβολής στοιχείων ή φυλλαδίων για βοηθητικούς εξοπλισμούς και περί προσδιορισμού του προμηθευτή των διυλιστικών μέσων. Οσον αφορά δε την απουσία φαινομένων σπιλέωσης, δοθέντος ότι στην τεχνική του προσφορά περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας "...» στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι εξασφαλίζεται η απουσία φαινομένων σπηλαίωσης σε κάθε δυνατή κατάσταση εντός των ορίων λειτουργίας του στροβίλου, η αναθέτουσα αρχή θα εδύνατο νομίμως να ζητήσει διευκρινίσεις, κατ' άρθρο 102 του ν.

Αριθμός απόφασης: 1277/2023

4412/2016. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο υπό στοιχ. Α.5 λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

29. Επειδή, δοθέντος ότι, με την υπ' αριθμ. ... /2023 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου, που εκδόθηκε επί της με ΓΑΚ 952/2022 προδικαστικής προσφυγής του εδώ πρώτου παρεμβαίνοντος, κρίθηκε ότι συντρέχει πλήθος νομίμων λόγων απόρριψης της προσφοράς του, η υπό κρίση προσφυγή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 8, ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος κατά το σκέλος που αφορά την ακύρωση της προσβαλλόμενης λόγω ύπαρξης πρόσθετων λόγων απόρριψης της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, πέραν των αναφερόμενων στην προσβαλλόμενη, και άρα η εξεταζόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτως ασκηθείσα κατά το εν λόγω σκέλος της.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να μη εξεταστεί η πρώτη παρέμβαση λόγω του απαράδεκτου του σχετικού σκέλους της προσφυγής, να απορριφθεί η δεύτερη παρέμβαση, να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. .../9.06.2023 προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων ,κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση

Ακυρώνει τη με αριθμ. πρωτ. .../9.06.2023 προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 15.000€

Αριθμός απόφασης: 1277/2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 15 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**