

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε, στις 01/09/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να συνεξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1126/26.07.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «πρώτη προσφεύγουσα»), και

την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1134/26.07.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «δεύτερη προσφεύγουσα»).

Κατά της «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθούν η υπ' αριθμ. 112/11-7-2023 απόφαση της «...», δυνάμει της οποίας, κατόπιν έγκρισης του υπ' αριθμ. 3/2023 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, αποφασίσθηκε η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην εταιρεία «...», αντί τιμήματος ύψους 558.778,00€, χωρίς ΦΠΑ, και η ενσωματωθείσα σ' αυτήν, υπ' αριθμ. 94/21-6-2023, απόφαση της «...», δυνάμει της οποίας, κατόπιν έγκρισης των υπ' αριθμ. 1/2023 και 2/2023 Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της.

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 112/11.07.2023 απόφαση της «...» του άρθρου 64 του ν. 3900/2010, δια της οποίας εγκρίνεται, ως έχει, το υπ' αριθμ. 3/2023 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του υπ' α/α συστήματος στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. «...» διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού

διαγωνισμού της με ΑΔΑΜ: «...» και υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξης του «...», και κατακυρώνεται το αποτέλεσμα του εν θέματι διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα, με την επωνυμία «...».

Με την οικεία παρέμβαση, επιδιώκεται η απόρριψη της δεύτερης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, αμφότερες οι προσφεύγουσες έλαβαν μέρος στον εν θέματι διαγωνισμό, υπ' Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: «...» και με ΑΔΑΜ «...», της «...» του άρθρου 64 Ν. 3900/2010, που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. «...» διακήρυξη, για την «...», προϋπολογισμού 750.000,00€ (συμπ/νου ΦΠΑ). Στις 12-07-2023 κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες: α) η εκτελεστή υπ' αριθμ. 112/11-7-2023 απόφαση της «...», δυνάμει της οποίας, κατόπιν έγκρισης του υπ' αριθμ. 3/2023 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, αποφασίσθηκε η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην εταιρεία «...», αντί τιμήματος ύψους 558.778,00€, χωρίς ΦΠΑ, και β) η ενσωματωθείσα σ' αυτήν υπ' αριθμ. 94/21-6-2023 απόφαση της «...», δυνάμει της οποίας, κατόπιν έγκρισης των υπ' αριθμ. 1/2023 και 2/2023 Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφασίσθηκε η απόρριψη των προσφορών της πρώτης προσφεύγουσας και της εταιρείας «...», ως μη πληρουσών τους όρους της διακήρυξης, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής, και παράλληλα η αποδοχή των προσφορών των εταιρειών «...» και «...», τέλος δε η ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινής αναδόχου. Συγκεκριμένα, δυνάμει του υπ' αριθμ. 2/2023 εγκριθέντος Πρακτικού, η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας με την εξής αιτιολογία: «Κατόπιν ελέγχου διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία «...» στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ που αφορά την καταδίκη για «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφορικών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών» απαντά θετικά και προσκομίζει σχετικά την με ημερομηνία 2-5-2023 Υπεύθυνη Δήλωση. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, η Επιτροπή ομόφωνα γνωμοδοτεί, ότι «Πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...» καθώς δεν πληροί

την προϋπόθεση της παραγράφου 2.2.3.3.ζ της Διακήρυξης. Επομένως, η Επιτροπή δεν θα προβεί στον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των ως άνω δύο εταιρειών.». Η ως άνω εκτελεστή, υπ' αριθμ. 112/11-7-2023, απόφαση της «...», δυνάμει της οποίας, κατόπιν έγκρισης του υπ' αριθμ. 3/2023 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, αποφασίσθηκε η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην εταιρεία «....» αντί τιμήματος ύψους 558.778,00€, χωρίς ΦΠΑ, και η ενσωματωθείσα σ' αυτήν υπ' αριθμ. 94/21-6-2023 απόφαση της Επιτροπής «...», δυνάμει της οποίας, κατόπιν έγκρισης των υπ' αριθμ. 1/2023 και 2/2023 Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, προσβάλλονται από τις προσφεύγουσες.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό «...», αξίας 3025,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό «...», αξίας 3025,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

5. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή κατέθεσε τις από 07/08/2023 εμπρόθεσμες απόψεις της αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ, δοθείσης της από 24/07/2023 κατάθεσης της πρώτης προσφυγής και της από 25/07/2023 κατάθεσης της δεύτερης προσφυγής. Συναφώς κατετέθη το από 07/08/2023 υπόμνημα της δεύτερης προσφεύγουσας κατά της παρέμβασης της «...». Η

δε παρεμβαίνουσα «...» κατέθεσε στις 07/08/2023 υπόμνημα επί του υπ' αρ. πρωτ. 8243/28-7-2023 εγγράφου απόψεων της αναθέτουσας Αρχής επί του αιτήματος αναστολής και επί των από 07/08/2023 κύριων απόψεων επί της ένδικης προσφυγής.

6. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά την διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.), εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους. Σύμφωνα με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής, με την προσφορά, ορισμένων στοιχείων, που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Εξ άλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές, ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και, συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Οι όροι, που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού, ν' αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54).

7. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου, ως προς την βασιμότητα της πρώτης προσφυγής, προκύπτουν τα κάτωθι. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. «...» διακήρυξη του «...» και κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.3.3 ζ αυτής (άρθρο 73 παρ. 4 Ν. 4412/2016), αποκλείεται από την συμμετοχή στην διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α)... ζ) αν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών

δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών, που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης. Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των οικονομικών φορέων, μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας, διαπιστώθηκε, ότι στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ., που αφορά στην καταδίκη για «ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών», αυτή απάντησε θετικά, προσκομίζοντας την από 2-05-2023 υπεύθυνη δήλωση. Συνεπώς, σύννομα η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, βάσει της υπ' αριθμ. «...» διακήρυξης, απέρριψε την προσφορά και η αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αριθμ. 112/11-07-2023 απόφασή της, εγκρίνοντας το υπ' αριθμ. 3/2023 πρακτικό, κατακύρωσε το αποτέλεσμα του εν λόγω διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα, με την επωνυμία «...». Μάλιστα η προσφεύγουσα, με την από 02-05-2023 υπεύθυνη δήλωσή της, αποδέχεται, ότι η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., με τις υπ' αριθμ. 1126/2021, 1224/2021, 357/2022, 1187-1188/2022 και 1673,1674,1675/2022 αποφάσεις της, έκρινε απορριπτικά την συμμετοχή της σε διεξαχθέντες διαγωνισμούς, καθ' όσον δεν δήλωσε, ότι, με προηγούμενες αποφάσεις της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., έχει κριθεί ένοχη απατηλών δηλώσεων για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού.

8. Επειδή, εν προκειμένω, ως προς το εμπρόθεσμο της δεύτερης προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Η ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ, ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΣΗΔΗΣ) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΠ : 32477 ΕΞ 2023 από 12.07.2023 αναρτηθέν έγγραφό της με Θέμα: «Διακοπή λειτουργίας λόγω αναβάθμισης του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ την Παρασκευή 21.07.2023», απευθυνόμενο σε Αναθέτουσες Αρχές / Αναθέτοντες Φορείς και Οικονομικούς Φορείς, γνωστοποίησε την επικείμενη διακοπή λειτουργίας του υποσυστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την Παρασκευή, 21.07.2023, και ώρα 17:01, προκειμένου να εκτελεσθούν οι απαραίτητες εργασίες αναβάθμισης της βάσης δεδομένων του, δηλώνοντας, ότι το υποσύστημα θα τεθεί εκ νέου σε παραγωγική λειτουργία την Δευτέρα, 24.07.2023 και ώρα 18.00 μμ. συνεχίζει

δε στο ίδιο έγγραφο, θέτοντας υπ' όψη των ενδιαφερομένων, ποιες λειτουργίες δεν θα είναι διαθέσιμες κατά την περίοδο της συντήρησης των συστημάτων, ρητώς δε αναφέροντας τις σχετικές με την άσκηση προδικαστικών προσφυγών διαδικασίες (: ... Λόγω της διακοπής παροχής των υπηρεσιών του εν λόγω υποσυστήματος κατά το ανωτέρω αναφερόμενο χρονικό διάστημα, δεν θα είναι, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες, δυνατή η διεξαγωγή των ηλεκτρονικών διαδικασιών ανάθεσης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών των Αναθετουσών Αρχών και Αναθετόντων Φορέων, η αναζήτηση ηλεκτρονικών διαγωνισμών Προμηθειών και Υπηρεσιών, η εγγραφή νέων χρηστών καθώς και η διεξαγωγή των ηλεκτρονικών διαδικασιών Προδικαστικών Προσφυγών). Μάλιστα, με το ίδιο έγγραφο, το οποίο συνιστά πιστοποίηση της ύπαρξης τεχνικού ζητήματος, ο αρμόδιος Προϊστάμενος προχωρεί σε συστάσεις και κατευθύνσεις προς τους αρμόδιους φορείς, όπως, για την ακώλυτη και απρόσκοπτη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών, ανεξαρτήτως σταδίων και χρονικής περάτωσης, εφαρμόσουν όσα άλλωστε και στον ίδιο τον ν. 4412/2016 στην παρ. 4 του άρθρου 37 ορίζεται. Ειδικότερα, στο ανωτέρω έγγραφο αναφέρεται: «Για το λόγο αυτό οι Αναθέτουσες Αρχές και οι Αναθέτοντες Φορείς της χώρας, λαμβάνοντας υπόψη τη παρούσα ανακοίνωση, την παρ. 4 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και την Υπουργική Απόφαση 64233/(ΦΕΚ 2453/Β'/09.06.2021), θα πρέπει με αιτιολογημένη απόφασή τους, να ρυθμίσουν τα της συνέχειας των διαγωνισμών, στους οποίους κατά το χρονικό διάστημα μη λειτουργίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες, είχε καθορισθεί καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών, προθεσμία για την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, υποβολή διευκρινίσεων, διενέργεια αποσφραγίσεων προσφορών, κλπ.. Επίσης, συστήνεται στις Αναθέτουσες Αρχές και στους Αναθέτοντες Φορείς της χώρας, να λάβουν μέριμνα και για τις ηλεκτρονικές διαγωνιστικές διαδικασίες για τις οποίες έχει καθοριστεί καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής χρονικά μεταγενέστερα και πολύ κοντά στην ημερομηνία επαναλειτουργίας του υποσυστήματος, καθώς στο διάστημα μη λειτουργίας του, οι Οικονομικοί Φορείς δεν θα δύνανται να έχουν πρόσβαση στα έγγραφα της σύμβασης ή/και δεν θα είναι εφικτό να προετοιμάζουν τις ηλεκτρονικές προσφορές τους, ενώ γενικότερα θα πρέπει

να τηρούνται οι προβλεπόμενοι κανόνες δημοσιότητας». Η Αναθέτουσα Αρχή, ως όφειλε άλλωστε, έγκαιρα και έγκυρα προέβη στην δημοσίευση σχετικής ανακοίνωσης, η οποία αναρτήθηκε στο σύστημα, υπ' αριθμό πρωτ. 8024/20-7-2023, για την ύπαρξη τεχνικού προβλήματος του υποσυστήματος, ενημερώνοντας τους ενδιαφερόμενους συνδιαγωνιζόμενους, ενώ, σε συμμόρφωση με τις συστάσεις του Υπουργείου, όρισε απ' ευθείας την νέα καταληκτική προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής: «...η προθεσμία για την άσκηση προδικαστικών προσφυγών μετατίθεται κατά τρεις (3) ημέρες από την λήξη της προηγούμενης προθεσμίας». Να σημειωθεί, ότι, αρχικά, η καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφυγής ορίσθηκε, βάσει υπολογισμού των προθεσμιών από την κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης, η 22^α.07.2023, ημέρα Σάββατο. Συνεπώς, προκύπτει, ότι παρέλευση του τριημέρου (3 ημερών) συντελείται, σε κάθε περίπτωση, μετά την 25^η.07.2023, ημέρα Τρίτη. Σύμφωνα με τον ν. 4412/2016, στα άρθρα του οποίου ορίζεται, ότι: α) στο άρθρο 37 «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) :1....4 (άρθρο 5 Ν.4782/2021, Έναρξη ισχύος από την 1η.6.2021) - Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία οφείλεται σε γεγονότα ανωτέρας βίας, η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει άμεσα όλα τα απαιτούμενα μέτρα κυρίως για την τήρηση του ελάχιστου διαστήματος για την υποβολή των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, όπως ιδίως η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας και η δημοσίευσή της. Η ανωτέρω αδυναμία πιστοποιείται, για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και γενικών υπηρεσιών, από τη Διεύθυνση Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών Πληροφορικής και Επικοινωνιών Δημόσιας Διοίκησης της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και, στη συνέχεια, με αιτιολογημένη απόφασή της, η αναθέτουσα αρχή καθορίζει τον τρόπο συνέχισης και διεξαγωγής της διαδικασίας. ...», β) στο άρθρο 362 «1.Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ» και γ) στο άρθρο 365 «7. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, εκδίδεται «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» ενώπιον της

ΕΑΔΗΣΥ, με τον οποίο ρυθμίζεται κάθε θέμα που αφορά τον τρόπο λειτουργίας της και ιδίως την ενώπιον της διαδικασία, στην οποία συμπεριλαμβάνονται οι ειδικότερες προθεσμίες που δεν ρυθμίζονται στον παρόντα νόμο, οι ειδικότεροι κανόνες σύγκλησης της ΑΕΠΠ, ο ορισμός και τα καθήκοντα εισηγητών και γραμματέα, ο τρόπος και τα διαδικαστικά και τεχνικά θέματα που αφορούν την άσκηση των προσφυγών και των παρεμβάσεων, τις επιδόσεις και κοινοποιήσεις εγγράφων, το σχηματισμό φυσικού και ηλεκτρονικού αρχείου, καθώς και οι ειδικότεροι κανόνες διεξαγωγής της διαδικασίας ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ και λήψης των αποφάσεων από αυτήν, και κάθε άλλο σχετικό θέμα». Περαιτέρω, στο ΠΔ 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», το οποίο εκδόθηκε, κατ' επίκληση του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ορίζεται στο άρθρο 8, ότι: «4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΕΑΔΗΣΥ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail)», παρέχοντας κατ' αρχήν, με αυτόν το τρόπο, ρητώς εξουσιοδότηση για την ρύθμιση κάθε θέματος, που αφορά στον τρόπο λειτουργίας της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., στην οποία συμπεριλαμβάνονται οι ειδικότερες προθεσμίες, που δεν ρυθμίζονται στον ν. 4412/2016. Ωστόσο, για την τελευταία αυτή διάταξη, την οποία και επικαλείται ο παρεμβαίνων, για να υποστηρίξει το απαράδεκτο/εκπρόθεσμο της προδικαστικής προσφυγής, πληθώρα αποφάσεων έχουν κρίνει τελικώς, ότι δεν έχει προβλεφθεί νομοθετικά η κατάθεση προδικαστικής προσφυγής με e-mail στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., όταν υπάρχει τεχνική αδυναμία λειτουργίας του συστήματος, οπότε και η σχετική μνεία στο Π.Δ. κείται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης. Με την παράθεση των ως άνω διατάξεων των άρθρων 37 και 362 του ν. 4412/2016, συνδυαστικά ερμηνευόμενων, γίνεται αντιληπτό, ότι, προκειμένων διαγωνισμών, που διενεργούνται μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ως εν προκειμένω, μοναδικός τρόπος κατάθεσης της προσφυγής ορίζεται αυτός στον ηλεκτρονικό τόπο του

διαγωνισμού. Σε περιπτώσεις δε τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., κατ' άρθρο 37 του ν.4412/2016, η αναθέτουσα Αρχή καθορίζει τον τρόπο συνέχισης και διεξαγωγής της διαδικασίας. Αντίθετα, στο άρθρο 4 του κανονισμού της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., προβλέπεται μία επιπλέον περίπτωση κατάθεσης της προσφυγής με e-mail στην Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ήτοι, όταν υπάρχει τεχνική αδυναμία λειτουργίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και η αδυναμία αυτή πιστοποιείται από την αρμόδια Υπηρεσία. Η ρύθμιση αυτή έρχεται σε αντίθεση (962/2022 ΔΕφΑθ) με τα άρθρα 37 και 362 του ν.4412/2016, στα οποία δεν προβλέπεται αυτή η κατ' εξαίρεση κατάθεση της προσφυγής με e-mail στην Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Κατά συνέπεια, η ρύθμιση αυτή, η οποία θεσπίζει νέο κανόνα και ιδρύει νέα υποχρέωση των διαγωνιζομένων, ευρίσκεται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθ' όσον η επίμαχη κανονιστική ρύθμιση δεν καλύπτεται ειδικώς από το γράμμα των διατάξεων του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, κατ' εξουσιοδότηση των οποίων αυτή εκδόθηκε, και τούτο, διότι στο άρθρο αυτό γίνεται απλώς αναφορά περί της δυνατότητας ρύθμισης των ειδικότερων θεμάτων λειτουργίας της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και ιδίως της ενώπιόν της διαδικασίας. Εν προκειμένω, στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016, ρυθμίζεται το θέμα του τρόπου συνέχισης και διεξαγωγής της διαδικασίας του διαγωνισμού, σε περίπτωση τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας των προβλεπόμενων στον ν. 4412/2016 προθεσμιών, όπως εν προκειμένω της προθεσμίας κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής, με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας Αρχής. Εφ' όσον, λοιπόν, η απαίτηση κατάθεσης της προσφυγής με e-mail στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., όταν υπάρχει τεχνική αδυναμία λειτουργίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., δεν προβλέπεται ρητώς στον ν.4412/2016 ούτε συνάγεται σαφώς από τις οικείες διατάξεις, δεν μπορεί να θεωρηθεί, ότι η μη τήρηση του τύπου αυτού και η κατάθεση της προσφυγής σε μεταγενέστερη ημερομηνία (μετά την αποκατάσταση της τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ και πάντως εντός της νομίμως παραταθείσας προθεσμίας), κατόπιν αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, καθιστά την προσφυγή απαράδεκτη και άγει στην απόρριψή της ως εκπρόθεσμης. Εν κατακλείδι, η συναγωγή, ερμηνευτικώς, προϋπόθεσης παραδεκτού της προδικαστικής προσφυγής, που δεν προβλέπεται από τις οικείες διατάξεις του ν. 4412/2016,

θα ήταν αντίθετη προς την ανάγκη διασφάλισης του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, λαμβανομένου υπ' όψη, ότι η παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την εν τέλει αμφισβήτηση, της σχετικής πράξης της αναθέτουσας Αρχής δια της άσκησης σχετικής αίτησης αναστολής- ακύρωσης κατά της οικείας απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.. Αντιθέτως, στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 προβλέπεται, ότι η σχετική προθεσμία μπορεί να παραταθεί με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, όπως συνέβη εν προκειμένω μετά και την αποστολή του σχετικού υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΠ : 32477 ΕΞ 2023 από 12.07.2023 εγγράφου της ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ, ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΣΗΔΗΣ) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και την δημοσίευση του υπ' αριθμό πρωτ. 8024/20-7-2023 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής. Επειδή δε η σχετική πρόβλεψη του άρθρου 4 του ΠΔ 39/2017, περί κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κείται, όπως έγινε δεκτό, εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης, πρέπει ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ν' απορριφθεί, ως αβάσιμος, για τους ανωτέρω λόγους (1557/2021 ΑΕΠΠ). Σε κάθε περίπτωση, κρίνεται απαραίτητο να επισημανθεί το εξής: την 25^η.07.2022, ημέρα Τρίτη (ημέρα κατάθεσης της προσφυγής), η ίδια ως άνω υπηρεσία, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ, ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΣΗΔΗΣ) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, απέστειλε, εκ νέου, το υπ' αριθμό πρωτ. Α.Π 34384 ΕΞ 2023/25.07.2022 έγγραφό της, με θέμα «Απόκριση και λειτουργία του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ την Τρίτη 25.07.2023», σύμφωνα με το οποίο βεβαίωνε, μεταξύ άλλων, ότι «... πιστοποιούμε, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, την τεχνική αδυναμία λειτουργίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες, του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος (ΟΠΣ) ΕΣΗΔΗΣ. Συγκεκριμένα, από την επανέναρξη λειτουργίας του μετά την προγραμματισμένη αναβάθμιση της βάσης δεδομένων ήτοι τη Δευτέρα 24.07.2023 και ώρα 18:00 παρουσιάστηκαν μικρές καθυστερήσεις στην απόκριση ενώ σήμερα Τρίτη 25.07.2023 και από ώρα 9:00 έως και 11:10 περίπου παρουσιάστηκαν κατά περίπτωση μεγάλοι χρόνοι απόκρισης του

υποσυστήματος καθώς και καθυστερήσεις ή/και αδυναμία πρόσβασης σε αυτό... Λόγω της τεχνικής αυτής αδυναμίας λειτουργίας στο εν λόγω χρονικό διάστημα παρουσιάστηκαν κυρίως σε χρήστες Οικονομικών Φορέων σημαντικές δυσχέρειες όσον αφορά την απρόσκοπτη προετοιμασία και την έγκαιρη υποβολή...». Κατόπιν και των ανωτέρω, θα πρέπει ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ν' απορριφθεί, ως αβάσιμος, και για τον λόγο, ότι η δεύτερη προσφεύγουσα κατέθεσε την Τρίτη, 25.07.2023, την προδικαστική προσφυγή της, νομίμως και εμπροθέσμως, μετά από σχετικό έγγραφο που γνωστοποίησε η αναθέτουσα Αρχή, η οποία έπραξε ορθώς, παρατείνοντας την προθεσμία άσκησης της προσφυγής, όπως όριζε ο νόμος

9. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου, ως προς την δεύτερη προσφυγή, προκύπτουν τα κάτωθι. Η βεβαίωση, την οποία επικαλείτο η παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής, δεν αναφέρει, ότι το ηλεκτρονικό αρχείο, «6η.Βεβαίωση Ασφάλισης», έχει επισυναφθεί ως σχετικό στην δεύτερη προσφυγή, και δεν γίνεται καμία αναφορά στην κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων και δεν θα μπορούσε άλλωστε, καθώς το κείμενο του ασφαλιστηρίου εξαιρεί τον επαγγελματικό κίνδυνο. Η δε απόφαση, υπ' αρ. 1099/2023 της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, έκρινε, ότι δεν απαιτείται από την διακήρυξη και τέτοια επιπρόσθετη κάλυψη: «Με αυτό το περιεχόμενο η αιτούσα καλύπτει το άρθρο 2.2.5 εδ. ε' της διακήρυξης ήτοι την απαίτηση ασφαλιστικής κάλυψης αστικής ευθύνης έναντι επαγγελματικών κινδύνων που απορρέουν από τα έργα «...» που έχει αναλάβει. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η αιτούσα δεν καλύπτει την απαίτηση περί επαγγελματικής αστικής ευθύνης είναι απορριπτέος πρωτίστως ως αβάσιμος διότι δεν απαιτείται από τη διακήρυξη και τέτοια επιπρόσθετη κάλυψη....». Η διακήρυξη «...», επί της οποίας έκρινε η απόφαση 1099/2023, στην παράγραφο « 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» απαιτούσε «ε) Οι ενδιαφερόμενοι απαιτείται να διαθέτουν ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης έναντι τρίτων και ειδικότερα να διαθέτουν ασφαλιστική κάλυψη (με ασφαλιστήριο συμβόλαιο) έναντι επαγγελματικών κινδύνων το όριο της οποίας να ανέρχεται σε ποσοστό τουλάχιστον ίσο με την αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ.». Αντιθέτως, στην διακήρυξη του «...», σελίδα 31, Α/Α 6, απαιτείται: «Ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων του

οικονομικού φορέα έναντι τρίτων ποσού ίσου με το συνολικό προϋπολογισμό του υπό ανάθεση έργου συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (δηλαδή το ασφαλιστήριο θα αφορά αντίστοιχα έργα «...» που εκτελεί ήδη ο οικονομικός φορέας μέχρι και την καταλυτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του)». Η διαφορά ανάμεσα στους όρους των δύο επίμαχων διακηρύξεων έγκειται στο ότι η μία απαιτεί ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης με αναφορά σε επαγγελματικό κίνδυνο και η άλλη απαιτεί αποκλειστικά ασφαλιστική κάλυψη ad hoc επαγγελματικών κινδύνων. Ως εκ τούτου, το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, που έπρεπε να καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού στον φάκελλο των δικαιολογητικών - τεχνικής προσφοράς η παρεμβαίνουσα, είναι ασφαλιστήριο συμβόλαιο επαγγελματικής ευθύνης. Επίσης, εάν η επαγγελματική ευθύνη αφορούσε σε ορισμένες κατηγορίες επαγγελμάτων και σε καμμία περίπτωση δεν αφορούσε στις υπηρεσίες «...», θα εξαιρείτο απ' όλες τις ασφαλιστικές εταιρείες και δεν θα δύνατο κανένας οικονομικός φορέας, που δραστηριοποιείται στον τομέα της παροχής «...», να διαθέτει ασφαλιστήριο επαγγελματικής ευθύνης. Στην προκειμένη περίπτωση όμως, υπάρχουν ασφαλιστικές εταιρείες, που καλύπτουν τον επαγγελματικό κίνδυνο στον τομέα της «...». Άρα, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης, που κατέθεσε στην προσφορά της, καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, είναι αβάσιμοι. Επέκεινα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ότι το κρεμοσάπουνο, που καταθέτει, καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, καθώς το κρεμοσάπουνο, που καταθέτει, έχει PH 5,5 η δε απόκλιση που δίδεται, ± 5 , δεν αφορά στους 20 βαθμούς Κελσίου, στους οποίους γίνεται και η μέτρηση του PH, αλλά σε διαφορετικές θερμοκρασίες, που μπορεί να ευρεθεί το προϊόν. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος, καθώς από το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος, που είναι και το επίσημο έγγραφο κυκλοφορίας του προϊόντος, σαφώς αναφέρεται, ότι το PH στους 20 βαθμούς Κελσίου, που γίνεται η μέτρηση, μπορεί να έχει απόκλιση ± 5 . Δεν γίνεται καμμία αναφορά σε διαφορετικές καταστάσεις θερμοκρασίας, που μπορεί να ευρεθεί το προϊόν και στις οποίες το PH μπορεί να αποκλίνει. Σχετικά με τα κατατεθέντα πιστοποιητικά ISO 9001 της εταιρείας «...» για το χαρτί υγείας, που επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από την διακήρυξη: Η βεβαίωση της εταιρείας «...» για λεκτική τροποποίηση της οικείας διατύπωσης του πεδίου εφαρμογής, από επεξεργασία χάρτου σε παραγωγή χάρτου, δεν

θα μπορούσε σε καμμία περίπτωση να γίνει αποδεκτή, καθώς η διαδικασία της επεξεργασίας με την διαδικασία της παραγωγής έχουν σαφείς διαφορές. Στην μεν περίπτωση της επεξεργασίας χάρτου, η εταιρεία, που το επεξεργάζεται, παίρνει έτοιμο το χαρτί σε ρολά, το κόβει σε διάφορα μεγέθη και το συσκευάζει. Στην περίπτωση της παραγωγής χάρτου, η πρώτη ύλη της εταιρείας παραγωγής είναι ο πολτός, ο οποίος με ειδικές διαδικασίες μετατρέπεται σε χαρτί, τυλίγεται σε ρολά και στην συνέχεια κόβεται σε διαφορά μεγέθη και συσκευάζεται. Εν συνεχεία, σχετικά με την ειδική περιγραφή των μηχανημάτων και τις πιστοποιήσεις «CE» των μηχανημάτων, λεκτέα τα εξής: Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ότι ο αφροπαραγωγός είναι η μηχανή 421C. Όπως διαλαμβάνεται και στην επίμαχη προσφυγή, η μηχανή 421C είναι περιστροφική μηχανή και όχι αφροπαραγωγός. Αλλ' ούτε και το εξάρτημα, που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, «φυσητήρας σαμπουάν», «είναι αφροπαραγωγός». Η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει το σχετικό «ΣΧΕΤ. 10 (UM_POSEIDON_2).pdf», το οποίο αρχείο είναι διαφορετικό από το αρχείο που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της «UM_POSEIDON_2_en-1». Σε κάθε περίπτωση, ούτε στο ένα αρχείο ούτε στο άλλο περιλαμβάνεται η πιστοποίηση «CE» . Η δε αναφορά της, ότι ο αριθμός «...» αντιστοιχεί στο CE του μηχανήματος, δεν προκύπτει από στοιχεία του φακέλλου. Σχετικά με τον νόμιμο υπολογισμό του εργατικού κόστους, λεκτέα είναι τα εξής. Στην επίμαχη υπό ανάθεση σύμβαση, η απασχόληση θα είναι πενθήμερη για όλο το προσωπικό που θα απασχοληθεί και, σύμφωνα με την απόφαση ΑΠ 493/2019, το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής αντιστοιχεί σε 6,66 ώρες εργασίας. Η έκτη δε ημέρα της εβδομάδος, παρ' ότι αποτελεί, επί καθιέρωσης πενθήμερης εβδομαδιαίας απασχόλησης, ημέρα υποχρεωτικής ανάπαυσης, εν τούτοις, προς υπολογισμό του εβδομαδιαίου μισθού και του χρόνου υπηρεσίας, θεωρείται πλασματικός χρόνος εργασίας, εφ' όσον οι εργαζόμενοι εξακολουθούν να λαμβάνουν τις αποδοχές των έξι ημερών και να απασχολούνται υπό το αυτό ωράριο εργασίας και, συνεπώς, ως ημερομίσθιο λαμβάνεται, προκειμένων εργατοτεχνιτών, το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής, το οποίο αντιστοιχεί προς εργασία 6,66 (40/6) ωρών, ενώ, εάν ο εργαζόμενος απασχοληθεί επί μείζονα ή ελάσσονα χρόνο, το εν λόγω ημερομίσθιο αυξάνεται ή μειώνεται αναλόγως. Η απόφαση 129/2022 Διοικητικού Εφετείου «...» κάνει σαφή αναφορά στον

τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους και συγκεκριμένα των δώρων και επιδομάτων, στην σκέψη 9, όπου διαλαμβάνεται, ότι «... Από την επισκόπηση των προσφορών τους προκύπτει, ότι οι ως άνω δύο οικονομικοί φορείς υπολόγισαν εσφαλμένα το εργατικό κόστος, διότι κατά τον υπολογισμό των δώρων και των επιδομάτων, χρησιμοποίησαν, ως ωρομίσθιο, το ποσό των 3,7025€ (29,62/8 ώρες), αντί του ορθού και νόμιμου 4,443€, μειώνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο την οικονομική τους προσφορά, αποκρουπτόμενων των οικείων ισχυρισμών των δύο παρεμβαίνόντων.... Ως εκ τούτων, η ΕΑΔΔΗΣΥ έκρινε ότι οι οικονομικοί φορείς «...» και «...» επιχείρησαν να αποκτήσουν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα μειώνοντας κατά πολύ τις οικονομικές τους προσφορές, οι οποίες, ωστόσο, καθίστανται απορριπτέες, ως παραβιάζουσες την ισχύουσα εργατική νομοθεσία, δοθέντος ότι υπολείπονται των ελάχιστων νόμιμων αποδοχών και έκανε δεκτό τον μοναδικό (κοινό) λόγο της προδικαστικής αυτής προσφυγής ως βάσιμο...», και συνεχίζει στην σκέψη 11: «Ωστόσο, και ο ισχυρισμός αυτός απορριπτέος αποβαίνει καθόσον η αιτούσα με την υπό κρίση αίτηση συνομολογεί ότι στα απασχολούμενα άτομα με πλήρη απασχόληση 8ωρης εργασίας την ημέρα, δηλαδή 40 ώρες την εβδομάδα με απασχόληση 5 ημέρες την εβδομάδα, ο υπολογισμός των δώρων και επιδομάτων έγινε με ημερομίσθιο 29,62 ευρώ και όχι με το οικείο ημερομίσθιο των 35,54 ευρώ που αντιστοιχεί στο νόμιμο μικτό ωρομίσθιο 4,443 ευρώ». Τέλος, συνεκδοχικώς, η παρεμβαίνουσα επί της ένδικης προσφυγής ουδαμώς παραθέτει την ανάλυση του εργατικού κόστους, βάσει της οποίας υπολόγισε το εργατικό κόστος για τα άτομα, που θα απασχοληθούν στον εν λόγω διαγωνισμό.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα της πρώτης προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί και να καταπέσει το παράβολό της.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της δεύτερης προσφυγής να γίνει δεκτό, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, ν' απορριφθεί η περί του αντιθέτου παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Αριθμός Απόφασης:1285,1286/2023

Απορρίπτει την παρέμβαση επ' αυτής.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 01/09/2023 και εκδόθηκε στις 19/09/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ