

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 28 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 19/6/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 932/20-6-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μ*** ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ» και τον διακριτικό τίτλο «Ν*** Α***» που εδρεύει στις ***, ***, οδός ***, και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ΓΕΝΙΚΟΥ ***ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ *** «***» (***) που εδρεύει στην ***, οδός *** και *** ***, και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Π*** Κ. Α*** ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» και τον διακριτικό τίτλο «Λ*** Ε*** ΟΕ» που εδρεύει στα ***, οδός *** ***, και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μ*** ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «Μ*** ΑΕ» που εδρεύει στον ***, ***. *** **, και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των αποφάσεων του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής που περιέχονται: α) στο πρακτικό της ***/23.03.2023 συνεδρίασης με θέμα 25ο: «Έγκριση πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης του Τακτικού Ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την παροχή ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ (CPV: 50710000-5), προϋπολογισθείσας δαπάνης 893.945,00€ συμπεριλαμβανόμενου Φ.Π.Α. σε συμμόρφωση με την ***/***/23.02.2023 Απόφαση του ΔΣ του Νοσοκομείου», β) στο πρακτικό της ***/23.02.2023 συνεδρίασης με θέμα 13ο: «Επανεπιβολή

θέματος έγκρισης των πρακτικών της επιτροπής αξιολόγησης του Τακτικού Ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την παροχή ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ (CPV: 50710000-5), προϋπολογισθείσας δαπάνης 893.945,00€ συμπεριλαμβανόμενου Φ.Π.Α. και, σύμφωνα με αυτά, ανάδειξη της μειοδότης εταιρείας Μ*** ΑΕ ως προσωρινής αναδόχου, με συνολική δαπάνη 791.809,95€ συμπ/νου Φ.Π.Α.», κατά το μέρος τους που έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών στον διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 3.605,00 ευρώ με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 720.923,39 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ***).
2. Με τη Διακήρυξη με αριθμό *** / *** /2021 η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης παροχής «ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ (CPV: 50710000-5)», διάρκειας δύο (2) ετών και εκτιμώμενης αξίας 720.923,39 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 14/11/2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις **/ **/2022 (ΑΔΑΜ: ***) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ***. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 21η/12/2022.
3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες. Με το Πρακτικό της με ημερομηνία 23/12/2023 η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού αποσφράγισε και έλεγξε τους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της Μ*** ΑΕ και της Π *** Κ. Α *** ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ και την απόρριψη της προσφοράς της Μ ***

ΑΕ με την εξής αιτιολογία: «η εταιρεία Μ *** ΑΕΕ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα τα κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: περ.β) να έχουν εκτελέσει την τελευταία τριετία (2019-2021) τουλάχιστον μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών συναφή με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης με Δημόσιο ή Ιδιωτικό φορέα, συνολικού προϋπολογισμού ανάλογου με το ετήσιο ποσό του προϋπολογισμού της παρούσας ως προς την απαιτούμενη εμπειρία, αναλυτικά η εμπειρία από το Νοσοκομείο *** δεν καλύπτει τον ετήσιο προϋπολογισμό που απαιτείται, καθώς και η εμπειρία που αναφέρει από τα άλλα δύο έργα δεν κρίνεται συναφής με το αντικείμενο της διακήρυξης (δεν είναι νοσοκομεία επομένως δεν έχουν την απαιτούμενη εμπειρία σε εγκαταστάσεις ατμού και ιατρικών αερίων όπως απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στη σελ. 42 της διακήρυξης αναλυτικά Γ. ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, Γ.1 ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ- ΔΙΚΤΥΑ & ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ, Ατμογεννήτριες, Εναλλάκτες ατμού – ατμού, Δοχείο στρατσώνας, Κέντρο οξυγόνου, Κέντρο πρωτοξειδίου του αζώτου, Κέντρο παραγωγής ιατρικού αέρα, Κέντρο παραγωγής βιομηχανικού αέρα, Κέντρο κενού, Κέντρο υγραερίου και Εγκαταστάσεις Αερίου Καυσίμου». Με δεύτερο Πρακτικό που εκδόθηκε αυθημερόν η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού αποσφράγισε και τις οικονομικές προσφορές, εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στην προσφεύγουσα ως μειοδότρια.

4. Στη συνεδρίασή του στις 8/2/2023, το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε την αναβολή της έγκρισης των παραπάνω πρακτικών, προκειμένου να ζητηθούν διευκρινίσεις σχετικά με αυτά από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού. Με απόφασή του που περιέχεται στο πρακτικό της *** /23-2-2023 συνεδρίασής του, το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε να μην επικυρώσει το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με την εξής αιτιολογία: «Αποφασίζει 1) Την μη έγκριση του υπ' αριθμ. 1120/20.1.23 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης διότι κατ' εσφαλμένη κρίση προέβη στον αποκλεισμό της εταιρείας Μ*** ΑΕΕ., η οποία, σύμφωνα με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου κατείχε τις απαραίτητες προϋποθέσεις συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα τόσον όσον αφορά την αποδεδειγμένη εμπειρία λόγω παροχής υπηρεσιών στο Νοσοκομείο *** , όσο και ως προς το στοιχείο του απαιτούμενου προϋπολογισμού, το οποίο έπρεπε

να υπολογισθεί αθροιστικά με το σύνολο των λοιπών δημοσίων συμβάσεων. Κατ' ακολουθίαν τη μη έγκριση του συνακόλουθου υπ' αριθμ 1830/31.1. 2023 πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών. Και 2. Την αναπομπή του θέματος στην Επιτροπή Αξιολόγησης, προς νέα κρίση, για την οικονομική αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, του συνόλου των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων».

5. Μετά την αναπομπή της υπόθεσης, και αφού είχε κριθεί παραδεκτή η προσφορά της Μ*** ΑΕ από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το πρακτικό της με ημερομηνία 21/3/2023 εισηγήθηκε να της ανατεθεί η σύμβαση, εφόσον είχε προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή. Με απόφαση του ΔΣ με ημερομηνία 23/3/2023 εγκρίθηκε το παραπάνω πρακτικό και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο παραπάνω οικονομικός φορέας.

6. Στη συνέχεια, κλήθηκε η Μ*** ΑΕ να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 7/4/2023. Με το πρακτικό της με ημερομηνία 5/5/2023 η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού έλεγξε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, εισηγήθηκε εκ νέου τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας με την εξής αιτιολογία: «Επειδή πρόκειται για σύμβαση υπεργολαβίας, η εταιρεία Μ*** ΑΕΕ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ, βάσει των όρων της διακήρυξης και του θεσμικού πλαισίου του ν. 4412/2016, όφειλε να προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης και για τις δύο εταιρείες τις οποίες αναφέρει στην από 21.12.2022 υποβληθείσα στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ Υπεύθυνη Δήλωση ότι θα συνεργαστεί, συγκεκριμένα: α) για τους χειρισμούς απεγκλωβισμού και επανεκκίνηση ανελκυστήρων Κ*** ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ β) για την συντήρηση των τριών (3) Μ/Τ ισχύος 1600 KVA/ τεμάχιο Ρ*** Ε.Ε... Επίσης, διαπιστώθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης εκ των υστέρων, ότι η εταιρεία Μ*** ΑΕΕ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν προσκόμισε ΕΕΕΣ για τις δύο αναφερόμενες εταιρείες, ο οποίος αποτελεί λόγο αποκλεισμού. Άρα η επιτροπή αξιολόγησης προτείνει τη θέση εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας της εταιρείας Μ*** ΑΕΕ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ για τους ανωτέρω λόγους και την ανάδειξη της επόμενης μειοδότης εταιρείας Μ*** ΑΕ με δαπάνη 638.556,41€ άνευ Φ.Π.Α. και 791.809,95€ συμπ/νου Φ.Π.Α. ως προσωρινής αναδόχου».

7. Με απόφασή του που περιέχεται στο πρακτικό συνεδρίασης με αριθμό *****/25-05-2023 το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής απέκλινε από την παραπάνω εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και δεν επικύρωσε το πρακτικό της με την εξής αιτιολογία: «*Το Διοικητικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη του τα ανωτέρω, μετά από διαλογική συζήτηση αξιολογεί ότι η προσκόμιση ΕΕΕΣ από τον οικονομικό φορέα, για κάθε μία από τις υπεργολάβους εταιρείες δεν προκύπτει ότι συνιστά υποχρέωση του Οικονομικού Φορέα και σε κάθε περίπτωση δεν συνιστά αυτοτελή λόγω αποκλεισμού γιατί δεν αποτελεί ουσιώδη τυπική παράλειψη, η οποία εάν πράγματι συνέτρεχε θα έπρεπε να είχε επισημανθεί από την επιτροπή διαγωνισμού κατά το αρχικό στάδιο υποβολής φακέλου συμμετοχής. Περαιτέρω, ούτε από το κείμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού προκύπτει υποχρέωση προσκόμισης δικαιολογητικών κατακύρωσης για τις δύο υπεργολάβους εταιρείες, που σε κάθε περίπτωση, η επιτροπή του διαγωνισμού, εάν αυτά τα δικαιολογητικά δεν είχαν υποβληθεί έπρεπε να καλέσει την προσωρινή ανάδοχο, να τα προσκομίσει εντός δέκα ημερών από την σχετική πρόσκληση, σύμφωνα με το όρο 3.2 της διακήρυξης*». Τέλος, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα. Η απόφαση αυτή, η οποία εκδόθηκε πριν από την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και στην οποία ενσωματώνονται οι προσβαλλόμενες αποσπαστές διοικητικές πράξεις των οργάνων του διαγωνισμού, πρέπει να θεωρηθεί συμπεροσβαλλόμενη με αυτές (πρβλ. ΣΤΕ 1339/2022, 1904/2020, 1169/2006, ΕΑΔΗΣΥ 880/2023 κ.α.).

8. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την παραπάνω απόφαση κατακύρωσης στους οικονομικούς φορείς στις 8/6/2023, χωρίς να συγκοινοποιήσει τα οικεία πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και τις επίσης προσβαλλόμενες, αποσπαστές πράξεις του αποφαινόμενου οργάνου που ενσωματώθηκαν στην κατακυρωτική και χωρίς να χορηγήσει πρόσβαση στις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Η Μ^{***} ΑΕ υπέβαλε αίτηση πρόσβασης στα παραπάνω στοιχεία του διαγωνισμού στις 12/6/2023. Σύμφωνα με τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και τις αποφάσεις του ΔΣ και χορήγησε στους οικονομικούς φορείς πρόσβαση στις προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων στις 14/6/2023.

9. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (παροχή υπηρεσιών), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

10. Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας Μ*** ΑΕ ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα, μετά τη λήξη της δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της κατακυρωτικής απόφασης στις 8/6/2023 είναι απορριπτέοι. Και τούτο, διότι η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής άρχισε στις 14/6/2023, οπότε κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οι αποσπαστές διοικητικές πράξεις του διαγωνισμού, τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και τα στοιχεία των προσφορών των λοιπών διαγωνιζόμενων. Κατά τον χρόνο αυτόν, και όχι στις 8/6/2023, οπότε τους κοινοποιήθηκε μόνο η κατακυρωτική απόφαση, έλαβαν πλήρη γνώση των προσβαλλόμενων πράξεων και της αιτιολογίας τους οι διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα (πρβλ. ΔΕφΑθ 1639/2023, σκ. 5, 2064/2022, σκ. 8).

11. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους ακύρωσης των αποφάσεων αποδοχής των προσφορών των παρεμβαινουσών.

12. Η αναθέτουσα αρχή στις 21/6/2023 κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους συμμετέχοντες. Ωστόσο, δεν υπέβαλε απόψεις επ' αυτής, παρόλο που κλήθηκε προς τούτο από την ΕΑΔΗΣΥ στις 20/6/2023.

13. Οι παρεμβαίνουσες υπέβαλαν τις παρεμβάσεις τους νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον, καθόσον με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι αποκλεισμού τους από τον διαγωνισμό.

14. Τα άρθρα 17 και 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ορίζουν τα εξής: *«Άρθρο 17 – Αιτιολογία. 1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι*

σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. ... Άρθρο 20 - Γνώμη – Πρόταση. 1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς».

15. Τα άρθρα 58, 78, 79 και 131 ν. 4412/2016 ορίζουν τα εξής: «Άρθρο 58 - Υπεργολαβία (άρθρο 71 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. ... Άρθρο 78 - Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). 1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ` του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α` ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν. ... Άρθρο 79 - Ευρωπαϊκό Ενιαίο

Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ... Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ίδιες πληροφορίες για τους φορείς αυτούς. ... Άρθρο 131 – Υπεργολαβία (άρθρο 71 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ...

4. Στις περιπτώσεις των συμβάσεων έργων και όσον αφορά τις υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν σε εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής, μετά την ανάθεση της σύμβασης και το αργότερο κατά την έναρξη της εκτέλεσής της, ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή κάθε αλλαγή των πληροφοριών αυτών, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο, τον οποίο ο κύριος ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες.

5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή:

α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του.

6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή:

α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση

προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79. Ωστόσο, όταν οι υπεργολάβοι παρουσιάζονται μετά την ανάθεση της σύμβασης, προσκομίζουν τα πιστοποιητικά και λοιπά σχετικά δικαιολογητικά αντί της υπεύθυνης δήλωσης».

16. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις τα εξής: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να πληρούν συνολικά τα κριτήρια που περιγράφονται στο προσαρτώμενο στην παρούσα Παράρτημα Ι (τεχνικές προδιαγραφές), β) να έχουν εκτελέσει την τελευταία τριετία (2019-2021), τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής υπηρεσιών συναφή με το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης με Δημόσιο ή Ιδιωτικό φορέα, συνολικού προϋπολογισμού ανάλογου με το ετήσιο ποσό του προϋπολογισμού της παρούσας. ... 2.2.8.1 ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 2.2.7 και 2.2.8 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ... 2.2.8.2 ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ. Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 2.2.7 και 2.2.8 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην

παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. ... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας προ της συγκεκριμένης διακήρυξης ... 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής ... 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες: (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών. Από τον Οικονομικό Φορέα σημαίνονται, με χρήση της σχετικής λειτουργικότητας του ΕΣΗΔΗΣ, τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/2016. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν

την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές, πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδας, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών. ... Στη συνέχεια, εφόσον το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής εγκρίνει τα ανωτέρω πρακτικά εκδίδεται απόφαση για τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων²² (‘Δικαιολογητικά Συμμετοχής’, ‘Τεχνική Προσφορά’ και ‘Οικονομική Προσφορά’) και η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί εγγράφως, μέσω της λειτουργικότητας της ‘Επικοινωνίας’ του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη στον οποίον πρόκειται να γίνει η κατακύρωση (προσωρινός ανάδοχος) να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103 και την παράγραφο 3.2 της παρούσας, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης. ... 4.3 ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. ... Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων από τον ανάδοχο και τους υπεργολάβους του ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση της σύμβασης και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. ... Οι υποχρεώσεις και οι απαγορεύσεις της ρήτηρας αυτής ισχύουν, αν ο ανάδοχος είναι ένωση, για όλα τα μέλη της ένωσης, καθώς και για τους υπεργολάβους που χρησιμοποιεί. Στο συμφωνητικό περιλαμβάνεται σχετική δεσμευτική δήλωση τόσο του αναδόχου όσο και των υπεργολάβων του. ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ...B2. ΆΔΕΙΕΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ. Οι άδειες άσκησης επαγγέλματος που απαιτούνται είναι: ... 6. Ειδικότητα Διπλωματούχου ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ Η ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΕ. Δίπλωμα Ηλεκτρολόγου ή Μηχανολόγου Μηχανικού, άδεια ασκήσεως επαγγέλματος ΤΕΕ, αποδεδειγμένη 5-ετή εμπειρία σε Η/Μ εγκαταστάσεις Νοσοκομείων ή αντίστοιχης λειτουργίας εγκαταστάσεων της ίδιας πολυπλοκότητας και μεγέθους με το Νοσοκομείο & 15-ετή συνολική εμπειρία από κτήσεως της άδειας, γνώση μιας τουλάχιστον ξένης γλώσσας (για ανάγνωση τεχνικών φυλλαδίων, manuals, κ.λπ.). Ο Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος Μηχανικός ΠΕ θα είναι υπεύθυνος για τις

ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες Επίσης απαιτείται και βεβαίωση του φορέα (Νοσοκομείο ή Βιομηχανία), όπου απασχολήθηκε κατά τα παρελθόντα έτη ο Μηχανικός, για την επαλήθευση της προϋπηρεσίας που απαιτείται. ... -Οι άδειες άσκησης επαγγέλματος και οι βεβαιώσεις προϋπηρεσίας, όλων των ζητούμενων ειδικοτήτων θα πρέπει να κατατεθούν στην Επιτροπή του Διαγωνισμού στη φάση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά Επίσης θα πρέπει να κατατεθούν η προτεινόμενη ομάδα εκτέλεσης του έργου και η κατάσταση επιθεώρησης εργασίας με το μόνιμο απασχολούμενο προσωπικό. ... Δ. ΟΡΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ. Η ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ Η ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ αφορά και περιλαμβάνει την συνεχή σε 24ωρη και όλες τις ημέρες της εβδομάδας, θέση σε λειτουργία, την παρακολούθηση του Η/Μ εξοπλισμού του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, την εξασφάλιση της ομαλής λειτουργίας, την αντικατάσταση ή και επισκευή εξαρτημάτων ή συσκευών και μηχανημάτων, την αποκατάσταση οιασδήποτε βλάβης καθώς και την προληπτική συντήρηση του Η/Μ εξοπλισμού. ... Ειδικά α) για τους ανελκυστήρες περιλαμβάνονται μόνο οι χειρισμοί απεγκλωβισμού και επανεκκίνηση ανελκυστήρα και β) για τους τρεις (3) Μ/Τ ισχύος 1600 ΚVA/τέμαχιο, επί πλέον περιλαμβάνεται ο ετήσιος έλεγχος των ηλεκτρονόμενων και των διακοπών ισχύος των μετασχηματιστών, από εξειδικευμένη εταιρεία με πιστοποιημένο όργανο μετρήσεων».

17. Με τον **πρώτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το μέρος τους που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας Μ*** ΑΕ, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε για το μέλος της ομάδας έργου Δ*** Θ***, Διπλωματούχο Μηχανολόγο Μηχανικό ΕΜΠ, πτυχίο ξένης γλώσσας («16.4 Βεβ LOWER»), χωρίς μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα. Ο προκείμενος λόγος είναι απορριπτέος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη, η οποία ρητά απαιτεί, σύμφωνα με τον προπαρατεθέντα όρο της Ενότητας Β' «ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι, όσον αφορά στα μέλη της ομάδας έργου, τα εξής: «οι άδειες άσκησης επαγγέλματος και οι βεβαιώσεις προϋπηρεσίας, όλων των ζητούμενων ειδικοτήτων θα πρέπει να κατατεθούν στην Επιτροπή του Διαγωνισμού στη φάση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά. Επίσης θα πρέπει να κατατεθούν η προτεινόμενη ομάδα εκτέλεσης του έργου και η κατάσταση επιθεώρησης εργασίας με το μόνιμο

απασχολούμενο προσωπικό». Από τον όρο αυτόν της Διακήρυξης, ο οποίος ρυθμίζει ειδικά ποια έγγραφα πρέπει να προσκομιστούν σχετικά με τα προσόντα των μελών της ομάδας έργου, απαιτείται μόνο η υποβολή αδειών άσκησης επαγγέλματος και βεβαιώσεων προϋπηρεσίας της ομάδας έργου, ενώ δεν προκύπτει υποχρέωση υποβολής πτυχίων/βεβαιώσεων γλωσσομάθειας. Επομένως, δεν μπορεί να θεμελιωθεί λόγος αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας στην εκ περισσού υποβολή του πτυχίου ξένης γλώσσας, χωρίς τη μετάφρασή του στην ελληνική, απορριπτόμενων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

18. Με τον **δεύτερο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το μέρος τους που έγινε δεκτή η προσφορά της M*** ΑΕ, παρά το γεγονός ότι δεν δήλωσε υπεργολάβο για την εκτέλεση της εργασίας ετήσιου ελέγχου των ηλεκτρονόμων και των διακοπών ισχύος των μετασχηματιστών τριών (3) M/T ισχύος 1600 KVA/τέμαχιο από εξειδικευμένη εταιρεία με πιστοποιημένο όργανο μετρήσεων. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, *«στο συμβατικό αντικείμενο περιλαμβάνεται, επομένως, για τους τρεις (3) M/T ισχύος 1600 KVA/τέμαχιο, η ανάθεση του ετήσιου ελέγχου των ηλεκτρονόμων και των διακοπών ισχύος των μετασχηματιστών σε εξειδικευμένη εταιρεία με πιστοποιημένο όργανο μετρήσεων, την οποία η εταιρεία M*** Α.Ε. παρέλειψε να δηλώσει ως υπεργολάβο. Επομένως, η ανωτέρω εταιρεία, παραλείποντας να δηλώσει ότι θα στηριχτεί σε υπεργολάβο για την πλήρωση της ανωτέρω ρητής και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενης απαίτησης της Διακήρυξης για την προσήκουσα εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, παραβίασε τη Διακήρυξη και η προσφορά της καθίσταται μη νόμιμη. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας M*** Α.Ε. θα έπρεπε να έχει απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, καθώς η ανωτέρω παράλειψη καθιστά ελλιπή την τεχνική της προσφορά, κατά παράβαση απαράβατων όρων της Διακήρυξης»*.

19. Ο προκείμενος λόγος είναι απορριπτέος ως αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης, διότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει πρόθεση ανάθεσης υπεργολαβίας, ούτε ότι η M*** ΑΕ δεν διαθέτει η ίδια τα απαιτούμενα για την εκτέλεση της επίμαχης εργασίας, ώστε να υποχρεούται να αναθέσει υπεργολαβικά τη συγκεκριμένη

εργασία, ενώ δεν επικαλείται οποιοδήποτε άλλο στοιχείο από το οποίο να συνάγεται κάτι τέτοιο. Κατά συνέπεια και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

20. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το μέρος τους που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας Μ*** ΑΕ, παρά το γεγονός ότι παρέλειψε να υποβάλει τους τίτλους σπουδών των μελών του προσωπικού της που θα απασχολήσει για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, με εξαίρεση τους τίτλους σπουδών των στελεχών Κ*** και Θ***. Και ο προκείμενος λόγος είναι απορριπτέος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη, αφού, ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω (βλ. σκέψη 17), από τον προπαρατεθέντα όρο της Διακήρυξης απαιτείται μόνο η υποβολή αδειών άσκησης επαγγέλματος και βεβαιώσεων προϋπηρεσίας της ομάδας έργου, ενώ δεν προκύπτει υποχρέωση προσκόμισης των τίτλων σπουδών, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια και ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

21. Με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά, κατ' ορθή ερμηνεία του εγγράφου της προδικαστικής προσφυγής την ακύρωση της άρνησης της αναθέτουσας αρχής να άρει την εμπιστευτικότητα των στοιχείων «13. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ», «14. ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ» και «15. Ε3» της προσφοράς της παρεμβαίνουσας Π*** Κ. Α*** ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ κατά τη χορήγηση πρόσβασης στα στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει κατ' αρχάς ότι η άρνηση της αναθέτουσας αρχής να αποχαρακτηρίσει τις πληροφορίες που η παρεμβαίνουσα επισημείωσε ως εμπιστευτικές αντίκειται στον νόμο και στη Διακήρυξη, καθώς επίσης και στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Κατά τους ισχυρισμούς της, έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικά από την παρεμβαίνουσα στοιχεία τα οποία δεν αφορούν τεχνικό ή εμπορικό απόρρητο, κατά την έννοια του άρθρου 21 παρ. 3 ν. 4412/2016, ενώ, αντίθετα, σχετίζονται με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς επίσης και με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς.

22. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι οι οικείες διατάξεις της Διακήρυξης και του νόμου δεν απαγορεύουν τον χαρακτηρισμό των επίμαχων

εγγράφων ως εμπιστευτικών, δεδομένου ότι αυτά δεν αφορούν στην οικονομική της προσφορά, σε τυχόν προσφερόμενες ποσότητες, ούτε στις τεχνικές προδιαγραφές στη βάση των οποίων κρίνεται η πληρότητα της τεχνικής της προσφοράς. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι με υπεύθυνη δήλωση που συνυπέβαλε με την προσφορά της ανέφερε ότι χαρακτηρίζει ως εμπιστευτικά τα στοιχεία αυτά λόγω της επιχειρησιακής της πολιτικής και του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων. Κατά τους ισχυρισμούς της, οι προηγούμενες αντίστοιχες συμβάσεις, οι δηλώσεις Ε3 και τα στοιχεία του απασχολούμενου προσωπικού συνιστούν στοιχεία που αποτυπώνουν την οικονομική της κατάσταση και την στελέχωσή της με το κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό, ήτοι στοιχεία άρρηκτα συνδεδεμένα με την απόδειξη της επάρκειας και της καταλληλότητάς της να αναλάβει το υπό ανάθεση αντικείμενο, με συνέπεια από τη φύση τους να χρήζουν ιδιαίτερης προστασίας.

23. Κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων του άρθρου 2.4.2.3 της Διακήρυξης, οι οποίες αντιστοιχούν σε αυτές του άρθρου 21 ν. 4412/2016, επιτρέπεται στους διαγωνιζόμενους να χαρακτηρίσουν ορισμένες από τις υποβαλλόμενες με την προσφορά τους πληροφορίες ως εμπιστευτικές, ήτοι κατ' αρχήν μη προσβάσιμες στους λοιπούς διαγωνιζόμενους. Συγκεκριμένα, εφόσον οι πληροφορίες χαρακτηρίζονται από τον οικονομικό φορέα ως εμπιστευτικές λόγω τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου απαιτείται η υποβολή με την προσφορά δήλωσης του οικονομικού φορέα, στην οποία αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Οι ίδιες διατάξεις της Διακήρυξης και του νόμου αποκλείουν ρητά και χωρίς εξαιρέσεις τον χαρακτηρισμό ως εμπιστευτικών των πληροφοριών που σχετίζονται με τις τιμές μονάδας, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της.

24. Η αναθέτουσα αρχή δεν δεσμεύεται από τον απλό ισχυρισμό οικονομικού φορέα ότι οι διαβιβασθείσες πληροφορίες είναι εμπιστευτικές. Αντίθετα, ο οικονομικός φορέας πρέπει να τεκμηριώνει ότι ο χαρακτήρας των πληροφοριών, στη γνωστοποίηση των οποίων αντιτίθεται, είναι πράγματι εμπιστευτικός, αναφέροντας, για παράδειγμα, στην απαιτούμενη από τη

Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωσή του, ότι οι πληροφορίες περιλαμβάνουν τεχνικά ή εμπορικά απόρρητα, ότι το περιεχόμενό τους θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί για τη νόθευση του ανταγωνισμού ή ότι η γνωστοποίησή τους θα μπορούσε να του προκαλέσει βλάβη (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 7/9/2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, σκ. 117, και της 17/11/2022, Antea Polska S.A., C-54/21, σκ. 65).

25. Περαιτέρω, σε περίπτωση που άλλος διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ζητήσει τον αποχαρακτηρισμό και τη χορήγηση πρόσβασης σε πληροφορίες που υποβλήθηκαν κατ' αρχήν ως εμπιστευτικές, η αναθέτουσα αρχή είναι αρμόδια να αποφασίσει για τον αποχαρακτηρισμό ή μη και, αντίστοιχα, για τη χορήγηση ή μη της πρόσβασης στα επίμαχα στοιχεία (βλ. ΣτΕ 678/2016, ΔΕφΚομοτηνής 25/2023, ΕΛΣυν 981/2019). Ενόψει δε της σημασίας της πρόσβασης των οικονομικών φορέων στα στοιχεία των προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων τους για την αποτελεσματική άσκηση του δικαιώματος έννομης προστασίας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, σε περίπτωση απόρριψης του αιτήματος αποχαρακτηρισμού, να εκθέτει με σαφήνεια τους λόγους, για τους οποίους θεωρεί ότι οι πληροφορίες στις οποίες ζητείται πρόσβαση, ή ορισμένες τουλάχιστον εξ αυτών, είναι εμπιστευτικές. Οφείλει, επίσης, να εξετάσει τη δυνατότητα να γνωστοποιήσει στον αιτούντα διαγωνιζόμενο το βασικό περιεχόμενο των επίμαχων πληροφοριών, ήτοι ιδίως τις πληροφορίες που αφορούν τις καθοριστικές πτυχές της απόφασής της να κάνει δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα που χαρακτήρισε τις πληροφορίες του ως εμπιστευτικές, εφόσον τέτοιου είδους γνωστοποίηση μπορεί να διαφυλάξει τον εμπιστευτικό χαρακτήρα των ειδικών στοιχείων, για τα οποία δικαιολογείται πραγματικά η προστασία αυτή (πρβλ. ΔΕΕ, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, οπ. π., σκ. 122 και 123, και Antea Polska S.A., οπ.π., σκ. 65).

26. Τυχόν άρνηση της αναθέτουσας αρχής να αποχαρακτηρίσει τις πληροφορίες που σημάνθηκαν από έναν διαγωνιζόμενο ως εμπιστευτικές και να χορηγήσει στους λοιπούς συμμετέχοντες πρόσβαση στα επίμαχα αρχεία προσβάλλεται παραδεκτά με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΔΕΕ, Klaipėdos, οπ.π., σκ. 111, ΣτΕ 678/2016, ΕΛΣυν 981/2019, ΔΕφΚομοτηνής 25/2023), η δε νομιμότητα και επάρκεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής αποτελεί,

επίσης, αντικείμενο ελέγχου από την Αρχή.

27. Σε περίπτωση δε που, μετά την έκδοση των αποφάσεων ανάδειξης προσωρινού αναδόχου ή/και κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, χορηγηθεί τελικά πρόσβαση σε όλες ή μέρος των πληροφοριών που είχαν σημανθεί ως εμπιστευτικές, κατόπιν ανάκλησης ή ακύρωσης της αρχικής παράλειψης ή άρνησης της αναθέτουσας αρχής να μην τις αποχαρακτηρίσει, η προθεσμία προσβολής των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού επανεκκινεί από το χρονικό σημείο κατά το οποίο ο οικονομικός φορέας που είχε ζητήσει τον αποχαρακτηρισμό των επίμαχων πληροφοριών απέκτησε πρόσβαση σε αυτές (πρβλ. ΔΕΕ, Antea Polska S.A., οπ. π., σκ. 108, ΔΕφΚομοτηνής 25/2023).

28. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς τρία αρχεία, τα οποία σήμανε ως εμπιστευτικά, ήτοι τα αρχεία τύπου .zip «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ», «ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ» και «Ε3». Ταυτόχρονα, υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της με ημερομηνία 1/11/2022 (αρχείο «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟΤΗΤΑΣ_signed») και με το εξής περιεχόμενο: *«Λόγω της επιχειρησιακής πολιτικής της εταιρείας μας και λόγω του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων, τα αρχεία που αφορούν στο απασχολούμενο προσωπικό, τις εκτελεσμένες συμβάσεις και τις οικονομικές χρήσεις της εταιρείας μας υποβάλλονται σε μορφή εμπιστευτικού χαρακτήρα σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν.4412/2016».*

29. Μετά την κοινοποίηση των προσβαλλόμενων και τη χορήγηση πρόσβασης στις προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων, η προσφεύγουσα υπέβαλε αίτημα με ημερομηνία 14/6/2023 για τον αποχαρακτηρισμό των τριών (3) συγκεκριμένων εμπιστευτικών αρχείων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Στο αίτημά της η προσφεύγουσα παρέθεσε και συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους ζητούσε πρόσβαση στα επίμαχα αρχεία, ισχυριζόμενη ότι μη νόμιμα η παρεμβαίνουσα τα χαρακτήρισε ως εμπιστευτικά, διότι δεν περιείχαν τεχνικά ή εμπορικά απόρρητα, ενώ, αντιθέτως, αφορούσαν στην πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, με αποτέλεσμα η μη χορήγησή τους να αντιτίθεται στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

30. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω (βλ. σκέψεις 25-26), κατόπιν της

υποβολής από την προσφεύγουσα του προαναφερθέντος αιτήματος πρόσβασης στα συγκεκριμένα τρία (3) αρχεία, με αναφορά, μάλιστα, στους λόγους που το στηρίζουν, γεννήθηκε υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει αιτιολογημένα επ' αυτού (βλ. ΣτΕ 678/2016). Όμως, σύμφωνα με τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε στο αίτημα της προσφεύγουσας, ενώ δεν προκύπτει από τον φάκελο ότι αποχαρακτήρισε τα επίμαχα αρχεία και παρείχε πρόσβαση σε αυτά. Αντίθετα, στις 14/6/2023 η αναθέτουσα αρχή χορήγησε πρόσβαση στην προσφορά της Π*** Κ. Α*** ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, χωρίς να άρει τον εμπιστευτικό χαρακτήρα των επίμαχων εγγράφων και άρα, αρνούμενη σιωπηρά να ικανοποιήσει το αίτημα της προσφεύγουσας.

31. Με την κοινοποίηση των στοιχείων της προσφοράς της Π*** Κ. Α*** ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, χωρίς άρση της εμπιστευτικότητας των επίμαχων αρχείων, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε σιωπηρά το αίτημα της προσφεύγουσας, παραβαίνοντας, έτσι, την υποχρέωση αιτιολογημένης απάντησης επ' αυτού. Δεν έκανε δε χρήση, ούτε της δυνατότητας που της παρέχει το άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' ν. 4412/2016 να παραθέσει αιτιολογία της απόρριψης του αιτήματος της προσφεύγουσας με τις απόψεις της προς την ΕΑΔΗΣΥ, αφού δεν τις υπέβαλε, παρά το γεγονός ότι κλήθηκε προς τούτο. Με τα δεδομένα αυτά και ενόψει όσων έγιναν δεκτά στις προηγούμενες, η προσβαλλόμενη άρνηση της αναθέτουσας αρχής να παράσχει πρόσβαση στα τρία αρχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που είχαν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικά πρέπει να ακυρωθεί λόγω έλλειψης αιτιολογίας. Δεδομένου ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην άσκηση της προαναφερθείσας αρμοδιότητάς της, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το άρθρο 2.4.2.3 της Διακήρυξης και 21 ν. 4412/2016 αρμοδιότητά της και να αποφανθεί αιτιολογημένα επί του αιτήματος της προσφεύγουσας με ημερομηνία 14/6/2023.

32. Ωστόσο, η ακύρωση της αναιτιολόγητης απόρριψης του αιτήματος πρόσβασης της προσφεύγουσας, δεν καθιστά μη νόμιμες και ακυρωτές τις λοιπές προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής. Επισημαίνεται ότι, σε περίπτωση που, κατόπιν της αναπομπής, η αναθέτουσα αρχή αποφανθεί διαφορετικά επί του αιτήματος αποχαρακτηρισμού και πρόσβασης

στα επίμαχα δικαιολογητικά συμμετοχής και κατακύρωσης, θα επανεκκινήσει η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και της απόφασης κατακύρωσης και η προσφεύγουσα θα έχει δυνατότητα προβολής τυχόν πλημμελειών της προσφοράς και του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας από τον χρόνο που θα λάβει γνώση των επίμαχων στοιχείων (πρβλ. ΔΕΕ, Antea Polska S.A., οπ. π., σκ. 108, ΔΕΦΚομοτηνής 25/2023). Κατά συνέπεια, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός, να ακυρωθεί η απόρριψη του αιτήματος της προσφεύγουσας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής λόγω έλλειψης αιτιολογίας και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα παραπάνω.

33. Με τον **πέμπτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας Π*** Κ. Α*** ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, δεν υπέβαλε με την προσφορά της δήλωση σχετικά με το τεχνικό προσωπικό ή τεχνικούς φορείς, τον τεχνικό εξοπλισμό και τα μέτρα που λαμβάνει για την εξασφάλιση της ποιότητας.

34. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι, σε συμμόρφωση με την απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, υπέβαλε με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση (αρχείο «ΥΠΕΘ. ΔΗΛΩΣΗ 1_signed.pdf») ότι διαθέτει το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό, τον τεχνικό εξοπλισμό, την εμπειρία από εκτελεσμένες συμβάσεις, και εφαρμόζει πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (ISO 9001:2015, ISO: 14001:2015, ISO 45001:2018 & ISO 50001:2018).

35. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα Π*** Κ. Α*** ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ υπέβαλε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς: α) αναλυτική δήλωση του διατιθέμενου τεχνικού εξοπλισμού (αρχείο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ_signed»), β) αναλυτική δήλωση του διατιθέμενου προσωπικού (αρχείο «ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ_signed.pdf» εντός του υποφακέλου «ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ».zip), γ) τα πιστοποιητικά ISO και δ) υπεύθυνη δήλωση ότι διαθέτει τα παραπάνω στοιχεία. Αβάσιμα, επομένως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα με την προδικαστική προσφυγή και το συμπληρωματικό

υπόμνημα ότι δεν δηλώθηκαν με την προσφορά της παρεμβαίνουσας τα απαιτούμενα από το προπαρατεθέν άρθρο 2.2.6 στοιχεία. Κατά συνέπεια, ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

36. Με τον **έκτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το μέρος τους που έγινε δεκτή η προσφορά της Μ*** ΑΕ, παρά το γεγονός ότι δεν δήλωσε υπεργολάβο για την εκτέλεση της εργασίας ετήσιου ελέγχου των ηλεκτρονόμων και των διακοπών ισχύος των μετασχηματιστών τριών (3) Μ/Τ ισχύος 1600 ΚVA/τέμαχιο από εξειδικευμένη εταιρεία με πιστοποιημένο όργανο μετρήσεων. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, *«στο συμβατικό αντικείμενο περιλαμβάνεται, επομένως, για τους τρεις (3) Μ/Τ ισχύος 1600 ΚVA/τέμαχιο, η ανάθεση του ετήσιου ελέγχου των ηλεκτρονόμων και των διακοπών ισχύος των μετασχηματιστών σε εξειδικευμένη εταιρεία με πιστοποιημένο όργανο μετρήσεων, την οποία η εταιρεία 'Π*** Κ. Α*** ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.' παρέλειψε να δηλώσει ως υπεργολάβο. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας 'Π*** Κ. Α*** ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.' θα έπρεπε να έχει απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, καθώς η ανωτέρω παράλειψη καθιστά ελλιπή την τεχνική της προσφορά, κατά παράβαση απαράβατων όρων της Διακήρυξης»*. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω (βλ. σκέψη 19), ο προκείμενος λόγος είναι απορριπτέος ως αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης, διότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει πρόθεση ανάθεσης υπεργολαβίας, ούτε ότι η Π*** Κ. Α*** ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ δεν διαθέτει η ίδια τα απαιτούμενα για την εκτέλεση της επίμαχης εργασίας, ώστε να υποχρεούται να αναθέσει υπεργολαβικά τη συγκεκριμένη εργασία, ενώ δεν επικαλείται οποιοδήποτε άλλο στοιχείο από το οποίο να συνάγεται κάτι τέτοιο. Κατά συνέπεια, ο έκτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

37. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή, η πρώτη παρέμβαση να απορριφθεί κατά το αντίστοιχο μέρος της, η δεύτερη παρέμβαση να γίνει δεκτή και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1287/2023

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή και απορρίπτει, κατά το αντίστοιχο μέρος, την παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Π*** Κ. Α*** ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» και τον διακριτικό τίτλο «Λ*** Ε*** ΟΕ».

Δέχεται, κατά τα λοιπά, την παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Π*** Κ. Α*** ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» και τον διακριτικό τίτλο «Λ*** Ε*** ΟΕ».

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μ*** ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «Μ*** ΑΕ».

Ακυρώνει την απόρριψη του αιτήματος της προσφεύγουσας με ημερομηνία 14/6/2023 και θέμα «Τακτικός Ανοικτός Διαγωνισμός άνω των ορίων για τη σύναψη σύμβασης παροχής ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ (CPV: 50710000-5) για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών. (Αριθμός ΕΣΗΔΗΣ :***)», λόγω έλλειψης αιτιολογίας, και αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 18 Σεπτεμβρίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ