

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 28 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 20.06.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **937/21.06.2023** της εταιρείας με την επωνυμία «**S*** F*** M*** Α.Ε.**» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην *******, επί της *******αρ. ******* και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ***** (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «**S*** S*** Q*** S*** ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**» (στο εξής «η α' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη *******, επί της οδού ******* αρ. ******* και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «***** ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**» (στο εξής «η β' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στα *******, οδός *******, αρ. ******* και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση α. της απόφασης του αναπληρωτή Διευθυντή της Διεύθυνσης αστυνομικών επιχειρήσεων Αττικής με αριθμό Πρωτοκ. *****/*/*/**/31-5-2023** με την οποία

Αριθμός Απόφασης : 1288/2023

εγκρίθηκε το Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών - Οικονομικών Προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου με αριθμό πρωτοκ. ***/***/***/31-5-2023 και β. της απόφασης κατακύρωσης του Διευθυντή αστυνομικών επιχειρήσεων Αττικής με αριθμό πρωτοκ. ***/***/***/10-06-2023 μετά την αποδοχή του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης με αριθμό ***/***/***/09/06/2023.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ***).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ***/2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στις κτιριακές εγκαταστάσεις της Διεύθυνσης *** Επιχειρήσεων ***, κτιρίου *** **, *** και των *** *** ***. ***, ***, ***, για το έτος 2024 και συγκεκριμένα για το χρονικό διάστημα από 01.01.2024 έως 31.12.2024, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 60.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις **.**.2023 (ΑΔΑΜ: ***) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ***.

3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 20.06.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 10.06.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα

Αριθμός Απόφασης : 1288/2023

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1135/2023 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 30.06.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 8045/26967/8-ξζ'/30.06.2023.

5. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν εμπρόθεσμα τις παρεμβάσεις τους στις 30.06.2023 και 03.07.2023 αντίστοιχα, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 21.06.2023.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

8. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του αποκλεισμού της από το διαγωνισμό μετά την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της. Συγκεκριμένα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά της

Αριθμός Απόφασης : 1288/2023

προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «Από τον έλεγχο του τρόπου μεθοδολογίας διαπιστώθηκε ότι για την εξεύρεση των ποσών Δώρου Πάσχα και Χριστουγέννων, Επιδόματος Αδείας και κόστος αντικαταστατών, υπολογίζει κατά αναλογία εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, χρησιμοποιώντας το ποσό των 31,85 €, και υπολογίστηκαν τα κάτωθι ποσά (ανά εργαζόμενο): (...) Λαμβάνοντας υπόψη την ΑΕΠΠ 1014,1015,1016/4-7-2022 και την Απόφαση ΑΑ 130/2022 Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, έχει κριθεί από την νομολογία για την εξεύρεση του ωρομισθίου πρέπει να γίνει «... αναγωγή στην προβλεπόμενη αμοιβή του για εργασία 8 ωρών ημερησίως και 40 ωρών εβδομαδιαίως αφού θεωρείται ότι οφείλονται εβδομαδιαίως στον εργαζόμενο, ανεξάρτητα από το σύστημα εβδομαδιαίας απασχόλησης του, έξι ημερομίσθια...» (ΕφΠειρ 545/2012, Δ/ΝΗ 2013,1615). Συνεπώς οι εβδομαδιαίες αποδοχές του οκτάωρου (8), πενθήμερου (5) εργαζόμενου είναι: ημερ/σθιο ΓΣΕΕ * ημέρες = 31,85 * 6 = 191,10 €. Κατ' επέκταση, κατ' αναλογία εργάσιμων ημερών αντιστοιχεί ημερομίσθιο ίσο με 38,22€ (191,10/5 ημέρες). Από τα ανωτέρω, προκύπτει και το μικτό ωρομίσθιο 4,778€ (38,22/8 ώρες). Χρησιμοποιώντας το ημερομίσθιο 31,85 € προκύπτει το ωρομίσθιο 3,98 € (31,85 €/8 ώρες). Ομοίως και 4,778 € X 5/6 = 3,98 €. Ενδεικτικά, για τα Δώρα Πάσχα και Χριστουγέννων, χρησιμοποιώντας το ποσό των 38,22 € προκύπτουν, κατά προσέγγιση λόγω στρογγυλοποιήσεων, τα κάτωθι ποσά: (...) Επί πλέον τα ως άνω διαλαμβάνονται και στην ιστοσελίδα του ΚΕΠΕΑ (Κέντρο Πληροφόρησης Εργαζομένων και Ανέργων) της ΓΣΕΕ (<https://www.kepea.gr/online-efarmoges>) προκύπτει: «Υπολογισμός Δώρου Πάσχα» για εργατοτεχνίτη με μεικτές αποδοχές 19,112 (4,778 € επί 4 ώρες) προκύπτει το ποσό των 298,62 €, και «Υπολογισμός Δώρου Χριστουγέννων» για εργατοτεχνίτη με μεικτές αποδοχές 19,112 (4,778 € επί 4 ώρες) προκύπτει το ποσό των 497,71 €». Κατά τα προβαλλόμενα η παραπάνω αιτιολογία δεν είναι νόμιμη και εσφαλμένα οδήγησε στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, καθώς η τελευταία κατά την κατάρτιση της οικονομικής της προσφοράς έχει βασισθεί στην απόφαση του Υπουργείου Εργασίας με αριθμό 38866/21.4.2022, με την οποία καθορίστηκε, από την 1^η Μαΐου 2022, ο

νόμιμος κατώτατος μισθός και το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο, για πλήρη απασχόληση, για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, χωρίς ηλικιακή διάκριση, ως εξής: «α) Για τους υπαλλήλους ο κατώτατος μισθός ορίζεται στα επτακόσια δεκατρία ευρώ (713,00 €). β) Για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται στα τριανταένα ευρώ και ογδόντα-πέντε λεπτά (31,85 €)». Επομένως, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, ο τρόπος υπολογισμού των ποσών Δώρου Πάσχα και Χριστουγέννων, Επιδόματος Αδείας και του κόστους αντικαταστατών που χρησιμοποιεί η αναθέτουσα αρχή και με βάση τον οποίο απέρριψε την προσφορά της είναι λανθασμένος και έρχεται σε αντίθεση με τα όσα προβλέπει η εργατική νομοθεσία, αφού δεν υπάρχει νόμιμη αιτία εκ νέου υπολογισμού του ημερομίσθιου όταν ο νόμος ορίζει ακριβώς το ποσό του αυτού κατωτέρου ημερομίσθιου, ενώ η ίδια υπολόγισε όλα τα κονδύλια του εργατικού κόστους με το νόμιμο ημερομίσθιο που προβλέπει η εργατική νομοθεσία. Πράγματι, από το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ *** ***NEA.pdf») προκύπτει ότι οι δικαιούμενες αποδοχές των απασχολούμενων έχουν υπολογισθεί με βάση το ημερομίσθιο 31,85 ευρώ.

9. Επί του παραπάνω λόγου προσφυγής η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει με τις απόψεις της τα εξής: «Ως προς τον υπολογισμό της ορθότητας της οικονομικής προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ελέγξει τα υποβληθέντα στοιχεία. Δεν απέρριψε αορίστως την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, χρησιμοποίησε ως βάση το ημερομίσθιο 31,85€, που προέβλεπε η εργατική νομοθεσία κατά την κατάθεση της προσφοράς και ουδέποτε θεώρησε αυτό λανθασμένο. Για την υποβοήθηση του έργου της έλαβε υπόψη της, μεταξύ άλλων, την πρόσφατη νομολογία και συγκεκριμένα την 1014, 1015, 1016/2022 Απόφαση ΑΕΠΠ η οποία επικυρώθηκε με την ΑΑ129 Απόφαση Εφετείου Λάρισας (σκ. 11 της με αρ. ΑΑ129/2022 απόφασης ΔΕφΛάρ). Το αριθμητικό 130 είχε αναγραφεί εκ παραδρομής. Συγκεκριμένα στις σελίδες 93-94 της προαναφερόμενης ΑΕΠΠ έγινε αναγωγή του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου που ίσχυε τότε 29,62€ για δήμερη εργασία σε

Αριθμός Απόφασης : 1288/2023

5νθήμερη εργασία και προέκυψε το ποσό των 35,54€, ποσό απαραίτητο για τον υπολογισμό των Δώρων, επιδομάτων και κόστους αντικατάστασης. Ομοίως η αναθέτουσα προσδιόρισε το συγκεκριμένο ποσό στα 38,22€ και το εφάρμοσε στην μεθοδολογία της προσφεύγουσας, κατά προσέγγιση λόγω στρογγυλοποιήσεων. Η Αναθέτουσα Αρχή επιπροσθέτως χρησιμοποίησε βοηθητικά/συμβουλευτικά την ιστοσελίδα του ΚΕΠΕΑ/ΓΣΕΕ για να ελέγξει και να επαληθεύσει τους ανωτέρω υπολογισμούς».

10. Μετά την εκτίμηση των εκατέρωθεν ισχυρισμών σχετικά με τον κρινόμενο λόγο προσφυγής γίνεται δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί ότι το ποσό των 31,85 ευρώ για το ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών είναι το ορθό και το προβλεπόμενο από την ισχύουσα νομοθεσία (ΥΑ 38866/21.4.2022). Άλλωστε, από κανένα σημείο της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης δεν αναφέρεται διαφορετικό ποσό ημερομισθίου των εργατοτεχνιτών, αφού και η ίδια η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί το ποσό αυτό ως βάση υπολογισμού για το ημερομίσθιο της πενθήμερης εργασίας [*ημερ/σθιο ΓΣΕΕ * 6 ημέρες = 31,85 * 6 = 191,10 €*]. Κατ' επέκταση, κατ αναλογία εργασιμων ημερών αντιστοιχεί ημερομίσθιο ίσο με 38,22€ (*191,10/5 ημέρες*)]. Μάλιστα, επιβεβαιώνει τα παραπάνω και με τις απόψεις της καθώς σε αυτές αναφέρει ότι «*χρησιμοποίησε ως βάση το ημερομίσθιο 31,85€, που προέβλεπε η εργατική νομοθεσία κατά την κατάθεση της προσφοράς και ουδέποτε θεώρησε αυτό λανθασμένο*». Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, για το λόγο ότι η τελευταία κατάρτισε την προσφορά της χρησιμοποιώντας το ποσό αυτό αυτοτελώς ως το ισχύον ημερομίσθιο εργατοτεχνίτη και δεν το ενέταξε, στο μαθηματικό τύπο εξεύρεσης του ημερομισθίου για την πενθήμερη εργασία, όπως όφειλε, σύμφωνα με τα όσα σχετικά έχουν γίνει δεκτά (βλ. ΑΕΠΠ 1014,1015,1016/2022 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Συνεπώς, αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «*ο τρόπος υπολογισμού που επικαλείται η αναθέτουσα για να απορρίψει την προσφορά μας είναι λανθασμένος και έρχεται σε αντίθεση με τα όσα προβλέπει η εργατική νομοθεσία, αφού δεν υπάρχει νόμιμη αιτία εκ νέου υπολογισμού του ημερομισθίου όταν ο νόμος ορίζει επακριβώς το ποσό του αυτού κατωτέρου ημερομισθίου, ενώ η εταιρεία μας υπολογίζει όλα τα κονδύλια του εργατικού κόστους με το νόμιμο ημερομίσθιο που προβλέπει η*

εργατική νομοθεσία, όπως ακριβώς αναλύσαμε ανωτέρω τα επιμέρους αυτά κονδύλια» καθώς ο υπολογισμός της αναθέτουσας αρχής δεν έρχεται σε αντίθεση με την εργατική νομοθεσία, παρά μόνο έχει ανάγκη το προβλεπόμενο ημερομίσθιο στην πενθήμερη εργασία, αφού, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, οι ζητούμενες υπηρεσίες θα παρέχονται από Δευτέρα έως Παρασκευή. Τέλος, σχετικά με την επίκληση από την αναθέτουσα αρχή της ιστοσελίδας του Κέντρου Πληροφόρησης Εργαζομένων και Ανέργων της ΓΣΕΕ (<https://www.kepea.gr/online-efarmoges>), επισημαίνεται ότι οι υπολογιστικές μέθοδοι που εκεί αναφέρονται χρησιμοποιήθηκαν ενδεικτικά ως μέσο επαλήθευσης των υπολογισμών της και δεν αποτέλεσαν σημείο αναφοράς και λόγο απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Κατόπιν όλων των παραπάνω ο κρινόμενος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

11. Με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προφορών των εταιρειών «Ν*** Χ*** - Α*** Β*** Ε.Ε.» και της α' παρεμβαίνουσας «S*** ΑΕ». Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι από την ανάλυση των οικονομικών προσφορών των παραπάνω εταιρειών (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία με τις ονομασίες «ΔΑΕΑ 2023 - Οικονομική Προσφορά βάσει Υποδείγματος s.pdf» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΡΘΡΟ 68_S.pdf» αντίστοιχα) προκύπτει ότι έχουν υπολογίσει το εργατικό κόστος για 262 ημέρες αμοιβής, ήτοι 53 Δευτέρες, 53 Τρίτες, 52 Τετάρτες, 52 Πέμπτες, και 52 Παρασκευές του ημερολογιακού έτους 2024, ενώ θα έπρεπε να έχουν υπολογίσει αυτό για 263 ημέρες, καθώς κατά το ημερολογιακό έτος 2024 η επίσημη αργία της 6^{ης} Ιανουαρίου ταυτίζεται με ημέρα Σάββατο, για την οποία σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία οι εργαζόμενοι δικαιούνται ένα επιπλέον ημερομίσθιο.

12. Σχετικά με τον παραπάνω ισχυρισμό η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει με τις απόψεις της τα εξής «*Η Αναθέτουσα με βάση το ημερολογιακό έτος 2024 υπολόγισε ότι οι εργάσιμες ημέρες, Δευτέρα έως Παρασκευή, αριθμούν συνολικά 262 (366 ημέρες μείον 52 Σάββατα, μείον 52 Κυριακές). Κρίνοντας ότι είναι κατανοητό, δεν ανέφερε τον ακριβή αριθμό ημερών στη Διακήρυξη,*

δεν δέχτηκε σχετική ερώτηση στο στάδιο των διευκρινίσεων και συμπερασματικά έκρινε ότι δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό κανέναν διαγωνιζόμενο, διότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων».

13. Στο άρθρο 2 παρ. 2 και 3 του νδ 3755/1957 «Περί αυξήσεως αναδρομικώς των αποδοχών των μισθωτών, τροποποιήσεως και συμπληρώσεως του νόμου 3239/55 και άλλων διατάξεων της Εργατικής Νομοθεσίας κ.λ.π.» ορίζονται τα εξής: «2. Ως εξαιρέσιμες γιορτές κατά τις οποίες παρέχεται η ανωτέρω προσαύξηση νοούνται α) η της 25ης Μαρτίου, β) η της Δευτέρας του Πάσχα, γ) η της 1ης Μαΐου, δ) η της Κοιμήσεως της Θεοτόκου (15η Αυγούστου), ε) η της 28ης Οκτωβρίου, στ) η της Γεννήσεως του Χριστού (25 Δεκεμβρίου), ζ) η της 26ης Δεκεμβρίου, η) η της 1ης Ιανουαρίου και θ) η της εορτής των Θεοφανίων (6η Ιανουαρίου)». 3. Εις τους επί ημερομισθίω αμειβομένους μισθωτούς, τους μη απασχοληθέντας εκ λόγων μη οφειλουμένων εις τούτους κατά τας εν παρ. 2 ημέρας, καταβάλλεται δι' εκάστην τούτων ποσόν ίσον προς το ημερομίσθιόν των, άνευ προσαυξήσεως». Επίσης, στον όρο 4.3 της Διακήρυξης «Όροι εκτέλεσης της σύμβασης» ορίζονται τα εξής «4.3.1 Κατά την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. (...) 4.3.2 Ειδικά στις Συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού περιλαμβάνονται, επιπλέον του όρου του πρώτου εδαφίου, και τα στοιχεία που αναφέρονται στις περιπτώσεις α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 (Α' 115), όπως εκάστοτε ισχύει, καθώς και ο ειδικός όρος της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου. Ειδικότερα, ως προς την εθνική εργατική και κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία, ο Ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί όλους τους Ελληνικούς Νόμους τους σχετικούς με την εργασία (Εργατική Νομοθεσία) και τις διατάξεις για αμοιβές, και με τη ρητή υποχρέωση να καταβάλει τις νόμιμες αποδοχές στους εργαζόμενους οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από τις οικίες Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας, στις

οποίες τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, να τηρεί το νόμιμο ωράριο εργασίας, ως και τις νόμιμες ασφαλιστικές καλύψεις, τους όρους υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων, τις λοιπές κοινωνικές παροχές, αποζημιώσεις, φόρους, κ.λ.π., θα ευθύνεται δε έναντι των Ελληνικών Αρχών για την τήρηση κάθε υποχρέωσης που προκύπτει απ' αυτές (...). Από τον συνδυασμό των παραπάνω προκύπτει ότι με βάση τη ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους υποχρεούνται να εφαρμόζουν τις διατάξεις της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας σχετικά με τις αποδοχές των εργαζομένων τους. Σχετικά δε με το κρινόμενο ζήτημα στο άρθρο 2 παρ. 2 και 3 του νδ 3755/1957 ορίζεται η 6^η Ιανουαρίου κάθε έτους ως επίσημη αργία και επιπλέον ορίζεται ότι στην περίπτωση που εργαζόμενος δεν απασχοληθεί κατά την ημέρα αυτή (όπως και κατά τις υπόλοιπες επίσημες αργίες), για λόγο που δεν ανάγεται σε δική του ευθύνη, όπως στην περίπτωση που η ημέρα της αργίας συμπίπτει με επίσημη αργία, δικαιούται να λάβει αμοιβή ίση με το ημερομίσθιό του. Στην προκειμένη περίπτωση η «N*** Χ*** - Α*** Β*** Ε.Ε.» και η «S*** ΑΕ», όπως δεν αρνείται η α' παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, έχουν υπολογίσει το εργατικό κόστος για 262 ημέρες, χωρίς να συμπεριλάβουν μία επιπλέον ημέρα λόγω του γεγονότος ότι η αργία της 6^{ης} Ιανουαρίου 2024 συμπίπτει με ημέρα ανάπαυσης (Σάββατο) και επομένως οι απασχολούμενοι θα πρέπει να λάβουν αμοιβή για την ημέρα αυτή ίση με το ημερομίσθιό τους. Ο παραπάνω υπολογισμός όμως δεν είναι σύμφωνος με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 2 και 3 του νδ 3755/1957 και καθιστά τις προσφορές αυτές υπολειπόμενες του ελάχιστου εργατικού κόστους. Συνεπώς, κατά τον βάσιμο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κατά την αποδοχή τους και ο κρινόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

14. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή σύμφωνα με τα το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης : 1288/2023

1. Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «Ν*** Χ*** - Α*** Β*** Ε.Ε.» και «S*** ΑΕ».
3. Απορρίπτει την παρέμβαση της α' παρεμβαίνουσας.
4. Δέχεται την παρέμβαση της β' παρεμβαίνουσας.
5. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 18 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ