

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Σεπτεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3.07.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 993/3.07.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 365/20.06.2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ,περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 1/18.05.2023 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: 1297/2023**

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ,κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 5.977,71 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 1.06.2023 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 1.195.540,92€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. .../20.04.2023 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για το έργο «... ΥΠΟΕΡΓΟ 3 ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.04.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό .... Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 3.07.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 21.06.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.07.2023, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 3.07.2023, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2795/2023 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Οι δε ισχυρισμοί του

παρεμβαίνοντας περί πλημμελείων του ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος λόγω μη δήλωσης ύπαρξης σύγκρουσης συμφερόντων προβάλλεται απαραδέκτως με την παρέμβαση, η οποία ασκείται υπέρ της διατήρησης του κύρους της προσβαλλόμενης.

5. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος επτά οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων, ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/18.05.2023 Πρακτικό, ο παρεμβαίνων κατατάχτηκε πρώτος σε σειρά μειοδοσίας και ο προσφεύγων δεύτερος και, εν συνεχεία, αφού ο παρεμβαίνων κλήθηκε να αιτιολογήσει την οικονομική του προσφορά, καθώς παρουσίαζε απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε αποδεκτές τις εξηγήσεις του παρεμβαίνοντος και εισηγήθηκε την ανακήρυξή του ως προσωρινού αναδόχου. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, καρά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι: «...2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : ...ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

8. Επειδή, το άρθρο 58 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που

προτείνει. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, η ανάθεση τμήματος σύμβασης σε υπεργολάβο ελέγχεται από την αναθέτουσα αρχή ως προς την επαγγελματική καταλληλότητα του υπεργολάβου, να εκτελέσει το προς ανάθεση τμήμα, κατά την έννοια της περ. α' της παρ. 1 και παρ. 2 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, άλλως η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον προσφέροντα να αντικαταστήσει τον υπεργολάβο που δεν πληροί τους ορισμούς της ανωτέρω διάταξης, καθώς και των διατάξεων των άρθρων 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, 80, περί αποδεικτικών μέσων και 81, περί επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis), ή στο πρόσωπο του οποίου συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις». Κατά πάγια δε νομολογία, η ανάθεση της εκτέλεσης τμήματος της σύμβασης σε τρίτους, ήτοι σε οικονομικούς φορείς μη συνδεόμενους με την αναθέτουσα αρχή με νομικό δεσμό, αποτελεί ανάθεση τμήματος της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας, ανεξαρτήτως της ειδικότερης νομικής φύσης και μορφής της σχέσης, βάσει της οποίας θα αναλάβουν αυτοί έναντι του αναδόχου την εκτέλεση των σχετικών εργασιών (πρβλ. ΕΑ 205/2021, 170/2020, 196/2006) Συνεπώς, τα τρία καταρχήν διακριτικά γνωρίσματα της υπεργολαβίας είναι πρώτον, η ιδιότητα του υπεργολάβου ως τρίτου έναντι του αναδόχου/προσφέροντος για τη δε ιδιότητα του "τρίτου" στην περίπτωση νομικών προσώπων, αρκεί η αυτοτελής νομική προσωπικότητα ασχέτως δεσμών ή διαχειριστικής ή νομικής εξάρτησης του τρίτου με τον ανάδοχο (Δ.Ε.Κ. της 14.4.1994, C-389/92, Ballast Nedam Groep I, Συλλογή 1994, σ. I1289, σκέψεις 15-18 και της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep II, Συλλογή 1997, σ. I-7549, σκέψεις 12, 13). Δεύτερον, η εκτέλεση από τον υπεργολάβο μέρους του συμβατικού αντικείμενου και επομένως, δεν νοείται "υπεργολαβία" για αντικείμενο που δεν υπάγεται στο φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας, όπως ορίζεται συγκεκριμένα από την ανά περίπτωση διακήρυξη (ΣτΕ 196/2006, 199/2008, 1190/2009). Τρίτον, η ανυπαρξία συμβατικής σχέσης μεταξύ τρίτου και αναθέτουσας αρχής, αφού μεταξύ αναθέτουσας αρχής-αναδόχου -υπεργολάβου προκύπτει ένα σχήμα τριών αυτοτελών μεταξύ τους διμερών σχέσεων και διμερώς σχετικών ενοχών, όπου ο

υπεργολάβος συνδέεται συμβατικά μόνο με τον ανάδοχο, εκτελεί δε τις εργασίες του στο πλαίσιο των δικών του συμβατικών υποχρεώσεων έναντι του ίδιου του αναδόχου (και όχι έναντι της αναθέτουσας), ο ανάδοχος ευθύνεται ο ίδιος έναντι της αναθέτουσας και για ό,τι εκτελεί ο υπεργολάβος, οι δε υποχρεώσεις του αναδόχου έναντι του υπεργολάβου διέπουν καταρχήν τις μεταξύ τους σχέσεις.

9. Επειδή, το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου [...]Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...]3. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (L 3), και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή[...]». Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων το τμήμα της σύμβασης που ανατίθεται υπεργολαβικώς πρέπει να προσδιορίζεται, κατά την υποβολή της προσφοράς, αναλυτικά και σε ποσοστό επί τοις εκατό, παράλειψη δε δήλωσης υπεργολαβίας στο ΕΕΕΣ συνιστά ουσιώδη παράλειψη κατά τη

συμπλήρωση αυτού και όχι απλώς ελλιπή ή λανθασμένη συμπλήρωση αυτού, με συνέπεια να μη συντρέχει νόμιμος λόγος πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς συμπλήρωση του εν λόγω ΕΕΕΣ, κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι μια τέτοια συμπλήρωση θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς. (ΔΕφΑθηνών 1127/2022).

10. Επειδή, το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, όπως διαμορφώθηκε με το άρθρο 32 του ν. 4782/2021 και ισχύει, ορίζει ότι : « 1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. [...] 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, [...] 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18 [...] 5α. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10)

ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.[...]». Σύμφωνα δε με την αιτιολογική έκθεση του ως άνω άρθρου «Καθορίζεται ένα συνδυασμένο όριο έκπτωσης άνω του οποίου ο οικονομικός φορέας υποχρεούται μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής να υποβάλλει έγγραφες εξηγήσεις, τυχόν δε άρνησή του επάγεται την κήρυξη της προσφοράς του ως απαράδεκτης και καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Τα δε οικονομικά στοιχεία των εξηγήσεων που παραθέτει ο οικονομικός φορέας προς την αναθέτουσα αρχή αποτελούν δεσμευτική συμφωνία και τα εν λόγω στοιχεία δεν δύνανται να μεταβληθούν σε μεταγενέστερο χρόνο». Από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι, υπό το νέο νομικό πλαίσιο, θεσπίζεται το τεκμήριο της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, το οποίο είναι μαχητό και άρα η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει τον οικονομικό φορέα, για την προσφορά του οποίου συντρέχει «καταρχάς» το εν λόγω τεκμήριο, προκειμένου να δώσει εξηγήσεις επί της προσφοράς του και, έτσι, να του δοθεί η δυνατότητα να ανατρέψει το σε βάρος του συντρέχον τεκμήριο. Εφαρμόζονται δε και σε αυτήν την περίπτωση κατά τα λοιπά οι διατάξεις του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 σχετικά με την παροχή εξηγήσεων από τους οικονομικούς φορείς και την αξιολόγηση αυτών από τις αναθέτουσες αρχές (βλ. και ΣτΕ 1555/2022). Ως εκ τούτου, για την τεκμηρίωση της προσφερόμενης τιμής, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν με κάθε πρόσφορο τρόπο, και – ενδεικτικώς, αλλά όχι αποκλειστικώς – με αναφορά στα στοιχεία της παρ. 2 του άρθρου 88 Ν. 4412/2016 την σοβαρότητα και την φερεγγυότητα των προσφορών τους σε σχέση με την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΔΕΕ C–568/13, 18.12.2014, Azienda Ospedaliero- Universitaria di Careggi-Firenze

EU:C:2014:2466, σκ. 50, C-599/10, 29.03.2021, AE SAG ELV Slovensko κ.λπ., EU:C:2012:191, σκέψεις 29 και 30). Και ναι μεν τα στοιχεία του άρθρου 88 παρ. 2 του ν. 4412/2016 αναφέρονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, τούτο όμως, δεν σημαίνει ότι οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να τεκμηριώσουν την προσφερόμενη τιμή με στοιχεία κρίσιμα σε σχέση με την συγκεκριμένη σύμβαση, και όχι με την εν γένει επιχειρηματική τους δραστηριότητα ή με προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες (ΔΕΦΑΘ 120/2020). Περαιτέρω, ως έχει κριθεί νομολογιακά, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, σε περίπτωση που διαπιστώσει αιτιολογημένα ότι τα στοιχεία και οι εκτιμήσεις του συμμετέχοντος δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα ή κλονίζονται σοβαρά, να απορρίψει την προσφορά (ΣτΕ 2745/2019 και απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 27.11.2001, C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani, σκέψεις 82 και 83). Η αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής προφανώς πρέπει να λαμβάνει τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία ενώ δεν είναι δεσμευτικές οι όποιες γενικές κρίσεις όπως περί συνήθους ποσοστού έκπτωσης, περί αντίστοιχων πρότερων συμβάσεων της ίδιας αναθέτουσας αρχής σε ίδιο αντικείμενο, περί επιχειρηματικής απόφασης επέκτασης δραστηριοτήτων ή απόκτησης εμπειρίας κλπ.

11. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 4.1 η) [...] Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Στις παραπάνω περιπτώσεις η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι ημερών από τη κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας Επικοινωνία του υποσυστήματος. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της



αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αν οι εξηγήσεις δεν γίνουν αποδεκτές η προσφορά απορρίπτεται ωστόσο δεν καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.

[...] Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής 23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας [...] Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς[...] 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα υπό (α) και (β) στοιχεία:: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Άρθρο 25: Υπεργολαβία 25.1 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Αν ο ανάδοχος πρότείνει συγκεκριμένους υπεργολάβους κατά την υποβολή της προσφοράς του, υποχρεούται, κατά την υπογραφή της σύμβασης εκτέλεσης, να

προσκομίσει την υπεργολαβική σύμβαση. [...] 25.4 Η αναθέτουσα αρχή: α) ελέγχει την επαγγελματική καταλληλότητα του υπεργολάβου να εκτελέσει το προς ανάθεση τμήμα, κατά την έννοια του άρθρου 22.B (άρθρο 75 παρ. 1 περ. α' και 2 ν. 4412/2016) και επαληθεύει τη μη συνδρομή, στο πρόσωπό του, των λόγω αποκλεισμού του άρθρου 22.A.1, 22.A.2 και 22.A.9 (άρθρα 73 παρ. 1 και 2 και 74 ν. 4412.2016), σύμφωνα με τα κατά περίπτωση ειδικώς προβλεπόμενα στο άρθρο 23 της παρούσας (άρθρα 79 έως 81 ν. 4412/2016). ...». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

12. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται με την υπό εξέταση προσφυγή του ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα διότι η αιτιολογία αποδοχής των εξηγήσεων του παρεμβαίνοντος και συνακόλουθα της προσφοράς του δεν είναι ούτε πλήρης ούτε επαρκής, αφού στο υπ' αριθμ. 1/5.12.2022 Πρακτικό δεν γίνεται αναφορά σε κανένα από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν προς αιτιολόγηση της υπερβολικά χαμηλής προσφοράς.

13. Επειδή, καταρχάς, από το περιεχόμενο του από 18.05.2023 Πρακτικού, το οποίο εγκρίνεται και στο οποίο ερείδεται η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή αποδέχτηκε τις παρασχεθείσες από τον παρεμβαίνοντα εξηγήσεις, δίχως να παραθέτει οιαδήποτε αιτιολογία πολλώ δε μάλλον ουδόλως αναλύει τα συγκεκριμένα συμπεράσματα, στα οποία κατέληξε κατά την αξιολόγηση ενός

εκάστου δεδομένου των εξηγήσεων του παρεμβαίνοντος, ενώ ουδεμία ειδική μνεία υφίσταται ως προς τη συμφωνία ή μη συγκεκριμένων στοιχείων των εξηγήσεων με την ειδικότερη φύση του έργου και τα απαιτούμενα κόστη για την έγκαιρη και ομαλή εκπλήρωση των απαιτήσεων του, ώστε να προκύπτει άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας ότι ο παρεμβαίνων δύναται να εκτελέσει επιτυχώς την υπό ανάθεση σύμβαση. Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάζει ενδελεχώς ότι η προσφερόμενη χαμηλή τιμή εξηγείται σε σχέση με τις πραγματικές συνθήκες (τοπικές, χρονικές, τεχνικές, οικονομικές κ.λπ.) και τις ιδιαιτερότητες του συγκεκριμένου έργου, το οποίο αυτή αφορά, και επί τη βάσει επίκαιρων και αναλυτικών οικονομικών δεδομένων συνοδευόμενων από σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, προκειμένου να είναι δυνατή η εκτίμηση της δυνατότητας του οικονομικού φορέα να υλοποιήσει τη σύμβαση, άλλως ελοχεύει ο κίνδυνος ανάθεσης του έργου σε αφερέγγυο διαγωνιζόμενο. Ως εκ τούτου, και βάσει των όσων έγιναν δεκτά υπό σκέψη 10, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι δεν είχε η Επιτροπή Διαγωνισμού υποχρέωση αιτιολόγησης των εξηγήσεων του παρεμβαίνοντος, κατά παράβαση των όσων ορίζονται στις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 88 και 89 του ν.4412/2016 περί του ελέγχου της νομιμότητας και βιωσιμότητας της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και δη για ένα έργο με ιδιαίτερο υψηλό προϋπολογισμό. Σημειωτέον ότι η αναθέτουσα αρχή θα εδύνατο να θεραπεύσει την παντελή έλλειψη αιτιολογίας της αποδοχής των εξηγήσεων του παρεμβαίνοντος δια της παράθεσης με τις απόψεις νέας/ συμπληρωματικής αιτιολογίας, ως δύναται νομίμως ,κατά το άρθρο 365 του ν. 4412/2016, το οποίο όμως δεν έπραξε. Ομοίως, προδήλως αβασίμως ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή υπέχει υποχρέωση αιτιολόγησης μόνον σε περίπτωση απόρριψης των εξηγήσεων του συμμετέχοντος, το δε γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια κατά την εκτίμηση των εξηγήσεων του παρεμβαίνοντος ουδόλως συνεπάγεται ότι δεν υπέχει και υποχρέωση αιτιολόγησης της όποιας απόφασής της, τουναντίον σε αυτήν την περίπτωση επιβάλλεται η αναλυτική παράθεση των στοιχείων που έλαβε υπόψιν για τη διαμόρφωση της κρίσης της, άλλως καθίσταται ανέφικτος ο διοικητικός και

δικαστικός έλεγχος των αποφάσεων της. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή δεν προέβη σε έλεγχο ορθότητας της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, άλλως με πλημμελή και μη νόμιμη αιτιολογία έκρινε αποδεκτές τις εξηγήσεις του παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

14. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι παρέλειψε να δηλώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ τους υπεργολάβους που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου και δεν προσκόμισε ξεχωριστό ΕΕΕΣ για αυτούς. Ειδικότερα, κατά τον προσφεύγοντα από τις προσφορές των οικονομικών φορέων ... και "... που υποβλήθηκαν με την αιτιολόγηση του παρεμβαίνοντος συνάγεται ότι θα αναλάβουν την εκτέλεση των αντίστοιχων εργασιών, παρά το γεγονός ότι ο προσφεύγων απάντησε αρνητικά στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ περί υπεργολαβίας, η δε ως άνω πλημμέλεια της μη προσκόμισης ΕΕΕΣ των εν λόγω υπεργολάβων δεν είναι δεκτική διευκρίνισης, κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016.

15. Επειδή, εκ της συνδυαστικής εφαρμογής των άρθρων 23.1 και 25.1 της διακήρυξης προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να δηλώσει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους και τους υπεργολάβους που προτείνει καθώς επίσης και να υποβάλλει ΕΕΕΣ για έκαστο δηλωθέντα υπεργολάβο προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να δύναται να ελέγξει τη μη συνδρομή στο πρόσωπο των δηλωθέντων υπεργολάβων των λόγων αποκλεισμού αλλά και την επαγγελματική ικανότητά τους να εκτελέσουν το τμήμα που πρόκειται να τους ανατεθεί υπεργολαβικά.

16. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων δήλωσε στο ΕΕΕΣ ότι δεν προτίθεται να αναθέσει κάποιο τμήμα της σύμβασης υπεργολαβικά σε τρίτους. Ωστόσο, στην αιτιολόγηση της οικονομικής του προσφοράς ο παρεμβαίνων προσκόμισε, μεταξύ άλλων, τις από 8.05.2023 προσφορές των οικονομικών φορέων ... και "... , οι οποίες εκ του περιεχομένου τους σαφώς προκύπτει ότι

αφορούν εργασίες και υλικά, που αποτελούν μέρος του συμβατικού αντικειμένου και άρα, εναργώς συνάγεται ότι το σχετικό με τις επίμαχες εργασίες αντικείμενο του έργου θα εκτελεστεί υπεργολαβικά από τους ως άνω τρίτους φορείς, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και τον παρεμβαίνοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Προς επίρρωση των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι στο αρχείο υπό τίτλο «ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ» αναφέρεται ρητώς ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων ... και "..." περιλαμβάνουν και προσωπικό και δη ανειδίκευτους και ειδικευμένους εργάτες για πλήθος κατηγορίας εργασιών. Ενόψει τούτου, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής περί της έννοιας της υπεργολαβίας και του περιεχομένου της προβάλλονται αλυσιτελώς, συγχρόνως δε είναι παντελώς εσφαλμένοι αλλά και αντιφατικοί, ως μη ερειδόμενοι στο ίδιο το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού που επικαλούνται. Ομοίως αλυσιτελώς και παντελώς αβασίμως ο παρεμβαίνων προβάλλει αιτιάσεις περί εργαζομένων με «μπλοκάκι», οι οποίοι προδήλως αποτελούν υπεργολάβους σε περίπτωση που ανατίθεται σε αυτούς τμήμα του συμβατικού αντικειμένου. Ως εκ τούτου, η παράλειψή του παρεμβαίνοντος αφενός μεν να δηλώσει τις σχετικές υπεργολαβικές αναθέσεις στο ΕΕΕΣ του, αφετέρου να προσκομίσει τα ΕΕΕΣ των ως άνω υπεργολάβων είχε ως αποτέλεσμα την αδυναμία της αναθέτουσας αρχής να προβεί στον κατ' άρθρον 25 της διακήρυξης έλεγχο των ως άνω δηλωθέντων υπεργολάβων, κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων. Άλλωστε, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 9, η ως άνω έλλειψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν δύναται να θεραπευθεί δια διευκρινίσεων ,σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2012. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι ασυνήθιστα χαμηλή και η αιτιολόγηση που υπέβαλε δεν καλύπτει το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων για τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους χρησιμοποίησε την εγκύκλιο 9/2017, όμως υπολόγισε

εσφαλμένα τις επιμέρους δαπάνες με βάση το ποσό της προσφοράς του και όχι τον προϋπολογισμό μελέτης, με αποτέλεσμα να προκύπτει πρόσθετο κόστος 46.590,23€. Επίσης, κατά τον προσφεύγοντα, για τον υπολογισμό του άμεσου κόστους ο παρεμβαίνων χρησιμοποίησε προσφορές υπερβολικών και προμηθευτών που είναι ανυπόγραφες και δεν περιλαμβάνουν ανάλυση του κόστους και της δαπάνης εργατοτεχνικού προσωπικού. Εξάλλου, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων δεν υπολόγισε στην προσφορά τη δαπάνη του προϊσταμένου του εργοταξιακού γραφείου και άρα, το ποσό των 92.140,31€ που δήλωσε ως κέρδος ο παρεμβαίνων, αφαιρουμένων των ανωτέρω δαπανών που δεν υπολογίστηκαν, καταλήγει στην εκτέλεση του έργου επί ζημία του παρεμβαίνοντος.

18. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία που προσκόμισε ο παρεμβαίνων για την αιτιολόγηση της οικονομικής του προσφοράς (αρχείο υπό τίτλο «ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ»), το έμμεσο κόστος ποσού 83.262,58€ υπολογίστηκε με ποσοστό κόστους επί του προϋπολογισμού της προσφοράς του 607.379,24€ και όχι με βάση τον προϋπολογισμό του έργου, ως απαιτεί η υπ' αριθμ. 9/2017 εγκύκλιος, την οποία χρησιμοποίησε ο παρεμβαίνων αλλά εσφαλμένως, ενώ οι επικαλούμενες από τον παρεμβαίνοντα στην αιτιολόγηση ευνοϊκές συνθήκες πέραν του γενικού, αόριστου και αναπόδεικτου χαρακτήρα τους, σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογούν το μειωμένο κόστος έργου και την παρασχεθείσα έκπτωση. Ενόψει τούτου, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι δεν πρέπει να συγχέεται το έμμεσο κόστος που περιέχεται στο ποσοστό Γ.Ε. & Ο.Ε. των τιμών μονάδος μιας σύμβασης, διότι δεν είναι πραγματικό αλλά τυπικό καθώς και ότι πρέπει να αναζητείται το πραγματικό έμμεσο κόστος. Περαιτέρω, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων προσκόμισε πλήθος ανυπόγραφων προσφορών προμηθευτών και υπερβολικών (... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... και ...), οι οποίες, ναι μεν φέρουν τα λογότυπα των εταιρειών και ανάλυση εργασιών, όμως λόγω της έλλειψης υπογραφής, δεν μπορούν να θεωρηθούν δεσμευτικές και να ληφθούν παραδεκτώς υπόψιν για την αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες. Και τούτο

διότι στο πλαίσιο παροχής εξηγήσεων, βάσει των διατάξεων του άρθρου 88 του Ν.4412/2016, ο προσφέρων θα πρέπει να τεκμηριώσει ότι η προσφορά του, παρόλο που φέρεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, δεν είναι ζημιογόνα, ήτοι να αιτιολογήσει τη συνθήκη που του επιτρέπει παραδεκτώς να υποβάλλει τοιαύτη προσφορά, συνθήκη που, εν προκειμένω, αφορά την τυχόν δυνατότητα που διαθέτει ο προσφέρων να προμηθεύεται τα μέσα ή τα υλικά για την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου σε ευνοϊκές τιμές από τους προμηθευτές του. Πέραν των ανωτέρω, στο αρχείο υπό τίτλο «ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ» δηλώνεται ως έξοδο «Προσωπικό γενικής επιστάσεως» το ποσό των €24.295,17, το οποίο δεν αναφέρει και άρα δεν αφορά την αμοιβή του προϊσταμένου του εργοταξιακού γραφείου, παντελώς δε αναποδείκτως ο παρεμβαίνων προβάλλει τεχνικό ζήτημα κατά την δημιουργία του εν λόγω αρχείου, καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη του ισχυρισμού του αλλά και για την τεκμηρίωση ότι το ποσό των €24.295,17 αφορά και την αμοιβή του προϊσταμένου του εργοταξιακού γραφείου. Εξάλλου, αβασίμως ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει σε πρόσθετες επεξηγήσεις, η δε επικαλούμενη νομολογία δεν τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω καθώς δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας της αιτιολόγησης της προσφοράς του αλλά ουσιωδών ελλείψεων και σφαλμάτων επί των παραδοχών που ελήφθησαν υποψιν κατά τη διαμόρφωσή της. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι, το ποσό των 92.140,31€ που δήλωσε ως κέρδος ο παρεμβαίνων, αφαιρουμένων των ανωτέρω δαπανών που δεν υπολογίστηκαν και των απαράδεκτων προσφορών προμηθευτών καταλήγει σε ζημιογόνα εκτέλεση του έργου, και άρα η αναθέτουσα αρχή όφειλε να μην αποδεχτεί τις εξηγήσεις του παρεμβαίνοντος, ο δε σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, να απορριφθεί η παρέμβαση, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 365/20.06.2023 προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την ανακήρυξή ως προσωρινού αναδόχου και τέλος,

**Αριθμός απόφασης: 1297/2023**

να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 365/20.06.2023 προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα οριζόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 5.977,71 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 19 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ  
α/α ΠΕΤΡΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ**