

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10/01/2023, με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου (δυνάμει της υπ' αριθ. 66/2022 Πράξης Προέδρου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, μέλη.

Για να συνεξετάσει την από 02/12/2022 με ΓΑΚ/Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1716/06.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφ' εξής πρώτη προσφεύγουσα), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

την από 02/12/2022 με ΓΑΚ/Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1717/06.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «NEA ...», (εφ' εξής δεύτερη προσφεύγουσα), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

την από 02/12/2022 με ΓΑΚ/Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1729/06.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Ι. Μ. ... - ...», (εφ' εξής τρίτη προσφεύγουσα), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ...» (εφ' εξής αναθέτουσα Αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της Παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης και τρίτης προσφυγής με την επωνυμία «... ...» όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της Παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «... - ...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της Παρεμβαίνουσας επί της τρίτης προσφυγής με την επωνυμία «NEA», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη (Το απόσπασμα πρακτικού της 39^{ης} Συνεδρίασης (Θέμα 1^ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας Αρχής) καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της για τα υπ' αριθμ. 5,7,10.2. τμήματα και καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας ... για το υπ' αριθμ. 5 τμήμα, να ακυρωθεί η παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας

της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 4412/2016, να διευκρινίσει, συμπληρώσει την τεκμηρίωση της υποβληθείσας προσφοράς ως προς το άνω επίμαχο ζήτημα της συμβατότητας των προσφερόμενων αντιδραστηρίων της Lome με τις κάρτες γέλης και τον αναλυτή της εταιρίας Dia Pro.

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί μερικώς το από 16.11.2022 Πρακτικό Αξιολόγησης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα: «Έγκριση πρακτικού Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, του υπ' αριθμ. 62/2021 Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων για τις 'Εξετάσεις Αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό για τρία έτη» μόνο καθ' ο μέρος κρίθηκαν ως τεχνικά αποδεκτές, ως προς το τμήμα 10.2 της Διακήρυξης, οι τεχνικές προσφορές των εταιριών «Ι. Μ. ...- Αντιπροσωπείες-Εμπόριο Εισαγωγές-Τουριστικές και Τεχνικές Επιχειρήσεις Ανώνυμος Εταιρεία» και «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΧΗΜΙΚΑ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΑ».

Με την τρίτη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση α) του Αποσπάσματος Πρακτικού της 39ης Συνεδρίασης(Θέμα 1°) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν.Α. «Ο ...» στις 16.11.2022 με θέμα: «Έγκριση πρακτικού Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, του υπ' αριθμ. 62/2021 Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων για τις «Εξετάσεις Αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό για τρία έτη» από το Πρόγραμμα Προμηθειών Υπηρεσιών Υγείας (ΠΠΥΥ 2021 - ΤΜΗΜΑ 2°), κατά το τμήμα που αυτή βαθμολογήθηκε για τη συμμετοχή της στο Τμήμα 2 «Συστήματα διασταυρώσεων, δοκιμασίας συμβατότητας και προσδιορισμού ομάδων αίματος, αυτόματα» εκτιμώμενης αξίας 103.542,45€ πλέον Φ.Π.Α. 6% και Τμήμα 10.2 εκτιμώμενης αξίας 1.682.332,39 € πλέον Φ.Π.Α. 6% και β) κάθε άλλης συναφούς αποφάσεως, πράξεως ή/και παραλείψεως της Αναθέτουσας Αρχής διενέργειας του Διαγωνισμού του ΓΝ ... «ο ...-...».

Με το σύνολο των οικείων παρεμβάσεων οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη των εξεταζόμενων προσφυγών καθ' ό μέρος τις αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 8.411,66 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

3. Επειδή, για την άσκηση της τρίτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 8.929,42 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

4. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων για τις «Εξετάσεις αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό για τρία έτη» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, συνολικού προϋπολογισμού € 9.942.018,00 συμπτ/νου Φ.Π.Α. Η πρώτη προσφεύγουσα συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία καταθέτοντας την προσφορά της (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...), μεταξύ άλλων, και για τα τμήματα 5.«ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΜΕΤΡΗΣΗΣ ΙΪΚΟΥ ΦΟΡΤΙΟΥ-ΙΩΝ ΗΒV, ΗC V ΚΑΙ ΗI V», 7. «ΣΥΝΟΔΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ-ΣΥΣΤΗΜΑ ΦΩΤΟΧΗΜΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΔΡΑΝΟΠΟΙΗΣΗ ΠΑΘΟΓΟΝΩΝ, ΣΕ ΑΣΚΟΥΣ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ» και 10.2. «ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ ΣΕ ΑΣΘΕΝΕΙΣ». Πέραν της πρώτης προσφεύγουσας προσφορές κατέθεσαν στο τμήμα 5, η εταιρία με την επωνυμία .. και στο τμήμα 10.2. οι εταιρίες ... Με την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής που λήφθηκε κατά την 39^η Συνεδρίασή του την 16.11.2022 (Θέμα 1^ο) [προσβαλλόμενη πράξη] εγκρίθηκε το Πρακτικό Αξιολόγησης των

δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών της ένδικης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ωστόσο, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας για τα υπ' αριθμ. 5, 7 και 10.2 τμήματα, κρίθηκε δε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας ...για το τμήμα 5. Συνεπώς, συντρέχει στο πρόσωπο της πρώτης προσφεύγουσας το έννομο συμφέρον, όπως προσβάλει την άνω πράξη της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της στα άνω τμήματα και έγινε αποδεκτή η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας ...στο τμήμα 5. Για την συμμετοχή στον εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για την προμήθεια «ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ ΣΕ ΑΣΘΕΝΕΙΣ» και, ειδικότερα, για το Τμήμα 10.2 της Διακήρυξης, κατατέθηκε από την δεύτερη προσφεύγουσα τεχνική προσφορά. Με την υπό κρίση προσφυγή αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος κρίθηκαν ως τεχνικά αποδεκτές, ως προς το τμήμα 10.2 της Διακήρυξης, οι προσφορές των εταιριών «Ι. Μ. ...- Αντιπροσωπείες-Εμπόριο Εισαγωγές-Τουριστικές και Τεχνικές Επιχειρήσεις Ανώνυμος Εταιρεία» και «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΧΗΜΙΚΑ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΑ». Συναφώς, με το απόσπασμα πρακτικού της 39ης συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΓΝΑ «Ο ...» της 16.11.2022 (θέμα 1^ο) με τίτλο : «Έγκριση πρακτικού Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών του υπ' αριθμ. 62/2021 Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων για τις «Εξετάσεις Αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό για τρία έτη» από το Πρόγραμμα Προμηθειών Υπηρεσιών Υγείας (ΠΠΥΥ 2021 - ΤΜΗΜΑ 2^ο) του Νοσοκομείου με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), προϋπολογισμού 9.942.018,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ - ΚΑΕ: 1359», εγκρίθηκε το ανωτέρω από 30.06.2022 πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης και Δικαιολογητικών Συμμετοχής, με το οποίο αποφασίσθηκε η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τα παραπάνω Τμήματα 2 και 10.2. και αξιολογήθηκαν οι προσφορές αυτές ως εξής : α) στο Τμήμα 2 : η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε στα κριτήρια της Ομάδας Α 70 βαθμούς, στα κριτήρια της Ομάδας Β 30 βαθμούς και συνολικά έλαβε 100 βαθμούς, η προσφορά της εταιρίας «... Α.Ε. ΧΗΜΙΚΑ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΑ» έλαβε στα κριτήρια της Ομάδας Α 84 βαθμούς, στα

κριτήρια της Ομάδας Β 30 βαθμούς και συνολικά 114 βαθμούς. Η προσφορά της εταιρείας «ΝΤΙΑ ΜΕΝΤ ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ» κρίθηκε μη αποδεκτή και απορρίφθηκε. β) στο Τμήμα 10.2. : ι) η προσφορά της τρίτης προσφεύγουσας έλαβε στα κριτήρια της Ομάδας Α 120 βαθμούς, στα κριτήρια της Ομάδας Β 0 βαθμούς και συνολικά έλαβε 100 βαθμούς, η προσφορά της εταιρείας «...ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» έλαβε 107 βαθμούς, της εταιρείας ... Α.Ε. ΧΗΜΙΚΑ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΑ, έλαβε 100 βαθμούς και της εταιρείας ΝΕΑ ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΙΣΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ έλαβε 120 βαθμούς.

5. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

6. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Στη σελ. 69 της διακήρυξης της ένδικης διαγωνιστικής διαδικασίας περιλαμβάνεται η υπ' αριθμ. 8β τεχνική προδιαγραφή του θερμοκυκλοποιητή, ο οποίος αποτελεί μέρος του ζητούμενου συστήματος ποσοτικής μέτρησης ιϊκού φορτίου ιών HBV, HCV και HIV. Ζητούταν αρχικά ο προσφερόμενος θερμοκυκλοποιητής «να διαθέτει υψηλή ταχύτητα αυξομείωσης θερμοκρασίας, υψηλή ομοιομορφία θερμοκρασίας σε κάθε δείγμα (τουλάχιστον $\pm 0,3^{\circ}\text{C}$)» και την τεχνική προδιαγραφή των αντιδραστηρίων σύμφωνα με την οποία απαιτείται γραμμικότητα «HDV-RNA < 1-10⁷ IU/ml ή καλύτερη..». Κατ' εφαρμογή του όρου 2.1.3 της ένδικης διακήρυξης, η εταιρία μας απέστειλε στην αναθέτουσα αρχή το από 03.06.2021 αίτημα διευκρινίσεων (που υποβλήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα την 04.06.2021 και ώρα 12:02:22), συμπεριλαμβάνοντας, μεταξύ άλλων, και αίτημα διευκρίνισης για την επίμαχη υπ' αριθμ. 8β τεχνική προδιαγραφή. Ειδικότερα, επισημάνσαμε το γεγονός ότι η αναφορά σε αυτά τα ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια θερμοκυκλοποιητή περιορίζουν τον ανταγωνισμό και δεν είναι απαραίτητα, εν όψει του ότι με έτερη τεχνική προδιαγραφή ζητείται όλα τα αντιδραστήρια να είναι εγκεκριμένα για διαγνωστική χρήση CE-IVD 98/79 συμβατά με τον

προσφερόμενο εξοπλισμό, ο οποίος να είναι εγκεκριμένος για διαγνωστική χρήση CE-IVD 98/79. Σε απάντηση του άνω αιτήματος μας, η αναθέτουσα αρχή, με απόφαση που λήφθηκε κατά την 82η Συνεδρίαση του Διοικητικού της Συμβουλίου (Θέμα 7^ο) απάντησε, τροποποιώντας τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, ως εξής: ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, στο τμήμα 5, στην προδιαγραφή 8β. Η δυνατότητα, αν διατίθεται, να προσφερθεί και θα βαθμολογηθεί. Κατόπιν, εν όψει του κριτηρίου ανάθεσης της υπό σύναψη σύμβασης, ήτοι της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής ανά τμήμα, στη σελ. 25 της διακήρυξης, ορίζονται οι συντελεστές βαρύτητας της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Η επίμαχη προδιαγραφή (8β) συμπεριλαμβάνεται από κοινού με άλλες προδιαγραφές (1α, 3α, 5α, 6α, 8β) στη δεύτερη σειρά του σχετικού πίνακα υπό στοιχείο Α.Ι.Β. και συντελεστή βαρύτητας 5%. Κατά συνδυαστική εφαρμογή όλων των ανωτέρω, η προδιαγραφή 8β που αναφέρεται στον προσφερόμενο θερμοκυκλοποιητή δεν τίθεται ως απαραίτος όρος της διακήρυξης, η μη πλήρωση του οποίου να στοιχειοθετεί δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής για απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας. Τουναντίον, κατόπιν της άνω διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής το ζητούμενο χαρακτηριστικό προβλέπεται ως «δυνατότητα», η οποία απλά, σε περίπτωση που συντρέχει, θα βαθμολογηθεί αυξημένα στο πλαίσιο του συντελεστή βαρύτητας 5%, κατά τον έλεγχο πλήρωσής της, σύμφωνα, με το σχετικό πίνακα της διακήρυξης. Τούτο προκύπτει ευθέως από τη γραμματική ερμηνεία της απάντησης της αναθέτουσας αρχής, η οποία χρησιμοποιεί τις λέξεις «δυνατότητα», «αν διατίθεται», «θα βαθμολογηθεί», εννοώντας προφανώς ότι, σε περίπτωση που δεν διατίθεται, τότε η βαθμολογία στο πλαίσιο πάντοτε, αυτού του συντελεστή θα είναι χαμηλότερα. Σε καμία περίπτωση, πάντως, δεν δικαιολογείται η απόρριψη της προσφοράς, συνακόλουθα δε και η μη βαθμολόγησή της, λόγω δήθεν μη πλήρωσης της υπ' αριθμ. 8β τεχνικής προδιαγραφής. Επικουρικά, στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η άνω διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής δεν είναι αρκούντως σαφής, τότε θα πρέπει, κατά την παγιωμένη νομολογιακή τόσο στα διοικητικά Δικαστήρια όσο και στις αποφάσεις της Αρχής θέση, να προτιμηθεί η ερμηνεία που τείνει υπέρ της συμμετοχής του υποψήφιου οικονομικού φορέα και όχι αυτή που καταλήγει στον αποκλεισμό του. Με άλλα λόγια, ακόμη κι αν ήθελε

θεωρηθεί ασαφής η άνω διευκρίνιση, ήτοι κατά πόσο η υπ' αριθμ. 8β τεχνική προδιαγραφή συνιστά απαραίτατο όρο αυτής (καθ' ότι δεν υπάρχει ρητή αναφορά περί του ότι αυτή τίθεται «επί ποινή αποκλεισμού» ή «επί ποινή απόρριψης» ή ότι «θα πρέπει» να πληρούται») ή, απλά, ένα τεχνικό χαρακτηριστικό, που αν συντρέχει απλά προσδίδει αυξημένη βαθμολογία στην αξιολογούμενη προσφορά, τότε θα πρέπει να προτιμηθεί αυτή η δεύτερη ερμηνευτική προσέγγιση, που επιτρέπει τη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία και δεύτερου υποψήφιου οικονομικού φορέα, ήτοι της εταιρίας μας. Η εταιρία μας προσέφερε το μοντέλο m2000rt του οίκου Abbott. Αν και δεν ήταν υποχρεωμένη σύμφωνα με την (τροποποιηθείσα) ανωτέρω προδιαγραφή να αναφερθεί στα ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου θερμικού κυκλοποιητή, εντούτοις τα συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά. Πιο συγκεκριμένα ο αναλυτής που προσφέρουμε διαθέτει σύστημα Peltier, το οποίο εξασφαλίζει αφενός υψηλή ταχύτητα αυξομείωσης θερμοκρασίας και αφετέρου υψηλή ομοιομορφία θερμοκρασίας στο block και κατ' επέκτασιν σε κάθε δείγμα. Συνεπώς, εσφαλμένα, ακυρωτέα, μη νόμιμα και με ελλιπή αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας μας, ενώ θα έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να είχε προχωρήσει στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας. Β' Σκέλος - Όσον αφορά στην προσφορά της εταιρίας μας (αντιδραστήρια). Αναφορικά με την προδιαγραφή των αντιδραστηρίων, βάσει της οποίας απαιτείται γραμμικότητα «HDV-RNA < 1-10⁷ IU/ml ή καλύτερη» λεκτέα είναι τα ακόλουθα. Γραμμικότητα είναι τα όρια των συγκεντρώσεων στα οποία γίνεται ποσοτικοποίηση των δειγμάτων που αναλύονται με τη χρήση του συγκεκριμένου κιτ (αναλυτικό εύρος) και μέσα στο οποίο τα αποτελέσματα/μετρήσεις έχουν επαναληψιμότητα. Το μέγεθος που ζητείται δεν έχει ελάχιστο και μέγιστο όριο. Για την πλήρωση της προδιαγραφής, αρκεί να καταφάσκει η γραμμικότητα (όχι η καμπύλη) εντός του ζητούμενου εύρους. Με άλλα λόγια, δε νοείται η τήρηση κάποιου ελάχιστου και κάποιου μέγιστου ορίου. Συνεπώς, υφίσταται γραμμικότητα των προσφερόμενων αντιδραστηρίων εντός των ορίων της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, για την ακρίβεια πρόκειται για καλύτερη γραμμικότητα από αυτήν που ζητείται. Όπως επικουρικώς, αν για τον οποιονδήποτε λόγο ήθελε κριθεί ότι από τη διατύπωση της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται η τήρηση ελάχιστου ορίου (δηλ. ίσο ή μικρότερο του 1) και μέγιστου ορίου, τότε θα πρέπει, κατ' εφαρμογή

της αρχής περί ενιαίου μέτρου κρίσης, να απορριφθεί αντίστοιχα και η προσφορά της άνω ανταγωνίστριας εταιρίας BB BIOANALYTICA, καθόσον από την επισκόπηση της προσφοράς της δεν προκύπτει η τήρηση του (φερόμενου ως) ελάχιστου ορίου, δηλ. ίσο ή μικρότερο του 1. Αναλυτικότερα, στη σελ. 14 του αρχείου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 19», αναφέρεται ότι η γραμμικότητα των προσφερόμενων από την ανταγωνίστρια εταιρία αντιδραστηρίων εκκινεί από το μέγεθος 5 IU/ml, δηλ. το εύρος της είναι από 5 έως IX IO7: Συνεπώς, η προσφορά της εταιρίας μας πληροί την επίμαχη προδιαγραφή, διότι η γραμμικότητα των προσφερόμενων εκ μέρους μας αντιδραστηρίων ευρίσκεται εντός του ζητούμενου εύρους, και άρα εσφαλμένα, μη νόμιμα και ακυρωτέα απορρίφθηκε η προσφορά μας για το λόγο αυτό. Όλως επικουρικώς, αν απορριφθεί ο άνω κύριος ισχυρισμός μας, διότι ήθελε κριθεί ότι δεν τηρείται το (φερόμενο ως) ελάχιστο όριο (ίσο ή μικρότερο του 1), τότε, κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, θα πρέπει να απορριφθεί και η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας, διότι από το υποβληθέν εκ μέρους της τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι το ελάχιστο όριο της γραμμικότητας στα δικά της αντιδραστήρια είναι 5, δηλ. όχι μέγεθος ίσο ή μικρότερο του 1, όπως (φέρεται να) απαιτείται από τη διακήρυξη. Γ Σκέλος - Όσον αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρίας ...Στη σελ. 68 της διακήρυξης, ζητείται στην υπ' αριθμ. 5 τεχνική προδιαγραφή, που συνιστά απαραίτητο όρο «...Όλα τα αντιδραστήρια να είναι εγκεκριμένα για διαγνωστική χρήση CE-IVD 98/79 συμβατά με τον προσφερόμενο εξοπλισμό, ο οποίος να είναι εγκεκριμένος για διαγνωστική χρήση CE-IVD 98/79...». Η άνω ανταγωνίστρια εταιρία (SBBioanalytica) προσφέρει το kit RoboGene HDV RNA Quantification Kit, για την ανίχνευση και ποσοτικοποίηση του RNA του ιού HDV. Το Kit αυτό αφορά στη μέτρηση. Η εταιρία SBBioanalytica στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ότι το RoboGene HDV RNA Quantification Kit για την εξέταση HDV - RNA (Real time PCR) συνοδεύεται από τα αντιδραστήρια για την απομόνωση του RNA ΤΟΥ ΙΟΥ και πιο συγκεκριμένα από το QIASymphony DSP Virus/Pathogen Midi Kit του ΟΙΚΟΥQIAGEN, συμβατό με την προσφερόμενη διαγνωστική πλατφόρμα QIASymphony-RGQΤΟΥ ίδιου κατασκευαστικού οίκου. Εν συντομία, η ανταγωνίστρια εταιρία προσφέρει ένα kit για να γίνει η μέτρηση, το οποίο προϋποθέτει τη χρήση ενός άλλου συγκεκριμένου kit για να γίνει

προηγούμενως η απομόνωση. Τούτο το τελευταίο, ωστόσο, δεν είναι συμβατό με τον προσφερόμενο συνοδό εξοπλισμό και δεν προσφέρεται. Αντ' αυτού προσφέρεται ένα άλλο κιτ απομόνωσης, το οποίο, όμως, μολονότι φέρεται να είναι συμβατό με τον προσφερόμενο αναλυτή, δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί με το κιτ μέτρησης, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα τεχνικά φυλλάδια. Συνεπώς, αποδεικνύεται η μη πλήρωση της υπ' αριθμ. 5 τεχνική προδιαγραφής της διακήρυξης, και άρα θα έπρεπε για το λόγο αυτό η προσφορά της άνω ανταγωνίστριας εταιρίας να απορριφθεί ως τεχνικά μη αποδεκτή. 2ος Λόγος προσφυγής (αφορά στο υπ' αριθμ. 7 τμήμα). Στη σελ. 73 της διακήρυξης, ζητείται με την υπ' αριθμ. 8 τεχνική προδιαγραφή «η συγκεκριμένη μέθοδος να μπορεί να εφαρμοστεί σε μονήρη πλάσματα ή αφαίρεσης ή προερχόμενα από ολικό αίμα, σε όγκο 170 έως 360 ml καθώς και σε μονάδες FFP μετά την απόψυξή τους. Έπειτα, στη σελ. 74 της διακήρυξης ορίζεται συντελεστής βαρύτητας για τη βαθμολόγηση των υποβαλλόμενων προσφορών με ποσοστό 10% για την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Τούτο συνεπάγεται, ότι η εν μέρει πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής δεν οδηγεί σε, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, απόρριψη της προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα, ει μη μόνον τη μικρότερη βαθμολόγησή του εν αντιθέσει με μία προσφορά που την πληροί εν όλω. Διαφορετικά, δεν θα είχε νόημα η βαθμολόγηση και ο προσδιορισμός συντελεστής βαρύτητας. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, απέρριψε την προσφορά της εταιρίας μας για το επίμαχο τμήμα της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την αιτιολογία ότι «το προσφερόμενο είδος της εταιρίας ΑΦΟΙο όγκος πλάσματος προς αδρανοποίηση θα πρέπει να είναι 235-330ml...». Τούτη η κρίση είναι εσφαλμένη, διότι η αναθέτουσα αρχή, αντί να απορρίψει τη προσφορά μας, θα έπρεπε να προχωρήσει στη βαθμολόγησή της, έστω και με χαμηλότερη βαθμολογία στη συγκεκριμένη κατηγορία. Σημειωτέον, επιπρόσθετα, ότι, όπως προκύπτει από το κατατεθέν εκ μέρους της εταιρίας μας φυλλάδιο Β (σελ. 3), η αδρανοποίηση του πλάσματος από το προσφερόμενο από μας είδος επιτυγχάνεται από συσκευή ελεγχόμενη από μικροεπεξεργαστή, όπου μετά το πέρας, το μπλε το μεθυλενίου απομακρύνεται πλήρως από το αδρανοποιημένο πλέον πλάσμα. Για το λόγο αυτό σε περίπτωση μικρότερου όγκου του παραγώγου δεν υπάρχει καμία περίπτωση τοξικότητας και ως εκ τούτου η συγκεκριμένη μεθοδολογία αδρανοποίησης υπερκαλύπτει, κατ'

ουσίαν, την προδιαγραφή 8. Συνεπώς, θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη και κατά το σκέλος, με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας μας για το τμήμα 7. 3ος Λόγος προσφυγής (αφορά στο υπ' αριθμ. 10.2 τμήμα). Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την τεχνική μας προσφορά με την ακόλουθη εσφαλμένη, μη νόμιμη και ακυρωτέα αιτιολογία: «Η εταιρεία ΑΦΟΙ ... προσφέρει αντιδραστήριο της εταιρείας,, όπου στο αντίστοιχο ένθετο περιγράφεται ότι το αντιδραστήριο προορίζεται για χρήση σε μέθοδο σωληνάριου και όχι για χρήση σε κάρτα γέλης που χρησιμοποιεί ο προσφερόμενος αναλυτής. Σύμφωνα με την προκήρυξη Α/Α 3 ο αναλυτής θα πρέπει να προσδιορίζει τα αντιγόνα λ, Εγα, Εγβ, δ, ε. Τα προσφερόμενα αντιδραστήρια από την εταιρεία ΑΦΟΙ ... είναι της εταιρείας LORNE και στα αντίστοιχα ένθετα δεν αναφέρεται ότι μπορούν να χρησιμοποιηθούν στις κάρτες γέλης που χρησιμοποιεί ο προσφερόμενος αναλυτής. Σύμφωνα με την προκήρυξη Α/Α 3 ο αναλυτής θα πρέπει να προσδιορίζει τα αντιγόνα Jka, Jkb. Τα προσφερόμενα αντιδραστήρια από την εταιρεία ΑΦΟΙ ... είναι της εταιρείας LORNE και στα αντίστοιχα ένθετα περιγράφεται ότι το αντιδραστήριο προορίζεται για χρήση σε μέθοδο σωληνάριου και όχι για χρήση σε κάρτα γέλης που χρησιμοποιεί ο προσφερόμενος αναλυτής. Ως εκ τούτου η εταιρεία ΑΦΟΙ ... δεν ολοκληρώνει όλες τις εξετάσεις που ζητούνται και δεν ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών και απορρίπτεται.». Εν συντομία, η αναθέτουσα αρχή κατέληξε στην απολύτως εσφαλμένη κρίση, ύστερα από πλάνη περί τα πράγματα, ότι τάχα τα προσφερόμενα από μέρους μας αντιδραστήρια της εταιρίας Lome δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν στις κάρτες γέλης που χρησιμοποιεί ο προσφερόμενος από μέρους μας αναλυτής της εταιρίας Dio Pro. Τούτη η παραδοχή είναι απολύτως εσφαλμένη. Στην υποβληθείσα προσφορά της εταιρίας μας, συμπεριλάβαμε την από 21.08.2016 δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του αναλυτή (Dia Pro), προς την εταιρία μας, από την οποία προκύπτει ότι όλα τα προσφερόμενα εκ μέρους μα αντιδραστήρια, είτε σε υγρή μορφή είτε προφορτωμένα στις κάρτες γέλης είναι πλήρως συμβατά με τα ηλεκτρονικά και μηχανικά μέρη του συστήματος Across. Σε κάθε περίπτωση, προς αποφυγή της οποιοσδήποτε παρερμηνείας, τούτο διασαφηνίζεται και με την από 04.05.2020 δήλωση του ίδιου κατασκευαστικού οίκου του αναλυτή (βλ. σχετικό 1), όπου με απόλυτη σαφήνεια αναφέρεται ότι

«τα υγρά αντιδραστήρια της Lome είναι πλήρως συμβατά με τις κάρτες Diapro και το σύστημα Diapro Across (αυτόματο και ημι-αυτόματο) όπως και όλα τα τεστ για την ανίχνευση αντισωμάτων...»: Περαιτέρω, η εταιρία που παράγει τα αντιδραστήρια Lome (περιλαμβάνονται σε αυτά και τα ζητούμενα από την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή), πιστοποιεί στο από 09.12.2020 έγγραφό της (βλ. σχετικό 2), ότι αυτά είναι πλήρως συμβατά με τις κάρτες Across gel. Στην προκειμένη περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή, επί τη βάση του ήδη κατατεθέντος από 21.08.2016 εγγράφου του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου αναλυτή Dia Pro διατηρούσε τις οιασδήποτε αμφιβολίες για το κατά πόσον πληρούται η επίμαχη προδιαγραφή, υποχρεούτο, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να μας καλέσει, κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016, όπως αυτό ισχύει για την ένδικη διαγωνιστική διαδικασία μετά την τροποποίησή του με το ν. 4782/2021, κατά τα προεκτεθέντα, ούτως ώστε να διευκρινίσουμε/συμπληρώσουμε την ήδη κατατεθείσα αυτή δήλωση, προσκομίζοντας και τα υπόλοιπα έγγραφα, τα οποία προσκομίζουμε ενώπιον της Αρχής σας (βλ. σχετικά 1-2). Πρόκειται για ζητήματα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα, ενώ η επισκόπηση και η συνεκτίμηση των εγγράφων αυτών ούτε τροποποιεί την κατατεθείσα προσφορά μας ούτε μας προσδίδει κάποιο αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι του ανταγωνισμού, καθ' ότι τα επιπρόσθετα αυτά έγγραφα, συνταχθέντα σε ανύποπτο χρόνο, τόσο από τον κατασκευαστικό οίκο του αναλυτή όσο και από τον κατασκευαστικό οίκο των αντιδραστηρίων, απλώς επιβεβαιώνουν, διασαφηνίζουν και επιρρωνύουν αυτό που περιλαμβάνεται σε ήδη κατατεθέν παραδεκτώς έγγραφο της προσφοράς μας. Ζητούμε, λοιπόν, επιπρόσθετα την ακύρωση της παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας της αναθέτουσας αρχής να μας καλέσει για να διευκρινίσουμε/συμπληρώσουμε την τεκμηρίωση της υποβληθείσας προσφοράς μας, ως προς την άνω επίμαχο ζήτημα της συμβατότητας των προσφερόμενων αντιδραστηρίων της Lome με τις κάρτες γέλης και τον αναλυτή της εταιρίας Dia Pro, επί τη βάση του ήδη παραδεκτώς προσηκόντως υποβληθέντος από 21.08.2016 εγγράφου της Dia Pro».

7. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Αβάσιμα γίνεται δεκτή η από 09.07.2021 τεχνική προσφορά της Εταιρείας «Ι. Μ. ...- Αντιπροσωπείες-Εμπόριο Εισαγωγές-Τουριστικές και Τεχνικές Επιχειρήσεις Ανώνυμος Εταιρεία» (η «Εταιρεία Κυριακίδης»), καθότι δεν πληροί τις σχετικές

προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ειδικότερα: Μη συμμόρφωση προς το στοιχείο 2 των προδιαγραφών της Διακήρυξης. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη και, ειδικότερα, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ΟΜΑΔΩΝ ΣΕ ΑΣΘΕΝΕΙΣ ΤΜΗΜΑ 10.2, στοιχείο 2 αυτής, το σύστημα για τον προσδιορισμό ομάδων σε ασθενείς θα πρέπει, μεταξύ άλλων: "να διαχειρίζεται τα δείγματα με αυτοματοποιημένη διαδικασία και να προσδιορίζει τα ζητούμενα όπως ορίζονται στον Πίνακα 10.2 για όλο το σύνολο των εξετάσεων» (ίδετε σελ. 84 της Διακήρυξης). Περαιτέρω, η Διακήρυξη αναφέρει στη σελ. 89 αυτής σε σχέση με τους ειδικούς όρους που θα πρέπει να διέπουν τον προσφερόμενο εξοπλισμό ότι: «Όλα τα αντιδραστήρια να είναι εγκεκριμένα για διαγνωστική χρήση (CE- IVD 98/79) συμβατά με τον προσφερόμενο εξοπλισμό, ο οποίος να είναι εγκεκριμένος για διαγνωστική χρήση (CE-IVD 98/79)». Σχετικά με τον προσδιορισμό των αντιγόνων «Α1» και «Cellano», η Εταιρεία Κυριακίδης στην προσφορά της παρουσιάζει αντιδραστήριο και αναλυτή, τα οποία τυγχάνουν διαφορετικού κατασκευαστή και, των οποίων η πιστοποιημένη συμβατότητα, δεν τεκμηριώνεται στην προσφορά της, κατά παράβαση των ανωτέρω προδιαγραφών της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, η παραπάνω εταιρία προσφέρει το αντιδραστήριο της εταιρείας «ANTITOXIN» για το αντιγόνο «Α1» (ίδετε σελ. 53 από 62 ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ_ΤΜΗΜΑ 10.2 (2) και το αντιδραστήριο της εταιρείας «ALBA» για το αντιγόνο «Cellano» (σελ. 21 από 68 ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ_ΤΜΗΜΑ 10.2 (1) - Σχετ. 9). Περαιτέρω, η Εταιρεία Κυριακίδης ισχυρίζεται ότι και τα δύο αυτά αντιδραστήρια είναι συμβατά και συνεργάζονται με τον αναλυτή ORTHO VISION®, τον οποίο προσφέρει. Όμως, από κανένα από τα έγγραφα τα οποία προσκομίζει η Εταιρεία Κυριακίδης δεν προκύπτει ότι ο συνδυασμός των δύο αυτών αντιδραστηρίων με τον αναλυτή «ORTHΟ VISION» είναι δυνατός και συμβατός, ούτε και ότι η ανωτέρω περιγραφόμενη διαδικασία (δηλαδή ο συνδυασμός δύο προϊόντων διαφορετικών εταιρειών) έχει ελεγχθεί και διαθέτει πιστοποίηση CE. Πιο συγκεκριμένα, στις οδηγίες χρήσης για το αντιδραστήριο της εταιρείας «ANTITOXIN» αναφέρεται μεν η συμβατότητα με τον αναλυτή ORTHO VISION, πλην όμως δεν αναφέρεται αν η συγκεκριμένη διαδικασία έχει λάβει πιστοποίηση CE. Όσον δε αφορά στο αντιδραστήριο της εταιρείας «ALBA», στις οδηγίες χρήσης αυτού (σελ. 23 από 68 - Σχετ. 9) αναφέρεται ρητά ότι η

συμβατότητα με τον ανωτέρω αναλυτή προϋποθέτει την εγκατάσταση συγκεκριμένου λογισμικού, το οποίο δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά, κάτι που παραχρήμα συνεπάγεται το ότι η σχετική διαδικασία δεν είναι αυτοματοποιημένη, ούτε και ολοκληρωμένη, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Συγκεκριμένα αναφέρεται στις ως άνω οδηγίες: Η χρήση αυτού του αντιδραστηρίου σε αναλυτή ORTHO VISION™ και ORTHO VISION™ Max απαιτεί από τον χρήστη τον προσδιορισμό του αντιδραστηρίου εντός του λογισμικού του αναλυτή. Για οδηγίες και για το πώς θα φυγοκεντρήσετε τον αναλυτή που χρησιμοποιεί ALBAclone® Anti-k (ZI 37) παρακαλούμε ανατρέξτε στον ακόλουθο Χρήστη / Οδηγός / Αναλυτής ORTHO VISION™ ORTHO BioVue® Αναλυτής ORTHO BioVue® κασέτες καθορισμένων πρωτοκόλλων από τον χρήστη (UDP) και αντιδραστήρια προσδιορισμένα από τον χρήστη (UDP) Οδηγό και Αναλυτή ORTHO VISION™ MAX και κασέτες καθορισμένων πρωτοκόλλων από τον χρήστη (UDP) και αντιδραστήρια προσδιορισμένα από τον χρήστη (UDP) Οδηγό. Συνεπώς, εσφαλμένα έγινε δεκτή η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρίας, καθώς δεν συμμορφώθηκε με την προδιαγραφή 2 του άρθρου 10.2. Μη συμμόρφωση προς το στοιχείο 7 των προδιαγραφών της Διακήρυξης. Περαιτέρω, σύμφωνα με τη Διακήρυξη και, ειδικότερα, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ΟΜΑΔΩΝ ΣΕ ΑΣΘΕΝΕΙΣ ΤΜΗΜΑ 10.2, στοιχείο 7 αυτής, το σύστημα για τον προσδιορισμό ομάδων σε ασθενείς θα πρέπει, μεταξύ άλλων: «να διαθέτει αυτόματη αναγνώριση δειγμάτων και αντιδραστηρίων με barcode». Η προσφορά της Εταιρείας Κυριακίδης δεν συμμορφώνεται προς την ως άνω προδιαγραφή, καθότι σε περίπτωση που τοποθετηθεί το αντιγόνο «Α1» (αντιδραστήριο της εταιρείας «ANTITOXIN») ή το αντιγόνο «Cellano» (αντιδραστήριο της εταιρείας «ALBA») στον αναλυτή ORTHO VISION, τα φιαλίδια δεν προκύπτει ότι διαθέτουν το απαιτούμενο barcode, ούτε και, κατ' επέκταση, καθιστούν δυνατή την αυτόματη αναγνώριση που προβλέπεται στην συγκεκριμένη προδιαγραφή. Συγκεκριμένα πουθενά στα προσκομιζόμενα έγγραφα που αφορούν στα αντιδραστήρια δεν αναφέρεται ότι τα φιαλίδια που προσφέρει η προκείμενη εταιρία διαθέτουν barcode (Σχετ. 9 και 10), ούτε και υφίσταται σχετική παραπομπή στα έγγραφα αυτά στο Φύλλο Συμμόρφωσης της Εταιρείας Κυριακίδης. Μοναδική αναφορά σε barcode στο εν λόγω Φύλλο Συμμόρφωσης τίθεται σε σχέση με το φυλλάδιο (prospectus) του

προσφερόμενου αναλυτή ORTHO VISION, ο οποίος, όμως, αναγιγνώσκει τους εν λόγω κωδικούς, εφόσον και αν τα φιαλίδια των αντιδραστηρίων διαθέτουν τέτοιους. Δεδομένου, λοιπόν, ότι δεν είναι αντικειμενικά διαπιστώσιμο ότι τα φιαλίδια που περιλαμβάνει στην προσφορά του ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας διαθέτουν το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη barcode, η προσφορά της Εταιρείας Κυριακίδης θα έπρεπε να κριθεί ως τεχνικά απορριπτέα. Επίσης, ακυρωτέα τυγχάνει η Προσβαλλομένη ως προς την αποδοχή της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας "... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΧΗΜΙΚΑ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΑ" (η «Εταιρεία Βαρελάς»), καθότι και η προσφορά αυτή τυγχάνει αντίθετη προς τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν με τη Διακήρυξη. Μη συμμόρφωση προς την αρχή της τυπικότητας και το Παράρτημα V της Διακήρυξης. Σύμφωνα με τη νομική θεωρία, η αρχή της τυπικότητας συνεπάγεται ότι «η αναθέτουσα αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Με βάση την αρχή της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης, που αφορούν τους τύπους, οι οποίοι πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία αυτή, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους (τύπους), με εξαίρεση εκείνους για τους οποίους προκύπτει το αντίθετο, η δε παράβαση αυτών συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς που υποβλήθηκε από τον υποψήφιο. [...] Ο αποκλεισμός του υποψήφιου, η προσφορά του οποίου δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία υποχρεούται να προβεί στην έκδοση της σχετικής πράξης αποκλεισμού. Επομένως, δεν μπορούν να προβληθούν βάσιμα λόγοι ότι ο αποκλεισμός του υποψήφιου από τον διαγωνισμό στην περίπτωση αυτή έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας, ή έγινε καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας και κατά κατάχρηση εξουσίας των οργάνων του διαγωνισμού.». Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη και, ειδικότερα, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΟΡΦΩΣΗΣ, στοιχείο 1 αυτής (αφορά στις οδηγίες συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης): «[ο]ι διαγωνιζόμενοι [...]

υποβάλλουν υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το φύλλο συμπληρωμένο με την μορφή του πίνακα Σ1 και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα συνημμένα σχετικά κείμενα ή έγγραφα ή φυλλάδια ή εγχειρίδια χρήσης, λειτουργίας, συντήρησης, επισκευής (prospectus/manuals) κλπ.)». Στην προκειμένη περίπτωση, η Εταιρεία Βαρελάς, στο Φύλλο Συμμόρφωσής της, και μάλιστα σε μεγάλο μέρος αυτού, δεν έχει συμπεριλάβει ακριβείς παραπομπές σε σελίδες, όπως ρητά απαιτείται από την Διακήρυξη. Αναλυτικότερα, στις σελίδες 1 έως 3 του Φύλλου Συμμόρφωσης (ίδετε Σχ. 4) η συγκεκριμένη εταιρεία δεν έχει συμπεριλάβει ρητές παραπομπές σε σελίδες ως προς την τήρηση της προδιαγραφής 1, μερών της προδιαγραφής 2 και μέρους της προδιαγραφής 4. Με αυτόν το τρόπο, όμως, παραβιάζεται η ανωτέρω αναφερθείσα προδιαγραφή που τίθεται στο σημείο 1 του Παραρτήματος V της Διακήρυξης. Συνεπώς, εσφαλμένα κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της προκείμενης εταιρείας. Μη συμμόρφωση προς το στοιχείο 4Α / 4Β του πίνακα 10.2 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Εκτός των παραπάνω, στη Διακήρυξη, και συγκεκριμένα στον πίνακα 10.2 του Παραρτήματος II (σελ. 86) ζητείται η δοκιμασία συμβατότητας να γίνεται τόσο σε θερμοκρασία περιβάλλοντος όσο και με τη χρήση test με Coombs 37 βαθμών Κελσίου (4Α - 4Β). Κατ' αρχάς, η Εταιρεία Βαρελάς στο Φύλλο Συμμόρφωσής της (σελ. 2) απλώς παραπέμπει στα αρχεία ΦΥΛΛΑ ΟΔΗΓΙΩΝ 210343 καθώς και στο αρχείο Erytra Tests DG Gel, δίχως να κάνει ειδικότερη παραπομπή σε σελίδες των εν λόγω αρχείων. Με τον τρόπο αυτό, όμως, όπως προελέχθη, παραβιάζει τον όρο της Διακήρυξης που διαλαμβάνεται στη σελ. 90 αυτής (Παράρτημα V). Ακόμα, όμως και αν γινόταν δεκτή η συγκεκριμένη παραπομπή, κατόπιν ανάγνωσης των αρχείων ΦΥΛΛΑ ΟΔΗΓΙΩΝ και Erytra Tests DG Gel που προσκομίζει η Εταιρεία Βαρελάς (ίδετε Σχ. 6 και 7), δεν προκύπτει από πουθενά ότι η εν λόγω εταιρεία διαθέτει τη σχετική δυνατότητα δοκιμασιών. Αν, μάλιστα, κάποιος αναγνώσει τα σχετικά αρχεία, θα διαπιστώσει ότι η εταιρεία απλώς αναφέρει ότι λαμβάνει χώρα «διασταύρωση», δίχως να γίνεται ειδική αναφορά στην πλήρωση των ανωτέρω προδιαγραφών της Διακήρυξης. Είναι δε προφανές ότι αυτός είναι και ο πραγματικός λόγος για τον οποίο η Εταιρεία Βαρελάς δεν παραπέμπει ρητά σε σελίδα των τεχνικών φυλλαδίων που προσκομίζει ως προς τη

συγκεκριμένη προϋπόθεση καίτοι σε άλλες προϋποθέσεις το πράττει. Συνεπώς, εφόσον δεν προκύπτει από κάπου ότι η εταιρία διαθέτει αυτή την δυνατότητα, λανθασμένα κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της. Μη συμμόρφωση προς το στοιχείο 1 του πίνακα 10.2 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Εν συνεχεία, σύμφωνα με την Διακήρυξη και, ειδικότερα, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ΟΜΑΔΩΝ ΣΕ ΑΣΘΕΝΕΙΣ ΤΜΗΜΑ 10.2, στοιχείο 1 αυτού, το σύστημα το σύστημα για τον προσδιορισμό ομάδων σε ασθενείς θα πρέπει, μεταξύ άλλων: «Να είναι σύγχρονης τεχνολογίας και να διακρίνεται από υψηλής ποιότητας αποτελέσματα τα οποία να αποδεικνύονται με επιστημονικές μελέτες και δοκιμές». Όμως, στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίζει η Εταιρεία Βαρελάς αναφέρεται, σχετικά με τον προσδιορισμό του αντιγόνου A1, ότι η ευαισθησία του αντιδραστηρίου της εταιρίας Griffols είναι 100% όταν η διαδικασία πραγματοποιείται χειροκίνητα (manually), αλλά 98,1% όταν η διαδικασία πραγματοποιείται με τη βοήθεια του αναλυτή ORTHO VISION, δηλαδή αυτόματα όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Αυτό, όμως, θα έχει σαν αποτέλεσμα ορισμένα δείγματα (σχεδόν 2% αυτών) να μην προσδιοριστούν ορθά. Το γεγονός αυτό, με τη σειρά του, θα οδηγήσει ορισμένους λήπτες αίματος να ευαισθητοποιηθούν και να αντιμετωπίσουν πιθανά προβλήματα σε επόμενες μεταγγίσεις, καθώς ο έλεγχος αντισωμάτων (antibody screening) θα έχει θετικό αποτέλεσμα. Αν αναλογιστεί κανείς τον φόρτο εργασίας ενός νοσοκομείου όπως του Γενικού Νοσοκομείου ... «Ο ...», όπου τυποποιούνται περισσότερα από 100 δείγματα ημερησίως, εύκολα καταλήγει κανείς στο συμπέρασμα ότι ενδεχομένως δύο (2) από αυτά τα δείγματα θα λαμβάνουν λανθασμένο αποτέλεσμα αν γίνονται κατά την αυτόματη διαδικασία, την οποία θέτει ως προδιαγραφή η Διακήρυξη. Για τους ανωτέρω λόγους, η προσφορά της Εταιρείας Βαρελάς δεν συμβαδίζει με την απαιτούμενη στο στοιχείο 1 του τμήματος 10.2 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, που ρητά απαιτεί «υψηλής ποιότητας αποτελέσματα». Τούτο διότι μπορεί ένα ποσοστό της τάξεως του 98,1% να θεωρείται ιδιαιτέρως υψηλό στις περισσότερες δραστηριότητες, αλλά στον τομέα της υγείας και ειδικά στον τομέα των μεταγγίσεων θα πρέπει το ποσοστό ορθού αποτελέσματος να προσεγγίζει την απόλυτη βεβαιότητα, δηλαδή το 100% (αν δεν είναι 100%) και μόνο τούτο συνεπάγεται την υψηλή ποιότητα του αποτελέσματος. Μη

συμμόρφωση προς το στοιχείο 10 του πίνακα 10.2 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, όπως είχε πριν την ανεπίτρεπτη τροποποίησή του. Σύμφωνα με την Διακήρυξη και, ειδικότερα, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ΟΜΑΔΩΝ ΣΕ ΑΣΘΕΝΕΙΣ ΤΜΗΜΑ 10.2, στοιχείο 10 αυτής, στο σύστημα για τον προσδιορισμό ομάδων σε ασθενείς θα πρέπει, μεταξύ άλλων: «Να περιγραφεί ο τρόπος διαχείρισης των αποτελεσμάτων για: Αιμόλυση, Λιπαιμία, Χαμηλό όγκο δείγματος και Ύπαρξη πήγματος». Αυτό, βέβαια, προβλεπόταν από το αρχικό κείμενο της Διακήρυξης. Στο μεσοδιάστημα, οι εταιρίες NTIAMENT ΕΛΛΑΣ και ... υπέβαλαν αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων. Τα αιτήματα αυτά έγιναν δεκτά με την από 09.06.2021 υπ' αριθμ. 11 απόφαση της 81ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου και με την ίδια απόφαση τροποποιήθηκε η Διακήρυξη ως προς ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές. Μεταξύ των τροποποιήσεων συγκαταλέγεται και η αφαίρεση της διαχείρισης λιπαιμικών δειγμάτων από την προδιαγραφή 10 του Τμήματος 10.2. Σημειωτέον, η Εταιρία μας υπέβαλε την προσφορά της στις 09.07.2021, δηλαδή μόλις έναν μήνα αφότου εκδόθηκε η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου περί τροποποίησης της Διακήρυξης. Ακόμα πρέπει να αναφερθεί ότι, από όσο κατανοούμε, όλες οι προσφορές των εταιριών που συμμετείχαν για το Τμήμα 10.2. ανταποκρίθηκαν στην απαίτηση περί διαχείρισης λιπαιμικών δειγμάτων. Η μοναδική εταιρία που δεν ανταποκρίθηκε στην συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι η Εταιρεία Βαρελάς. Σημειωτέον ότι ο εν λόγω διαγωνισμός έχει ιδιαίτερα υψηλό προϋπολογισμό και πολύ συγκεκριμένες και αναλυτικές προδιαγραφές, με αποτέλεσμα να απαιτείται πολύ σημαντικός χρόνος για τη διαδικασία της συμμετοχής. Συγκεκριμένα, η εταιρία μας φρόντισε να επικοινωνήσει με κατασκευαστή προκειμένου να εξασφαλίσει τα μέσα που θα της επέτρεπαν να ανταποκριθεί στην προκείμενη προδιαγραφή και δεν της ήταν δυνατό να τροποποιήσει μετέπειτα την προσφορά της αυτή, αφού θα έπρεπε να έλθει εκ νέου σε επικοινωνία και υποβολή προσφορών από τους προμηθευτές της και να αναζητήσει την πιο συμφέρουσα για εκείνη προσφορά, ώστε με τη σειρά της και η Εταιρεία μας να προσφέρει τα είδη με το χαμηλότερο δυνατό κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή. Έτσι, οι μόνοι που επωφεληθήκαν από την εν λόγω αλλαγή ήταν εκείνοι, οι οποίοι εξ αρχής δεν εδύναντο να προσφέρουν είδη

που πληρούσαν και τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Γίνεται, λοιπόν, εύκολα αντιληπτό ότι η Εταιρεία Βαρελάς στην συγκεκριμένη περίπτωση απέκτησε αδικαιολόγητο πλεονέκτημα έναντι, μεταξύ άλλων, και της δικής μας εταιρίας. Με αυτόν τον τρόπο η Προσβαλλόμενη παραβίασε το άρθρο 18 παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 το οποίο ορίζει. Επειδή, λοιπόν, η Εταιρεία Βαρελάς απέκτησε, με βάσει τα παραπάνω, αθέμιτο και αδικαιολόγητο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων για το Τμήμα 10.2., άρα και της Εταιρίας μας, και παραβιάστηκε με τον τρόπο αυτό η θεμελιώδης για το δίκαιο δημοσίων συμβάσεων αρχή της ίσης μεταχείρισης, εσφαλμένα έγινε δεκτή η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρίας και για τον λόγο αυτόν η Προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος της εν λόγω αποδοχής».

8. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Ως προς τη μη τήρηση των άρθρων 2.2.5 και 2.2.6 της Διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατά την τελευταία τριετία μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο του 1/3 της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. Σε περίπτωση που υποβάλλεται προσφορά για τμήμα/τμήματα του αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης το ποσό θα πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο με το ένα τρίτο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. που αντιστοιχεί στο τμήμα/τμήματα αυτό/αυτά για το/τα οποίο/οποία υποβάλλεται προσφορά». Στον κατατεθέντα φάκελο συμμετοχής της εταιρίας «ΒΙΟΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και της εταιρίας «... ΑΕ» δεν έχουν συμπεριληφθεί υπεύθυνες δηλώσεις κύκλου εργασιών ή άλλο ισοδύναμο έγγραφο σχετικά με την τελευταία τριετία ούτε έχει συμπεριληφθεί η εκτέλεση κατά την τελευταία τριετία συναφούς συμβάσεως ή προμήθειας αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδες Υγείας, κατά παράβαση του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης, στοιχείο το οποίο δεν λήφθηκε υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την κρίση της ως προς την πληρότητα της προσφοράς των ανωτέρω εταιρειών. Επομένως με βάση τα προαναφερόμενα, κατά παράβαση ουσιώδους και ρητού όρου της Διακηρύξεως και κατά παράβαση νόμου (άρθρο 86 ν. 4412/2016) η προσφορά της εταιρίας «ΒΙΟΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ

ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και της εταιρείας «... ΑΕ» κρίθηκαν αποδεκτές από την Αναθέτουσα Αρχή, ενώ θα έπρεπε σύμφωνα με τα προαναφερθέντα να απορριφθούν ως απαράδεκτες. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης. Να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης τουλάχιστον μία συναφή σύμβαση ή προμήθεια αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδα Υγείας, Δημόσια ή Ιδιωτική». Στον κατατεθέντα φάκελο προσφοράς της εταιρείας «ΝΕΑ ...» στο Τμήμα 10.2 έχει περιληφθεί η εκτέλεση μόνο μιας συμβάσεως κατά την τελευταία τριετία, η οποία μάλιστα δεν πληροί τις προϋποθέσεις περί συνάφειας και προμήθειας αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδες Υγείας. Συγκεκριμένα η προσφέρουσα «ΝΕΑ ...» έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της μόνο μία σύμβαση εκτελεσθείσα κατά την τελευταία τριετία με ύψος προμήθειας ανερχόμενο συνολικά στο ποσό των 70.000,00 € (σύμβαση 20/2023 Νομός Κομοτηνής), ποσό το οποίο είναι προφανώς δυσανάλογα χαμηλότερο του ύψους του επίδικου Τμήματος 10.2 ανερχόμενου σε 1.682.332,39 € και οπωσδήποτε σε καμία περίπτωση δεν πληροί τους προαναφερθέντες όρους του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Το ανωτέρω δεν λήφθηκε υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την κρίση της ως προς την πληρότητα της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας και επομένως με τις Προσβαλλόμενες Πράξεις της, η Αναθέτουσα Αρχή προδήλως παραβίασε τον παραπάνω ουσιώδη όρο του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, παραβλέποντας ότι δεν έχει τηρηθεί η εν λόγω ουσιώδης προϋπόθεση συμμετοχή της στον Διαγωνισμό. Συνεπώς, με βάση τα προαναφερόμενα, κατά παράβαση ρητού όρου της Διακηρύξεως και του άρθρου 86 ν. 4412/2016, η προσφορά της εταιρείας ΝΕΑ ... κρίθηκε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή, ενώ θα έπρεπε σύμφωνα με τα προαναφερθέντα να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Β. Ως προς την βαθμολογία των προσφορών του Τμήματος 2 της Διακήρυξης Β.1. Στο Τμήμα 2 του επίδικου Διαγωνισμού η προσφορά της εταιρείας «... Α.Ε. ΧΗΜΙΚΑ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΑ» έλαβε στα κριτήρια της Ομάδας Α 84 βαθμούς, στα κριτήρια της Ομάδας Β 30 βαθμούς και συνολικά έλαβε βαθμολογία 114 βαθμούς. Στο ίδιο τμήμα 2 του Διαγωνισμού η προσφορά της εταιρείας μας έλαβε βαθμολογία στα κριτήρια της

Ομάδας Α: 70 βαθμούς, στα κριτήρια της Ομάδας Β: 30 βαθμούς και συνολικά έλαβε 100 βαθμούς. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2.3.1 της Διακήρυξης: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ανά τμήμα, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: [] ΤΜΗΜΑ 2: «ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΕΩΝ, ΔΟΚΙΜΑΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ, ΑΥΤΟΜΑΤΑ» [] Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 - Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών της Διακήρυξης : «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η υπερκάλυψη των υποχρεωτικών όρων της Διακήρυξης θα εξετάζεται ανά κριτήριο και θα τεκμηριώνεται λεπτομερώς. 1. Η βαθμολογία κάθε επί μέρους κριτηρίου σταθμίζεται με τον συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου αυτού (π.χ. το κριτήριο Α.1.Α έχει συντελεστή βαρύτητας 15%, το κριτήριο Α.2.1 έχει συντελεστή βαρύτητας 25% κ.λπ.) και στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία. 2. Προσθέτοντας τον σταθμισμένο βαθμό κάθε επιμέρους κριτηρίου της κάθε ομάδας (π.χ. Α.1.Α + Α.1.Β + Α.1.Γ + Α.2.Α + Α.2.Β + Α.2.Γ) προκύπτει η συνολική βαθμολογία της ομάδας Α. Ομοίως για την ομάδα Β. 3. Το άθροισμα των βαθμολογιών των ομάδων αποτελεί την τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς (Τ). Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $T = \sigma_1 \chi A_1 + \sigma_2 \chi A_2 + \dots + \sigma_4 B_4$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Οι βαθμοί θα καταχωρηθούν σε πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, συνοδευόμενοι από επαρκή αιτιολόγηση της βαθμολογίας. Η κατάταξη των προσφορών για την τελική επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς γίνεται κατά φθίνουσα τιμή με την εφαρμογή του τύπου: $L_i = 70 * (T_i/T_{max}) + 30 * (K_{min}/K_i)$ [] Επικρατέστερη είναι η Προσφορά με το

μεγαλύτερο Λ. Προσφορές που τελικά υπολογίζονται να έχουν ίσα Λ θεωρούνται ισοδύναμες. Στην περίπτωση αυτή οι ισοδύναμες Προσφορές κατατάσσονται κατά φθίνουσα σειρά της Τεχνικής βαθμολογίας.» Εν προκειμένω η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ... Α.Ε. ως προς την αξιολόγησή της στο Τμήμα 2 του Διαγωνισμού αξιολογήθηκε με υψηλή βαθμολογία, άνω των 100 μονάδων και, συγκεκριμένα, έλαβε συνολικά 114 βαθμούς και επιμέρους βαθμολογία στα κριτήρια της Ομάδας Α 84 βαθμούς και στα κριτήρια της Ομάδας Β 30 βαθμούς, χωρίς να παρατίθεται οποιαδήποτε αιτιολογία σχετικά με την προσαυξημένη βαθμολόγησή της άνω των 100 βαθμών, καθώς και ειδικότερα σχετικά με την υπερκάλυψη των υποχρεωτικών όρων της Διακήρυξης και μάλιστα ανά κριτήριο και με λεπτομερή τεκμηρίωση, όπως ρητά ζητείται από τα παραπάνω άρθρα της Διακήρυξης. Αντιθέτως, η Επιτροπή Αξιολογήσεως βαθμολόγησε την προσφορά της εταιρείας μας με συνολική βαθμολογία 100 χωρίς την ύπαρξη οποιασδήποτε αιτιολογίας. Συγκεκριμένα η προσφορά μας έλαβε επιμέρους βαθμολογία στα κριτήρια της Ομάδας Α 70 βαθμούς και στα κριτήρια της Ομάδας Β 30 βαθμούς, παρά το γεγονός ότι η προσφορά μας υπερκαλύπτει τους συγκεκριμένους υποχρεωτικούς όρους της Διακήρυξης και ως εκ τούτου θα έπρεπε να προσαυξηθεί η βαθμολογία μας άνω των 100 βαθμών και μέχρι τους 120 βαθμούς, χωρίς να παρατίθεται οποιαδήποτε αιτιολογία σχετικά με την βαθμολόγησή της με 100 βαθμούς, παρά το γεγονός ότι, με βάση το άνω άρθρο της Διακήρυξης, οι προσφορές βαθμολογούνται με 100 όταν καλύπτουν ακριβώς τις ζητούμενες προδιαγραφές, ενώ στην περίπτωσή μας, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους, όπως αναλύονται στον φάκελο της Τεχνικής μας προσφοράς και στο Φύλλο Συμμόρφωσης με τεκμηρίωση στις σχετικές παραπομπές υπερκαλύπτουν τις ζητούμενες προδιαγραφές. Ειδικότερα, εν προκειμένω, στο εν λόγω Τμήμα 2 η εταιρεία μας προσφέρει τον αναλυτή ORTHO VISION, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του οποίου υπερκαλύπτουν τους υποχρεωτικούς όρους της Διακήρυξης και μάλιστα με λεπτομερή τεκμηρίωση τους. Πιο συγκεκριμένα: Ως προς την Προδιαγραφή α/α 4: Ο αναλυτής ORTHO VISION είναι πραγματικής τυχαίας προσπέλασης και συνεχούς φόρτωσης. Για να διασφαλίζονται τα δυο αυτά χαρακτηριστικά θα πρέπει ο αναλυτής να επιτρέπει ανά πάσα στιγμή και χωρίς κανένα περιορισμό από το λογισμικό λειτουργίας του να δέχεται τη προσθήκη ενός

νέου δείγματος, το οποίο θα μπορεί να προγραμματιστεί για την εκτέλεση μιας εξέτασης ή ενός συνδυασμού εξετάσεων εντελώς ανεξάρτητα από τις εξετάσεις που είναι σε εξέλιξη για τα ήδη φορτωμένα δείγματα. Παράλληλα θα πρέπει να μπορεί να δέχεται χωρίς περιορισμούς τη φόρτωση νέων αντιδραστηρίων (υγρών ή με τη μορφή κάρτας ή μικροπλάκας) χωρίς να διακόπτεται η διαδικασία για τις εξετάσεις που είναι σε εξέλιξη. Ο αναλυτής ORTHO VISION της εταιρείας μας παρέχει ανά πάσα στιγμή τη δυνατότητα φόρτωσης νέων δειγμάτων ή/και υγρών αντιδραστηρίων ενώ παράλληλα με το διπλό συρτάρι φόρτωσης καρτών (κύριο συρτάρι παροχής και συρτάρι διπλού σκοπού) εξασφαλίζει πλήρως την απρόσκοπτη, αδιάλειπτη και συνεχή φόρτωση των δειγμάτων και με τυχαία προσπέλαση όσον αφορά την επιλογή των εξετάσεων που θα διενεργηθούν σε κάθε χωριστό δείγμα. Επιπλέον, η διαδικασία επώασης των εξετάσεων (όπου αυτή απαιτείται) ενεργοποιείται χωρίς καμία καθυστέρηση και ολοκληρώνεται ανεξάρτητα από την επώαση άλλων δειγμάτων, δηλαδή ο αναλυτής δεν χρειάζεται να αναμείνει να συγκεντρωθεί ένας αριθμός δειγμάτων για να προχωρήσει από κοινού η επώαση των αντίστοιχων καρτών ή πλακών. Αντίστοιχα, οι φυγόκεντροι του αναλυτή είναι σχεδιασμένοι να διενεργούν τη φυγοκέντρηση των καρτών ακόμα και με μια μόνο κάρτα στη περίπτωση επείγουσας εξέτασης. Τέλος, το διάβασμα της κάρτας και η ερμηνεία του αποτελέσματος ολοκληρώνεται σε επίπεδο μεμονωμένης εξέτασης. Η κάρτα, της οποίας έχει ολοκληρωθεί η επεξεργασία, μεταφέρεται στο χώρο στερεών αποβλήτων αυτόματα χωρίς να υπάρχει ανάγκη διακοπής για παρέμβαση του χειριστή για την απομάκρυνσή της. Ειδικότερα για τον προσδιορισμό των επειγόντων δειγμάτων, ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας αναλυτής ORTHO VISION παρέχει άμεση προτεραιοποίηση, χωρίς να διακόπτεται η εξέλιξη της ρουτίνας που ήδη «τρέχει». Όπως δηλώνεται στο κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης και στη σχετική τεκμηρίωση της προσφοράς μας, οι χρόνοι ολοκλήρωσης για τις ζητούμενες εξετάσεις είναι: 10 λεπτά για την επιβεβαίωση ομάδας με control και : 24 λεπτά για τη διασταύρωση στους 37 βαθμούς. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 5: Ο αναλυτής Ortho VISION της εταιρείας μας υπερκαλύπτει την ζητούμενη παραγωγικότητα (20 διασταυρώσεις ανά ώρα) όπως προκύπτει τόσο από τα χαρακτηριστικά που αναγράφονται στη τεχνική μας προσφορά, όσο και από τον πίνακα με την παραγωγικότητα του αναλυτή, που κατατίθεται

στην προσφορά μας ως τεκμηρίωση και αναφέρεται ρητά στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Προσφέρει ταχύτητα 32 διασταυρώσεων ανά ώρα σε θερμοκρασία 37 βαθμών με κασέτα πολυδύναμου αντιορού Coombs. Η ταχύτητα αυτή έχει υπολογιστεί για διασταύρωση 16 ασθενών με 32 μονάδες ερυθρών (2 μονάδες ανά ασθενή), που ανταποκρίνεται πλήρως στον μέσο όρο της πλειονότητας των εργαστηρίων ως προς τις εξετάσεις συμβατότητας. Πέραν της προαναφερθείσας παραγωγικότητας του αναλυτή ORTHO VISION, στη προσφορά μας έχει συμπεριληφθεί το αποτέλεσμα προγράμματος εξομοίωσης μιας τυπικής ημερήσιας ρουτίνας του εργαστηρίου (30 ασθενείς με 60 μονάδες ερυθρών) σε θερμοκρασία 37 βαθμών & θερμοκρασία περιβάλλοντος με παράλληλη επιβεβαίωση ομάδας τόσο των δειγμάτων των ασθενών όσο και των μονάδων. Τα αποτελέσματα αυτά είναι πολύ εγγύτερα στη πραγματική ρουτίνα, όπου ο αναλυτής καλείται σε μη προβλέψιμο χρόνο να εκτελέσει εν παραλλήλω συνδυασμούς εξετάσεων στο ίδιο δείγμα και όχι να τρέξει μεγάλο αριθμό δειγμάτων για την ίδια εξέταση. Τέλος έχει κατατεθεί στη προσφορά μας και συγκριτική μελέτη του αναλυτή ORTHO VISION με άλλους αναλυτές της αγοράς σε συνθήκες πραγματικών εργαστηρίων. Η συγκεκριμένη μελέτη διενεργήθηκε από ανεξάρτητο οργανισμό (Nexus) και κάλυψε διαφορετικά σενάρια όγκου εξετάσεων. Το συμπέρασμα ήταν πως ο αναλυτής ORTHO VISION μπορεί να ανταποκριθεί με σημαντικά καλύτερους χρόνους σε σχέση με ανταγωνιστικούς αναλυτές όταν συγκρίνεται σε πραγματικές συνθήκες εργαστηριακής ρουτίνας. Στην υψηλή ταχύτητα συμβάλλουν επίσης και τα σύντομα πρωτόκολλα των εξετάσεων με τη μέθοδο Bionue (χρόνος επώασης 10 λεπτών όπου αυτός απαιτείται και χρόνος φυγοκέντρωσης 5 λεπτών για όλες ανεξαιρέτως τις εξετάσεις). Ως προς την Προδιαγραφή α/α 8:0 αναλυτής ORTHO VISION της εταιρείας μας αποδεδειγμένα διαχειρίζεται διαφορετικούς τύπους δειγμάτων (ορό, πλάσμα, εναιωρήματα ερυθροκυττάρων 3 - 5% & 0,8%, συμπυκνωμένων ερυθρών κατευθείαν από τον ασκό, φυγοκεντρημένου ολικού αίματος) και διαφορετικούς τύπους σωληνάρων, όπως αναφέρεται και στις παραπομπές του Φύλλου συμμόρφωσης που έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά μας. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 11: Με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται να παρέχεται από τον αναλυτή η δυνατότητα καθημερινού ποιοτικού ελέγχου δυο επιπέδων κατά την εκκίνηση. Στην τεχνική προσφορά μας και αναλυτικά στο κατατεθέν

Φύλλο συμμόρφωσης εξηγείται λεπτομερώς ότι ο αναλυτής ORTHO VISION έχει ειδικό menu στο λογισμικό λειτουργίας του που μπορεί να προσφέρει τη δυνατότητα ποιοτικού ελέγχου 4 επιπέδων όταν χρησιμοποιείται αντίστοιχο σετ, όπως είναι το σετ της Ortho (Confidence kit). Όπως αναφέρουμε και στη προσφορά μας ο αναλυτής ORTHO VISION δοκιμάστηκε στο εργαστήριο της αιμοδοσίας σε εξετάσεις διασταυρώσεων και screen και τα αποτελέσματα ήταν εφάμιλλα της μεθόδου που χρησιμοποιούνται στη ρουτίνα. Συνοπτική περιγραφή της δοκιμαστικής χρήσης και των αποτελεσμάτων του αναλυτή συμπεριλήφθηκαν στην τεχνική προσφορά μας και θα πρέπει να ληφθούν υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση της προσφοράς μας, γεγονός το οποίο μη νόμιμα & κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης δεν έγινε. Ως προς τα προσφερόμενα αντιδραστήρια: Η εταιρεία μας τόσο στη προσφορά της όσο και στο Φύλλο συμμόρφωσης (Προδιαγραφή 1) δηλώνει ότι προσφέρει όλα τα ζητούμενα είδη, συμπεριλαμβανομένης της κάρτας ομάδας με ενσωματωμένο control, χαρακτηριστικό που αξιολογείται χωριστά με βάση τον πίνακα κριτηρίων της Διακήρυξης. Τα αντιδραστήρια που προσφέρουμε - όπως δηλώνεται στις οδηγίες χρήσης και στην κατατεθείσα προσφορά μας - έχουν μεγάλη διάρκεια χρήσης και δεν απαιτούν ιδιαίτερες συνθήκες συντήρησης, αποθηκεύονται σε θερμοκρασία δωματίου και μπορούν να παραμείνουν εντός του αναλυτή μέχρι και θερμοκρασία 30 βαθμών. Όλα τα αντιδραστήρια σε μορφή κάρτας διατίθεται σε συσκευασία 20 τμχ, που είναι απολύτως συμβατή με τις αναφερόμενες ανάγκες του εργαστηρίου και επίσης, φέρουν όλες τις ενδεικνυόμενες σημάνσεις πιστοποίησης, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή & την εθνική νομοθεσία για τα in vitro διαγνωστικά. Με βάση τον επισυναπτόμενο στη Διακήρυξη πίνακα αξιολόγησης όλες οι παραπάνω Προδιαγραφές θα πρέπει να αξιολογηθούν για κάθε προσφορά, προκειμένου να βαθμολογηθεί και να αιτιολογηθεί ειδικά και συγκεκριμένα το κριτήριο Α.1.Α που αναφέρεται στη συμφωνία με όλες τις τεχνικές προδιαγραφές (1-20). Δεδομένης της υπερκάλυψης από την εταιρεία μας των απαιτήσεων της Διακήρυξης σε όλες τις παραπάνω Προδιαγραφές, η προσφορά μας ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο θα έπρεπε να είχε αξιολογηθεί με βαθμολογία σαφώς ανώτερη του 100. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε - και μάλιστα εντελώς ανατιολόγητα - τα αντίθετα, είναι ακυρωτέα. Περαιτέρω, οι Προδιαγραφές με α/α 4, 5, 8, 11

εξετάζονται με βάση τη Διακήρυξη και ως τη βαθμολογία του κριτηρίου A.1.B, το οποίο αναφέρεται στην «απλότητα στον χειρισμό και τη λειτουργία, την αποδοτικότητα (αριθμός δειγμάτων, αριθμός εξετάσεων ανά ώρα, συνεχής φόρτωση), το menu, την αξιοπιστία λειτουργίας, την ευκολία συντήρησης». Με βάση τα προαναφερόμενα, η προσφορά μας υπερκαλύπτει απολύτως τις εν λόγω απαιτήσεις της Διακήρυξης και θα έπρεπε, και ως προς τα συγκεκριμένα κριτήρια να είχε αξιολογηθεί με βαθμολογία πολύ ανώτερη των 100 βαθμών. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε - και μάλιστα εντελώς αναιτιολόγητα - τα αντίθετα, είναι και ως προς τούτο ακυρωτέα. Σε ότι αφορά το κριτήριο A.2.A της Διακήρυξης, με το οποίο αξιολογείται η «ποιότητα και πλήρης συμβατότητα των αντιδραστηρίων με τα αντίστοιχα όργανα, η αξιοπιστία, ακρίβεια, επαναληψιμότητα, ευχέρεια χρήσης βάσει δοκιμής/εμπειρίας» η προσφορά μας βαθμολογήθηκε με 100. Ωστόσο, τα στοιχεία που περιέχονται στην προσφορά μας (οδηγίες χρήσης αντιδραστηρίων/ απόδοση, βιβλιογραφία) αποδεικνύουν πλήρως & τεκμηριώνουν ότι τα αντιδραστήρια Bionue που προσφέρουμε είναι διεθνώς κορυφαία σε επίπεδο ευαισθησίας, ακρίβειας και επαναληψιμότητας. Τα αντιδραστήριά μας δοκιμάστηκαν στο εργαστήριο της Αιμοδοσίας του Νοσοκομείου της Αναθέτουσας Αρχής, παράλληλα με τη μέθοδο της ρουτίνας του εργαστηρίου και επέδειξαν πλήρη συμφωνία αποτελεσμάτων. Σχετική αποδεικτική αναφορά έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά μας και αναφέρεται ως παραπομπή στο Φύλλο Συμμόρφωσης που καταθέσαμε σε αυτή. Για τον λόγο αυτό, η κατατεθείσα προσφορά μας και ως προς το εν λόγω κριτήριο θα έπρεπε να είχε αξιολογηθεί με βαθμολογία σαφώς ανώτερη του 100 ενόψει της υπερκάλυψης των άνω απαιτήσεων του κριτηρίου A.2.A της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε - και μάλιστα εντελώς αναιτιολόγητα - τα αντίθετα, είναι ακυρωτέα. Ως προς την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρεία «... A.E.»: Ως προς την Προδιαγραφή α/α 4: Ο προσφερόμενος από την εταιρεία «... A.E.» αναλυτής ERYTRA EFLEXIS όπως δηλώνεται στη σχετική βεβαίωση του Οίκου, αποδεσμεύει το πρώτο αποτέλεσμα διασταύρωσης στα 26 λεπτά και το πρώτο αποτέλεσμα επιβεβαίωσης ομάδας σε 11 λεπτά. Οι αναφερόμενοι χρόνοι είναι ουσιαδώς ίδιοι με τους χρόνους που δηλώνονται και στη δική μας προσφορά. Επομένως, η αξιολόγηση της Αναθέτουσας αρχής ως προς την προσφορά της

εταιρείας «... Α.Ε.» σε σύγκριση με την βαθμολογία της προσφοράς μας στην ανωτέρω προδιαγραφή παρίσταται αυθαίρετη, αναιτιολόγητη και για το λόγο αυτό ακυρωτέα. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 5: Στην προσφορά της εταιρείας «... Α.Ε.» αναφέρεται ότι η παραγωγικότητα του αναλυτή είναι 51 διασταυρώσεις ανά ώρα με βάση σχετική παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο του Οίκου. Η παραγωγικότητα αυτή αφορά, είτε τους 37 βαθμούς είτε το περιβάλλον και έχει υπολογιστεί με το σενάριο ένας ασθενής -μια μονάδα. Δεν έχει κατατεθεί κάποιο στοιχείο που να αναφέρεται στη πραγματική ταχύτητα του αναλυτή όταν πρέπει να συνδυαστούν οι διασταυρώσεις με επιβεβαιώσεις ομάδας στα ίδια δείγματα. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 8: Με την συγκεκριμένη προδιαγραφή μεταξύ των άλλων ζητούνται οι τύποι δείγματος που χειρίζεται ο αναλυτής. Οι παραπομπές που έχουν κατατεθεί στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφέρουσας εταιρείας «... Α.Ε.» σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύουν ότι ο αναλυτής μπορεί να χρησιμοποιήσει εναιωρήματα 3 - 5% ή 0,8% ως τύπο δείγματος, όπως ρητώς ζητείται στη συγκεκριμένη Προδιαγραφή της Διακήρυξης. Παρόλα αυτά, η προσφορά της εταιρείας «... Α.Ε.» αξιολογήθηκε με 120 βαθμούς, ήτοι την ανώτατη βαθμολογία της Διακήρυξης, τόσο στο κριτήριο Α.1.Α στο οποίο πρέπει υποχρεωτικά ζητείται να λαμβάνονται υπόψη οι απαντήσεις για το σύνολο των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, όσο και στο κριτήριο Α.1.Β., χωρίς να παρατίθεται η παραμικρή αιτιολογία σχετικά με την υψηλή βαθμολόγηση των συγκεκριμένων κριτηρίων παρά τις ελλείψεις και παραλείψεις που παρουσιάζει η προσφορά της «... Α.Ε.» στα συγκεκριμένα κριτήρια. Με την ίδια ανώτατη βαθμολογία (ήτοι 120 βαθμούς) αξιολογήθηκε η προσφορά της εταιρείας «... Α.Ε.» και ως προς το κριτήριο Α.2.Α που αφορά τα προσφερόμενα από αυτή αντιδραστήρια. Ωστόσο, από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... Α.Ε.» δεν προκύπτει από πουθενά κατά ποιόν τρόπο υπερτερούν ως προς την ακρίβεια, την ποιότητα, αξιοπιστία και επαναληψιμότητα ώστε να αξιολογηθούν με το μέγιστο της βαθμολογίας - ήτοι 120 βαθμούς. Από τον έλεγχο των οδηγιών χρήσης των επίδικων αντιδραστηρίων της εταιρείας «... Α.Ε.», στη σχετική ενότητα που αναφέρεται στη απόδοση, οι αναφερόμενες επιδόσεις σε ειδικότητα, ευαισθησία είτε είναι ίδιες ή και υστερούν σε σχέση με τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας αντιδραστήρια Βιονιέ, τα οποία αξιολογήθηκαν - εντελώς αναιτιολόγητα - με

την βασική βαθμολογία των 100 βαθμών. Το ίδιο συμπέρασμα προκύπτει και από την ανασκόπηση της βιβλιογραφίας που έχει κατατεθεί στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «... Α.Ε.». Πέραν τούτου γίνεται αναφορά στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας «... Α.Ε.» στην εμπειρία του εργαστηρίου από τη δοκιμή του αναλυτή της, χωρίς ωστόσο να κατατεθεί οποιαδήποτε αναφορά ως προς τα αποτελέσματα αυτής της δοκιμής (ήτοι πόσα δείγματα έτρεξαν, ποια ήταν η μέθοδος σύγκρισης, εάν υπήρχαν αποκλίσεις στα αποτελέσματα κλπ). Αντιθέτως, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας έχει κατατεθεί λεπτομερής ανάλυση της αντίστοιχης δοκιμαστικής χρήσης του προσφερομένου από εμάς αναλυτή, χωρίς ωστόσο να αξιολογηθεί νόμιμα και προσηκόντως, ώστε να λάβει βαθμολογία άνω των 100 βαθμών, αφού υπερκαλύπτει τα ζητούμενα κριτήρια της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της «... Α.Ε.» θα έπρεπε να αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 120 ως προς τις ανωτέρω προδιαγραφές και για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση, στο μέτρο που έκρινε αντίθετα κατά τρόπο εντελώς αναιτιολόγητο και αυθαίρετο, είναι μη νόμιμη και συνεπώς ακυρωτέα. Περαιτέρω έχουν αξιολογηθεί με 120 βαθμούς τα κριτήρια Α.2.Β, Α.2.Γ, Α.2.Δ στην προσφορά της εταιρείας ... ΑΕ χωρίς να προκύπτει από κανένα στοιχείο της προσφοράς της ότι υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Αντιθέτως, προσφερόμενα από αυτήν αντιδραστήρια για επιβεβαίωση ομάδας - όπως υποδεικνύουν οι οδηγίες χρήσης - θα πρέπει να φυλάσσονται σε θερμοκρασία 2 - 8 βαθμών, και επομένως, δεν μπορούν να παραμένουν στον αναλυτή όταν δεν χρησιμοποιούνται. Συνεπώς, και ως προς τα ελεγχόμενα κριτήρια Α.2.Β, Α.2.Γ, Α.2.Δ η τεχνική προσφορά της «... Α.Ε.» θα έπρεπε να αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 120 και για τον λόγο αυτό, η προσβαλλόμενη απόφαση, στο μέτρο που έκρινε αντίθετα, κατά τρόπο εντελώς αναιτιολόγητο, είναι μη νόμιμη και συνεπώς ακυρωτέα. Ειδικότερα όφειλε η Αναθέτουσα αργή εν προκειμένω να αποτυπώσει και δη να αιτιολογήσει επαρκώς. λεπτομερώς και ειδικώς την μεγαλύτερη Βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «... ΑΕ» ως προς τις παραπάνω Προδιαγραφές & κριτήρια, και δη με την ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών συγκρινόμενων με την προσφορά της εταιρείας μας στις ίδιες παραπάνω Προδιαγραφές & κριτήρια, όπως απαιτείται άλλωστε από το κανονιστικό κείμενο της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κατά παράβαση των εν λόγω

ουσιωδών όρων της Διακήρυξεως δεν παραθέτει ΚΑΜΙΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ αιτιολογία, είναι ως εκ τούτου ακυρωτέα. Β. ΕΠΙ ΤΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 10.2, Στο Τμήμα 10.2 του επίδικου Διαγωνισμού κατέθεσαν προσφορές οι εξής εταιρείες : α) ...ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, β) ΑΦΟΙ ... Α.Ε. ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, γ) ... Α.Ε. ΧΗΜΙΚΑ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΑ, δ) η προσφεύγουσα εταιρεία μας Ι.Μ. ... Α.Ε., ε) ΝΕΑ ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΙΣΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ και στ) ΝΤΙΑ ΜΕΝΤ ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ. Η προσφορά της εταιρείας ΑΦΟΙ ... Α.Ε. ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ απορρίφθηκε και δεν βαθμολογήθηκε. Ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών που κατατέθηκαν από την εταιρεία μας και τις ανωτέρω συμμετέχουσες στο επίδικο Τμήμα 10.2 της Διακήρυξης, σημειώνουμε τα εξής: Καταρχάς, υπογραμμίζουμε ότι και ως προς το επίδικο Τμήμα 10.2, η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών του τμήματος αυτού, υπέπεσε στην ίδια ως άνω σοβαρή παράλειψη και παραβίαση των ουσιωδών διατάξεων των άρθρων 2.3.1. και 2.3.2. της Διακήρυξης. Πράγματι, η Αναθέτουσα Αρχή δεν παραθέτει ούτε μία φράση, προκειμένου να αιτιολογήσει στοιχειωδώς την αξιολόγηση της και την βαθμολογία - επιμέρους ανά ομάδα κριτηρίων και ανά κριτήριο, αλλά και συνολικά - κάθε μίας τεχνικής προσφοράς μεμονωμένα αλλά και με συγκριτική εκτίμηση των τεχνικών προσφορών που κατατέθηκαν στον Διαγωνισμό, κατά τρόπο ώστε να προκύπτουν σαφώς και χωρίς αμφιβολία οι λόγοι υπεροχής καθεμιάς προσφοράς έναντι των άλλων, και να καθίσταται εφικτός ο δικαστικός έλεγχος. Πλην όμως, όπως ήδη αναφέρθηκε, σε ότι αφορά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, για να είναι νόμιμη θα πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, να είναι σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της πρέπει να αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 895/2005, 2701/2004). Ειδικότερα όφειλε η Αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω να αποτυπώσει και δη

να αιτιολογήσει επαρκώς, λεπτομερώς και ειδικώς την αξιολόγηση και βαθμολογία κάθε τεχνικής προσφοράς που κατατέθηκε στο ελεγχόμενο Τμήμα 10.2 ως προς τις τιθέμενες προδιαγραφές και κριτήρια, άλγη τόσο σε ότι αφορά την βαθμολόγηση κάθε μίας τεχνικής προσφοράς μεμονωμένα με συγκεκριμένη βαθμολογία, όσο και σε σύγκριση με τις λοιπές τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων εταιρειών στις ίδιες παραπάνω Προδιαγραφές και κριτήρια, όπως απαιτείται άλλωστε από το κανονιστικό κείμενο της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κατά παράβαση των εν λόγω ουσιωδών όρων της Διακηρύξεως και του νόμου δεν παραθέτει, κατά την κρίση της ως προς το επίδικο τμήμα 10.2. Καμία απολύτως αιτιολογία κατά την αξιολόγηση και βαθμολογία κάθε τεχνικής προσφοράς, συμπεριλαμβανομένης της προσφοράς της εταιρείας μας, είναι ακυρωτέα. Περαιτέρω, ως προς τις προσφορές που κατατέθηκαν στο ελεγχόμενο Τμήμα 10.2. της Διακήρυξης, η εταιρεία μας προσέφερε τον αναλυτή ORTHO VISION MAX και αξιολογήθηκε με 100 βαθμούς τόσο στο κάθε επιμέρους κριτήριο αξιολόγησης όσο και συνολικά. Ωστόσο, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, οι προσφορές βαθμολογούνται με 100 όταν καλύπτουν ακριβώς τις ζητούμενες προδιαγραφές. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από εμάς αναλυτή ORTHO VISION MAX όπως περιγράφονται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς μας και αναπτύσσονται και στο Φύλλο Συμμόρφωσης με τεκμηρίωση στις σχετικές παραπομπές υπερκαλύπτουν τις ζητούμενες προδιαγραφές και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβουμε σαφώς την προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη ανώτατη βαθμολογία 120, δεδομένου ότι υπερκαλύπτονται με την κατατεθείσα προσφορά μας όλες οι απαιτήσεις κάθε συγκεκριμένου κριτηρίου του εν λόγω τμήματος. Πιο συγκεκριμένα: Ως προς την Προδιαγραφή α/α 5: Ο προσφερόμενος από εμάς αναλυτής Ortho VISION MAX είναι πραγματικής τυχαίας προσπέλασης και συνεχούς φόρτωσης. Για να διασφαλίζονται τα δυο αυτά χαρακτηριστικά θα πρέπει ο αναλυτής να επιτρέπει ανά πάσα στιγμή και χωρίς κανένα περιορισμό από το λογισμικό λειτουργίας του να δέχεται τη προσθήκη ενός νέου δείγματος, το οποίο θα μπορεί να προγραμματιστεί για την εκτέλεση μιας εξέτασης ή ενός συνδυασμού εξετάσεων εντελώς ανεξάρτητα από τις εξετάσεις που είναι σε εξέλιξη για τα ήδη φορτωμένα δείγματα. Παράλληλα θα πρέπει να μπορεί να

δέχεται χωρίς περιορισμούς τη φόρτωση νέων αντιδραστηρίων (υγρών ή με τη μορφή κάρτας ή μικροπλάκας) χωρίς να διακόπτεται η διαδικασία για τις εξετάσεις που είναι σε εξέλιξη. Ο αναλυτής μας ORTHO VISION MAX με το διπλό σταθμό φόρτωσης δειγμάτων και υγρών αντιδραστηρίων καθώς και με το διπλό συρτάρι φόρτωσης καρτών εξασφαλίζει με αναμφισβήτητο και απόλυτο τρόπο την απρόσκοπτη συνεχή φόρτωση και με τυχαία προσπέλαση όσον αφορά την επιλογή των εξετάσεων που θα διενεργηθούν σε κάθε χωριστό δείγμα. Επιπλέον η διαδικασία επώασης των εξετάσεων (όπου αυτή απαιτείται) ενεργοποιείται χωρίς καμία καθυστέρηση και ολοκληρώνεται ανεξάρτητα από την επώαση άλλων δειγμάτων, δηλαδή ο προσφερόμενος από εμάς αναλυτής δεν χρειάζεται να αναμείνει να συγκεντρωθεί ένας αριθμός δειγμάτων για να προχωρήσει από κοινού η επώαση των αντίστοιχων καρτών ή πλακών. Αντίστοιχα οι φυγόκεντροι του αναλυτή μας ORTHO VISION MAX είναι σχεδιασμένοι ώστε να διενεργούν τη φυγοκέντρωση των καρτών ακόμα και με μια μόνο κάρτα στην περίπτωση επείγουσας εξέτασης, ενώ το διάβασμα της κάρτας και η ερμηνεία του αποτελέσματος ολοκληρώνεται σε επίπεδο μεμονωμένης εξέτασης. Η κάρτα της οποίας έχει ολοκληρωθεί η επεξεργασία, μεταφέρεται στο χώρο στερεών αποβλήτων αυτόματα χωρίς να υπάρχει ανάγκη διακοπής για παρέμβαση του χειριστή για την απομάκρυνσή της. Κατά συνέπεια από τα ανωτέρω, τα οποία συμπεριλαμβάνονται στην τεχνική μας προσφορά και αποδεικνύονται πλήρως σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, καθίσταται σαφές ότι η αξιολόγηση της εταιρείας μας ως προς την ανωτέρω Προδιαγραφή έπρεπε να λάβει την ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών. Επομένως η Προσβαλλόμενη Πράξη κρίνοντας τα αντίθετα έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 6: Ο αναλυτής μας Ortho VISION MAX υπερκαλύπτει την ζητούμενη παραγωγικότητα (40 ομάδες ABO-Rhesus ανά ώρα) όπως προκύπτει τόσο από τα χαρακτηριστικά που αναγράφονται στη τεχνική μας προσφορά όσο και από τον πίνακα με τη παραγωγικότητα του αναλυτή που κατατίθεται ως τεκμηρίωση της τεχνική μας προσφοράς και αναφέρεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Πιο συγκεκριμένα στον εν λόγω πίνακα μεταξύ άλλων αναφέρονται: A. 46 Ομάδες με ανάστροφη/ώρα B. 75 Φαινότυποι Rhesus/Kell /ώρα 66 Screening (Εμμεση Coombs) με χρήση 3 κυττάρων/ώρα. Βάσει των μελετών που έχουν κατατεθεί στις παραπομπές ο χρόνος ολοκλήρωσης των εξετάσεων είναι συντομότερος

συγκρινόμενος με όλα τα άλλα συστήματα παρόμοιων αναλυτών που υπάρχουν στην αγορά. Η αναφερόμενη υψηλή παραγωγικότητα υποστηρίζεται από τη μεγάλη αυτονομία σε αντιδραστήρια και αναλώσιμα ώστε να μην διακόπτεται η λειτουργία του αναλυτή ORTHO VISION MAX για επανατροφοδότηση ή για απομάκρυνση αποβλήτων. Όπως δηλώνεται στην τεχνική προσφορά μας και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, στον προσφερόμενο αναλυτή μπορούν να φορτωθούν άπαξ 240 κάρτες Bionue χωρίς κανένα περιορισμό στο συνδυασμό τους και ικανό αριθμό θέσεων υγρών αντιδραστηρίων που υπερκαλύπτει τις ανάγκες για ερυθροκύτταρα ανάστροφης ομάδας, ερυθροκύτταρα screening αντισωμάτων (με και χωρίς ένζυμο), κύτταρα για panel αντισωμάτων καθώς και για αντιορούς εκτεταμένου φαινοτύπου (Jka,Jkb,Fya,Fyb,S,k), προσδιορισμό Dweak και προσδιορισμό AI υποομάδας. Το σύστημα διανομής υγρών (αντιδραστηρίων και δειγμάτων) στις κάρτες αποτελείται από σύστημα τεσσάρων πιπετών επιταχύνοντας κατά πολύ τη διαδικασία. Η αυτονομία σε αντιδραστήρια συμπληρώνεται με υψηλή αυτονομία σε αναλώσιμα (δύο δοχεία 5lt φυσιολογικού ορού για τη παρασκευή εναιωρημάτων και τα αναγκαία πλυσίματα), δίσκους αραίωσης μιας χρήσης για την προετοιμασία τουλάχιστον 192 εναιωρημάτων καθώς και την απευθείας σύνδεση με το αποχετευτικό σύστημα για παροχέτευση των υγρών αποβλήτων ώστε να μην χρειάζεται διακοπή της λειτουργίας για επέμβαση του χειριστή. Επιπρόσθετα ο αναλυτής ORTHO VISION MAX που προσφέρουμε μπορεί να δεχτεί εξωτερικό δοχείο αποθήκευσης χρησιμοποιημένων κασετών ώστε να μην χρειάζεται διακοπή λειτουργίας για χειροκίνητο άδειασμα του εσωτερικού δοχείου στερεών αποβλήτων όταν αυτό γεμίζει. Στην υψηλή ταχύτητα συμβάλλουν επίσης και τα σύντομα πρωτόκολλα των εξετάσεων με τη μέθοδο Bionue (χρόνος επώασης 10 λεπτών όπου αυτός απαιτείται, και χρόνος φυγοκέντρησης 5 λεπτών για όλες ανεξαιρέτως τις εξετάσεις). Κατά συνέπεια από τα ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η αξιολόγηση της εταιρείας μας ως προς την ανωτέρω Προδιαγραφή έπρεπε να λάβει την ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών. Επομένως η Προσβαλλόμενη Πράξη της Αναθέτουσας Αρχής κρίνοντας τα αντίθετα έσφαλε και είναι ακυρωτέα. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 9: Ο αναλυτής μας Ortho VISION MAX αποδεδειγμένα διαχειρίζεται διαφορετικούς τύπους (ορό, πλάσμα, εναιώρημα ερυθροκυττάρων, συμπυκνωμένων ερυθρών κατευθείαν από τον ασκό,

φυγοκεντρημένου ολικού αίματος) δειγμάτων και διαφορετικούς τύπους σωληνάρων όπως αναφέρεται και στις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης που έχουμε καταθέσει. Ενδεικτικά ο αναλυτής μπορεί να διαχειριστεί διαφορετικά είδη σωληνάρων (8x66mm (1,2 ml)- 16x100mm (10 ml)) αναλυτικά κατατίθεται ως τεκμηρίωση και αναφέρεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης η λίστα με τα μεγέθη σωληνάρων που δύναται να χρησιμοποιηθούν στον προσφερόμενο από εμάς αναλυτή. Επομένως η Αναθέτουσα Αρχή μη λαμβάνοντας υπόψη της τα ανωτέρω και βαθμολογώντας την εταιρεία μας με μόλις 100 βαθμούς έσφαλε και είναι ακυρωτέα. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 10: Με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται να εξειδικευτεί ο τρόπος διαχείρισης αποτελεσμάτων στα οποία παρεμβάλλονται δείγματα με πηγμένα ή αιμόλυση ή έχουν χαμηλό όγκο. Ειδικότερα στη περίπτωση δειγμάτων με πηγμα ο προσφερόμενος από εμάς αναλυτής Ortho VISION MAX αποδεδειγμένα μπορεί να επιστρέφει το δείγμα που έχει αναρροφήσει αφού κάνει τρεις προσπάθειες να ξεπεράσει το πρόβλημα. Με αυτό τον τρόπο εξοικονομείται δείγμα και αποφεύγονται καθυστερήσεις στα αποτελέσματα και άσκοπες αιμοληψίες για νέο δείγμα. Όπως αναφέρουμε στην τεχνική προσφορά μας και στο Φύλλο Συμμόρφωσης ο αναλυτής μας Ortho VISION MAX διαχειρίζεται με ενδεδειγμένο τρόπο τέτοια αποτελέσματα ενημερώνοντας αντίστοιχα τον χειριστή. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή μη λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, έσφαλε στην αξιολόγησή της ως προς τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, βαθμολογώντας μας με 100 βαθμούς και για τον λόγο αυτό είναι ακυρωτέα. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 13: Με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται να παρέχεται από τον αναλυτή η δυνατότητα καθημερινού ποιοτικού ελέγχου. Με τη προσφορά μας υπερκαλύπτουμε τη συγκεκριμένη προδιαγραφή αφού ο αναλυτής Ortho VISION MAX διαθέτει χωριστή ενότητα στο λογισμικό λειτουργίας του για καθορισμό και διενέργεια των πρωτοκόλλων ημερήσιου εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου με ειδικό kit (Ortho Confidence). Ο αναλυτής αναγνωρίζει μέσω bar code τα δείγματα, εκτελεί τον έλεγχο και συγκρίνει τα αποτελέσματα με αυτά που προβλέπονται. Επιπλέον διατηρεί ιστορικό καθημερινού ποιοτικού ελέγχου ανά εξέταση και παρτίδα αντιδραστηρίων. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή μη λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω πρόσθετα χαρακτηριστικά του αναλυτή μας Ortho VISION MAX, έσφαλε στην

αξιολόγησή της ως προς τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, βαθμολογώντας μας με 100 βαθμούς αντί της ανώτατης βαθμολογίας των 120 βαθμών και για τον λόγο αυτό είναι ακυρωτέα. Περαιτέρω, με βάση τον επισυναπτόμενο στη Διακήρυξη Πίνακα αξιολόγησης όλες οι παραπάνω προδιαγραφές θα πρέπει να αξιολογηθούν για κάθε προσφορά προκειμένου να βαθμολογηθεί το κριτήριο A.1.A που αναφέρεται στη συμφωνία με όλες τις τεχνικές προδιαγραφές (1-17). Δεδομένης της υπερκάλυψης από την εταιρεία μας των απαιτήσεων της Διακήρυξης στις παραπάνω προδιαγραφές, η τεχνική προσφορά μας ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο θα πρέπει να βαθμολογηθεί πολύ παραπάνω από 100 και σε κάθε περίπτωση να αποτυπώνεται σε σύγκριση με την αντίστοιχη βαθμολογία των άλλων προσφορών που κατατέθηκαν στο ελεγχόμενο Τμήμα 10.2 η εν λόγω υπερκάλυψη των παραπάνω προδιαγραφών. Ακόμη, οι προδιαγραφές με α/α 6,9,13 εξετάζονται με βάση τη Διακήρυξη για τη βαθμολογία του κριτηρίου A.1.B το οποίο αναφέρεται στην «απλότητα στον χειρισμό και τη λειτουργία, την αποδοτικότητα (αριθμός δειγμάτων, αριθμός εξετάσεων ανά ώρα, συνεχής φόρτωση), το menu, την αξιοπιστία λειτουργίας, την ευκολία συντήρησης. Με βάση τα στοιχεία της κατατεθείσας τεχνικής προσφοράς μας, η προσφορά μας υπερκαλύπτει απολύτως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και θα έπρεπε να αξιολογηθεί με την ανώτατη βαθμολογία 120 αντί της βαθμολόγησής της με 100 βαθμούς, λαμβανομένης υπόψη αντιστοίχως και κατ' αναλογία της βαθμολογίας που αποδόθηκε στις ανταγωνιστικές προσφορές των άλλων διαγωνιζομένων, ως προς τις οποίες εντελώς αυθαίρετα κρίθηκε ότι υπερκαλύπτουν τις εν λόγω απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επίσης, σε ό,τι αφορά το κριτήριο A.2.A όπου αξιολογείται η «ποιότητα και πλήρης συμβατότητα των αντιδραστηρίων με τα αντίστοιχα όργανα, η αξιοπιστία, ακρίβεια, επαναληψιμότητα, ευχέρεια χρήσης βάσει δοκιμής/εμπειρίας» η προσφορά μας βαθμολογείται με 100. Τα προσκομιζόμενα στοιχεία με την τεχνική προσφορά μας (οδηγίες χρήσης αντιδραστηρίων/ απόδοση, βιβλιογραφία) αποδεικνύουν πλήρως ότι τα αντιδραστήρια Βίο που προσφέρονται από την εταιρεία μας ανήκουν διεθνώς ανάμεσα στα κορυφαία σε επίπεδο ευαισθησίας, ακρίβειας, επαναληψιμότητας. Τα αντιδραστήριά μας δοκιμάστηκαν στο εργαστήριο της αιμοδοσίας της Αναθέτουσας Αρχής του Νοσοκομείου Ευαγγελισμός παράλληλα με τη μέθοδο της ρουτίνας του εργαστηρίου και

επέδειξαν πλήρη συμφωνία αποτελεσμάτων. Σχετική αναφορά έχει συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά μας και αναφέρεται ως παραπομπή στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Επιπλέον τα αντιδραστήρια λόγω της μεθοδολογίας τους διακρίνονται από μεγάλη ευχέρεια χρήσης ειδικά όταν συγκρίνονται με αντιδραστήρια μεθοδολογιών που βασίζονται στη μέθοδο της μικροπλάκας. Για τις περισσότερες των εξετάσεων (καθορισμός ομάδας, φαινότυπος) οι αντιοροί είναι ενσωματωμένοι στις κάρτες ενώ στη μεθοδολογία της μικροπλάκας πρέπει να προστεθούν από τον αναλυτή ή να ανασυσταθούν. Οι κάρτες προσδιορισμού αντισωμάτων, διασταύρωσης, καθορισμού έχουν πολύ υψηλή σταθερότητα και κάθε φορά χρησιμοποιούνται οι στήλες που είναι απαραίτητες ενώ στη περίπτωση της μικροπλάκας η σταθερότητα τους όταν ανοιχτεί η συσκευασία τους είναι πολύ περιορισμένη και θα πρέπει να φυλάσσονται σε συγκεκριμένες συνθήκες θερμοκρασίας/υγρασίας προκειμένου να αποφευχθεί η αδρανοποίηση των καθηλωμένων κατά περίπτωση. Τα απαραίτητα διαλύματα για αραίωση ερυθροκυττάρων ή για ενίσχυση των αντιδράσεων /Ab είναι σαφώς λιγότερα στη περίπτωση της μεθοδολογίας Βιονυε σε σχέση με τη μεθοδολογία μικροπλάκας (π.χ. δεν χρειάζεται ένζυμο για την εξέταση καθορισμού ομάδας ή φαινοτύπου, στη διασταύρωση χρησιμοποιείται μόνο ένα ενισχυτικό διάλυμα ενώ στη μέθοδο μικροπλάκας χρειάζονται τρία ή και περισσότερα). Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή μη λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω πρόσθετα χαρακτηριστικά της τεχνικής προσφοράς μας που υπερκαλύπτουν τα ζητούμενα κριτήρια, έσφαλε στην αξιολόγησή της ως προς τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, βαθμολογώντας μας με 100 βαθμούς αντί της ανώτατης βαθμολογίας των 120 βαθμών και για τον λόγο αυτό είναι ακυρωτέα. Επιπλέον, αν και όφειλε η Αναθέτουσα αργή εν προκειμένω να αποτυπώσει και δη να αιτιολογήσει επαρκώς, λεπτομερώς και ειδικώς την μεγαλύτερη βαθμολόγηση της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας SB BIOANALYTICA ως προς τις παραπάνω Προδιαγραφές και κριτήρια, και δη με ανώτερη βαθμολογία των 100 βαθμών συγκρινόμενη με την προσφορά της εταιρείας μας στις ίδιες παραπάνω Προδιαγραφές και κριτήρια, όπως απαιτείται άλλωστε από το κανονιστικό κείμενο της Διακήρυξης, εντούτοις, δεν παραθέτει καμία δικαιολογία, κατά προφανή παραβίαση των προαναφερθέντων όρων της Διακήρυξης και του νόμου, και συνεπώς οι προσβαλλόμενες πράξεις της είναι ακυρωτέες. Όσον αφορά για την

προσφορά της εταιρείας «NEA ...»: Ως προς την Προδιαγραφή α/α 5: Ο προσφερόμενος από την εταιρεία «NEA ...» αναλυτής δεν αποδεικνύεται από τις παραπομπές της εταιρείας ότι είναι τυχαίας προσπέλασης. Πιο συγκεκριμένα ενώ στη τεχνική της προσφορά η εταιρεία -περιγράφοντας τα χαρακτηριστικά του αναλυτή QWALYS EVO που προσφέρει - αναφέρει ότι είναι τυχαίας προσπέλασης οι σχετικές παραπομπές που γίνονται στο φύλλο συμμόρφωσης δεν τεκμηριώνουν κάτι τέτοιο. Οι παραπομπές αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) του κατασκευαστή και περιγράφουν τη δυνατότητα συνεχούς φόρτωσης δειγμάτων, το δυναμικό επαναπρογραμματισμό των εξετάσεων (dynamic scheduling), την online παρακολούθηση της κατανάλωσης των αντιδραστηρίων και τη κατάσταση του δείγματος. Σε κανένα όμως σημείο δεν αναφέρεται η δυνατότητα τυχαίας προσπέλασης που όπως αναφέρθηκε προηγουμένως προϋποθέτει το προγραμματισμό και τη διενέργεια εξέτασης ή συνδυασμού εξετάσεων χωρίς καθυστέρηση και ανεξάρτητα με τις εξετάσεις που είναι ήδη σε εξέλιξη επί του αναλυτή. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 9: Σύμφωνα με την απάντηση της εταιρείας δεν υπάρχει καμία παραπομπή από την οποία προκύπτει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής QWALYS EVO διαχειρίζεται διαφορετικούς τύπους σωληνάρων. Ωστόσο υπάρχει ασάφεια για τους διαφορετικούς τύπους δείγματος που μπορεί να διαχειριστεί ο αναλυτής. Η παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης στο γενικό κατάλογο της εταιρείας δεν διευκρινίζει το συγκεκριμένο ζήτημα που είναι πολύ ουσιαστικό για τη καθημερινή ρουτίνα του εργαστηρίου λόγω του μεγάλου αριθμού ασθενών που καλείται να υποστηρίξει. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 10: Η εταιρεία NEA ... στην τεχνική της προσφορά δεν περιγράφει τον τρόπο διαχείρισης των αποτελεσμάτων για αιμόλυση, χαμηλό όγκο δείγματος και ύπαρξη πήγματος. Αρκείται στη παραπομπή σε επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας όπου δηλώνεται ότι ο αναλυτής QWALYS μπορεί να ανιχνεύσει πήγμα και προτείνεται σε αυτή τη περίπτωση η επανάληψη της εξέτασης με άλλο δείγμα, σε ότι αφορά τα αιμολυμένα δείγματα η επιστολή παραπέμπει σε σχετικό απόσπασμα του εγχειριδίου χρήσης όπου δηλώνεται ότι ικτερικά και αιμολυμένα δείγματα μπορεί να προκαλέσουν παρεμβολές στα αποτελέσματα αλλά δεν υπάρχει κάποια συγκεκριμένη σύσταση διαχείρισης ενώ δεν υπάρχει καμία αναφορά για τον τρόπο αντιμετώπισης καταστάσεων που αφορούν

χαμηλή ποσότητα δείγματος. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 13: Οι παραπομπές που γίνονται από την εταιρεία στο Φύλλο Συμμόρφωσης αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο του αναλυτή που όμως δεν περιγράφει οτιδήποτε σχετικά με τη διενέργεια καθημερινού ποιοτικού ελέγχου με έτοιμα προγράμματα και πρωτόκολλα με κάποιο εξειδικευμένο σετ. Η συγκεκριμένη προσφορά της εταιρείας NEA ... αξιολογήθηκε με την ανώτατη βαθμολογία 120 τόσο στο κριτήριο A.1.A στο οποίο θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι απαντήσεις για το σύνολο των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών όσο και στο κριτήριο A.1.B όπου λαμβάνονται υπόψη μεταξύ άλλων οι απαντήσεις (με την αντίστοιχη τεκμηρίωση) για τις προδιαγραφές 9 και 13. Επομένως η Αναθέτουσα Αρχή μη λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω ελλείψεις και ανεπάρκειες της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας NEA ..., έσφαλε πρόδηλα στην αξιολόγησή της, βαθμολογώντας την εν λόγω τεχνική προσφορά με την ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών, ενώ αντίθετα η βαθμολόγηση των συγκεκριμένων κριτηρίων θα έπρεπε να μειωθεί λαμβάνοντας υπόψη τις ελλείψεις και παραλείψεις που παρουσιάζει η τεχνική προσφορά της εταιρείας NEA ... και για τον λόγο αυτό η Προσβαλλόμενη Πράξη είναι ακυρωτέα. Με την ίδια βαθμολογία (120) αξιολογείται η τεχνική προσφορά της εταιρείας NEA ... και για το κριτήριο A.2.A που αφορά τα αντιδραστήρια. Ωστόσο δεν προκύπτει από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που κατέθεσε η εταιρεία σε ποια σημεία υπερτερούν σε ακρίβεια, ποιότητα, αξιοπιστία και επαναληψιμότητα ώστε να συγκεντρώνουν το μέγιστο της βαθμολογίας, ήτοι 120 βαθμούς. Ανατρέχοντας στις οδηγίες χρήσης των αντιδραστηρίων στη σχετική ενότητα που αναφέρεται στη απόδοση οι αναφερόμενες επιδόσεις σε ειδικότητα, ευαισθησία είναι ίδιες ή και υστερούν σε σχέση με τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας αντιδραστήρια της μεθοδολογίας Βιονue. Το ίδιο συμπέρασμα προκύπτει και από την ανασκόπηση της βιβλιογραφίας που έχει κατατεθεί με την ανωτέρω τεχνική προσφορά της εταιρείας NEA Επιπλέον στο σχετικό πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, ο οποίος οφείλει να κατατεθεί με βάση τη διακήρυξη μαζί με το φάκελλο της τεχνικής προσφοράς, η εταιρεία NEA ΕΠΙΜΕΝΤ αναφέρει ποσότητες αντιδραστηρίων οι οποίες και δεν αιτιολογούνται με βάση τα κατατιθέμενα έγγραφα. Πιο συγκεκριμένα στο είδος 6 αναφέρει μεταξύ άλλων ότι για τη πραγματοποίηση των ζητούμενων εξετάσεων απαιτούνται από 150 συσκευασίες εκ των αντιδραστηρίων anti Fya

(code 20501), anti Fyb (code 20509), anti Jka (code 20503), anti Jkb (code 20504), anti k (code 20508), anti S (code 20505). Οι οδηγίες χρήσης που έχουν κατατεθεί για τα συγκεκριμένα είδη (παρεμπιπτόντως μόνο στην Αγγλική γλώσσα) αναφέρουν ότι καθεμία από τις συσκευασίες αυτών των ειδών περιέχει 2,3 ml αντιδραστήριο. Με μια απλή διαίρεση προκύπτει ότι ο όλος υπολογισμός βασίζεται στην υπόθεση πως καθεμία από τις παραπάνω εξετάσεις χρησιμοποιεί περίπου 15 ml αντιδραστηρίου, κάτι όμως που δεν επαληθεύεται από καμία παραπομπή ή έγγραφο της προσφοράς. Επομένως οι αναγραφόμενες ποσότητες για τα παραπάνω είδη δηλώνονται αναιτιολόγητα και αυθαίρετα. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της «NEA ...» θα έπρεπε να αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 120 ως προς τις ανωτέρω προδιαγραφές και για τον λόγο αυτό η Προσβαλλόμενη Πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία έκρινε αντίθετα κατά τρόπο εντελώς αναιτιολόγητο και αυθαίρετο, είναι μη νόμιμη και συνεπώς ακυρωτέα. Ως προς την προσφορά της εταιρείας «SB BIOANALYTICA»: Ως προς την Προδιαγραφή 2: Η εταιρεία ...ισχυρίζεται πως με την προσφορά της μπορεί να καλύψει το σύνολο των ζητούμενων εξετάσεων της Διακήρυξης με βάση τον πίνακα 10.2 (όπως ρητά ζητείται στη προδιαγραφή 2) και ότι ο προσφερόμενος από αυτήν αναλυτής διαθέτει όλα τα απαιτούμενα προγράμματα. Ωστόσο για την εξέταση 4A (Διασταύρωση στο περιβάλλον) ενώ στην τεχνική της προσφορά η ανωτέρω εταιρεία απαντά καταφατικά ότι την πραγματοποιεί και παραπέμπει γι' αυτό στο εγχειρίδιο χρήσης του αναλυτή που προσφέρει, η σχετική παραπομπή αναφέρεται στη δυνατότητα πραγματοποίησης screening σε περιβάλλον που είναι μια άλλη εξέταση και όχι η ζητούμενη. Περαιτέρω στο ίδιο εγχειρίδιο (σελ. 467) σαφώς δηλώνεται ότι η εξέταση Crossmatch (διασταύρωση) και το σχετικό πρόγραμμα του αναλυτή προορίζεται για ανίχνευση IgG αντισωμάτων και όχι IgM τα οποία είναι αυτά που ανιχνεύονται σε θερμοκρασία περιβάλλοντος, γι' αυτό άλλωστε συστήνει να μην χρησιμοποιείται για έλεγχο ασυμβατότητας. Στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές που κατατίθεται από την ανωτέρω εταιρεία και αναφέρει τις ποσότητες αντιδραστηρίων ανά είδος εξέτασης, για την εξέταση 4A αναφέρει ως προσφερόμενα αντιδραστήρια για την περάτωση της εξέτασης «Συμβατότητα σε θερμοκρασία περιβάλλοντος» τα αντιδραστήρια Immuclone Rh-hr Control Galileo (0066006) και Immuclone Anti-D rapid, Galileo, IgM (0066008) τα οποία αμφότερα είναι αντιδραστήρια

που χρησιμοποιούνται στον προσδιορισμό εξέτασης Rh-D σε πρωτόκολλα ομάδας, όπως ενδεικτικά αναφέρονται στον Οδηγό Αναφοράς στην σελίδα 1-6 το ABORH2, το ABDLONG και άλλα σε επόμενες σελίδες. Ως εκ τούτου η ανώτατη βαθμολογία που έλαβε η τεχνική προσφορά της εταιρείας «SB BIOANALYTICA» παρίσταται ανατιπολόγητη, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και επομένως και για τον λόγο αυτό, βάσιμα προβαλλόμενο, η αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ακυρωτέα».

9. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή και οι παρεμβαίνουσες διά των παρεμβάσεων τους υποστηρίζουν την απόρριψη των υπό κρίση προσφυγών. Επί των από 19/12/2022 απόψεων της αναθέτουσας Αρχής, κατατέθηκαν παραδεκώς τα σχετικά υπομνήματα της πρώτης και τρίτης προσφεύγουσας.

10. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ως δε διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015). Με την συμπληρωματική της αιτιολογία κατ' αρ. 365 του Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή συμπληρώνει νομίμως την αιτιολογία της προσβαλλόμενης. Εξάλλου έχει κριθεί ότι έλεγχος της συμφωνίας της τεχνικής προσφοράς προς όρους της διακηρύξεως με γενικό περιεχόμενο ποιοτικά προσδιορισμένο, ως εκ του περιεχομένου του, είναι κατ' ανάγκη εμπειρικός και το πόρισμά του δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας (ΣτΕ ΕΑ 245/2007 και πρβλ. 1209/2006).

11. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000) σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση

προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Εξάλλου, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά την διαδικασία των διαγωνισμών, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

12. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων).

13. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλλου και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς των διαδίκων μερών κρίνονται τα κάτωθι. Ως προς την πρώτη προσφυγή λεκτέα είναι τα εξής. Ως προς το Τμήμα 5., η Επιτροπή διενέργειας του με αριθμό 62/2021 διαγωνισμού αναφέρει στο από 30-06-2022 πρακτικό, το οποίο εγκρίθηκε με τη με αριθμό 1 απόφαση της 39ης Συνεδρίασης του ΔΣ του Νοσοκομείου στις 16-11-2022 ότι «Στην παράγραφο 8β των τεχνικών χαρακτηριστικών του φύλλου συμμόρφωσης, απαιτείται υψηλή ταχύτητα αυξομείωσης θερμοκρασίας, υψηλή ομοιομορφία θερμοκρασίας σε κάθε δείγμα (τουλάχιστον $\pm 0,30^{\circ}\text{C}$), το οποίο δεν αναφέρεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά του κατασκευαστικού οίκου» του αναλυτή που προσέφερε η εταιρεία ΑΦΟΙ ...Σ ΑΕ. Ωστόσο, με την με αριθμό 7 απόφαση της 82^{ης}

Συνεδρίασης του ΔΣ του Νοσοκομείου στις 17-06-2021 είχε ήδη αποφασισθεί η τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών μετά από αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποψήφιων οικονομικών φορέων. Ως προς το προκείμενο ζήτημα με την προρρηθείσα απόφαση του ΔΣ τροποποιήθηκε η, με αριθμό 62/2021, διακήρυξη στο Παράρτημα II - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ειδικώς ως προς την προδιαγραφή 8β του Τμήματος 5, όπου τέθηκε ότι η περιγραφόμενη στην άνω προδιαγραφή δυνατότητα, αν διατίθεται, να προσφερθεί και θα βαθμολογηθεί. Ως εκ παραδρομής κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας η αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί με τις απόψεις της ότι η Επιτροπή διενέργειας παρείδε την άνω τροποποίηση της προκείμενης προδιαγραφής και εισηγήθηκε να τεθεί η εταιρεία ΑΦΟΙ ...Σ ΑΕ εκτός διαγωνισμού ως τεχνικά ακατάλληλη λόγω μη πλήρωσής της. Ως εκ τούτου, δεν υφίσταται αιτία απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ΑΦΟΙ ... ΑΕ για το συγκεκριμένο λόγο (θερμοκυκλοποιητή). Περαιτέρω, όσον αφορά στην προσφορά της εταιρείας ΑΦΟΙ ... ΑΕ για τα (αντιδραστήρια) κρίνονται τα κάτωθι. Η Επιτροπή διενέργειας αναφέρει στο από 30-06-2022 πρακτικό, το οποίο εγκρίθηκε με την με αριθμό 1 απόφαση της 39^{ης} Συνεδρίασης του ΔΣ του Νοσοκομείου στις 16-11-2022, ότι «Στις τεχνικές προδιαγραφές των αντιδραστηρίων απαιτείται γραμμικότητα HDV-RNA < 1-10⁷ IU/ml ή καλύτερη. Η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει στην σελίδα 31 των τεχνικών χαρακτηριστικών του κατασκευαστικού οίκου του συστήματος, που προσφέρει, ότι τα όρια της μεθόδου είναι 1E+02». Σημειώνεται ότι εκ προφανούς παραδρομής αναγράφεται στην προσβαλλόμενη απόφαση (και στο αντίστοιχο πρακτικό της Επιτροπής) ότι αξιολογήθηκε το κριτήριο της γραμμικότητας αντί του κριτηρίου της ευαισθησίας, το οποίο είναι και το ορθό. Το ως άνω επιφοχώρησαν σφάλμα ουδόλως επηρεάζει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης, ούτε δημιουργεί ασάφεια αυτής, δεδομένου ότι, από την αναφορά των λοιπών στοιχείων για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή των αντιδραστηρίων της προσφεύγουσας εταιρείας, σαφώς προκύπτει ότι το εξεταζόμενο κριτήριο είναι εκείνο της ευαισθησίας και όχι της γραμμικότητας. Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές των αντιδραστηρίων του Τμήματος 5, ως αυτές τίθενται από τη διακήρυξη, απαιτείται η ευαισθησία της μεθόδου να είναι HDV-RNA<20IU/ml ή και καλύτερη. Ο κατασκευαστικός οίκος των αντιδραστηρίων που προσφέρει η εταιρία ΑΦΟΙ ...Σ ΑΕ, αναφέρει ότι τα όρια

ανίχνευσης της μεθόδου είναι 100 IU/ ml, όπως αυτό προκύπτει από τη σελίδα 31 των τεχνικών χαρακτηριστικών του κατασκευαστικού οίκου HDV - RNA PERFORMANCE ANALYSIS, που έχει συνυποβληθεί με την τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας. Ως εκ τούτου, προκύπτει εναργώς, ότι τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα εταιρεία αντιδραστήρια ουδόλως πληρούν την ως άνω τεχνική προδιαγραφή και συνακόλουθα η τεχνική προσφορά της καθίσταται απορριπτέα στο σύνολό της για το συγκεκριμένο είδος του Τμήματος 5. Η πρώτη προσφεύγουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της αναφέρει ότι πληροί την προϋπόθεση αυτή μνημονεύοντας ότι «Οι ευαισθησίες των προσφερόμενων εξετάσεων είναι: HBV -DNA < 20 IU/ml (10 IU/ml σε 0,5 όγκο δείγματος). HCV -RNA < 20 IU/ml (12 IU/ml σε 0,5 όγκο δείγματος). HDV -RNA < 20 IU/ml», κάτι το οποίο δεν είναι ορθό, όπως προκύπτει από τη σελίδα 31 των τεχνικών χαρακτηριστικών του κατασκευαστικού οίκου HDV - RNA PERFORMANCE ANALYSIS, που έχει συνυποβληθεί με την τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας. Επίσης η πρώτη προσφεύγουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της αναφέρει ότι η πλήρωση της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής των αντιδραστηρίων του Τμήματος 5 για ευαισθησία HDV -RNA < 1-10⁷ IU/ml ή καλύτερη είναι απαραίτητος όρος της διακήρυξης (Απαίτηση: NAI). Όπως προκύπτει από το άρθρο 1.3. της διακήρυξης, «Προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή όλα τα τμήματα. Γίνονται δεκτές προσφορές μόνο για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας των εξετάσεων ανά Τμήμα προμήθειας, ειδικότερα για το τμήμα 10 γίνονται δεκτές προσφορές και μόνο για το τμήμα 10.1 ή 10.2. Προσφορές, που δεν αφορούν στο σύνολο των Εξετάσεων ανά τμήμα, δεν γίνονται αποδεκτές». Ενόψει του ότι από τη διακήρυξη απαιτείται να υποβληθεί προσφορά για το σύνολο της ποσότητας των αντιδραστηρίων του Τμήματος 5 με ταυτόχρονη παραχώρηση του αντίστοιχου συμβατού με αυτά συνοδού εξοπλισμού, συνιστώντα τούτα (αντιδραστήρια + αναλυτής) μία ενιαία ολότητα, είναι προφανές ότι οιαδήποτε τεχνική ακαταλληλότητα είτε του αναλυτή είτε, διαζευκτικά, των αντιδραστηρίων είτε κατά τα δύο σκέλη επιφέρει ως αυτόθροη συνέπεια τον αποκλεισμό της συμμετέχουσας εταιρείας για το σύνολο της προσφοράς της. Ως εκ τούτου, ακόμα και υπό την εκδοχή ότι παρεισέφρησε σφάλμα από πλευράς της αναθέτουσας Αρχής ως προς την αξιολόγηση του προσφερόμενου από την πρώτη προσφεύγουσα

θερμοκυκλοποιητή ειδικώς ως προς την προδιαγραφή 8β του Τμήματος 5 και τον συνακόλουθο αποκλεισμό της από το διαγωνισμό ως τεχνικά ακατάλληλης, ωστόσο η προσφορά της κρίνεται απορριπτέα, διότι τα προσφερόμενα από αυτή αντιδραστήρια δεν πληρούν τις τιθέμενες από το Τμήμα 5 της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές για αυτά, σύμφωνα με τις οποίες απαιτείται η ευαισθησία της μεθόδου να είναι HDV-RNA<20 IU/ ml ή και καλύτερη, την οποία δεν διαθέτουν. Συνακόλουθα, η πρώτη προσφεύγουσα αλυσιτελώς και δίχως έννομο συμφέρον προβάλλει αιτιάσεις κατά της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που αφορά στον αποκλεισμό της για το θερμοκυκλοποιητή, παρά το γεγονός ότι αυτός εχώρησε εσφαλμένως, διότι ούτως ή άλλως η προσφορά της παρίσταται απορριπτέα, αφού τα προσφερόμενα από αυτή αντιδραστήρια δεν πληρούν τις αντίστοιχες γι' αυτά προδιαγραφές του ίδιου Τμήματος, κατά τρόπο ώστε η τεχνική προσφορά της, αξιολογηθείσα ως ενιαίο σύνολο (συνοδός εξοπλισμός-αντιδραστήρια), νομίμως έχει απορριφθεί έστω και με διαφορετική αιτιολογία. Όσον αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας SB Bionalytica κρίνονται τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από τη σελίδα 68 της διακήρυξης, ζητείται στην υπ' αριθ. 5 τεχνική προδιαγραφή «Όλα τα αντιδραστήρια να είναι εγκεκριμένα για διαγνωστική χρήση CEIVD 98/79 συμβατά με τον προσφερόμενο εξοπλισμό ο οποίος να είναι εγκεκριμένος για διαγνωστική χρήση CEIVD 98/79». Οι αναλυτές καθώς και τα προϊόντα απομόνωσης και ανίχνευσης της εταιρείας ...τα οποία προσφέρθηκαν, είναι εγκεκριμένα για διαγνωστική χρήση CE- IVD 98/79 αλλά και συμβατά με τον προσφερόμενο εξοπλισμό ο οποίος είναι εγκεκριμένος για διαγνωστική χρήση CE-IVD 98/79. Το προϊόν για τη μέτρηση του HDV-RNA είναι αποδεκτό από το Εργαστήριο του Νοσοκομείου με τα προσφερόμενα προϊόντα της SB Bioanalytica, μετά από έλεγχο ο οποίος πραγματοποιήθηκε στο οικείο Τμήμα Αιμοδοσίας. Ακόμη, στο εγχειριδίου χρήσης HDV, σελίδα 31, το οποίο κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία δηλώνεται ότι «Ανάλυση απόδοσης: οι μετρήσεις έχουν γίνει με τον αναλυτή CFX-96 του οίκου Biorad», και όχι με τον αναλυτή «Abbott 2000rt» που προσφέρει η εν θέματι εταιρεία. Συνακόλουθα, πρόκειται για θερμοκυκλοποιητή που δεν προσφέρεται, και ούτε είναι συμβατός με το προσφερόμενο «Abbott 2000sp» (σύστημα αυτόματης απομόνωσης γενετικού υλικού), κατά τρόπο ώστε η

προσφορά της πρώτης να απορρίπτεται για όλως διακριτό λόγο. Ως προς το Τμήμα 7 κρίνονται τα κάτωθι. Στην παράγραφο 8 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης αναφέρεται ότι ζητείται η εκεί περιγραφόμενη μέθοδος να μπορεί να εφαρμοστεί σε μονήρη πλάσματα ή αφαίρεσης ή προερχόμενα από ολικό αίμα, σε όγκο 170 έως 360 ml καθώς και σε μονάδες FFP μετά την απόψυξή τους. Όσον αφορά στο προσφερόμενο εκ της πρώτης προσφεύγουσας είδος, στο φυλλάδιο Γ του τμήματος 7, όπως και στην σελίδα 3 του φυλλαδίου 8 του τμήματος 7, τα οποία επισύναψε η άνω εταιρεία στην προσφορά της, αναφέρεται ότι ο όγκος του πλάσματος προς αδρανοποίηση θα πρέπει να είναι 235-330 ml. Ακόμη, η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία προτάσσει στην εξεταζόμενη προσφυγή της ότι η αδρανοποίηση επιτυγχάνεται από συσκευή ελεγχόμενη από μικροεπεξεργαστή και μετά το πέρας το μπλε του μεθυλενίου απομακρύνεται και σε περίπτωση μικρότερου όγκου δεν υπάρχει καμία περίπτωση τοξικότητας. Αυτό όμως δεν αποδεικνύεται με στοιχεία της κατασκευάστριας εταιρείας και, αν αυτό ίσχυε, δεν θα υπήρχε αναφορά στον όγκο του παραγώγου που μπορεί να επεξεργασθεί. Η τεχνική προσφορά, συνεπώς, της προσφεύγουσας δεν ικανοποιεί ακριβώς όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών του Τμήματος 7 της διακήρυξης και, ως εκ τούτου, ορθώς απορρίφθηκε. Ως προς το Τμήμα 10.2 κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με τον όρο A/A 17 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης όλα τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου αναλυτή θα πρέπει να τεκμηριώνονται απαραίτητα με παραπομπές σε τεχνικά έντυπα του κατασκευαστή. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα έχει καταθέσει δήλωση του κατασκευαστή του αναλυτή (Εταιρεία DIA PRO), στην οποία αναφέρεται ότι όλα τα αντιδραστήρια είναι πλήρως συμβατά με όλα τα ηλεκτρονικά και μηχανικά μέρη του manual συστήματος Across. Παρά ταύτα, με την τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας δεν έχει συγκατατεθεί, όπως έπρεπε, και η δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας των αντιδραστηρίων (εταιρεία LORNE) για την εν θέματι συμβατότητα. Η πρώτη προσφεύγουσα με την προσφορά της είχε καταθέσει μόνο τις αντίστοιχες οδηγίες χρήσης των αντιδραστηρίων της εταιρείας LORNE, ενώ η ανωτέρω αναφερθείσα δήλωση συμβατότητας κατατίθεται από την προσφεύγουσα το πρώτον με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της ως σχετικό/συννημμένο αυτής. Ως εκ τούτου,

ουδόλως μπορεί να γίνει αποδεκτή, παραδεκτώς το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ η προσκόμιση νέων αποδεικτικών στοιχείων, εγγράφων και δικαιολογητικών στην προσφορά της δια της νυν εξεταζόμενης προσφυγής, η έλλειψη των οποίων έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επίσης, σύμφωνα με την προκήρυξη στον ΠΙΝΑΚΑ 10.2 Α/Α 8 απαιτείται ο αναλυτής να προσδιορίζει την Α1 υποομάδα. Η πρώτη προσφεύγουσα προσφέρει αντιδραστήριο της εταιρείας LORNE, όπου στο αντίστοιχο ένθετο οδηγιών χρήσης το οποίο έχει κατατεθεί μετά της προσφοράς της, περιγράφεται ότι το αντιδραστήριο προορίζεται για χρήση σε μέθοδο σωληναρίου και όχι για χρήση σε κάρτα γέλης την οποία χρησιμοποιεί ο προσφερόμενος αναλυτής. Έτι περαιτέρω, σύμφωνα με την προκήρυξη στον ΠΙΝΑΚΑ 10.2 Α/Α 3 ο αναλυτής θα πρέπει να προσδιορίζει τα αντιγόνα k (cellano), Fya, Fyb, S, s. Τα προσφερόμενα αντιδραστήρια από την πρώτη προσφεύγουσα είναι της εταιρείας LORNE και στα αντίστοιχα ένθετα οδηγιών χρήσης τα οποία έχουν κατατεθεί δεν αναφέρεται ότι μπορούν να χρησιμοποιηθούν στις κάρτες γέλης που χρησιμοποιεί ο προσφερόμενος αναλυτής. Ομοίως, σύμφωνα με την προκήρυξη στον ΠΙΝΑΚΑ 10.2 Α/Α 3 ο αναλυτής θα πρέπει να προσδιορίζει τα αντιγόνα Jka, Jkb. Τα προσφερόμενα αντιδραστήρια από την πρώτη προσφεύγουσα είναι της εταιρείας LORNE και στα αντίστοιχα ένθετα οδηγιών χρήσης, τα οποία έχουν κατατεθεί, περιγράφεται ότι το αντιδραστήριο προορίζεται για χρήση σε μέθοδο σωληναρίου και όχι για χρήση σε κάρτα γέλης που χρησιμοποιεί ο προσφερόμενος αναλυτής. Κατά την βάσιμη ερμηνεία της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, ως αυτή αποτυπώθηκε στο από 30-06-2022 πρακτικό της και εγκρίθηκε δια της προσβαλλόμενης απόφασης του ΔΣ, δεν υπήρχε ανάγκη να ζητηθούν διευκρινήσεις από την προσφεύγουσα επί των ανωτέρω ζητημάτων, διότι είχαν κατατεθεί από αυτή τα αντίστοιχα φύλλα οδηγιών των προσφερόμενων αντιδραστηρίων, όπου αναφέρονται με λεπτομέρεια οι συνιστώμενες τεχνικές χρήσης του αντιδραστηρίου. Συνακόλουθα, ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει πως η προσφεύγουσα δεν ολοκληρώνει όλες τις εξετάσεις που ζητούνται και δεν ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών από την υποβληθείσα προσφορά της και ορθώς κρίθηκε αποκλειστέα. Τέλος, στην προκειμένη περίπτωση δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 102 του ν.4412/2016, ως αβασίμως υπολαμβάνει η πρώτη

προσφεύγουσα διότι κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της δεν προέκυψε ασάφεια ή αναγκαιότητα περαιτέρω αποσαφήνισης, ως προς την ύπαρξη ή όχι των προδιαληφθέντων επί ποινή αποκλεισμού τεχνικών χαρακτηριστικών της προσφοράς της, και, συνεπώς, δεν συνέτρεχε λόγος περαιτέρω διερεύνησης της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας ως προς το μέρος αυτό (ΔΕΦΧανίων 18/2022 και ΔΕΦΤριπ. 186/2022).

14. Επειδή, ως προς την δεύτερη προσφυγή κρίνονται τα κάτωθι. Η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι η προσφορά της εταιρείας «Ι.Μ....» δεν συμμορφώνεται με την Προδιαγραφή Α/Α 2 των τεχνικών προδιαγραφών του Τμήματος 10.2, σύμφωνα με την οποία ο προσφερόμενος αναλυτής θα πρέπει «να διαχειρίζεται τα δείγματα με αυτοματοποιημένη διαδικασία και να προσδιορίζει τα ζητούμενα όπως ορίζονται στον Πίνακα 10.2 για όλο το σύνολο των εξετάσεων». Επίσης, ισχυρίζεται ότι η Διακήρυξη αναφέρει στη σελ. 89 σε σχέση με τους ειδικούς όρους που θα πρέπει να διέπουν τον προσφερόμενο εξοπλισμό ότι «Όλα τα αντιδραστήρια να είναι εγκεκριμένα για διαγνωστική χρήση (CEIVD 98/79) συμβατά με τον προσφερόμενο εξοπλισμό, ο οποίος να είναι εγκεκριμένος για διαγνωστική χρήση (CE-IVD 98/79)», κάτι που δεν ισχύει στην περίπτωση της προσφοράς της εταιρείας «Ι.Μ. ...». Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του συνόλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «Ι.Μ....», η συγκεκριμένη συμμετέχουσα προσφέρει το αντιδραστήριο της εταιρείας «ANTITOXIN» για το αντιγόνο «Α1» και το αντιδραστήριο της εταιρείας «ALBA» για το αντιγόνο (cellano). Αμφότερα τα αντιδραστήρια διαθέτουν CE mark όπως και ο προσφερόμενος αναλυτής. Στο φυλλάδιο οδηγιών χρήσης για το αντιδραστήριο ANTI-A1 της εταιρείας «ANTITOXIN» αναφέρεται η επικύρωση της συμβατότητας με τον αναλυτή ORTHO VISION. Όσον αφορά το αντιδραστήριο anti-k (cellano) της εταιρείας «ALBA» στις οδηγίες χρήσης του αναφέρεται η συμβατότητα με τον προσφερόμενο αναλυτή και αναλύεται η διαδικασία, η οποία περιλαμβάνει τον καθορισμό αντίστοιχου πρωτοκόλλου από τον χρήστη και όχι εγκατάσταση νέου λογισμικού. Συνακόλουθα, ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «Ι.Μ....» δεν συμμορφώνεται με την Προδιαγραφή Α/Α 7 των τεχνικών προδιαγραφών του Τμήματος 10.2, η οποία απαιτεί ο αναλυτής «να διαθέτει αυτόματη αναγνώριση δειγμάτων και αντιδραστηρίων με barcode». Εν

προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του συνόλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας I.M.... ο προσφερόμενος από αυτή αναλυτής ORTHO VISION λειτουργεί ως πλήρως αυτοματοποιημένο σύστημα, διαθέτει αυτόματη αναγνώριση δειγμάτων και αντιδραστηρίων με barcode και προσδιορίζει ερυθροκυτταρικά αντιγόνα. Στις οδηγίες χρήσης των προσφερόμενων αντιδραστηρίων αναφέρεται η συμβατότητα με τον προσφερόμενο αναλυτή για την πραγματοποίηση της ως άνω αναφερόμενης εξέτασης. Σημειώνεται ότι οι φωτογραφίες, οι οποίες έχουν ενσωματωθεί στην νυν εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, αφορούν άλλο αντιδραστήριο και όχι τα προσφερόμενα από την εταιρεία I.M. ... για τη συγκεκριμένη εξέταση του Τμήματος 10.2. Συνακόλουθα, ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Κατά το σκέλος που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...», λεκτέα τα κάτωθι: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας ... δεν είναι σύμφωνη με την αρχή της τυπικότητας και το Παράρτημα V της Διακήρυξης, διότι στο Φύλλο Συμμόρφωσής της δεν έχει συμπεριλάβει ακριβείς παραπομπές σε σελίδες, όπως ρητά απαιτείται από αυτή (Διακήρυξη). Στο Παράρτημα V-Φύλλο Συμμόρφωσης, στοιχείο 1 της Διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στις οδηγίες συμπλήρωσής του, ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν «[...] υποχρεωτικά και με ποιινή αποκλεισμού το φύλλο συμπληρωμένο με τη μορφή του πίνακα Σ1 και με πλήρεις παραπομπές στη σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς». Από τη γραμματική διατύπωση της άνω απαίτησης σαφώς συνάγεται ότι η επί ποιινή αποκλεισμού υποχρέωση αφορά αποκλειστικά και μόνο α) την υποβολή φύλλου συμμόρφωσης και β) τη συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης σύμφωνα με τη μορφή του πίνακα. Ουδόλως η ανωτέρω απαίτηση αφορά στη συμπλήρωση των παραπομπών με αναφορά/αντιστοίχιση σε σελίδα ή σελίδες της τεχνικής προσφοράς, επί ποιινή αποκλεισμού. Συνεπώς, παραπομπή εκ της οποίας δεν αποδεικνύεται πλήρως η πλήρωση μιας τεχνικής προδιαγραφής, δεν μπορεί να αποτελεί λόγο αποκλεισμού, ιδίως όταν από την Τεχνική Προσφορά (π.χ. άλλα σημεία του Τεχνικού Φυλλαδίου) προκύπτει σαφώς η ύπαρξη της ζητούμενης τεχνικής προδιαγραφής. Η ανωτέρω ερμηνευτική προσέγγιση επιρρωνύεται από το ίδιο το κείμενο της, με αριθμό 62/2021, διακήρυξης, υπό την έννοια ότι στο Παράρτημα V-Φύλλο Συμμόρφωσης, στοιχείο 1 αυτής αναφέρονται τα

εξής: «3. Για την συμπλήρωση του Πίνακα (Φύλλου) Συμμόρφωσης Σ1 των τεχνικών προδιαγραφών, ισχύουν τα παρακάτω. Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Ο Στην στήλη «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να απαντήσει αναλυτικά ακολουθώντας την σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση και ιδίως στα σημεία του εκείνα, που στο αντίστοιχο πεδίο του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών αναγράφεται «να δοθεί», «να αναφερθεί», «να δοθούν τιμές προς αξιολόγηση», «να δοθούν χαρακτηριστικά» κ.λ.π., ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Αναθέτουσα Αρχή. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κ.λ.π., που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς ή στον τυχόν επιπλέον φάκελο με τα τεχνικά στοιχεία που συνοδεύει τον κυρίως φάκελο (βλέπε άρθρο 14.2 του παραρτήματος Β' της απόφασης διακήρυξης), που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα, στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναλυτική τεχνική έκθεση του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς, θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης Σ1 στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Τεχνική Προδιαγραφή Α/Α 4.5)». Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του συνόλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... Α.Ε., διαπιστώνεται ότι η εν θέματι συμμετέχουσα εταιρεία έχει συμπεριλάβει στο φύλλο συμμόρφωσής της παραπομπές σε σελίδες και αντίστοιχη αρίθμηση και υπογράμμιση στην πλειοψηφία των απαιτούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών, σε πλήρη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Όπου στο φύλλο συμμόρφωσης της άνω εταιρείας δεν αναφέρονται σελίδες, υπάρχει ρητή παραπομπή σε συγκεκριμένα αρχεία με ξεχωριστά φύλλα οδηγιών του προσφερόμενου εξοπλισμού, κατά τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η απαιτούμενη από τη

διακήρυξη αντιστοίχιση. Συνακόλουθα, η εν λόγω αιτίαση της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέα. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας ... δεν συμμορφώνεται προς το στοιχείο 4A/4B του πίνακα 10.2 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του συνόλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..., ο προσφερόμενος αναλυτής ERYTRA πραγματοποιεί πλήρη δοκιμασία συμβατότητας και υπάρχουν οι αντίστοιχες παραπομπές στο A/A 4 του φύλλου συμμόρφωσης και συγκεκριμένα στα αρχεία ERYTRA ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ (σελ 1-1,1-2), ERYTRA —EFLEXIS TEMPLATES -CARDS. 2,3,5,6,7), και στο ERYTRA Test DG GEL (σελ. 5). Επιπλέον, το φύλλο συμμόρφωσης της άνω εταιρείας παραπέμπει και στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ... (σελ 5), όπου περιγράφεται η προσφερόμενη κάρτα «DG GEL NEUTRAL (8 GEL/CARD) 8 x Neutral gel, 2 x 25 cards», στην περιγραφή της οποίας αναφέρεται ότι εκτελούνται οι εξετάσεις διασταύρωσης και έμμεσης Coombs, ενώ χρησιμοποιείται στην ημιαυτόματη μέθοδο και στους αναλυτές (23C - 37C) Wadiana, Erytra. Συνεπώς, απορρίπτεται και ο εν θέματι λόγος. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας ... δεν συμμορφώνεται προς το στοιχείο 1 του πίνακα 10.2 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ... αναφέρεται ότι η ευαισθησία του αντιδραστηρίου προσδιορισμού του αντιγόνου A1 στην αυτόματη μέθοδο είναι 98,1% και όχι 100% και, ως εκ τούτου, υφίσταται κίνδυνος απώλειας περίπου 2% των εξεταζόμενων δειγμάτων. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του συνόλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..., στο φυλλάδιο του αντιδραστηρίου ANTI-A1 LECTIN, το οποίο έχει κατατεθεί με την προκείμενη προσφορά, αναφέρεται μεν ειδικότητα 100% και ευαισθησία 98,1%, αλλά σημειώνεται ότι αυτό οφείλεται σε θετικότητα με τίτλο μικρότερο του 3 και όχι σε αρνητικό αποτέλεσμα. Επιπλέον, η συγκεκριμένη εξέταση αφορά στην ανίχνευση της υπο-ομάδας A2, ήτοι αφορά σε ένα πολύ μικρό ποσοστό των ασθενών ομάδων A και AB που αποτελεί περίπου το 10% του πληθυσμού. Επομένως, ο υπολογισμός του ποσοστού των μη ορθών προσδιορισμών δεν είναι ακριβής και η θεωρητική πιθανότητα κινδύνου απώλειας δειγμάτων αφορά στην ουσία ποσοστό μικρότερο του 0,2% του συνόλου των εξεταζόμενων δειγμάτων και, ως εκ τούτου, η προκείμενη μέθοδος της

εταιρείας ... διακρίνεται από υψηλής ποιότητας αποτελέσματα και ως εκ τούτου πληροί την αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή με συνέπεια να απορρίπτεται και ο συγκεκριμένος λόγος. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... δεν συμμορφώνεται με το στοιχείο 10 του πίνακα 10.2 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, όπως είχε πριν την τροποποίησή του, ήτοι ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ... απέκτησε αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι της ίδιας της προσφεύγουσας, αλλά και των λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών, γιατί δεν ηδύνατο να προσφέρει ευθύς εξ' αρχής είδος που να πληροί την τεχνική προδιαγραφή της διαχείρισης λιπαιμικού δείγματος. Ως εκτέθηκε στο ιστορικό, με την με αριθμό 11 απόφαση της 81ης Συνεδρίασης στις 09-06-2021 του ΔΣ του Νοσοκομείου αποφασίστηκε η έγκριση των διευκρινίσεων και κατ' επέκταση των τροποποιήσεων των τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες δόθηκαν από την Επιτροπή σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών, σε απάντηση των, από 25-05-2021 και 26-05-2021, αιτημάτων παροχής διευκρινίσεων των εταιρειών ΝΤΙΑΜΕΝΤ ΕΛΑΣ και ..., μεταξύ των οποίων συμπεριλήφθηκε η αφαίρεση από τις τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος για τον προσδιορισμό ομάδων σε ασθενείς του Τμήματος 10.2 του άνω διαγωνισμού της διαχείρισης λιπαιμικού δείγματος. Ακολούθησε η υποβολή και άλλων αιτημάτων παροχής διευκρινίσεων από άλλες συμμετέχουσες εταιρείες, οπότε με τη με αριθμό 7 απόφαση της 82^{ης} Συνεδρίασης του ΔΣ του Νοσοκομείου στις 17-06-2021 αποφασίστηκε η έγκριση των διευκρινίσεων και κατ' επέκταση των τροποποιήσεων των τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες δόθηκαν από την Επιτροπή σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών, ενώ με τη, με αριθμό 26 απόφαση της 82^{ης} Συνεδρίασης του ΔΣ του Νοσοκομείου στις 17-06-2021 (ΕΗΔ) αποφασίστηκε η παράταση του χρόνου υποβολής προσφορών και η μετάθεση της ημερομηνίας διενέργειας του, με αριθμό 62/202021, ΑΗΔ και συγκεκριμένα ορίστηκαν ως νέα καταληκτική ημερομηνία και ώρα παραλαβής των προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ η Παρασκευή 9 Ιουλίου 2021 και ώρα 15:00μ.μ. και ως νέα ημερομηνία και ώρα διενέργειας του διαγωνισμού (αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών) η Πέμπτη 15 Ιουλίου 2021 και ώρα 12:00μ.μ. Συνακόλουθα, η δια της με αριθμό 11 απόφασης της 81^{ης} Συνεδρίασης στις 09-06-2021 του ΔΣ του Νοσοκομείου, αφαίρεση από τις τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος

για τον προσδιορισμό ομάδων σε ασθενείς του Τμήματος 10.2. του άνω διαγωνισμού της διαχείρισης λιπαιμικού δείγματος, ως τροποποίηση τεχνικής προδιαγραφής αυτού, υλοποιήθηκε πριν από την κατάθεση των προσφορών των εταιρειών, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των οποίων μετατέθηκε για την 09-07-2021, ενώ ίσχυσε έναντι όλων ανεξαιρέτως των υποψηφίων οικονομικών φορέων, κατά πλήρη τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ανταγωνισμού και κατ' εφαρμογή της διακριτικής ευχέρειας του Νοσοκομείου ως αναθέτουσας αρχής για αιτιολογημένη μεταβολή των όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας πριν την υποβολή προσφορών. Ως εκ τούτου, μετά τη λήψη της προρρηθείσας απόφασης του ΔΣ και της αντίστοιχης, συνεπεία αυτής, τροποποίησης του προρρηθέντος όρου της προκείμενης διακήρυξης, καμία συμμετέχουσα εταιρεία δεν ήταν υποχρεωμένη να αναφέρει στην προσφορά της τον τρόπο διαχείρισης των λιπαιμικών δειγμάτων. Το εάν η δεύτερη προσφεύγουσα εξ' αρχής δεν ηδύνατο να προσφέρει είδος που να πληροί την προδιαγραφή για τη διαχείριση λιπαιμικού δείγματος προτάσσεται ως ισχυρισμός όλως αορίστως και υποθετικώς από την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι περιορίζεται να αναφέρει στην προσφυγή της πως «Η μοναδική εταιρεία που δεν ανταποκρίθηκε στη συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι η εταιρεία ...», όλως αναπόδεικτα, αφού ουδέν στοιχείο προσκομίζεται από την προσφεύγουσα εκ του οποίου να προκύπτει άνευ ετέρου ότι η εταιρεία ... δεν διαθέτει είδος που να πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Σε κάθε περίπτωση, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός προτάσσεται από την προσφεύγουσα ανεπίκαιρα, διότι στην ουσία δι' αυτού βάλλει κατά κανονιστικού όρου της διακήρυξης κατά το στάδιο που ακολουθεί την έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών της, με αριθμό 62/2021, διακήρυξης, αν και ηδύνατο να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της, με αριθμό 11 απόφασης της 81ης Συνεδρίασης στις 09-06-2021 του ΔΣ του Νοσοκομείου με την οποία εγκρίθηκε η εν θέματι τροποποίηση.

15. Επειδή, ως προς την τρίτη προσφυγή κρίνονται τα κάτωθι. Η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τους φακέλους συμμετοχής των εταιρειών SB BIOANALYTICA και ... προκύπτει, ότι δεν έχουν υποβάλλει υπεύθυνες δηλώσεις κύκλου εργασιών ή άλλο ισοδύναμο έγγραφο προς απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής τους επάρκειας, ούτε έχει

συμπεριληφθεί η εκτέλεση κατά την τελευταία τριετία συναφούς σύμβασης ή προμήθειας αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδες Υγείας προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς τους, κατά παράβαση των όρων 2.2.5 και 2.2.6 της διακήρυξης αντίστοιχα. Επίσης, η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο φάκελο συμμετοχής της εταιρείας ΝΕΑ ... για το Τμήμα 10.2 έχει συμπεριληφθεί η εκτέλεση μόνο μίας σύμβασης κατά την τελευταία τριετία, η οποία δεν πληροί τις προϋποθέσεις περί συνάφειας και προμήθειας αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδες Υγείας, κατά παράβαση του όρου 2.5.6 της διακήρυξης. Συνακόλουθα, η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το Νοσοκομείο έχει αποδεχθεί τις προσφορές των άνω εταιρειών, οι οποίες έπρεπε να είχαν απορριφθεί ως απαράδεκτες, κατά παράβαση ουσιωδών και ρητών όρων της διακήρυξης. Εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.3.1 της με αριθμό 62/2021 Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής α) το ΕΕΕΣ προς προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούν τις προϋποθέσεις των όρων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης και δεν τελούν σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 2.2.3 αυτής, β) την εγγύηση συμμετοχής και γ) ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86, στην οποία να δηλώνεται το εργοστάσιο κατασκευής των τελικών προϊόντων και ο τόπος εγκατάστασής του. Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης στον φάκελο της Τεχνικής προσφοράς θα συμπεριλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, αλλά και συμπληρωμένος ο πίνακας συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα V. Ακόμη σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το κριτήριο ανάθεσης, ενώ η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης, μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή

αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014, όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης «B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις:

α) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων (ισολογισμούς ή φορολογικές δηλώσεις), στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας και β) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των κυριότερων συναφών παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία με αναφορά του αντίστοιχου ποσού της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι παραδόσεις αποδεικνύονται: εάν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή (π.χ. πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης σύμβασης, πιστοποιητικό ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής), εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του αγοραστή ή, εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα». Επομένως, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή τα αντίγραφα των δικαιολογητικών, που αναφέρονται στον όρο 2.2.9.2 αυτής, εκ των οποίων θα προκύψει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του όρου 2.2.3 και ότι πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των όρων 2.2.4-2.2.8 αυτής (άρα

και των όρων 2.2.5 και 2.2.6) υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν σχετικής περί τούτου πρόσκλησης. Συνεπώς, τα μόνα δικαιολογητικά τα οποία όφειλαν οι συμμετέχουσες εταιρείες BS BIOANALYTICA, ... και NEA ... να συμπεριλάβουν στο Φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς τους επί ποινή αποκλεισμού είναι τα περιοριστικώς αναφερόμενα στα άρθρα 2.3.2.1. 2.4.3.2 και 2.4.4. Τα δικαιολογητικά για την απόδειξη πλήρωσης των άρθρων 2.2.5 και 2.2.6 της προκείμενης διακήρυξης θα προσκομιστούν από τον προσωρινό ανάδοχο και η υποβολή τους από συμμετέχοντα οικονομικό φορέα κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών δεν απαιτείται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, ορθώς η αναθέτουσα Αρχή έκρινε τεχνικά αποδεκτές τις προσφορές των άνω εταιρειών και τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα είναι απορριπτέα. Περαιτέρω η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα Αρχή δεν αιτιολόγησε την προσαυξημένη βαθμολογία της εταιρείας ... στο Τμήμα 2 του διαγωνισμού, η οποία έλαβε 114 βαθμούς συνολικά (επιμέρους βαθμολογία Ομάδας Α 84 βαθμοί και Ομάδας Β 30 βαθμοί) και τη βαθμολόγηση της προσφοράς της με συνολική βαθμολογία 100 βαθμών, παρά το γεγονός ότι ο προσφερόμενος από αυτή αναλυτής ORTHO VISION διαθέτει τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Από την ολιστική επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου, των εκατέρωθεν ισχυρισμών και των απόψεων της αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες επέχουν θέση συμπλήρωσης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου, κατ' άρθρο 365 παρ. 3 περ. β εδ. β' του Ν. 4412/2016, επί του βασίμου του άνω λόγου και εν γένει ως προς το ουσιαστικό μέρος των αντίστοιχων ισχυρισμών της προσφεύγουσας γίνονται δεκτά ειδικότερα τα εξής. Ως προς την προδιαγραφή Α/Α 4, ο αναλυτής VISION, ο οποίος προσφέρεται από την προσφεύγουσα, πληροί μεν την εν θέματι προδιαγραφή, αλλά δεν την υπερκαλύπτει, διότι διαθέτει μόνο ένα συρτάρι για δείγματα και αντιδραστήρια το οποίο δεν μπορεί να είναι διαθέσιμο για φόρτωση όταν έχουν ήδη πρόσφατα φορτωθεί σε αυτό δείγματα. Επιπλέον, ο συγκεκριμένος αναλυτής διαθέτει ένα συρτάρι για κάρτες και απόβλητα μαζί και 1 μικρό συρτάρι (διπλού σκοπού) για κάρτες. Στο ίδιο συρτάρι διπλού σκοπού (χωρητικότητας 8 καρτών) αποθηκεύονται

και οι κάρτες ,οι οποίες χρειάζεται να αξιολογηθούν εκ νέου, κατά τρόπο ώστε η χωρητικότητά του να είναι περιορισμένη. Αντιθέτως, ο αναλυτής ERYTRA EFLEXIS, ο οποίος προσφέρεται από την εταιρεία ... Α.Ε., υπερκαλύπτει την προδιαγραφή 4, διότι διαθέτει 2 ανεξάρτητα συρτάρια για δείγματα και τη δυνατότητα χρήσης και τρίτου ανεξάρτητου συρταριού δειγμάτων (συνολική χωρητικότητα 72 δειγμάτων), 2 ανεξάρτητα συρτάρια για αντιδραστήρια και 2 ανεξάρτητα συρτάρια για κάρτες. Η ύπαρξη των 2 ανεξάρτητων συρταριών για κάθε απαιτούμενο για την πραγματοποίηση της εξέτασης έχει ως αποτέλεσμα να είναι τουλάχιστον ένα διαθέσιμο για φόρτωση όταν το άλλο έχει μόλις φορτωθεί. Επομένως, υπερκαλύπτεται η προδιαγραφή A/A 4 ως προς την δυνατότητα προσδιορισμού συνεχούς φόρτωσης και τυχαίας προσπέλασης. Σημειώνεται, επίσης, ότι αμφότεροι οι ανωτέρω αναφερόμενοι αναλυτές έχουν την δυνατότητα προσδιορισμού επειγόντων δειγμάτων και ο χρόνος έκδοσης του 1ου αποτελέσματος είναι ουσιαστικά ίδιος και για τους δύο. Ως προς την προδιαγραφή A/A 5 της διακήρυξης σημειώνονται τα κάτωθι: Ως προς την επιμέρους προδιαγραφή A/A 5-α/β ο αναλυτής VISION της εταιρείας «I.M....» έχει ταχύτητα 32 διασταυρώσεων την ώρα και 42 θέσεις για δείγματα, ενώ ο αναλυτής ERYTRA EFLEXIS της εταιρείας «...» έχει ταχύτητα 51 διασταυρώσεων την ώρα και έως 72 θέσεις για δείγματα και, ως εκ τούτου, υπερτερεί σημαντικά. Επίσης, ο αναλυτής VISION της προσφεύγουσας εταιρείας έχει 39 θέσεις για αντιδραστήρια, 148 θέσεις για κάρτες και δοχείο στερεών αποβλήτων για 100 κάρτες, ενώ ο αναλυτής «ERYTRA EFLEXIS» της εταιρείας ... έχει 46 θέσεις για αντιδραστήρια και 200 θέσεις για κάρτες, δοχείο στερεών αποβλήτων με επάρκεια 100 καρτών, αλλά και δυνατότητα εξωτερικής αποθήκευσης σε κάδο στερεών αποβλήτων μεγαλύτερης χωρητικότητας, με συνέπεια να υπερτερεί. Ως προς την επιμέρους προδιαγραφή A/A 5-γ, ο αναλυτής «VISION» της εταιρείας I.M.... μπορεί να χειριστεί δείγματα έως 200μl, αλλά απαιτεί όγκο ορού ασθενούς 40μl για την πραγματοποίηση της διασταύρωσης. Ο αναλυτής ERYTRA EFLEXIS της εταιρείας «...» μπορεί να χειριστεί δείγματα έως 250ml αλλά απαιτείται μόνο 25ml ορού ασθενούς για την διασταύρωση. Επιπλέον η απαιτούμενη ποσότητα δείγματος ερυθρών ασκού κατά την διασταύρωση είναι περίπου 150ml, μικρότερη από τα 200ml του αναλυτή VISION. Σημειώνεται, ότι όσον αφορά στην διαχείριση πολυμεταγγιζόμενων ασθενών

αλλά και ασθενών μονάδων εντατικής θεραπείας, είναι σημαντικό να απαιτείται μικρότερη ποσότητα δείγματος των ασθενών. Όσον αφορά στην μελέτη από τον οργανισμό NEXUS, η σύγκριση έγινε με άλλους αναλυτές και όχι με τον προσφερόμενο αναλυτή ERYTRA EFLEXIS της εταιρείας Ως προς την προδιαγραφή A/A 8 της διακήρυξης, αυτή πληρούται εξίσου και από τους δυο αναλυτές. Ως προς την προδιαγραφή A/A 11 της διακήρυξης, σημειώνεται ότι αμφότεροι οι προσφερόμενοι από την προσφεύγουσα και την εταιρεία ... αναλυτές έχουν την δυνατότητα ποιοτικού ελέγχου (δύο επιπέδων κατά την εκκίνηση) και ειδικότερα του ελέγχου της λειτουργικότητας των μερών του συστήματος πριν την έναρξη λειτουργίας του αλλά τη δυνατότητα εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου. Η Τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπερκαλύπτει την συγκεκριμένη προδιαγραφή, διότι διαθέτει αντιδραστήριο εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου τεσσάρων δειγμάτων, αν και δεν απαιτείται να αναφερθεί και αξιολογηθεί ο αριθμός των δειγμάτων, ενώ και η εταιρεία ... Α.Ε. διαθέτει αντιδραστήριο εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου 4 δειγμάτων. Ως προς τα προσφερόμενα αντιδραστήρια της εταιρείας I.M.... σημειώνεται ότι αυτά πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά δεν τις υπερκαλύπτουν. Αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας ... ως προς το Τμήμα 2. Η προδιαγραφή A/A 4 της διακήρυξης ζητεί ο αναλυτής «Να έχει τη δυνατότητα προσδιορισμού συνεχούς φόρτωσης, τυχαίας προσπέλασης και επειγόντων δειγμάτων. Να αναφερθεί ο χρόνος έκδοσης του 1^{ου} αποτελέσματος». Όπως αναφέρθηκε αναλυτικά ανωτέρω κατά την αντίκρουση των ισχυρισμών της τρίτης προσφεύγουσας ως προς την βαθμολογία των προσφορών του Τμήματος 2, ο αναλυτής ERYTRA EFLEXIS που προσφέρεται από την εταιρεία ... Α.Ε., υπερκαλύπτει την προδιαγραφή 4 ως προς την δυνατότητα συνεχούς φόρτωσης, τυχαίας προσπέλασης και επειγόντων δειγμάτων. Η τρίτη προσφεύγουσα αναφέρεται μόνον στον χρόνο έκδοσης του 1ου αποτελέσματος ο οποίος είναι ουσιαστικά ίδιος. Ως προς την προδιαγραφή A/A 5, σημειώνεται ότι, όπως αναφέρθηκε αναλυτικά ανωτέρω κατά την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ως προς την βαθμολογία των προσφορών του Τμήματος 2 (A/A 5α,5β, 5γ), ο αναλυτής ERYTRA EFLEXIS της εταιρείας ... υπερτερεί του αναλυτή ORTHO VISION της εταιρείας I.M.... και υπερκαλύπτει τα ζητούμενα. Η τρίτη προσφεύγουσα αναφέρεται μόνο στην ταχύτητα του αναλυτή και όχι στις λοιπές απαιτήσεις

της διακήρυξης. Επιπλέον, τα στοιχεία που έχουν κατατεθεί από τις συμμετέχουσες εταιρείες, αναφέρονται σε ανάλυση προγράμματος εξομοίωσης και όχι σε πραγματικά, οπότε η αξιολόγηση της παραγωγικότητας του κάθε συστήματος θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί με απόλυτη αξιοπιστία σε συνθήκες ρουτίνας μόνο αν υπήρχαν και οι δύο αναλυτές στο εργαστήριο ταυτόχρονα, συνθήκη που δεν υφίσταται. Η προδιαγραφή A/A 8 της διακήρυξης απαιτεί ο αναλυτής «Να δέχεται διαφορετικούς τύπους δειγμάτων: α) Συμπυκνωμένα ερυθροκύτταρα ή ολικό αίμα. β) Εναιώρημα ερυθροκυττάρων 0,8% ή 3-5% γ) Ορό ή πλάσμα. Και να διαχειρίζεται διαφορετικούς τύπους σωληναρίων με αυτόματη αναγνώριση μεγέθους». Ο αναλυτής ERYTRA EFLEXIS της εταιρείας ... δέχεται δείγματα ορού, πλάσματος και ερυθροκυττάρων και διανέμει ορό, πλάσμα και εναιωρήματα στα μικροσωληνάρια των καρτών γέλης, όπως αναφέρεται στις παραπομπές του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης και, ως εκ τούτου, υπερκαλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις. Όσον αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου A.1.A, σημειώνεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... A.E. έλαβε την ανώτατη βαθμολογία σε αυτό, όπως και στο κριτήριο A.1.B, διότι αξιολογήθηκε το φύλλο συμμόρφωσης και η εμπειρία χρήσης του αναλυτή από το Τμήμα Αιμοδοσίας του Νοσοκομείου σε συνθήκες ρουτίνας, κατά το διάστημα 17/4/2019 - 5/7/2019 (Εγκατάσταση μετά από αίτηση της εταιρείας ..., το οποίο εγκρίθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου κατά τη 213^η Συνεδρία του της 04/10/2018). Κατά την χρήση του άνω αναλυτή στο προρρηθέν χρονικό διάστημα εξετάστηκαν πάνω από 500 διασταυρώσεις μονάδων, κυρίως πολυμεταγγιζόμενων αιματολογικών ασθενών της αναθέτουσας Αρχής, χωρίς καμία απόκλιση από τα αποτελέσματα των μεθόδων που χρησιμοποιούσε το εργαστήριο. Το πρωτόκολλο αξιολόγησης περιλάμβανε α) διασταύρωση σε θερμοκρασία τόσο 37° (Coombs) όσο και περιβάλλοντος, β) επιβεβαίωση ομάδος ασθενούς και μονάδος αίματος προς μετάγγιση και γ) αδρό έλεγχο 4 κυττάρων με και χωρίς ενζυματική επεξεργασία. Αντιθέτως, ο αναλυτής της εταιρείας I.M.... αξιολογήθηκε για χρονικό διάστημα 5 ημερών τον Ιανουάριο 2018 και αφορούσε συνολικά 138 ασθενείς με 165 διασταυρώσεις. Περαιτέρω, ο προσφερόμενος αναλυτής της εταιρείας ... A.E. βασίζεται στην μέθοδο γέλης, στην οποία Τμήμα Αιμοδοσίας του Νοσοκομείου διαθέτει μεγάλη εμπειρία (τουλάχιστον 20 ετών) στη χρήση

και αξιολόγηση αποτελεσμάτων, ενώ όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω, υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές A/A 4 και A/A5, οι οποίες έχουν την μεγαλύτερη σημασία για την καθημερινή λειτουργία του Τμήματος. Σημειώνεται, επίσης, ότι ο συγκεκριμένος αναλυτής υπερκαλύπτει την προδιαγραφή A/A 16, διότι ο χρόνος έναρξης λειτουργίας του αναλυτή ERYTRA EFLEXIS είναι 4 λεπτά, σε αντίθεση με το χρόνο έναρξης λειτουργίας του αναλυτή VISION που προσφέρει η προσφεύγουσα, ο οποίος ανέρχεται σε περίπου 20 λεπτά. Επιπλέον, όσον αφορά στην ευκολία συντήρησης (περιλαμβάνεται στο κριτήριο A.1B), ο αναλυτής της εταιρείας ... απαιτεί μόνο μηνιαία συντήρηση, ενώ της εταιρείας I.M.... καθημερινή, εβδομαδιαία και μηνιαία συντήρηση. Όπως ήδη αναφέρθηκε, η προσφερόμενη μέθοδος στον αναλυτή EFLEXIS βασίζεται στην μέθοδο γέλης, στην οποία το Τμήμα Αιμοδοσίας του Νοσοκομείου διαθέτει μεγάλη εμπειρία στην χρήση και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων και τα προσφερόμενα αντιδραστήρια σε συνδυασμό με τον αναλυτή EFLEXIS αξιολογήθηκαν στο Τμήμα Αιμοδοσίας σε συνθήκες ρουτίνας κατά το διάστημα 17/4/19 - 5/7/19 με πολύ καλά αποτελέσματα και με δεδομένο ότι κατά την διάρκεια της αξιολόγησης όλες οι προσφερόμενες κάρτες παρέμεναν εντός του αναλυτή, χωρίς προβλήματα στην διεκπεραίωση των εξετάσεων, εν αντιθέσει με την αξιολόγηση του αναλυτή της εταιρείας I.M...., η οποία είχε περιορισμένη διάρκεια και εύρος. Η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το Νοσοκομείο όφειλε να είχε βαθμολογήσει με ανώτερη βαθμολογία την προσφορά της στο Τμήμα 10.2, ενώ είναι ανατιολόγητη η βαθμολόγηση των προσφορών των εταιρειών NEA ... και ...για το ίδιο Τμήμα. Από την ολιστική επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου, των εκατέρωθεν ισχυρισμών και των απόψεων της αναθέτουσας Αρχή, οι οποίες επέχουν θέση συμπλήρωσης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου, κατ' άρθρο 365 παρ. 3 περ. β εδ. β' του Ν. 4412/2016, επί του βασίμου του άνω λόγου και εν γένει ως προς το ουσιαστικό μέρος των αντίστοιχων ισχυρισμών της προσφεύγουσας γίνονται δεκτά ειδικότερα τα εξής. Ο αναλυτής της εταιρείας I.M.... πληροί τις προδιαγραφές A/A 5, A/A6, A/A 9, A/A 10, A/A 13, όπως άλλωστε τούτο ισχύει και για τους λοιπούς αναλυτές που αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή του διαγωνισμού, αλλά δεν τις υπερκαλύπτει, ώστε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία. Ειδικότερα,

σημειώνεται ως προς την προδιαγραφή A/A6 ότι -όπως αναφέρει η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφυγή της - ο προσφερόμενος από αυτή αναλυτής πραγματοποιεί 46 ομάδες με ανάστροφη την ώρα, ενώ ζητείται η παραγωγικότητα για προσδιορισμό ABO-RHESUS να είναι 40 δείγματα ανά ώρα. Λεκτέο περαιτέρω είναι ότι ο αναλυτής, ο οποίος έλαβε την μεγαλύτερη βαθμολογία στο συγκεκριμένο Τμήμα, έχει παραγωγικότητα για προσδιορισμό ABO-RHESUS έως 110 δείγματα την ώρα. Αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας NEA ... ως προς το Τμήμα 10.2. Ως προς την προδιαγραφή A/A 5 ο αναλυτής QWALYS EVO της εταιρείας «NEA ...» διαθέτει, σύμφωνα με το προσπέκτους του (σελ. 4), λειτουργία STAT, δέχεται δηλαδή επείγοντα δείγματα και είναι συνεχούς φόρτωσης. Επιπλέον, στη σελίδα 8 του προσπέκτους του αναλυτή αναφέρεται ότι έχει δυνατότητα dynamic scheduler (δυναμικό επαναπρογραμματισμό εξετάσεων) και workflow optimization (βελτιστοποίηση ροής εργασιών), το οποίο συνεπάγεται ότι διαθέτει τη δυνατότητα τυχαίας προσπέλασης, ενόψει του ότι υφίσταται η δυνατότητα προγραμματισμού και διενέργειας εξετάσεων χωρίς καθυστέρηση και ανεξάρτητα από τις ήδη προγραμματισμένες εξετάσεις. Ως προς την προδιαγραφή A/A 9, ο αναλυτής QWALYS EVO της εταιρείας NEA ..., σύμφωνα με τον κατάλογο THS Diagast, ο οποίος έχει κατατεθεί με την τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας και στον οποίο περιγράφεται η μεθοδολογία των εκτελούμενων εξετάσεων, αναφέρεται ότι χρησιμοποιεί ερυθρά (σελ. 9) ή ορό - πλάσμα (σελ. 13), ανάλογα με την πραγματοποιούμενη εξέταση, ενώ στο προσπέκτους του αναλυτή (σελ. 8) αναφέρονται οι διαστάσεις των σωληναρίων που μπορούν να χρησιμοποιηθούν. Ως προς την προδιαγραφή A/A 10, έχει κατατεθεί επιστολή του κατασκευαστή του άνω αναλυτή, όπου περιγράφεται η αντιμετώπιση προβληματικών δειγμάτων και οι απαιτούμενες ενέργειες από τον χρήστη. Όσον αφορά στα δείγματα με αιμόλυση ή λιπαιμικά προτείνεται οπτικός έλεγχος πριν από την τοποθέτηση, αναφέρεται η πιθανότητα να δημιουργηθούν προβλήματα στην ερμηνεία των αποτελεσμάτων και η δυνατότητα εσωτερικής επικύρωσης. Ειδικότερα, όσον αφορά τον χαμηλό όγκο δείγματος και την ύπαρξη πήγματος, προτείνεται η λήψη νέου δείγματος. Ως προς την προδιαγραφή A/A 13, σύμφωνα με το προσπέκτους του αναλυτή QWALYS EVO της εταιρείας NEA ... (σελ. 6) αναφέρεται ότι έχει λειτουργία

IQC management, δηλαδή δυνατότητα εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου, όπως ζητείται από την αντίστοιχη προδιαγραφή. Αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας S B BIONALYTICA ως προς το Τμήμα 10.2. Ως προς την προδιαγραφή 2, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής της εταιρείας S B BIONALYTICA δεν πραγματοποιεί την εξέταση A/A 4 του πίνακα 10.2 -Δοκιμασία συμβατότητας σε θερμοκρασία περιβάλλοντος. Η εταιρεία S B BIONALYTICA προσφέρει την εξέταση mAgScrRT: IgM Antigens Screen in Room Temperature, η οποία αναλύεται στο κατατεθειμένο έγγραφο Attachment 10: Antigen Screening Assays. Η συγκεκριμένη μέθοδος ανιχνεύει αντισώματα έναντι αντιγόνων σε θερμοκρασία δωματίου και δεν αφορά μόνον έλεγχο αντισωμάτων έναντι αντιγόνων σε θερμοκρασία δωματίου, αλλά εφαρμόζεται και στην περίπτωση της διασταύρωσης σε θερμοκρασία δωματίου. Σε αυτή την περίπτωση αντί ερυθρών ελέγχου χρησιμοποιούνται τα ερυθρά της προς μετάγγιση μονάδος. Τα επιμέρους αντιδραστήρια, που προσφέρονται από την εταιρεία για την εκτέλεση της παραπάνω εξέτασης (ImmuClone Anti-D Rapid IgM και Rh Control), αποτελούν τον θετικό και αρνητικό μάρτυρα της εξέτασης.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, και οι τρεις προσφυγές απορρίπτονται, γίνονται δεκτές οι περί του αντιθέτου παρεμβάσεις και πρέπει να καταπέσουν τα κατατεθέντα παράβολα των προσφευγουσών.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη προσφυγή

Δέχεται την επ' αυτής παρέμβαση.

Απορρίπτει την δεύτερη προσφυγή.

Δέχεται τις επ' αυτής παρεμβάσεις.

Απορρίπτει την τρίτη παρέμβαση.

Δέχεται τις επ' αυτής παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση των κατατεθέντων παραβόλων των τριών προσφευγουσών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10/01/2023 και εκδόθηκε στις 30/01/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**Η Γραμματέας
ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**