

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18 Σεπτεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης – Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος, Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος-Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 10/7/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1051/12-7-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «**** & ΣΙΑ ΕΠΕ» που εδρεύει στη ****, οδός ****, και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ **** που εδρεύει στην Κέρκυρα και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****» που εδρεύει στη ****, οδός ****, και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 22/6/2023 που περιέχεται στο απόσπασμα πρακτικού της 20ης συνεδρίασης του παραπάνω οργάνου με θέμα 2ο: «Έγκριση πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (άνω των ορίων) για την προμήθεια και εγκατάσταση ‘ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ’ στο ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ **** με Κωδικό ΟΠΣ **** στο Επιχειρηματικό Πρόγραμμα Ιονίων Νήσων 2014-2020’ (αριθμός Διακήρυξης ***/2023, Συστ. Αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ****), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής», κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1 της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 936,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας ποσού 187.096,77 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης, του Τμήματος 1 της σύμβασης που αποτελεί αντικείμενο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ****).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ***/2023 προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης προμήθειας και εγκατάστασης ξενοδοχειακού εξοπλισμού συνολικής εκτιμώμενης αξίας 290.500,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρείται σε τρία τμήματα, μεταξύ των οποίων το ΤΜΗΜΑ 1 με αντικείμενο την προμήθεια ογδόντα (80) ηλεκτρικών κλινών νοσηλείας με στρώμα και κομοδίνο εκτιμώμενης αξίας 187.096,77, χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης. Οι οικονομικοί φορείς είχαν δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα από τα τμήματα της σύμβασης. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 15/2/2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 16/2/2023 (ΑΔΑΜ: ****). Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 20η/2/2023 και, κατόπιν παράτασης, η 23η/3/2023.

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά για το Τμήμα 1 της σύμβαση τρεις (3) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο και την αξιολόγηση των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με το οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών της

προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, την απόρριψη της τρίτης προσφοράς λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, και τη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας με βαθμό 102,55 και της παρεμβαίνουσας με βαθμό 101,77. Η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 29/6/2023.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που συμμετέχει, επίσης, παραδεκτά.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στον θιγόμενο οικονομικό φορέα, στις 14/7/2023 και υπέβαλε απόψεις στις 17/8/2023. Οι απόψεις υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα, μετά την πάροδο της αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 και 8 ν. 4412/2016, και, ως εκ τούτου, δεν λαμβάνονται υπόψη. Κατά συνέπεια, παρέλκει και η εξέταση των ισχυρισμών που προβάλλονται με το συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας με ημερομηνία 22/8/2023.

7. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της στις 21/7/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα, καθώς επίσης και με έννομο συμφέρον με αίτημα τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής.

8. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις τα εξής: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται

και να κατέχουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ή ισοδύναμα αυτών, από ιδρύματα ελέγχου της ποιότητας, τα οποία να έχουν εκδοθεί από υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων με τα οποία να βεβαιώνεται η ικανότητά τους, επαληθευμένη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Ειδικότερα: ... 5. Πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (Οδηγία 93/42/ΕΕ) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης με τίτλο “Τεχνική Προσφορά-Τεχνικές Προδιαγραφές-Φύλλο Συμμόρφωσης” της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά και συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. ... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1

της παρούσας διακήρυξης ... 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών. 3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. ... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) ... 2. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΣ, ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ-ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΚΛΠ. 2.1 Άπαντα τα σχετικά συνυποβαλλόμενα με την προσφορά στοιχεία από τους 'προμηθευτές', και κύρια τα στοιχεία τα οποία κρίνονται, όπως τεχνική περιγραφή, γενικοί-ειδικοί όροι, εγχειρίδια λειτουργίας, φύλλο/α συμμόρφωσης, πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις για το εξειδικευμένο τεχνικό ή εκπαιδευτικό προσωπικό, εξασφάλιση μακρόχρονης παροχής ανταλλακτικών, εξασφάλιση μακρόχρονης παροχής υπηρεσιών, εγκατάστασης, service, εκπαίδευσης κλπ. εγγυήσεις ή καλύψεις τεχνικής ή οικονομικής φύσης κλπ. στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην διακήρυξη, προκειμένου να κριθούν, χαρακτηρισθούν και αξιολογηθούν πρέπει να είναι οπωσδήποτε επιβεβαιωμένα-τεκμηριωμένα από τον αντίστοιχο κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC, ο οποίος θα διαθέτει

οπωσδήποτε και την αναγκαία οικονομοτεχνική ανάπτυξη-υποδομή στην Ελλάδα. ... 7. ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. 7.1 Οι προσφορές για να χαρακτηρισθούν καταρχήν αποδεκτές και να αξιολογηθούν θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις απαιτήσεις τεχνικές ή πληρότητας, βεβαιώσεων κλπ. που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη. Τα στοιχεία των προσφερομένων ειδών κλπ. πρέπει να είναι πλήρως τεκμηριωμένα ώστε να παρέχεται η ευχέρεια βαθμολόγησης, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερομένων ειδών, σε σύγκριση με τις τεχνικές κλπ. απαιτήσεις της διακήρυξης, των ποιοτικών, ποσοτικών, λειτουργικών αποδόσεων και πλεονεκτημάτων των ειδών, ως επίσης των εγγυήσεων, της τεχνικής υποδομής για παροχή υπηρεσιών και της εξασφάλισης – προμήθειας ανταλλακτικών ή αναλωσίμων, της δυνατότητας για παροχή εκπαίδευσης για τις λειτουργικές ανάγκες ή τις ανάγκες παροχής υπηρεσιών σέρβις κλπ. 7.2 Ο επί μέρους φάκελος της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, θα περιλαμβάνει οπωσδήποτε πλήρη αναλυτική ‘Τεχνική Περιγραφή’ στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση – παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Επίσης θα συνυποβάλλεται πλήρες ‘Φύλλο Συμμόρφωσης – Τεκμηρίωσης’ με βάση το προτυπωμένο έντυπο του Παραρτήματος IV της απόφασης διακήρυξης, το οποίο θα περιλαμβάνει με πληρότητα για το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών όλες τις απαντήσεις (ανά πεδίο του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών) σε πλήρη ανταπόκριση – παραπομπή, για τεκμηρίωση, στα συνημμένα τεχνικά εγχειρίδια και τα συνυποβαλλόμενα prospectus ή δικαιολογητικά (σε πρωτότυπα) ώστε να επιτυγχάνεται αντικειμενική αξιολόγηση. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά ΝΑΙ ή συμφωνούμε κλπ. χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία μεταξύ κειμένου, ανά παράγραφο και prospectus, θα αποκλείονται. ...7.3 Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ή στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ κλπ. θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις, για τεκμηρίωση, θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης. ... 7.4 Οι συμμετέχοντες πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να καταθέσουν με την

προσφορά (στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς) ... τα πιστοποιητικά σήμανσης CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (Οδηγία 93/42/EEC, όπως ισχύει σήμερα) και την βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ. 1348 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας: Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατρο-τεχνολογικών προϊόντων (ΦΕΚ 32Β/16-1-2004). ... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑ Α' ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. ... Οι προσφορές για να χαρακτηρισθούν καταρχήν αποδεκτές και να αξιολογηθούν θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις απαιτήσεις (τεχνικές, πληρότητας περιεχομένου, βεβαιώσεων κ.λπ.) που αναφέρονται στην παρούσα Διακήρυξη. Η Τεχνική Προσφορά – Φύλλο Συμμόρφωσης θα περιέχει όλα τα τεχνικά στοιχεία των προσφερόμενων ειδών και τεχνικά φυλλάδια prospectus της εταιρίας κατασκευής τους, πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, δηλώσεις από τα εργοστάσια κατασκευής. ... Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει συνεπώς, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία: 1. Πίνακα περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς. 2. Πλήρη αναλυτική 'Τεχνική Περιγραφή' στην ελληνική γλώσσα για το προσφερόμενο συγκρότημα. 3. Πίνακας 'ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ' ο οποίος περιέχεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της παρούσας διακήρυξης, για τα προσφερόμενα είδη. Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να συμπληρώσει όλα τα πεδία των στηλών ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ και ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του Πίνακα 'ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ' των τεχνικών προδιαγραφών όπου αντίστοιχα: α) ακολουθώντας τη σειρά, θα σημειώνει την απάντηση που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΑΝΑΠΤΥΞΗ/ΝΑΙ - ΑΝΑΠΤΥΞΗ αν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος και β) θα συμπληρώσει όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ όπου θα αναφέρει την σελίδα/-δες της τεχνικής προσφοράς όπου ανευρίσκεται η αντίστοιχη αναλυτική περιγραφή και η τεκμηρίωση. Οι Απαντήσεις των προσφερόντων στο φύλλο συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών

πρέπει να είναι τεκμηριωμένες και με παραπομπή στην Τεχνική Προσφορά. 4. Μετά από το Φύλλο Συμμόρφωσης, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει τα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών (prospectus), αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης, οδηγίες και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή/και κατασκευαστικά σχέδια, service manuals, κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CD, δικαιολογητικά και ότι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου συγκροτήματος με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή. 5. Έγγραφη δήλωση, στην οποία οι διαγωνιζόμενοι αναφέρουν τις επιχειρηματικές μονάδες (εργοστάσια) στα οποία θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα συστήματα καθώς και τον τόπο εγκατάστασης τους. Εάν οι διαγωνιζόμενοι δεν θα κατασκευάσουν το προσφερόμενο είδος μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο, απαιτείται υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπρόσωπου του κατασκευαστικού οίκου προς το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο (στον οποίο ανήκει ή ο οποίος εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος) και ότι ο κατασκευαστικός οίκος έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον ανάδοχο υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. ... Προσφορά στην οποία δεν θα αναφέρονται τα παραπάνω, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Μετά την υποβολή της προσφορά απαγορεύεται η αλλαγή του εργοστασίου που δηλώθηκε. ... ΕΝΟΤΗΤΑ Β': ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΙΔΩΝ. Οι τεχνικές προδιαγραφές για την προμήθεια του εξοπλισμού της παρούσας σύμβασης, εμπεριέχονται στο σύνολο τους, στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, που συμπεριλαμβάνεται και έχει αναρτηθεί ως ξεχωριστό τεύχος, αποτελεί δε αναπόσπαστο μέρος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV. ... ΕΝΟΤΗΤΑ Γ': ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Γ1. Οδηγίες συμπλήρωσης. Οι πίνακες 'ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ' της διακήρυξης πρέπει να υποβληθούν με την Τεχνική Προσφορά, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει. Η συμπλήρωσή τους θεωρείται επιβεβλημένη

για όλα τα προσφερόμενα είδη. Οι υποψήφιοι στην προσφορά τους θα περιλάβουν φύλλο συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές απαντημένες με την ίδια σειρά και αρίθμηση και με τις αντίστοιχες παραπομπές στην προσφορά τους για την τεκμηρίωση των απαντήσεών τους. ... Η λέξη “ΝΑΙ”, που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική (απαράβατος όρος) για τον προμηθευτή. Για τις περιπτώσεις όπου υπάρχει ‘ΝΑΙ’ σε τίτλο απαιτήσεων ο οποίος αναλύεται σε επιμέρους χαρακτηριστικά θεωρείται ότι η απαίτηση περιλαμβάνει όλα τα επιμέρους χαρακτηριστικά και πρέπει να δοθεί απάντηση για το καθένα χωριστά. Η συγκεκριμένη επισήμανση δεν ισχύει όταν υπάρχει επιμέρους ανάλυση για την απαίτηση του κάθε ειδικού χαρακτηριστικού. ... Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τους απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. ... Β. Χαρακτηριστικά στρώματος ... 4. Η επιφάνεια κατάκλισης του να έχει ειδικό σχεδιασμό με εγκάρσιες εγκοπές διαφορετικής σχεδίασης για κάθε ζώνη (κεφαλής, γοφών και άκρων-φτερνών) για καλύτερη στήριξη του ασθενούς στις ζώνες που ασκείται διαφορετική πίεση λόγω τοπικού βάρους και την καλύτερη προσαρμογή του σώματος και διανομή του βάρους του. ... Γ. Χαρακτηριστικά κομοδίνου. ... 3. Το κομοδίνο να είναι έτσι κατασκευασμένο ώστε να μπορεί να προσαρμόζεται η τραπεζοτουαλέτα χωρίς να υπάρχει κίνδυνος ανατροπής των αντικειμένων που βρίσκονται στην άνω επιφάνεια του. ... ».

9. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρά το γεγονός ότι από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της προκύπτει ότι το εργοστάσιο κατασκευής του προσφερόμενου κομοδίνου με τραπεζοτουαλέτα δεν είναι το δηλωθέν του κατασκευαστικού οίκου M****. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παρά το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έχει δηλώσει ότι κατασκευαστής του προσφερόμενου προϊόντος είναι η M**** M**** S****. ** **. A.S., στα εγχειρίδια χρήσης και τα τεχνικά φυλλάδια εμφανίζονται διαφορετικά στοιχεία. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στα αρχεία «Πλήρες Εγχειρίδιο χρήσης HE-50 (English)» και «Πλήρες Εγχειρίδιο χρήσης HYM-30A (English)» αναφέρεται ως κατασκευαστικός οίκος η εταιρία I**** K**** M**** S****. ** **. A.Ş, ενώ στα αρχεία «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3» και «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 4» αναγράφεται η εμπορική επωνυμία L****, χωρίς καμία παραπομπή ή ένδειξη,

από την οποία θα μπορούσε να συναχθεί ότι τα προϊόντα στα οποία αναφέρονται, συσχετίζονται καθ' οιονδήποτε τρόπο με τα προσφερόμενα από την M****.

10. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι η M**** έχει αποκτήσει την εμπορική επωνυμία L****, τα προϊόντα της οποίας παράγει στην μονάδα που δηλώθηκε στην προσφορά της. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η επωνυμία «I**** K**** M**** S***. ** **. A.Ş.» που εμφανίζεται στα τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων έχει μετονομαστεί σε M****.

11. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε, όπως όφειλε σύμφωνα με τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης, δήλωση σχετικά με τον κατασκευαστικό οίκο και το εργοστάσιο κατασκευής, με το εξής περιεχόμενο: «Τα στοιχεία των επιχειρηματικών μονάδων οι οποίες κατασκευάζουν τα προσφερόμενα προϊόντα καθώς και ο τόπος εγκατάστασης αυτών είναι: ... Κομοδίνο HE-50, & Τραπεζοτουαλέτα HYM-30A, ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ: M**** M**** S***. ** **. A.S., ΤΟΠΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ: M**** M**** S***. ** **. A.S., S**** M**** 113.C**** ΝΟ:4 Κ****/ΑΓΚΥΡΑ, ΤΟΥΡΚΙΑ» (βλ. αρχείο «Υπ. Δηλ. επιχ. μονάδας & έτους κυκλοφορίας»). Επιπρόσθετα, έχει προσκομίσει δήλωση του παραπάνω κατασκευαστικού οίκου (αρχείο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΟΙΚΟΥ M****»), στην οποία βεβαιώνεται η συνεργασία τους για την προμήθεια του κομοδίνου HE-50 και της τραπεζοτουαλέτας HYM-30A στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού. Όπως, όμως, βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια («ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3» και «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 4») και εγχειρίδια χρήσης («Πλήρες Εγχειρίδιο χρήσης HE-50 (English)» και «Πλήρες Εγχειρίδιο χρήσης HYM-30A (English)») δεν εμφανίζονται τα στοιχεία του παραπάνω κατασκευαστικού οίκου, αλλά η εμπορική ονομασία L**** και η επωνυμία I**** K**** M**** S***. ** **. A.Ş., αντίστοιχα.

12. Από τα παραπάνω στοιχεία δεν προκύπτει, άνευ ετέρου, ότι η M**** δεν είναι ο κατασκευαστής των προσφερόμενων προϊόντων ή ότι αυτά δεν κατασκευάζονται στη δηλωθείσα με την τεχνική προφορά της παρεμβαίνουσας μονάδα της M**** στην Άγκυρα της Τουρκίας. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εμπορική ονομασία ενός προϊόντος μπορεί, κατά την κοινή πείρα, να διαφέρει από την επωνυμία του κατασκευαστικού οίκου και ότι η

προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι η εμπορική επωνυμία L**** δεν ανήκει στη M****, μόνη η διαφοροποίηση της επωνυμίας του νομικού προσώπου από την εμπορική ονομασία των προϊόντων που εμφανίζεται στα τεχνικά φυλλάδια δεν δημιουργεί αμφιβολία ως προς τον κατασκευαστικό οίκο. Ωστόσο, από την αναγραφή διαφορετικής επωνυμίας στα εγχειρίδια χρήσης («Πλήρες Εγχειρίδιο χρήσης HE-50 (English)» και «Πλήρες Εγχειρίδιο χρήσης HYM-30A (English)») προκύπτει ασάφεια ως προς τον οικονομικό φορέα που κατασκευάζει και εκμεταλλεύεται τα προσφερόμενα προϊόντα, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ενόψει, όμως, της κατ' αρχήν προσκόμισης με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη δήλωσης κατασκευαστικού οίκου και εργοστασίου κατασκευής και αντίστοιχης βεβαίωσης κατασκευαστή, η παραπάνω ασάφεια της προσφοράς της δεν οδηγεί σε απόρριψη, αλλά υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τους προπαρατεθέντες όρους των άρθρων 2.4.6 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, να την καλέσει να αποσαφηνίσει τη σχέση του κατασκευαστικού οίκου M**** M**** S***. ** **. A.S. με την εταιρεία με την επωνυμία I*** K**** M**** S***. ** **. A.Σ. που εμφανίζεται στα εγχειρίδια χρήσης των προσφερόμενων προϊόντων, με την προϋπόθεση ότι η σχέση αυτή θα προκύπτει από στοιχεία αντικειμενικά εξακριβώσιμα ότι ίσχυαν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.

13. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος της που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς να την καλέσει να παράσχει διευκρινίσεις, σύμφωνα με τα άρθρα 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016, ως προς την παραπάνω διαπιστωθείσα ασάφεια.

14. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος της που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά παράβαση του άρθρου 2.1. του Παραρτήματος II της Διακήρυξης που απαιτεί τα προσκομιζόμενα με την τεχνική προσφορά στοιχεία να είναι *«οπωσδήποτε επιβεβαιωμένα-τεκμηριωμένα από τον αντίστοιχο κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC, ο οποίος θα διαθέτει οπωσδήποτε και την αναγκαία οικονομοτεχνική ανάπτυξη-υποδομή στην Ελλάδα»*. Ειδικότερα, η

προσφεύγουσα προβάλλει ότι, παρά το γεγονός ότι ο κατασκευαστικός οίκος των προσφερόμενων κομοδίνων και τραπεζοτουαλετών εδρεύει στην Τουρκία, δεν προκύπτει ότι έχει ορίσει εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο στην Ευρωπαϊκή Ένωση, με αποτέλεσμα όλα τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις του οίκου M**** να έχουν υποβληθεί απαράδεκτα, διότι δεν υπογράφονται, τεκμηριώνονται και πιστοποιούνται από τον μοναδικό αντιπρόσωπό της στην ΕΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις της προϊσχύσασας Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ και του ήδη ισχύοντος Κανονισμού 2014/745/ΕΕ. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, σε κάθε περίπτωση, εφόσον ο τουρκικός κατασκευαστικός οίκος M**** δεν έχει ορίσει αντιπρόσωπο εντός της ΕΕ σύμφωνα με τα άρθρα 14 της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ και 11 του Κανονισμού 2014/745/ΕΕ, τα προσφερόμενα είδη (κομοδίνο και τραπεζοτουαλέτα) δεν κυκλοφορούν νόμιμα στην Ελλάδα, με αποτέλεσμα η προσφορά της παρεμβαίνουσας να είναι απορριπτέα, για τον επιπρόσθετα αυτό λόγο.

15. Ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη, η οποία απαιτεί στο άρθρο 2.1 του Παραρτήματος II τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς να είναι *«οπωσδήποτε επιβεβαιωμένα-τεκμηριωμένα από τον αντίστοιχο κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση»*. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ο παραπάνω όρος απαιτεί διαζευκτικά την τεκμηρίωση των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς, είτε από τον κατασκευαστή, είτε από τον εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό του στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Δεδομένου δε ότι τα στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας όσον αφορά στο κομοδίνο και στην τραπεζοτουαλέτα προέρχονται κατ' αρχήν από τον κατασκευαστή τους, πράγμα που δεν αμφισβητεί με τον προκείμενο λόγο η προσφεύγουσα, δεν απαιτείτο η σωρευτική προσκόμιση των αντίστοιχων στοιχείων και από τον αντιπρόσωπό της στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

16. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο κατασκευαστής του κομοδίνου και της τραπεζοτουαλέτας, ο οποίος εδρεύει εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν έχει τηρήσει την υποχρέωση δήλωσης αντιπροσώπου σε κράτος – μέλος. Και ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος, διότι, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί να προκύπτει από την τεχνική προσφορά η τήρηση της σχετικής υποχρέωσης από τον κατασκευαστή των

προσφερόμενων προϊόντων, η προσφεύγουσα, ούτε επικαλείται ούτε προσκομίζει οποιοδήποτε στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η μη τήρηση των επιβαλλόμενων από την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ ή/και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/745 υποχρεώσεων του κατασκευαστικού οίκου σχετικά με τη δήλωση αντιπροσώπου. Επομένως, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως αναπόδεικτος. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

17. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι η τελευταία υπέβαλε δηλώσεις συμμόρφωσης CE του κατασκευαστικού οίκου M**** για το κομοδίνο και την τραπεζοτουαλέτα, με ημερομηνίες 4/1/2022 και 4/1/2023 αντίστοιχα, οι οποίες έχουν εκδοθεί σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ που έχει καταργηθεί από 26/5/2021 και αντικατασταθεί από τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/745, προς τον οποίο υποχρεούνται να εφαρμόζονται οι οικονομικοί φορείς.

18. Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι οι προπαρατεθέντες όροι του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης και 7.4 του Παραρτήματος II ρητά απαιτούν την προσκόμιση δηλώσεων συμμόρφωσης CE, σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ (πρβλ. ΔΕφΤρίπολης 185/2022, σκ. 20). Στο μέτρο δε που με τον προβαλλόμενο λόγο αμφισβητείται η νομιμότητα της απαίτησης της Διακήρυξης να προσκομίζονται δηλώσεις συμμόρφωσης CE, σύμφωνα με την προϊσχύσασα Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, ο ισχυρισμός αυτός είναι απαράδεκτος, διότι προβάλλεται ανεπίκαιρα από την προσφεύγουσα, η οποία συμμετείχε ανεπιφύλακτα στην προκείμενη διαδικασία ανάθεσης αποδεχόμενη όλους του όρους τους, μεταξύ των οποίων και την προσκόμιση δηλώσεων CE κατά τα πιο πάνω (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 275/2018, 173/2017, 270/2014 5μ., 279/2016 Ολ., 48/2017 σκ.14, 1667/2011 Ολ., ΔΕφΤρίπολης 185/2022, σκ. 20). Κατά συνέπεια, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

19. Με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρά το γεγονός ότι η προσφερόμενη κλίνη δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης να μπορεί να ρυθμιστεί ηλεκτρικά μέσω ηλεκτρικών μοτέρ η θέση του τμήματος μηρών σε κλίση από

0° έως 30°. Κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα κλίνη δεν διαθέτει το απαιτούμενο χαρακτηριστικό, που απαιτείται περιοριστικά, διότι μπορεί να ρυθμιστεί από 0° έως 35°. Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι η δυνατότητα ρύθμισης του τμήματος μηρών της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα κλίνης από 0ο έως 35ο, όπως προκύπτει από το οικείο τεχνικό φυλλάδιο (αρχείο «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1», σελ. 15), καλύπτει τη μέγιστη απαιτούμενη από τη Διακήρυξη κλίση των 30 μοιρών. Κατά συνέπεια, ο τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

20. Με τον πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας, μεταξύ άλλων, ότι το προσφερθέν από την οριστική ανάδοχο προϊόν δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση του προπαρατεθέντος όρου της Διακήρυξης σχετικά με τα χαρακτηριστικά του στρώματος της κλίνης, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν δεν διαθέτει ειδικό σχεδιασμό με εγκάρσιες εγκοπές για κάθε ζώνη (κεφαλής, γοφών και άκρων-πτερνών), αλλά διαθέτει εγκοπές μόνο στη ζώνη των γοφών.

21. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης απάντησε θετικά ως προς την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής και παρέπεμψε σχετικά στα αρχεία «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2» και «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 1». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου δημιουργούνται για το σύνολο των πελατών, και όχι κατά περίπτωση, με αποτέλεσμα ορισμένα ειδικά χαρακτηριστικά να μη διαφαίνονται στο φυλλάδιο, αλλά να χρήζουν ειδικής βεβαίωσης από τον κατασκευαστικό οίκο.

22. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά για το τμήμα 1 του διαγωνισμού προσφέροντας την κλίνη Eleganza 1 του κατασκευαστικού οίκου L****. Με τον υποφάκελο τεχνικής προσφοράς η παρεμβαίνουσα υπέβαλε συμπληρωμένο φύλλο συμμόρφωσης, στο πεδίο B.4 του οποίου σχετικά με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή απάντησε ως εξής: «*ΝΑΙ. Η επιφάνεια κατάκλισης του*

έχει ειδικό σχεδιασμό με εγκάρσιες εγκοπές διαφορετικής σχεδίασης για κάθε ζώνη (κεφαλής, γοφών και άκρων-φτερνών) για καλύτερη στήριξη του ασθενούς στις ζώνες που ασκείται διαφορετική πίεση λόγω τοπικού βάρους και την καλύτερη προσαρμογή του σώματος και διανομή του βάρους του» και παρέπεμψε στο Φυλλάδιο 2, σελ. 2, παρ. Β4 και στο Πιστοποιητικό 1, παρ. Β4. Στο τεχνικό φυλλάδιο (αρχείο «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2») η παρεμβαίνουσα σημείωσε την παραπομπή «Β4» σε φωτογραφία του προσφερόμενου στρώματος, στην οποία εμφανίζονται εγκάρσιες εγκοπές μόνο στη ζώνη των γοφών της επιφάνειας κατάκλισης, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, ούτε από τα λοιπά στοιχεία του τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει ότι η επιφάνεια κατάκλισης του στρώματος φέρει τις απαιτούμενες εγκοπές στις τρεις απαιτούμενες ζώνες (*'the top mattress surface is sculpted...'*, *'the top layer for the head and heel rest consists of visco foam which is also perforated...'*). Ούτε από το πιστοποιητικό της κατασκευάστριας προκύπτει ότι οι εγκοπές καταλαμβάνουν την επιφάνεια κατάκλισης, αφού δεν αναφέρεται σε εγκοπές στην επιφάνεια του στρώματος, αλλά στην «πλατφόρμα του στρώματος» (*'mattress platform'*). Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα δεν επικαλείται, ούτε προσκομίζει οποιοδήποτε στοιχείο, πέραν των παραπάνω, από το οποίο να προκύπτει ότι η επιφάνεια κατάκλισης φέρει τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη εγκοπές στην επιφάνεια κατάκλισης των τριών ζωνών κεφαλής, γοφών και άκρων – φτερνών, παρά μόνο ισχυρίζεται ότι αρκούσε η δήλωσή της στον πίνακα συμμόρφωσης και το πιστοποιητικό της κατασκευάστριας. Η παρεμβαίνουσα, όμως, συμμετείχε στον διαγωνισμό ανεπιφύλακτα, χωρίς να αμφισβητήσει οποτεδήποτε τους όρους της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, την οποία δεν πληροί η προσφορά της. Κατά συνέπεια, ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

23. Με τον έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρά το γεγονός ότι το κοινοτικό δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης «*να είναι έτσι κατασκευασμένο ώστε να μπορεί να προσαρμόζεται η τραπεζοτουαλέτα χωρίς να υπάρχει κίνδυνος ανατροπής των αντικειμένων που βρίσκονται στην άνω επιφάνεια του*». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το μέγιστο ύψος της

προσφερόμενης τραπεζοτουαλέτας είναι 104 εκατοστά και του κομοδίνου 75 εκατοστά, με αποτέλεσμα το ύψος του κενού που παρεμβάλλεται μεταξύ τους να ανέρχεται σε 29 εκατοστά ενώ, με δεδομένο το σύνηθες πάχος 3 εκατοστών της τραπεζοτουαλέτας, ο πραγματικά διαθέσιμος χώρος είναι ύψους 16 εκατοστών. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, με τα παραπάνω δεδομένα, δεν επιτρέπεται η χρήση των παραπάνω προϊόντων σε συνδυασμό, χωρίς να ανατραπούν αντικείμενα που συνήθως τοποθετούνται στο κομοδίνο, όπως φιάλες νερού 1,5 λίτρου, το ύψος των οποίων ανέρχεται σε 32 εκατοστά.

24. Ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, πέρα από αναπόδεικτος, αφού δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο για την απόδειξη του συνήθους ύψους της φιάλης νερού 1,5 λίτρου, είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη. Και τούτο, γιατί από την προπαρατεθείσα τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, δεν προκύπτει απαίτηση για ελάχιστο ύψος κενού μεταξύ του κομοδίνου και της τραπεζοτουαλέτας, παρά μόνο η γενική υποχρέωση να προσαρμόζεται το κομοδίνο κάτω από την τραπεζοτουαλέτα, χωρίς κίνδυνο ανατροπής των αντικειμένων που είναι τοποθετημένα στο κομοδίνο. Ενόψει του περιεχομένου του παραπάνω όρου της Διακήρυξης και με δεδομένη την κατ' αρχήν ύπαρξη κενού μεταξύ του κομοδίνου και της τραπεζοτουαλέτας επαρκούς για την τοποθέτηση αντικειμένων ύψους 25 εκατοστών περίπου, τυχόν ανεπάρκεια του κενού χώρου για την τοποθέτηση συγκεκριμένα μεγάλης φιάλης νερού 1,5 λίτρου, ακόμη και αληθής υποτιθέμενη, δεν θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Κατά συνέπεια, ο έκτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

25. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, η διαπιστωθείσα στη σκέψη 19 πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και, επομένως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό, καθώς επίσης και των προβαλλόμενων λόγων σχετικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007). Τέλος, παρέλκει η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, για την άσκηση της αρμοδιότητάς της να ζητήσει διευκρινίσεις κατά το άρθρο 3.1.2.1 της

Αριθμός απόφασης: 1357/2023

Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα κριθέντα παραπάνω στη σκέψη 11.

26. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 2 Οκτωβρίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ