

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 22 Σεπτεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 14.07.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1075/17.07.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****» και το διακριτικό τίτλο «****» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ΒΙ.ΠΕ. **** και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του **ΔΗΜΟΥ ****** (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «****» και το διακριτικό τίτλο «****» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο **** και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ****με αριθμό ***/2023, στην οποία ενσωματώθηκε η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με αριθμό 136/2023, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «****» για το Τμήμα Α΄ του διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε η τελευταία προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος Α΄ της σύμβασης, για το

Αριθμός Απόφασης : 1420/2023

οποίο ασκείται η προσφυγή αξίας 119.838,71 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ****).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ***/2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ & ΕΝΟΣ (1) ΔΙΑΞΟΝΙΚΟΥ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΓΕΡΑΝΟ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ****», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 359.838,71 πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 22^α.03.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 17.02.2023 (ΑΔΑΜ: ****) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ****.

3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 14.07.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 05.07.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1300/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ την 1^η.08.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της με αριθμό Πρωτοκ. 14376/31.07.2023 για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίες ωστόσο δεν λαμβάνονται υπόψη καθώς έχουν κατατεθεί εκπρόθεσμα. Ως εκ τούτου, δεν λαμβάνεται υπόψη και το υπόμνημα που κατέθεσε η προσφεύγουσα στις 07-08-2023 για την αντίκρουση αυτών των απόψεων.

5. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της με ημερομηνία 24.07.2023 ζητώντας την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνει παράλληλα και αιτιάσεις κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, οι οποίες προβάλλονται απαράδεκτα, καθώς

Αριθμός Απόφασης : 1420/2023

δεν αποτελούν αντικείμενο της παρέμβασης, ούτε και έχουν προβληθεί αυτοτελώς με προδικαστική προσφυγή κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας. Στη συνέχεια κατέθεσε έγγραφο που το τιτλοφορεί ως «2^η Παρέμβαση» που κατά την ορθή ερμηνεία αποτελεί έγγραφο για την αντίκρουση των ισχυρισμών που προέβαλε η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

8. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί καθώς, από τα έγγραφα που συνυποβλήθηκαν με αυτήν, προκύπτει ότι δεν πληροί τις απαιτήσεις της Μελέτης που συνοδεύει τη Διακήρυξη σχετικά με το μέγιστο ύψος εργασίας. Για τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

9. Η Μελέτη με αριθμό ***/2021, η οποία σύμφωνα με τον όρο 1.3 της Διακήρυξης αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της ορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, προβλέπει στο κεφάλαιο «Α. ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ» και στην παράγραφο «1. Εισαγωγή – Σκοπός» ότι

Αριθμός Απόφασης : 1420/2023

«Το προς προμήθεια καλαθοφόρο όχημα θα πρέπει να είναι καινούργιο, **μέγιστου ύψους εργασίας 19 μέτρων** και μέγιστου οριζόντιου ανοίγματος τουλάχιστον 7 μέτρων με πλήρες φορτίο 200kg (2 άτομα) και 8,5 μέτρων με περιορισμένο φορτίο 120kg (1 άτομο). Θα αποτελείται από πλαίσιο φορτηγό αυτοκίνητο και υπερκατασκευή με ανυψωτικό μηχανισμό και θα είναι ισχυρής κατασκευής. Η όλη κατασκευή του καλαθοφόρου ανυψωτικού μηχανισμού πρέπει να γίνει βάσει της οδηγίας EN280:2013 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει». Επιπλέον, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική προσφορά» προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στις κάτωθι μελέτες (...): στην υπ' αρ. 35/2021 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου **** για το Τμήμα Α' και Β' (...))», ενώ στον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους (...) 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), (...) ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

10. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στο φάκελο της προσφοράς της το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΑΣ ΓΙΑ ΔΗΜΟ ****_signed.pdf» στο οποίο δηλώνει τα εξής: «(...)Το προς προμήθεια καλαθοφόρο όχημα είναι καινούργιο, μέγιστου ύψους εργασίας 19,9 μέτρων και μέγιστου οριζόντιου ανοίγματος 8 μέτρων με πλήρες φορτίο 200kg (2 άτομα) και 8,5 μέτρων με περιορισμένο φορτίο 120kg (1 άτομο)». Επίσης, κατέθεσε στο φάκελο της προσφοράς της και το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥ_signed.pdf» στη σελίδα 4 του οποίου, μεταξύ των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου είδους (**** 2013) αναφέρεται ρητά «max working height 19,9 m» (μέγιστο ύψος εργασίας 19,9 μέτρα).

Αριθμός Απόφασης : 1420/2023

11. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει με την παρέμβασή της επί του κρινόμενου λόγου προσφυγής ότι το σωστό σχέδιο για το προσφερόμενο καλαθοφόρο είναι το σχέδιο Α, το οποίο «*δείχνει όλες τις αποδόσεις του ανυψωτικού μηχανισμού, όταν το καλάθι βρίσκεται ανεβασμένο από το πίσω μέρος του οχήματος και όχι από το μπροστινό μέρος του οχήματος επάνω από το κουβούκλιο το οποίο είναι σπάνιο φαινόμενο και έχει τεράστια διαφορά*». Προς απόδειξη του παραπάνω ισχυρισμού της προσκομίζει με την παρέμβασή της το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «Έγγραφο ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡΧΕΙ Γ Γ FERPA LIFT ΑΛΛΑΘΟΦΟΡΟ ΔΗΜΟΣ ****ΓΓ 22-7-2023_signed», στο οποίο φαίνεται σημείωση στο ανώτατο ύψος του καλαθοφόρου οχήματος στα 19 μέτρα.

12. Μετά τα παραπάνω και την εκτίμηση των εκατέρωθεν ισχυρισμών προκύπτει ότι ο προκείμενος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα. Και αυτό γιατί από τα προαναφερόμενα έγγραφα, που κατατέθηκαν στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και αποτελούν στοιχεία αυτής, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής, που ορίζεται στη Μελέτη ****/2021* και σύμφωνα με την οποία απαιτείται το προς προμήθεια καλαθοφόρο όχημα να διαθέτει **μέγιστο** ύψος εργασίας 19 μέτρα, αφού το προσφερόμενο είδος διαθέτει μέγιστο ύψος εργασίας 19,9 μέτρα. Ούτε και μπορεί αυτό να θεωρηθεί υπερκάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης, αφού το κανονιστικό πλαίσιο της τελευταίας ρητά έθεσε το ανώτατο όριο στο ύψος εργασίας (19 μέτρα) μη καταλείποντας περιθώρια για την υπέρβαση αυτού. Άλλωστε, στην περίπτωση κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή θα ζητούσε ή αποδεχόταν και καλαθοφόρα με μεγαλύτερο ύψος, η σχετική απαίτηση στη Μελέτη θα έπρεπε να έχει τη διατύπωση «...*ύψους εργασίας τουλάχιστον 19 μέτρων...*» και όχι «*μέγιστου ύψους εργασίας 19 μέτρων*». Επίσης, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας κατά τον οποίο η πλήρωση της παραπάνω απαίτησης προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο, που επικαλείται και προσκομίζει με την παρέμβασή της, καθώς, αφενός αυτό δεν αποτελεί στοιχείο της προσφοράς της και, σε κάθε περίπτωση από την επισκόπησή του δεν προκύπτει ότι αφορά το προσφερόμενο καλαθοφόρο (***** 2013*). Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός.

13. Με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στο μέτρο που, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών, που ορίζει η Μελέτη *****/2021, κατά τις οποίες το ζητούμενο καλαθοφόρο όχημα θα πρέπει να διαθέτει κατά το μέγιστο οριζόντιο άνοιγμα, πλήρες - μέγιστο φορτίο 200kg (2 άτομα) και περιορισμένο φορτίο 120kg (1 άτομο), η παρεμβαίνουσα προσφέρει όχημα με πλήρες - μέγιστο φορτίο 250kg (2 άτομα) και περιορισμένο φορτίο 100kg (1 άτομο), αποκλίνοντας από τις παραπάνω απαιτήσεις (για φορτίο 200 και 120 kg αντίστοιχα). Η προσφεύγουσα στηρίζει τον παραπάνω ισχυρισμό στο γεγονός ότι υπάρχει αντίφαση μεταξύ των δηλώσεων της παρεμβαίνουσας στο αρχείο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΑΣ ΓΙΑ ΔΗΜΟ ******_signed.pdf» και στα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους που αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου καλαθοφόρου οχήματος (ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥ_signed.pdf»). Πράγματι, στο «Κεφάλαιο Α ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ - 1. Εισαγωγή – Σκοπός» της Μελέτης με αριθμό ****/2021 ζητείται το προς προμήθεια καλαθοφόρο όχημα «να είναι (...) μέγιστου οριζόντιου ανοίγματος τουλάχιστον 7 μέτρων με πλήρες φορτίο 200kg (2 άτομα) και 8,5 μέτρων με περιορισμένο φορτίο 120kg (1 άτομο)» και η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της ότι το επίμαχο είδος πληροί τις παραπάνω απαιτήσεις. Ωστόσο, όπως επισημαίνει και η προσφεύγουσα, στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου οχήματος φαίνεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά του οχήματος ως μέγιστη δυνατότητα επέκτασης τα 8,5 μέτρα με φορτίο 100 kg για ένα χειριστή, και άρα υπολείπεται του ζητούμενου φορτίου (120 kg). Συνεπώς ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής γίνεται καταρχήν δεκτός ως βάσιμος, καθώς υπάρχουν αντιφάσεις στην προσφορά της παρεμβαίνουσας μεταξύ της τεχνικής περιγραφής και του κατατεθειμένου τεχνικού φυλλαδίου. Ωστόσο, δεδομένου ότι τα απαιτούμενα έγγραφα έχουν κατατεθεί προσηκόντως στο φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και σύμφωνα με το ένα από τα δύο (Τεχνική Περιγραφή) δηλώνεται η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, οι παραπάνω αντιφάσεις δεν θα μπορούσαν να οδηγήσουν στον αυτόματο αποκλεισμό της χωρίς την

Αριθμός Απόφασης : 1420/2023

προηγούμενη κλήση της για την παροχή διευκρινίσεων της σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

14. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εσφαλμένα κρίθηκε αποδεκτή, καθώς δεν είναι σύμφωνη με την τεχνική προδιαγραφή της Μελέτης *****/2021, στην παράγραφο 2.2.2 της οποίας με τίτλο «Ανυψωτικός Μηχανισμός» ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι *«Όλο το υδραυλικό - ηλεκτρικό σύστημα θα πρέπει να είναι τοποθετημένο εντός της τηλεσκοπικής δοκού, ώστε να αποφεύγεται η φθορά του»*. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αν και η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΑΣ ΓΙΑ ΔΗΜΟ ******_signed.pdf», το οποίο κατέθεσε με την προσφορά της, ότι *«Όλο το υδραυλικό - ηλεκτρικό σύστημα θα είναι τοποθετημένο εντός της τηλεσκοπικής δοκού, ώστε να αποφεύγεται η φθορά του»*, η παραπάνω δήλωση έρχεται σε αντίθεση με τη φωτογραφία του προσφερόμενου είδους που περιλαμβάνεται στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥ_signed.pdf», στο οποίο απεικονίζεται εναργώς και σαφώς το υδραυλικό σύστημα εκτός της τηλεσκοπικής δοκού. Πράγματι, στο παραπάνω τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα καλαθοφόρου φαίνεται τμήμα του συστήματος να βρίσκεται εκτός της τηλεσκοπικής δοκού και συνεπώς ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής γίνεται καταρχήν δεκτός ως βάσιμος, καθώς υπάρχουν αντιφάσεις στην προσφορά της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα μεταξύ της τεχνικής περιγραφής και του κατατεθειμένου τεχνικού φυλλαδίου σχετικά με το αν όλο το υδραυλικό - ηλεκτρικό σύστημα είναι τοποθετημένο εντός της τηλεσκοπικής δοκού. Ωστόσο, όπως και παραπάνω κρίθηκε, δεδομένου και ότι τα απαιτούμενα έγγραφα έχουν κατατεθεί προσηκόντως στο φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και σύμφωνα με το ένα από τα δύο (Τεχνική Περιγραφή) δηλώνεται η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, οι παραπάνω αντιφάσεις δεν θα μπορούσαν να οδηγήσουν στον αυτόματο αποκλεισμό της χωρίς την προηγούμενη κλήση της για την παροχή διευκρινίσεων της σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης : 1420/2023

15. Ενόψει της αποδοχής του πρώτου λόγου προσφυγής σχετικά με τη μη πλήρωση συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης, εσφαλμένα έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε προσωρινή και οριστική ανάδοχος της σύμβασης, ενώ παρέλκει η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, για την άσκηση της αρμοδιότητάς της να ζητήσει διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα κριθέντα κατά την εξέταση του δεύτερου και τρίτου λόγου προσφυγής.

16. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη σύμφωνα με το σκεπτικό, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε ανάδοχος της σύμβασης.
- 3.** Απορρίπτει την παρέμβαση.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 12 Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ