

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 25 Σεπτεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 17.07.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1086/18.07.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****» και το διακριτικό τίτλο «*****» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην *****, επί της οδού ***** αρ. *** και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ***** (*****) (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «*****» και το διακριτικό τίτλο «*****» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ***** και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό *****/07.07.2023, με την οποία κατακυρώθηκε το Τμήμα 1 του διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «*****» και κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών: α) «*****», β) «*****» και γ) «*****».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

Αριθμός Απόφασης : 1436/2023

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 1 της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ *****» για το οποίο ασκείται η προσφυγή ύψους 92.312,30 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: *****).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ***/2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια υλικών καθαριότητας για την κάλυψη των αναγκών των Υπηρεσιών του ***** πανελλαδικά για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 168.403,37 πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 8^η.06.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 18.05.2023 (ΑΔΑΜ: *****) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α *****.

3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 17.07.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 07.07.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1321/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 28.07.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. ΔΑ5Β/100/29/οικ.20389/28.07.2023 για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα κατέθεσε το υπόμνημά της επί των παραπάνω απόψεων με ημερομηνία 01.08.2023.

Αριθμός Απόφασης : 1436/2023

5. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της με ημερομηνία 21.07.2023 ζητώντας την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 21.07.2023 υπόμνημα για την αντίκρουση των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

8. Με τον πρώτο λόγο της πρώτης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας η οποία ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος για το επίμαχο Τμήμα 1. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «*****» θα έπρεπε να απορριφθεί ως αποκλίνουσα από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης για τα είδη 11 και 12 του Τμήματος 1 «ΓΑΝΤΙΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΛΑΤΕΞ ΛΕΥΚΑ χωρίς πούδρα σε πακέτο των 100 τεμ», καθώς προσέφερε γάντια ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ και όχι γάντια ΛΑΤΕΞ. Πράγματι, όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της «****», η τελευταία στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ.pdf») δήλωσε ότι το είδος που θα προσφέρει πληροί τις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές, ωστόσο κατέθεσε στο φάκελο της προσφοράς της, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και το πιστοποιητικό του προσφερόμενου είδους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΓΑΝΤΙΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ΜΠΛΕ_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ.pdf»), από το οποίο προκύπτει ότι προσφέρονται «ΓΑΝΤΙΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ **ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ******». Στη συνέχεια, όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, διαπιστώνοντας τα παραπάνω απέστειλε αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς την πιο πάνω εταιρεία, η οποία απάντησε στις 16.06.2023 δια μέσου του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τα εξής «*Σε απάντηση του ερωτήματος σας, θα θέλαμε να διευκρινίσουμε πως η εταιρεία μας, διαθέτει Γάντια latex χωρίς πούδρα, όπως θετικά έχουμε απαντήσει στο φύλλο συμμόρφωσης. Εκ παραδρομής επισυνάφθηκε το πιστοποιητικό για τα Νιτριλίου. Συνημμένα σας παραθέτω το σωστό*». Επισύναψε επίσης στην απάντησή της τα ηλεκτρονικά αρχεία με τις ονομασίες «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ LATEX GLOVES.pdf» και «Latex Powder free ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ.pdf», στο δεύτερο εκ των οποίων αναφέρεται ότι προσφέρονται «ΓΑΝΤΙΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ LATEX **** απουδράριστα», αντικαθιστώντας το αρχικά υποβληθέν πιστοποιητικό του προσφερόμενου είδους.

9. Ωστόσο, όπως βάσιμα ισχυρίζεται και η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της η ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση της προσφοράς των διαγωνιζομένων μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίησή της ή την υποβολή μη νόμιμα υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Στην προκειμένη περίπτωση, η διευκρίνιση της προσφοράς της «****» σχετικά με το ότι προσφέρονται «ΓΑΝΤΙΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ LATEX **** απουδράριστα», ενώ αρχικά είχε δηλώσει ότι θα προσφέρει «ΓΑΝΤΙΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ****» συνιστά, κατά τα παραπάνω, ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, καθώς αντικαταστάθηκε πλήρως το αρχικά προσφερόμενο είδος με άλλο, συμβατό με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, σε χρόνο μεταγενέστερο της ηλεκτρονικής

υποβολής της προσφοράς. Κατά συνέπεια, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος, καθώς παράνομα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της σύμβασης η «****» για το Τμήμα 1 προσφέροντας προϊόντα που δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης για τα είδη με α/α 11 και 12.

10. Μετά τα παραπάνω η προσφορά της «****» για το Τμήμα 1 κρίνεται απορριπτέα, καθώς ο πρώτος λόγος που προβάλλεται κατά της αυτής έγινε δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση του δεύτερου λόγου της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της παραπάνω εταιρείας, δοθέντος ότι η πλημμέλεια αυτή παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

11. Με το μόνο λόγο της δεύτερης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «****» και προβάλλει ότι θα έπρεπε να έχει κριθεί απορριπτέα, καθώς, κατά παράβαση του όρου 2.2.6 εδ. δ' της Διακήρυξης, έχει υποβάλλει εναλλακτικές προσφορές για τα είδη με α/α 10 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΖΑΜΙΩΝ σε φιάλη (Τεμάχιο) των 750ml (με απόκλιση +-5%) τουλάχιστον (όχι άνω του 1lt) ΜΕ ΨΕΚΑΣΤΗΡΑ» και 14 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ/ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΟ ΣΠΡΕΥ ΧΕΡΙΩΝ σε φιάλη 1 λιτ. με αντλία». Συγκεκριμένα, κατά τα προβαλλόμενα, η «****» έχει προσφέρει για το είδος με α/α→10 δυο (2) διαφορετικά προϊόντα και για το είδος με α/α→14 τέσσερα (4) προϊόντα. Για τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής:

12. Στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της «****» έχει περιληφθεί υπό – φάκελος με την ονομασία «Υγρό τζαμιών» στον οποίο περιλαμβάνονται τέσσερα ηλεκτρονικά αρχεία («Αρ.Κατ. Υγρό Τζαμιών ****.jpg», «Αρ.Κατ. Υγρό Τζαμιών ****.jpg», «Υγρό τζαμιών **** SDS (EL).pdf» και «Υγρό τζαμιών **** SDS (EL).pdf») τα οποία αντιστοιχούν πράγματι σε δύο διαφορετικά είδη, ήτοι τα είδη «ΥΓΡΟ ΤΖΑΜΙΩΝ ****» και «ΥΓΡΟ ΤΖΑΜΙΩΝ ****». Μάλιστα και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της συνομολογεί ότι στα τεχνικά φυλλάδια

της προσφοράς της πιο πάνω εταιρείας προσφέρονται δύο είδη με διαφορετικά χαρακτηριστικά, ένα διάφανο και ένα μπλε. Επίσης, στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της «****» περιλαμβάνονται τρεις υπό – φάκελοι με τις ονομασίες «Αντισηπτικό», «Αντισηπτικό ****», «Αντισηπτικό ζελ χεριών ****» και «Αντισηπτικό υγρό ****», στα οποία περιλαμβάνονται τεχνικά φυλλάδια για αντισηπτικά χεριών με τέσσερις διαφορετικές εμπορικές ονομασίες «**** FD-41», «**** GEL», «**** -ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΟ ΤΖΕΛ ΧΕΡΙΩΝ» και «**** αντισηπτικό χεριών» για προϊόντα σε μορφή γέλης ή σπρέι. Μετά τα παραπάνω, βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η «****» έχει καταθέσει εναλλακτικές προσφορές για τα είδη με α/α 10 και 14, κατά παράβαση της ρητής απαγόρευσης της Διακήρυξης. Απορριπτέος επίσης είναι και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, κατά τον οποίο για το είδος με α/α 14 είχαν δοθεί διευκρινίσεις, κατά τις οποίες *«Μπορεί να προσφερθεί προϊόν σε λεπτόρρευστη μορφή σπρέι με ψεκαστήρα (spray) ή σε μορφή γέλης με αντλία (gel) ή οποιοδήποτε άλλο πληροί τις προδιαγραφές της σχετικής διακήρυξης»*, καθώς η παραπάνω διευκρίνιση δεν έχει την έννοια ότι είναι η επιτρεπτή η προσφορά διαφορετικών προϊόντων και με τις δύο μορφές. Συνεπώς, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

13. Με τον πρώτο λόγο της τρίτης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας «****» θα έπρεπε να απορριφθεί, καθώς για τα είδη με α/α 11 και 12 (γάντια λατεξ) δεν κατέθεσε τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO των κατασκευαστών αποκλίνοντας από τα οριζόμενα στον όρο 2.2.7 και του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, καθώς στο Πιστοποιητικό της εταιρείας «**** Α.Ε.» που κατέθεσε αναφέρεται η εμπορία και διακίνηση εξεταστικών γαντιών και χειρουργικών масκών και δεν προκύπτει ότι η πιστοποιημένη εταιρεία είναι και η κατασκευάστρια. Ο κρινόμενος λόγος όμως προβάλλεται αβάσιμα, καθώς στο ίδιο Πιστοποιητικό («**** -9001-GR.pdf») αναφέρεται και η διαχείριση παραγωγής και πώληση καλλυντικών και εξεταστικών γαντιών, γεγονός από το οποίο προκύπτει πως η πιστοποιημένη εταιρεία είναι και κατασκευάστρια εξεταστικών γαντιών.

14. Με το δεύτερο λόγο της τρίτης ομάδας ισχυρισμών προβάλλεται ότι η προσφορά της «****» είναι πλημμελής, στο μέτρο που, για τα είδη με α/α 13

«ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΣΠΡΕΥ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ σε φιάλη 750ml» και 14 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ/ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΟ ΣΠΡΕΥ ΧΕΡΙΩΝ σε φιάλη 1 λίτ. με αντλία» δεν κατέθεσε κανένα έγγραφο και δικαιολογητικό προς απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης Παραρτήματος II, κατά την οποία τα προσφερόμενα προϊόντα θα πρέπει να διαθέτουν άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ. Πράγματι, στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της «****» δεν περιλαμβάνεται άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ για τα είδη αυτά, πλην όμως, όπως βάσιμα αντιτάσσει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, σύμφωνα με τη διατύπωση της επίμαχης απαίτησης *«Το προϊόν πρέπει να διαθέτει άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ»* από την οποία δεν προκύπτει ρητά η υποχρέωση κατάθεσης της άδειας, παρά μόνο να διατίθεται για το προσφερόμενο είδος. Μετά τα παραπάνω και δεδομένου ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05. EU:C:2007: 337 σκ 54), ο κρινόμενος ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.

15. Με τον τρίτο λόγο της τρίτης ομάδας ισχυρισμών προβάλλεται ότι ενώ το προσφερόμενο προϊόν για το είδος με α/α 14 θα πρέπει να έχει τουλάχιστον 70% αιθυλική αλκοόλη, αυτό δεν αποδεικνύεται από κανένα έγγραφο της προσφοράς της «****», αντίθετα από το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους προκύπτει ότι αυτό περιέχει προπαν-2-ολη και όχι αιθυλική αλκοόλη, όπως απαιτούν οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ενώ επίσης δεν αναφέρεται συγκεκριμένο ποσοστό που περιέχεται. Ο κρινόμενος λόγος προβάλλεται βάσιμα, καθώς πράγματι από το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «septoforte 40 SX MSDS.pdf») δεν αναφέρεται η περιεκτικότητα αιθυλικής αλκοόλης και μάλιστα σε ποσοστό 70%, ενώ απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός που αντιτάσσει η αναθέτουσα αρχή κατά τον οποίο *«...Σε τηλεφωνική επικοινωνία με την προμηθεύτρια εταιρεία, διευκρινίστηκε ότι η ουσία προπαν-2-ολη έχει επίσης αντισηπτική ιδιότητα όπως η αιθυλική αλκοόλη, και μάλιστα με ισχυρότερη δράση από αυτήν»*, καθώς η επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης

για αιθυλική αλκοόλη σε ποσοστό 70% είναι ρητή. Επομένως, η προσφορά της «****» είναι απορριπτέα λόγω της μη πλήρωσης της παραπάνω απαίτησης και παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του τελευταίου ισχυρισμού κατά της πιο πάνω εταιρείας.

16. Με τον πρώτο λόγο της τέταρτης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «****» και ισχυρίζεται ότι η προσφορά της είναι απορριπτέα λόγω πλημμελούς υπολογισμού του ποσού της εκδοθείσας εγγυητικής επιστολής. Ο όρος 2.2.2 με τίτλο «Εγγύηση συμμετοχής» ορίζει ότι «2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής ποσού που θα καλύπτει το 1% του προϋπολογισμού του τμήματος της διακήρυξης που αφορά η προσφορά του ή του συνόλου του προϋπολογισμού εφόσον η προσφορά αφορά το σύνολο των τμημάτων πλέον τον αναλογούντα ισχύοντα ΦΠΑ, κατά την κατάθεση της προσφοράς». Η εταιρεία «****» κατέθεσε στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της εγγυητική επιστολή συμμετοχής με ημερομηνία 06.06.2023, ύψους 1.684,03 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «6. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΕΟΠΥΥ.pdf»), με ορθό υπολογισμό του ύψους αυτής, σε αντίθεση με τα όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Και αυτό γιατί η εκτιμώμενη αξία της επίμαχης σύμβασης είναι 168.403,37 ευρώ πλέον ΦΠΑ, και δεδομένου ότι η πιο πάνω εταιρεία υποβάλει προσφορά για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού το απαιτούμενο ποσοστό 1% υπολογίζεται ως εξής: $168.403,37 \times 1\% = 1.684,0337$ και κατόπιν στρογγυλοποίησης στα δύο δεκαδικά ψηφία 1.684,03 ευρώ. Επομένως, ο κρινόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

17. Με το δεύτερο λόγο της τέταρτης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα προβάλλει πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «****», στο μέτρο που, για το είδος με α/α 14 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ/ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΟ ΣΠΡΕΥ ΧΕΡΙΩΝ σε φιάλη 1 λιτ. Με αντλία» προσφέρει το είδος «**** αντισηπτικό gel χεριών» για το οποίο όμως προκύπτει, σύμφωνα με το έγγραφο από τον ΕΟΦ με αρ. πρωτ.:35580/20-04-2021, ότι περιέχει 66% αιθανόλη, ενώ η Διακήρυξη απαιτεί τουλάχιστον 70% αιθυλική αλκοόλη.

Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η δεύτερη μέτρηση της αιθανόλης 73% v/v, που αναγράφεται στο παραπάνω έγγραφο είναι κατά όγκο μέτρηση, η οποία σχετίζεται με το ειδικό βάρος του προϊόντος δεν αποδεικνύει την επίμαχη απαίτηση, με την οποία ζητείται προϊόν που θα περιέχει τουλάχιστον αιθυλική αλκοόλη 70 % και όχι αιθυλική αλκοόλη 70% v/v. Ο παραπάνω ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα, καθώς, όπως ορθά αντιτάσσει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η περιγραφή της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ/ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΟ ΔΙΑΛΥΜΑ ΣΕ ΣΠΡΕΥ για τα ΧΕΡΙΑ σε φιάλη 1 λίτ. με αντλία και με τουλάχιστον 70% αιθυλική αλκοόλη» δεν κάνει αναφορά σε περιεκτικότητα κατά όγκο ή και κατά βάρος και συνεπώς, ελλείψει ειδικού προσδιορισμού κρίνεται αποδεκτός ο υπολογισμός περιεκτικότητας, είτε με βάση το βάρος, είτε με βάση τον όγκο του προϊόντος. Άλλωστε, και στο αρχείο με την ονομασία «5. ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΜΕΡΟΣ Β SIGNED-1.pdf» που κατέθεσε η «****» με την προσφορά της, στο οποίο περιλαμβάνεται και το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους, ρητά αναφέρεται στις δραστικές ουσίες του αντισηπτικού «σε 100 ml προϊόντος περιέχονται 73 ml αιθυλικής αλκοόλης», υπερκαλύπτοντας την απαίτηση της Διακήρυξης για ποσοστό τουλάχιστον 70%. Επομένως, ο προκείμενος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη σύμφωνα με το σκεπτικό, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι προφορές των εταιρειών «****», «****» και «****» και ανακηρύχθηκε η πρώτη από αυτές οριστική ανάδοχος της σύμβασης.
- 3.** Δέχεται την παρέμβαση κατά τα αναφερόμενα στις σκ. 16 και 17.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης : 1436/2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25 Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 16 Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ