

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 25^η Σεπτεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια
και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 17.07.2023, προδικαστική προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1087/18.07.2023 του οικονομικού
φορέα με την επωνυμία «...», και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία Δήμος ... (εφεξής αναθέτουσα
αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην Λ. ...,
Τ.Κ ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται
όπως ακυρωθεί η με αριθμό .../04.07.2023 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της
οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με
αριθμ. πρωτ. .../15.06.2023 πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών
κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων - στην οποία ενσωματώνεται η με
αριθμό .../29.05.2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας
αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμ. πρωτ. .../09.05.2023 πρακτικό
αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς (No2) και
το με αριθμ. πρωτ. .../22.05.2023 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών
προσφορών (No3) της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού - που
εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με
τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ
ΤΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», εκτιμώμενης αξίας 643.871,87 πλέον
Φ.Π.Α 6% και 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από
οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) για
το σύνολο των ειδών της κάθε ομάδας(με αριθμ. πρωτ. .../29.12.2023
διακήρυξη, συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της, με συνέπεια, να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης της ομάδας Δ' του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού δύο χιλιάδων τριακοσίων πενήντα έξι ευρώ και δεκατριών λεπτών (2.356,13) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 17.07.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1087/18.07.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../04.07.2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 06.07.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε τη με αριθμ. ... προσφορά για όλες τις ομάδες (Α', Β', Γ', Δ' και Ε') του εν θέματι διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή, με συνέπεια, να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης για τις ομάδες Β' και Ε', θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής με την οποία στρέφεται

κατά ανταγωνιστών της για ζητήματα που άπτονται του σταδίου ελέγχου/αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών. Εξάλλου, στο άρθρο 3.1. παρ. 2. της διακήρυξης προβλέπεται ρητώς ότι: «...Στη συνέχεια, εφόσον το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής εγκρίνει τα ανωτέρω πρακτικά εκδίδεται απόφαση για τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά») και η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί εγγράφως, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη στον οποίον πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος») να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης [...] Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης...Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (νυν Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην παράγραφο 3.4 της παρούσας.».

Εξάλλου το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή: α) η προσφορά της εταιρείας «...», για την ομάδα Α' («Προστασία χεριών») και την ομάδα Γ' («Προστασία αναπνοής») του υπόψη διαγωνισμού, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης των ομάδων αυτών και β) η προσφορά της εταιρείας «...», για την ομάδα Δ' («Προστατευτική ενδυμασία») του υπόψη διαγωνισμού, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης της ομάδας αυτής.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (25.07.2023), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 18.07.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την

οποία έγινε δεκτή η προσφορά της, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός μειοδότης της ομάδας Δ' του ένδικου διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../02.08.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: Α) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...Ε». • 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών που τέθηκαν για το είδος με α/α 1: «Δερματοπάνινα γάντια», με α/α 2: «Γάντια από PVC», με α/α 3: «Γάντια από Νιτρίλιο» και με α/α 6: «Γάντια συγκολλητών» της ομάδας Α' («Προστασία χεριών») του διαγωνισμού. Α) Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, μολονότι στην υπ' αριθμ. .../2022 τεχνική μελέτη (Παράρτημα ΙΙ), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της οικείας διακήρυξης, προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ως προς το είδος με α/α 1 (Δερματοπάνινα γάντια) της ομάδας Α' ότι τα γάντια αυτά θα πρέπει -επί ποινή αποκλεισμού- να διατίθενται σε «Μέγεθος 8 έως 12 (S/8. M/9. L/10. XL/11, XXL/12)», εντούτοις, η καθής η προσφυγή προσέφερε (ως ευχερώς προκύπτει από το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο), γάντι που διατίθεται μόνο σε ένα μέγεθος (size 10) και επομένως, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως αποκλίνουσα από τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: i) για το είδος με α/α 2 της ομάδας Α' του διαγωνισμού υποβλήθηκε μία δοκιμή αναφοράς, με ημερομηνία 08.10.2012, στην οποία, όμως, δεν αναφέρεται ο κωδικός «01.00104: ...», που - κατά τη δήλωση της εν λόγω διαγωνιζόμενης - αποτελεί το είδος που προσφέρει στον υπόψη διαγωνισμό, ii) το προσφερόμενο για το είδος με α/α 3 γάντι δεν έχει πάχος 0,5 mm, ως ρητώς και σαφώς ζητείται στην υπ' αριθμ. .../2022 μελέτη της διακήρυξης και iii) το προσκομισθέν για το είδος με α/α 5 πιστοποιητικό (Certificate of compliance) της «...» δεν βρίσκεται σε ισχύ, αφού έληξε στις 23.10.2019 και ως εκ τούτου, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας/καταλληλότητας του προσφερόμενου προϊόντος.

• Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει γενικά και αόριστα στις απόψεις της, ότι από τα δείγματα και τα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε η καθής η προσφυγή για τα εκ μέρους της προσφερόμενα προϊόντα, αποδείχθηκε η πλήρωση των ελάχιστων τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης της διακήρυξης.

Β) Στην παράγραφο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα, καθώς και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και Υπεύθυνες Δηλώσεις, έτσι όπως αυτά ορίζονται αναλυτικά ανά Ομάδα στην με αρ. .../2022 μελέτη της Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών. Με την ηλεκτρονική τεχνική προσφορά του ο συμμετέχων υποβάλλει ηλεκτρονικά τα απαιτούμενα έγγραφα που αφορούν στα είδη για τα οποία συμμετέχει, δηλαδή οποιοδήποτε τεχνικό ή άλλο στοιχείο (π.χ. Υπεύθυνες Δηλώσεις, προδιαγραφές) απαιτείται από την Μελέτη - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II. Συγκεκριμένα ο συμμετέχων πρέπει επί ποινή αποκλεισμού οφείλει να υποβάλει τα παρακάτω με την τεχνική του προσφορά: 1.Ειδικό τεύχος τεχνικής περιγραφής, στο οποίο θα δίδεται σαφής περιγραφή για τα προσφερόμενα προϊόντα με την απαραίτητη σήμανσή τους και κάθε άλλο στοιχείο, που θα τεκμηριώνει την ποιότητά τους, καθώς και την χώρα προέλευσης των προσφερόμενων προϊόντων. (Η χώρα προέλευσης δεν είναι απαραίτητο να αναφερθεί για προϊόντα προέλευσης από χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης). 2.Πιστοποιητικά των υλικών από πιστοποιημένο φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα. Προσφορές χωρίς την προαναφερθείσα σήμανση και τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά δοκιμών, δεν γίνονται αποδεκτά για συμμετοχή στον διαγωνισμό. 3.Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 σε μορφή αρχείου .pdf, υπογεγραμμένη ψηφιακά, με την οποία θα δηλώνεται ότι: • αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της με αρ. 61/2018 μελέτης, για την ομάδα που συμμετέχει και ότι τα προσφερόμενα από αυτόν είδη θα είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών που*

ορίζονται σε αυτήν. • τα προσφερόμενα είδη είναι άριστης ποιότητας και πληρούν όλες τις προδιαγραφές που ορίζει η ισχύουσα νομοθεσία. 4. Δείγματα των προσφερομένων ειδών, για την πιστότερη αξιολόγηση της ποιότητας και καταλληλότητας τους, σύμφωνα με το άρθρο 214 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 6.4. της παρούσας διακήρυξης. Λόγω της φύσης και της αξίας τους τα δείγματα δεν θα υποβληθούν εις διπλούν. Τα δείγματα που απαιτούνται πρέπει να κατατεθούν/παραδοθούν τουλάχιστον μία (1) ημέρα πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, στο πρωτόκολλο του Δήμου. Για όσες απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν μπορούν να αποτυπωθούν στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.».

Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προέκυψε ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, για το είδος με α/α 1 της ομάδας Α' του διαγωνισμού, η καθής η προσφυγή προσέφερε δερματοπάνινα γάντια που διατίθενται σε ένα μόνο μέγεθος (10) και επομένως, δεν πληροί απαραίτατους όρους της διακήρυξης, παρόλο που συμμετείχε ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό, αποδεχόμενη πλήρως τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν στην εν θέματι διακήρυξη. Μάλιστα κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, κατά τον οποίον, η προσφορά γαντιού ενός μόνο μεγέθους, ως έπραξε η καθής η προσφυγή, επιτρέπει την υποβολή χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς και τούτο, διότι, όταν ένα είδος διατίθεται σε ένα μόνο μέγεθος (one size), είναι προφανώς ευκολότερο να προσφέρεται σε χαμηλότερη τιμή, παρά όταν αγοράζεται, αποθηκεύεται και εν συνεχεία, προσφέρεται σε διάφορα μεγέθη, ανάλογα με τις αντίστοιχες παραγγελίες.

Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή είναι προαιρετική. Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα II της διακήρυξης και μάλιστα απαιτείται υποβολή υπεύθυνης δήλωσης, με την οποία να δηλώνεται ότι η προσφορά δεν έχει καμία απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. .../2022 μελέτης (βλ. παρ. 2.4.3.2. στοιχείο 3), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές

προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6.). Περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 16.04.2015, υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και απόφαση της 29.03.2012, υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 16.04.2015, υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI τμήμα, απόφαση 24995, 1949/2009, πράξη 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ κλιμάκιο, πράξη 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκουλας, 2017, σελ. 195-197), η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε δεκτή μια προσφορά που δεν πληροί απαραίτους όρους της διακήρυξης.

• Ως προς το είδος με α/α 2: «Γάντια από PVC» της ομάδας Α΄ του διαγωνισμού, λεκτέα τα εξής: Στην σελίδα 2 του αρχείου: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΔΗΜΟΥ ...-signed. pdf», η καθής η προσφυγή δήλωσε τον κατασκευαστή του προσφερόμενου προϊόντος («...») και τον κωδικό του («Κωδικός προϊόντος: ... (...»). Περαιτέρω, επειδή, στην οικεία μελέτη προβλέπεται ότι το ως άνω είδος θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να πληροί τα πρότυπα: EN388, 420 και 374-3:2003, η εν λόγω εταιρεία προς απόδειξη πλήρωσης του προτύπου EN 388:2016, υπέβαλε το, από 10.05.2019, πιστοποιητικό δοκιμών της εταιρείας «BTTG Testing & Certification Ltd», στο οποίο αναφέρεται, ο εξής κωδικός: «...» (ήτοι, ...: γάντια μπλε εμποτισμένα από PVC). Η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι προς απόδειξη πλήρωσης του προτύπου EN 374-3:2003, η καθής η προσφυγή υπέβαλε την με αριθμ. 05792-12/08.10.2012 δοκιμή αναφοράς (testreport), στην οποία, όμως, δεν αναφέρεται ο κωδικός «...», το οποίο -ως ρητώς αναφέρεται στο έγγραφο της τεχνικής περιγραφής

της εν λόγω διαγωνιζόμενης- αποτελεί το είδος που προσφέρει στον διαγωνισμό. Ωστόσο, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι στην ως άνω δοκιμή αναφοράς δεν αναφέρεται ο κωδικός του προσφερόμενου είδους, η καθής η προσφυγή συνυπέβαλε τη δήλωση της εταιρείας «...», σύμφωνα με την οποία το είδος με κωδικό ..., για το οποίο διεξήχθη η επίμαχη δοκιμή αναφοράς που αφορά στο πρότυπο EN 374, είναι το είδος με κωδικό .. του πελάτη του, ήτοι της κατασκευάστριας εταιρείας «...». Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι από τα στοιχεία της προσφοράς αποδείχθηκε η πλήρωση του ζητούμενου -επί ποινή αποκλεισμού- προτύπου EN 374-3:2003, ορθώς κρίθηκε ότι η προσφορά πληροί την οικεία τεχνική απαίτηση, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

• Ως προς το είδος με α/α 3: «Γάντια από Νιτρίλιο» της ομάδας Α' του διαγωνισμού, λεκτέα τα εξής: Στην οικεία μελέτη προβλέπονται τα κάτωθι ως προς το επίμαχο είδος: «*Χαρακτηριστικά: Μήκος περίπου 30cm. Πάχος 0.5 mm*». Ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, από τη σαφή γραμματική διατύπωση του ως άνω τεχνικού όρου, που δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε, προκύπτει ότι για το μεν μήκος γίνεται αποδεκτή μία εύλογη απόκλιση, καθώς χρησιμοποιείται η λέξη «*περίπου*», ωστόσο, όσον αφορά στο πάχος του προς προμήθεια γαντιού ζητείται σαφώς να είναι 0.5mm, χωρίς να επιτρέπεται απόκλιση ως προς την εν λόγω τιμή. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της καθής η προσφυγή κατέστη πλημμελής και συνεπώς, απορριπτέα, αφού το προσφερόμενο γάντι έχει, κατά τη δήλωση της ίδιας της εταιρείας (βλ. υποβληθέν αρχείο: «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΔΗΜΟΥ ...-signed.pdf*»), πάχος «*περίπου 0,5 mm*», χωρίς να αποσαφηνίζεται ούτε το εύρος της επίμαχης απόκλισης, αλλά ούτε και εάν η απόκλιση αφορά σε μεγαλύτερο ή σε μικρότερο πάχος από το ζητούμενο. Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη πράξη ουδεμία ειδική αιτιολογία φέρει περί της αποδοχής προϊόντος που αποκλίνει (έστω σε κάποιο βαθμό) από την τιθέμενη προδιαγραφή. Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης γίνονται δεκτές, υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους της και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή, το δε επουσιώδες της απόκλισης θα πρέπει να διαπιστώνεται και

αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010), συνθήκη, όμως, που ουδόλως συνέτρεξε στην κρινόμενη περίπτωση. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι αφενός μεν, οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν, κατά τα παγίως νομολογιακά κριθέντα, ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012), αφετέρου δε, το προσφερόμενο γάντι δεν φέρει πάχος 0,5 mm, ως ρητώς και σαφώς ζητείται στην υπ' αριθμ. .../2022 μελέτη, η τεχνική προσφορά της καθής η προσφυγή μη νομίμως και αναιτιολογήτως έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή.

- Ως προς το είδος 6: «Γάντια συγκολλητών» της ομάδας Α' του διαγωνισμού, λεκτέα τα εξής: Από την επισκόπηση της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα προκύπτει ότι - ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα -το προσκομισθέν για το είδος με α/α6 πιστοποιητικό (certificate of compliance) της «...» έχει λήξει προ τετραετίας, καθώς ως ρητώς προκύπτει από το σώμα του εγγράφου (το οποίο εκδόθηκε στις 24.10.2018), η ισχύς του έληξε στις 23.10.2019. Εν όψει των ανωτέρω και επειδή το ως άνω πιστοποιητικό δεν μπορεί νομίμως να ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή για την απόδειξη της τεχνικής καταλληλότητας του προς προμήθεια είδους, μη νομίμως και αναιτιολογήτως έγινε δεκτή η προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Εξάλλου, η διάταξη της παραγράφου 2.4.3.2. της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: *«Προσφορές χωρίς την προαναφερθείσα σήμανση και τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά δοκιμών, δεν γίνονται αποδεκτά για συμμετοχή στον διαγωνισμό»*, έχει την έννοια ότι τα πιστοποιητικά δοκιμών που υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, αφού δεν επιτρέπεται η υποβολή επικαιροποιημένου πιστοποιητικού μετά την πάροδο της προθεσμίας υποβολής προσφορών, βάσει του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, διότι πρόκειται για επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενο στοιχείο, που δεν δύναται νομίμως να υποβληθεί σε μεταγενέστερο χρόνο προς συμπλήρωση της προσφοράς. Καταληκτικά, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

- 2^{ος} λόγος προσφυγής: πλημμελής απόδειξη της ταυτοποίησης του προϊόντος που προσφέρεται για το είδος με α/α 2 της ομάδας Γ' του διαγωνισμού. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το, από 20.11.2018,

έγγραφο που υπέβαλε η καθής η προσφυγή για το προϊόν που προσφέρει ως προς το είδος με α/α 2: «Φιλτράσκα P1» της ομάδας Γ' («Προστασία αναπνοής») του διαγωνισμού[το οποίο, σημειωτέον, έχει εκδοθεί προ πενταετίας, δηλαδή πριν επέλθουν κρίσιμες αλλαγές στα προς προμήθεια είδη (προστατευτικές μάσκες προσώπου κάθε είδους), λόγω του κορονοϊού], μη νομίμως τιτλοφορείται ως: «Δήλωση Συμμόρφωσης», καθότι δεν περιλαμβάνει τα στοιχεία που προβλέπονται στον Κανονισμό 425/2006, η δε μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα είναι προδήλως παραποιημένη και επομένως, δεν μπορεί να ληφθεί νομίμως υπόψη.

- Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει γενικά και αόριστα στις απόψεις της ότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.9.2. της διακήρυξης πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των προσφερόμενων προϊόντων.

Β) Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτουν τα εξής: Στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο δηλώθηκε ως κατασκευαστής του επίμαχου είδους, με εμπορικό κωδικό ...η εταιρεία «...». Ωστόσο, από την επισκόπηση της, από 20.11.2018, δήλωσης συμμόρφωσης – η οποία, σημειωτέον, υποβλήθηκε προκειμένου να υπάρξει ταυτοποίηση του ανωτέρω κωδικού/μοντέλου με το προσφερόμενο προϊόν – αναφέρονται τα εξής: «Ο κατασκευαστής ... ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ δηλώνει ότι το προϊόν ... παράγεται για την ... με κωδικό ...». Από την εξέταση των ανωτέρω στοιχείων, προκύπτει ότι, ως ορθώς επισημαίνει η προσφεύγουσα, η ως άνω δήλωση δεν συνιστά εν τοις πράγμασι «δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ», παρά το γεγονός ότι τιτλοφορείται ως τέτοια, αφού δεν περιλαμβάνει τα στοιχεία που απαιτεί ο Κανονισμός 425/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9^{ης} Μαρτίου 2016, σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου, ώστε να συνιστά «δήλωση συμμόρφωσης», υπό την έννοια του ανωτέρω Κανονισμού. Και τούτο, διότι στο άρθρο 15 («Δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ») του ανωτέρω Κανονισμού προβλέπεται ότι: «1. Με τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ δηλώνεται ότι πληρούνται αποδεδειγμένα οι εφαρμοστές ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που ορίζονται στο παράρτημα II. 2. Η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ έχει τη δομή του υποδείγματος που ορίζεται στο παράρτημα IX, περιλαμβάνει τα στοιχεία που καθορίζονται στις σχετικές ενότητες οι οποίες

προβλέπονται στα παραρτήματα IV, VI, VII και VIII και επικαιροποιείται συνεχώς. Μεταφράζεται στη γλώσσα ή στις γλώσσες που απαιτεί το κράτος μέλος στην αγορά του οποίου διατίθεται ή καθίσταται διαθέσιμο το ΜΑΠ. 3. Σε περίπτωση που ένα ΜΑΠ διέπεται από περισσότερες από μία πράξεις της Ένωσης βάσει των οποίων απαιτείται δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, καταρτίζεται μία μόνο δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ για όλες τις εν λόγω πράξεις της Ένωσης. Η δήλωση αυτή περιέχει την ταυτότητα των οικείων πράξεων της Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων δημοσίευσής τους. 4. Με την κατάρτιση της δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ, ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την ευθύνη για τη συμμόρφωση του ΜΑΠ με τις απαιτήσεις που ορίζει ο παρών κανονισμός.».Επίσης, στην παράγραφο 6.2. του Παραρτήματος V(«Δήλωση συμμόρφωσης») του ως άνω Κανονισμού προβλέπεται ότι: «6.2. Το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ περιλαμβάνει τουλάχιστον τις εξής πληροφορίες: α) το όνομα και τον αριθμό μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού· β) το όνομα και τη διεύθυνση του κατασκευαστή και, σε περίπτωση που η αίτηση υποβάλλεται από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του, το όνομα και τη διεύθυνση του τελευταίου· γ) την ταυτοποίηση του ΜΑΠ που καλύπτεται από το πιστοποιητικό (αριθμός τύπου)· δ) δήλωση σύμφωνα με την οποία ο τύπος του ΜΑΠ συμμορφώνεται με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας· ε) αν τα εναρμονισμένα πρότυπα έχουν εφαρμοστεί πλήρως ή εν μέρει, τα στοιχεία των εν λόγω προτύπων ή μερών τους· στ) αν έχουν εφαρμοστεί άλλες τεχνικές προδιαγραφές, τα στοιχεία αναφοράς τους· ζ) κατά περίπτωση, το (τα) επίπεδο(-α) απόδοσης ή την κατηγορία προστασίας των ΜΑΠ· η) για ΜΑΠ που παράγεται ως ενιαία μονάδα προσαρμοσμένη σε έναν μεμονωμένο χρήστη, το φάσμα των επιτρεπόμενων διακυμάνσεων των σχετικών παραμέτρων με βάση το εγκεκριμένο βασικό μοντέλο· θ) την ημερομηνία έκδοσης, την ημερομηνία λήξης και, κατά περίπτωση, την (τις) ημερομηνία(-ες) ανανέωσης· ι) τυχόν όρους που συνδέονται με την έκδοση του πιστοποιητικού· ια) για τα ΜΑΠ κατηγορίας III, δήλωση σύμφωνα με την οποία το πιστοποιητικό πρέπει να χρησιμοποιείται μόνο σε συνδυασμό με μία από τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπονται στο άρθρο 19 στοιχείο γ).».

Πέραν, όμως, των ανωτέρω, η μετάφραση του επίμαχου εγγράφου στην ελληνική γλώσσα είναι, ως ορθώς επισημαίνει ο προσφεύγων,

προδήλως και ουσιωδώς παραποιημένη, διότι ενώ στο πρωτότυπο έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας, που έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα, αναφέρεται επί λέξει: «*The manufacturer ... EQUIPMENT FACTORY declares that the product ... is being produced for CONIK S.A.*», στην ελληνική μετάφραση έχει προστεθεί μη νομίμως η φράση: «με κωδικό ...», η οποία δεν περιλαμβάνεται στο πρωτότυπο αγγλικό κείμενο. Επομένως, η υποβληθείσα μετάφραση του ως άνω εγγράφου δεν είναι πιστή εκ του πρωτοτύπου, ούτε όμως και ακριβής, η δε προαναφερόμενη «προσθήκη» στο μεταφρασμένο κείμενο καθιστά το εν λόγω αποδεικτικό έγγραφο μη νόμιμο και συνεπώς, μη αποδεκτό για την απόδειξη της ζητούμενης ως προς το επίμαχο είδος πιστοποίησης/ταυτοποίησης. Με βάση τα προαναφερόμενα, μη νομίμως έγινε αποδεκτή η κρινόμενη προσφορά και επομένως, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

Β) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...».

- 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη υποβολή μεταφρασμένου πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΚ. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για το είδος με α/α 1: «Αντανακλαστικά γιλέκα» της ομάδας Δ' («Προστατευτική ενδυμασία») του διαγωνισμού, η καθής η προσφυγή υπέβαλε πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΚ, το οποίο όμως δεν υποβλήθηκε συνοδεία μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα, ως ρητώς προβλέπεται στη διακήρυξη, το δε πιστοποιητικό αυτό δεν εμπίπτει στα έγγραφα, για τα οποία δεν ισχύει η σχετική υποχρέωση, όπως είναι τα ενημερωτικά και τα τεχνικά φυλλάδια ή και άλλα έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο.

- Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν τίθεται θέμα αποκλεισμού της, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει προς συμπλήρωση του εν λόγω πιστοποιητικού,

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, βάσει του άρθρου 2.1.4. της διακήρυξης, στον ένδικο διαγωνισμό γίνονται δεκτά έγγραφα της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, υπό τον όρο ότι τα έγγραφα αυτά είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους

οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και ότι ο οικονομικός φορέας έχει παραπέμψει στους ιστότοπους αυτούς.

Β) Στο άρθρο 2.1.4. («Γλώσσα») της οικείας διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κατά παρέκκλιση των ως άνω παραγράφων, γίνεται δεκτή η υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην Αγγλική γλώσσα χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευση της ισχύος τους να είναι ευχερής για την αναθέτουσα αρχή». Επίσης, στην υποσημείωση με αρ. 12 της διακήρυξης γίνεται παραπομπή στην παρ. 4Α του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, με την οποία θεσπίστηκε παρέκκλιση από την υποχρέωση υποβολής μετάφρασης, στην περίπτωση που ένα πιστοποιητικό είναι ευχερώς προσβάσιμο στον ιστότοπο των φορέων πιστοποίησης. Επομένως, δοθέντος ότι στον όρο 2.1.4. της διακήρυξης δόθηκε ρητώς το δικαίωμα υποβολής εγγράφων της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης και ο οικονομικός φορέας έχει παραπέμψει σε αυτούς, ορθώς έγινε δεκτή η υπό εξέταση προσφορά. Και τούτο, διότι η οικεία αναθέτουσα αρχή δύναται ευχερώς να επαληθεύσει την ισχύ του υποβληθέντος πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΚ του φορέα πιστοποίησης «...», ο χρόνος ισχύος του οποίου έληξε στις 24^η Ιουνίου 2023 και επομένως, ήταν, σε κάθε περίπτωση, σε ισχύ, κατά τον χρόνο υποβολής

προσφορών στον υπόψη διαγωνισμό(09.06.2023), ως σαφώς προκύπτει από το σώμα του εγγράφου. Συναφώς, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

●2^{ος} λόγος προσφυγής: μη υποβολή στοιχείων προς απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων για τα είδη με α/α 3, 10 και 11 προϊόντων της ομάδας Δ' – παραβίαση της παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης. Α) υπό κρίση υπόθεση προέκυψε ότι για τα είδη με α/α 3: «Μπλουζάκια με κοντό μανίκι (t-shirts)», με α/α 10: «Φόρμες εργασίας ολόσωμες με τιράντες» και με α/α 11: «Παντελόνια από ύφασμα», δεν υποβλήθηκε κανένα έγγραφο/στοιχείο περί της απόδειξης της καταλληλότητας των προσφερόμενων προϊόντων (π.χ. τεχνικό φυλλάδιο, βεβαίωση του κατασκευαστή κλπ), όπως -επί ποινή αποκλεισμού- προβλέπεται στην παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης και επομένως, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της καθής η προσφυγή.

Επισημαίνεται ότι, κατά το σαφές γράμμα της παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να υποβάλλουν: *«Ειδικό τεύχος τεχνικής περιγραφής, στο οποίο θα δίδεται σαφής περιγραφή για τα προσφερόμενα προϊόντα με την απαραίτητη σήμανσή τους και κάθε άλλο στοιχείο, που θα τεκμηριώνει την ποιότητά τους, καθώς και την χώρα προέλευσης των προσφερόμενων προϊόντων...»*. Μάλιστα και η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί στην παρέμβασή της, ότι βάσει της παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης *«... οι οικονομικοί φορείς έπρεπε να προσκομίσουν κάθε άλλο στοιχείο που θα τεκμηριώνει την ποιότητα...»* των προς προμήθεια ειδών. Επομένως, αφού στην παράγραφο 2.4.3.2. -την οποία, σημειωτέον, αποδέχθηκε πλήρως η καθής η προσφυγή με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό-προβλέπεται ότι θα πρέπει να υποβληθούν *«τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών [...] σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα, καθώς και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και Υπεύθυνες Δηλώσεις, έτσι όπως αυτά ορίζονται αναλυτικά ανά Ομάδα στην με αρ. .../2022 μελέτη της Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών[...]*» τα δείγματα που, επίσης, υποχρεούνται να υποβάλλουν οι υποψήφιοι, δεν αποτελούν, σε καμία περίπτωση, επαρκές *«αποδεικτικό στοιχείο ποιότητας»*, ήτοι, στοιχείο που

αποδεικνύει «πέραν κάθε αμφιβολίας» τις ζητούμενες ιδιότητες, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η παρεμβαίνουσα.

Β) Περαιτέρω, όσον αφορά στον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το οποίο σε κανένα σημείο της διακήρυξης «[...] δεν αναφέρεται ότι οι συμμετέχοντες πρέπει να υποβάλλουν τεχνικά φυλλάδια. [...]» θα πρέπει να σημειωθεί ότι εφόσον τα αποδεικτικά μέσα δεν απαριθμούνται εξαντλητικά στη διακήρυξη, ο υποψήφιος δύναται να υποβάλλει τα αποδεικτικά μέσα που, κατά την κρίση του, είναι κατάλληλα για να αποδείξουν, πέραν πάσης αμφιβολίας και αντικειμενικά, την ποιότητα αλλά και την συμμόρφωσή των προσφερόμενων προϊόντων προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ωστόσο, ως προς τα επίμαχα είδη η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε κανένα εκ των προβλεπόμενων στην οικεία μελέτη δικαιολογητικών, παρά μόνο τα υποχρεωτικώς, κατά την παρ. 2.4.3.2. στοιχείο 4, υποβλητέα δείγματα. Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι σε περίπτωση που η καθής η προσφυγή είχε υποβάλλει τα τεχνικά φυλλάδια των ειδών με α/α 3, 10 και 11 (τα οποία, σημειωτέον αποτελούν τα πλέον συνήθη και αντικειμενικά μέσα απόδειξης της καταλληλότητας), θα ήταν δυνατόν και σε συνδυασμό με τα δείγματα που υποβλήθηκαν εν προκειμένω, να τεκμηριωθεί επίσημα και αντικειμενικά η ποιότητα-καταλληλότητα των προϊόντων που προσέφερε. Μάλιστα, εάν τυχόν ήθελε γίνουν δεκτοί οι ως άνω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, η παράγραφος 2.4.3.2. της διακήρυξης – στην οποία, ως προελέχθη, ζητείται η υποβολή όλων των απαιτούμενων δικαιολογητικών και υπεύθυνων δηλώσεων, έτσι όπως ορίζονται αναλυτικά (ανά ομάδα) στην με αρ. .../2022 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ...— θα καθίστατο κενή περιεχομένου. Επισημαίνεται επίσης ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή πως η Αρχή θα πρέπει να λάβει υπόψη της τα ελλείποντα στοιχεία της προσφοράς, τα οποία υποβλήθηκαν μεταγενεστέρως, ως συνημμένα έγγραφα της ασκηθείσας παρέμβασης. Και τούτο, διότι η ΕΑΔΗΣΥ δύναται να λάβει νομίμως υπόψη της μόνο τα έγγραφα που υποβλήθηκαν μαζί με την προσφορά της παρεμβαίνουσας και όχι τυχόν έγγραφα που υποβάλλονται το πρώτον μετά την παρέλευση της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών στον υπόψη διαγωνισμό. Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων και δοθέντος ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας,

δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

• 3^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών για το είδος με α/α 4 της ομάδας Δ' του διαγωνισμού. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από το αρχείο: «ποδιά σαμαράκις ... δήλωση συμμόρφωσης. pdf» που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα προκύπτει ευχερώς ότι, κατά παράβαση των προβλεπόμενων στην οικεία μελέτη, το προσφερόμενο είδος διαθέτει μόνο μία (1) μπροστινή τσέπη. Παρόλο που η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, ως προκύπτει από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, το προσφερόμενο προϊόν φέρει δύο μπροστινές τσέπες, εντούτοις αναφέρει στην παρέμβασή της, ότι ακόμη και στην περίπτωση που το προϊόν έφερε μόνο μια μεγάλη τσέπη, δεν θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της, διότι πρόκειται για ήσσονος σημασίας απόκλιση από την οικεία προδιαγραφή. Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρεία υποστηρίζει ότι: «... το εν λόγω ΜΑΠ είναι κατηγορίας Ι, δηλαδή προορίζεται για την προστασία του χρήστη έναντι των ελάχιστων δυνατών κινδύνων- σε συνθήκες δηλαδή εργασίας κατά τις οποίες δεν υφίσταται σοβαρή ή μη αναστρέψιμη βλάβη στην υγεία και τη σωματική ακεραιότητα του εργαζόμενου. Αυτού του είδους η απόκλιση δεν σημαίνει ότι το είδος στερείται ουσιωδών χαρακτηριστικών σε σχέση με την προστασία του τελικού χρήστη αλλά συνιστά επουσιώδη διαφοροποίηση μη δεσμευτικών χαρακτηριστικών που δεν θίγουν τη ζητούμενη προστασία και αποτελεσματικότητα του προσφερόμενου είδους...».

• Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται στις απόψεις της ότι, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, δύναται να ζητήσει οιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς. Β) Λαμβανομένου υπόψη ότι για το είδος με α/α 4: «Ποδιά τύπου γιλέκο – σαμαράκι» στη μελέτη προβλέπεται ότι θα πρέπει να προσφερθεί: «Ποδιά εργασίας με δέσιμο αριστερά και δεξιά. Με δύο τσέπες μπροστά. Διαθέσιμη σε χρώματα», η εξεταζόμενη προσφορά δεν πληροί απαραίτατους όρους της διακήρυξης, τους οποίους, σημειωτέον, η καθής η προσφυγή αποδέχθηκε πλήρως με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό και ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε αποδεκτή από την

αναθέτουσα αρχή. Η απόκλιση από την τιθέμενη προδιαγραφή προκύπτει ευχερώς τόσο από τη φωτογραφία που περιλαμβάνεται στην προαναφερόμενη δήλωση συμμόρφωσης, όσο και από το ίδιο το γράμμα της δήλωσης, στην οποία αναφέρεται ότι αφορά σε γιλέκο με τσέπη και όχι με τσέπες, ως ζητείται(βλ. αρχείο: «ποδιά σαμαράκις 843 δήλωση συμμόρφωσης.pdf», όπου αναφέρεται ότι: «- ΓΙΛΕΚΟ ΠΟΔΙΑ ΜΕ ΤΣΕΠΗ»).

Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά εξέλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών, τυχόν αποκτήθηκε μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας και της ασφάλειας του διαγωνισμού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Εν όψει των ανωτέρω, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί της ευχέρειάς της να ζητήσει διευκρινίσεις ή συμπλήρωση της προσφοράς, ενέργειες στις οποίες, άλλωστε, ουδέποτε προέβη. Επισημαίνεται, επίσης, ότι αλυσιτελώς προβάλλονται από τον παρεμβαίνοντα οι επιτρεπτές αποκλίσεις που τέθηκαν στη διακήρυξη σε σχέση με το βάρος έτερου είδους και πιο συγκεκριμένα, του είδους με α/α 3: «μπλουζάκια με κοντό μανίκι (t-shirts)» (βλ. σχετικό όρο της μελέτης, όπου ορίζεται ότι: «*Unisex t-shirt μπλουζάκι τουλάχιστον 160gr*»), αφού το ζήτημα αυτό ουδόλως σχετίζεται με το κρινόμενο με την παρούσα προσφυγή ζήτημα, ήτοι με την πλήρωση (ή μη) των προδιαγραφών που τέθηκαν για το είδος με α/α 4 της ομάδας Δ' του διαγωνισμού. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι στην προκείμενη περίπτωση ελλείπει ζητούμενη ιδιότητα που τέθηκε στην οικεία μελέτη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, με συνέπεια, το προσφερόμενο προϊόν να καθίσταται μη κατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται, η δε επίμαχη απόκλιση ουδόλως αιτιολογήθηκε ειδικώς από την αναθέτουσα αρχή, μη νομίμως και αναπαιτιολογήτως έγινε δεκτή η

προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα. Συνεπώς, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 4^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή πιστοποιητικού εξέτασης ΕΚ που δεν βρισκόταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών. Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, γίνεται δεκτό ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, το προσκομισθέν για το είδος με α/α 9: «Νιτσεράδες» της ομάδας Δ' του διαγωνισμού πιστοποιητικό εξέτασης ΕΚ της εταιρείας «...» φέρει ημερομηνία έκδοσης την 29.01.2018 και λήξης την 29.01.2023, γεγονός που συνεπάγεται ότι δεν βρισκόταν εν ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών στον ένδικο διαγωνισμό (09.06.2023) και επομένως, μη νομίμως ελήφθη υπόψη από την επιτροπή διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού. Εν όψει της ανωτέρω πλημμέλειας, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής, κατά τους οποίους η επίμαχη προσφορά δήθεν θα μπορούσε να συμπληρωθεί, δυνάμει του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει και τούτο, διότι κατά πάγια νομολογία, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣΤΕ 117/2019), ενώ - ως άλλωστε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου - ουδέποτε ζητήθηκαν διευκρινίσεις ή τυχόν συμπλήρωση της εξεταζόμενης προσφοράς. Καταληκτικά, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της δεσμευτικότητας της διακήρυξης, η προσβαλλόμενη πράξη θα πρέπει να ακυρωθεί ως μη νόμιμη, κατά το μέρος που δέχθηκε την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, διότι κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης, εάν δεν υποβληθούν (εννοείται εν ισχύ) πιστοποιητικά δοκιμών για τα προσφερόμενα προϊόντα, η προσφορά του οικονομικού φορέα απορρίπτεται άνευ άλλου τινός. Επομένως, ο 4^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../04.07.2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ..../29.05.2023 απόφαση, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», κατά το σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων τριακοσίων πενήντα έξι ευρώ και δεκατριών λεπτών (2.356,13).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 25^η Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε την 16^η Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ