

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 02^α Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 26.07.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1130/26.07.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Π. Σ.», που εδρεύει στα ..., Τ.Κ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία Δήμος ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «Ε. Σ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε. ...» και τον διακριτικό τίτλο «Ε. Σ.», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμό .../10.07.2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (και η ενσωματωθείσα σ' αυτήν υπ' αριθ. .../2023 απόφαση), με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. .../27.06.2023, πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Παροχή γευμάτων σίτισης μαθητών Μουσικού Σχολείου (Γυμνάσιο-Λύκειο) Δήμου ... για το σχολικό έτος 2023-2024», κωδικός CPV: ..., προϋπολογισμού 213.180,00 € χωρίς Φ.Π.Α (240.893,40 € με Φ.Π.Α), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας (με αριθμ. πρωτ. .../05.04.2023 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της, με συνέπεια να αναδειχθεί οριστικός μειοδότης της οικείας σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού χιλίων εξήντα πέντε ευρώ και ενενήντα λεπτών (1.065,90 €) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 26.07.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1130/26.07.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με θέμα 7^ο: «Έγκριση του πρακτικού 3/27-06-2023 της Επιτροπής Διαγωνισμού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων, για την «Παροχή γευμάτων σίτισης μαθητών Μουσικού Σχολείου (Γυμνάσιο-Λύκειο) Δήμου ..., για το σχολικό έτος 2023-24», προϋπολογισμού 213.180,00€ χωρίς ΦΠΑ και 240.893,40€ με ΦΠΑ και ανάδειξη οριστικού αναδόχου», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 13.07.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής

προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «Ε. Σ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ ...», που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή (140.448,40€ χωρίς ΦΠΑ 24%), διότι δεν πληροί απαραίτατους όρους της διακήρυξης, με συνέπεια, να αναδειχθεί - μη νομίμως - προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός μειοδότης της οικείας σύμβασης.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (07.08.2023), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία αφενός μεν, έγινε δεκτή η προσφορά της, αφετέρου δε, αναδείχθηκε οριστικός μειοδότης της σύμβασης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. 26686/04.08.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 09.08.2023, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: •^{1ος} λόγος προσφυγής: υποβολή εσφαλμένης υπεύθυνης δήλωσης ως προς τον χρόνο υποβολής προσφορών. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην υπεύθυνη δήλωση περί του χρόνου ισχύος προσφοράς, ο δηλούμενος από την καθής η προσφυγή χρόνος διαφέρει από την απαίτηση του όρου 2.4.5. της

διακήρυξης, στον οποίον ζητείται χρόνος ισχύος για *«διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών»*. Και τούτο, διότι στην επίμαχη δήλωση ορίζεται ως αφετηρία του χρόνου ισχύος της προσφοράς της η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά» (04.05.2023) και όχι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, δηλαδή η 30^η.04.2023, ως ζητείται. Συνεπώς, ο χρόνος ισχύος της προσφοράς της καθής η προσφυγή εκκινεί σε χρονικό διάστημα μεταγενέστερο από το προβλεπόμενο και πιο συγκεκριμένα, κατά τέσσερις (4) ολόκληρες ημέρες μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, με αποτέλεσμα το χρονικό αυτό διάστημα των τεσσάρων ημερών να μην καλύπτεται από την προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση.

- Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η υπεύθυνη δήλωσή του είναι απόλυτα σύμφωνη με τους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης, καθώς δηλώνεται σε αυτήν χρόνος ισχύος μεγαλύτερος από τον αιτούμενο και συνεπώς, υπερκαλύπτει την επίμαχη απαίτηση. Ως χαρακτηριστικά αναφέρει στην παρέμβασή του *«...δεν μπορεί να συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, το γεγονός ότι ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίσθηκε η 4η/5/2023, καθώς είναι φανερό ότι ο χρόνος ισχύος της προσφοράς στην περίπτωση αυτή, εκκινεί από την επομένη της ως άνω ημερομηνίας, οπότε και είναι μεγαλύτερης και όχι μικρότερης διάρκειας από την προβλεπόμενη...»*.

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα, κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα, διατείνεται ότι η καθής η προσφυγή μη νομίμως προσδιορίζει στην ως άνω δήλωσή της μεγαλύτερη διάρκεια ισχύος της προσφοράς της, χωρίς να έχει προηγηθεί σχετικό αίτημα της αναθέτουσας αρχής και τούτο, διότι σε αυτήν δηλώνεται σαφώς ότι η προσφορά ισχύει και δεσμεύει την εταιρεία για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών, υπό την αίρεση της περαιτέρω παράτασης της ισχύος της, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή.

Β) Στον όρο 2.4.5, της διακήρυξης προβλέπεται σαφώς και ρητώς ότι: *«Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής*

ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται ως μη κανονική. Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια. Σε περίπτωση αιτήματος της αναθέτουσας αρχής για παράταση της ισχύος της προσφοράς, για τους οικονομικούς φορείς, που αποδέχτηκαν την παράταση, πριν τη λήξη ισχύος των προσφορών τους, οι προσφορές ισχύουν και τους δεσμεύουν για το επιπλέον αυτό χρονικό διάστημα. [...]». Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτει ότι στην, από 29.04.2023, υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, διαχειριστή και μοναδικού εταίρου της καθής η προσφυγή, Γ. Δ. (βλ. αρχείο: «35 Υ. Δ. ΧΡΟΝΟΥ ΙΣΧΥΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_snd (1).pdf»), αναγράφεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...δηλώνω ότι η προσφορά της εκπροσωπούμενης από εμένα άνω εταιρίας ισχύει και δεσμεύει την προσφέρουσα εταιρία για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού και σε κάθε περίπτωση μέχρι την ολοκλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων, δυνάμενη να παραταθεί εφόσον αυτό ζητηθεί».

Εν όψει των πραγματικών και νομικών δεδομένων της προκειμένης περίπτωσης, κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής, κατά τον οποίον, δεδομένου ότι στην επίμαχη υπεύθυνη δήλωση προσδιορίζεται μεγαλύτερος χρόνος ισχύος από αυτόν που προβλέπεται στη διακήρυξη, η προσφορά ουδόλως πάσχει διότι - κατά τον νόμο και την εν θέματι διακήρυξη - πάσχει μόνο η προσφορά στην οποία ορίζεται διάρκεια ισχύος μικρότερη από την προβλεπόμενη στον όρο 2.4.5. αυτής, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Για τον ίδιο ακριβώς λόγο, ορθώς επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή ότι η επίμαχη δήλωση δεσμεύει την καθής η προσφυγή «για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών, υπό την αίρεση της περαιτέρω παράτασης της ισχύος της, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή», αφού, ως είθισται στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, οι αναθέτουσες

αρχές ζητούν παράταση του χρόνου ισχύος των προσφορών. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας ισχύει για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από το προβλεπόμενο, ορθώς έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Συναφώς, ο 1^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

•2^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπως αποδεικνύεται από το με αριθμ. πρωτ. .../21.07.2023 έγγραφο του τμήματος προμηθειών, λοιπών δαπανών και αποθήκης της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Παροχή στοιχείων», το οποίο εκδόθηκε κατόπιν υποβολής δικού της αιτήματος στις 18.07.2023, τα οχήματα με αριθμό κυκλοφορίας ΝΚΚ ... και ΝΚΗ ... (αντίστοιχα), τα οποία δήλωσε η καθής η προσφυγή για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, θα χρησιμοποιηθούν συγχρόνως και για την εκτέλεση της σύμβασης υπηρεσιών σίτισης των μαθητών του Μουσικού Σχολείου ..., καθότι η σχετική σύμβαση με το Δήμο ..., θα βρίσκεται σε ισχύ μέχρι τις 02.02.2024. Προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει: α) στην χιλιομετρική απόσταση μεταξύ των Μουσικών Σχολείων του Δήμου ... και του Δήμου ... (274 χλμ), μέσω «Εγνατίας Οδού/E90/A2», β) στην έδρα της καθής η προσφυγή, που δεν βρίσκεται στην ... ή στις ..., αλλά στο Ο.Τ. ..., επί της οδού ... της ΒΙ.ΠΕ. ... του Δήμου ... και γ) στο γεγονός ότι τα Μουσικά Σχολεία των ως άνω Δήμων έχουν κοινές ώρες λειτουργίας. Μάλιστα, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι ο χρόνος υλοποίησης της σύμβασης με τον Δήμο ... συμπίπτει σε μεγάλο βαθμό με τον χρόνο υλοποίησης της σύμβασης του εν θέματι διαγωνισμού, τούτο θα έχει ως συνέπεια την μη ορθή εκτέλεση της τελευταίας, ήτοι, την μη έγκαιρη παράδοση των γευμάτων εντός του χρονικού διαστήματος από 10.00-13.00, ως προβλέπεται στην οικεία μελέτη. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από το ΚΗΜΔΗΣ, η καθής η προσφυγή έχει υπογράψει με την αστική εταιρεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με την επωνυμία «Α...» σύμβαση «Για την παροχή υπηρεσιών σίτισης – διανομής γευμάτων για τις δομές φιλοξενίας ασυνόδευτων ανηλίκων στη ... (...)», με χρόνο υλοποίησης της παρεχόμενης υπηρεσίας από

01/03/2023 έως 30/09/2023, με δικαίωμα προαίρεσης έως τέσσερις (4) επιπλέον μήνες, στην οποία συμπεριλαμβάνεται και η διανομή των γευμάτων.

- Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και προς την απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων του όρου 2.2.6 («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της διακήρυξης, προσκόμισε τις απαιτούμενες άδειες κυκλοφορίας και τις εγκρίσεις καταλληλότητας της αρμόδιας υγειονομικής υπηρεσίας των οχημάτων με αριθμό κυκλοφορίας ΝΚΚ ... και ΝΚΗ ... και ως εκ τούτου, απέδειξε ότι πληροί το ως άνω κριτήριο ποιοτικής επιλογής. Κατά την άποψη του παρεμβαίνοντος οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ερείδονται επί της εσφαλμένης παραδοχής ότι τα δηλωθέντα οχήματα συνιστούν προσφερόμενο προϊόν της σύμβασης και όχι κριτήριο ποιοτικής επιλογής, ενώ περαιτέρω αναφέρει ότι εκτελεί συμβάσεις παρόμοιου αντικειμένου σε διάφορες περιοχές της Βορείου Ελλάδος και ως εκ τούτου, δεν διαθέτει μόνο δύο οχήματα μεταφοράς τροφίμων, εξοπλισμένα με τις απαιτούμενες άδειες κυκλοφορίας και βεβαιώσεις καταλληλότητας, αλλά ικανοποιητικό αριθμό οχημάτων για την εκτέλεση των συμβάσεων που κατακυρώνονται σε αυτόν.

- Κατά την αναθέτουσα αρχή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αδυναμίας των δηλωθέντων οχημάτων να χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, διότι δήθεν θα χρησιμοποιηθούν την ίδια χρονική περίοδο για την παροχή ανάλογων υπηρεσιών στο Μουσικό Σχολείο του Δήμου ..., θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος και ως αναπόδεικτος, διότι σε κανέναν όρο της παρούσας διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι τα οχήματα που δηλώνει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας δεν θα πρέπει να χρησιμοποιούνται παράλληλα για την εξυπηρέτηση συμβάσεων που έχει συνάψει με άλλες αναθέτουσες αρχές και περαιτέρω, σε κανέναν όρο αυτής δεν ζητείται συγκεκριμένος τύπος οχημάτων, παρά μόνο να έχει στη διάθεσή του ο υποψήφιος οχήματα που θα πληρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις ασφαλούς μεταφοράς και υγιεινής των τροφίμων. Επίσης, η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα αναφέρεται σε ένα μελλοντικό και αβέβαιο γεγονός, μη δυνάμενο να θεμελιώσει παράβαση όρου της ένδικης διακήρυξης, διότι αφορά κυρίως στο στάδιο της εκτέλεσης της προς ανάθεση σύμβασης, αφού, όπως προκύπτει από τα στοιχεία Δ' και Ε' της οικείας μελέτης, τόσο τα ωράρια παραλαβής των συσσιτίων, όσο και οι

λοιπές ποιοτικές προδιαγραφές του προσφερόμενου αγαθού ελέγχεται από τις εξειδικευμένες προς τούτο επιτροπές παραλαβής.

Β) Στον όρο 2.2.6 («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2020, 2021, 2022), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 2 συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου (ομοειδής), συνολικού ύψους τουλάχιστον ίσες με το 20% της εκτιμώμενης αξίας χωρίς το ΦΠΑ, των τμημάτων για τα οποία υποβάλλει προσφορά. β) να έχει στη διάθεση του τα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης, γ) να έχει στη διάθεσή του οχήματα μεταφοράς που θα πληρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις ασφαλούς μεταφοράς και υγιεινής των τροφίμων, δ) να έχει στη διάθεσή του, άδεια ίδρυσης και λειτουργίας του εργαστηρίου παρασκευής τροφίμων που απαιτείται.». Επιπρόσθετα, στον όρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.4. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Τη σύμβαση (ή τις συμβάσεις) που έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2020, 2021, 2022), που έχουν συνάφεια με το είδος του τμήματος της παρούσης δημόσιας σύμβασης, ύψους 20% της εκτιμώμενης αξίας του τμήματος για τα οποία υποβάλλει προσφορά. β) Αναλυτική περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης. γ) Να περιγραφούν τα οχήματα μεταφοράς των γευμάτων σίτισης, για τα οποία θα κατατεθεί η άδεια κυκλοφορίας και βεβαίωση αρμόδιας αρχής πως πληρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις ασφαλούς μεταφοράς και υγιεινής των τροφίμων. δ) Άδεια ίδρυσης και λειτουργίας του εργαστηρίου παρασκευής τροφίμων». Τέλος, στο άρθρο 1.3. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται για χρονικό διάστημα από τον Σεπτέμβριο του 2023 έως τη λήξη του σχολικού έτους 2023-2024, όπως ορίζεται με τις σχετικές κάθε φορά αποφάσεις του Εκτιμάται ότι θα απαιτηθούν 165 ημέρες σίτισης για το σχολικό έτος 2023-2024, πλην εκδρομών, εορτών και λοιπών αργιών.».

Περαιτέρω, στο προαναφερόμενο έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος του προσφεύγοντος,

αναγράφεται ότι: «Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής σας αίτησης, η οποία ασκήθηκε με προφανές έννομο συμφέρον, σας ενημερώνουμε ότι ο Δήμος ...ς έχει σύμβαση με την εταιρεία «Ε.Σ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ...» για την σίτιση των μαθητών του Μουσικού Σχολείου ...ς, η οποία είναι σε ισχύ μέχρι 02-02-2024. Στα δικαιολογητικά του διαγωνισμού για τη μεταφορά των έτοιμων γευμάτων έχουν δηλωθεί τα οχήματα με αριθμούς κυκλοφορίας ΝΚΚ ... και ΝΚΗ».

Γ) Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς, προκύπτει ότι μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε η καθής η προσφυγή, περιλαμβάνεται: α) η, από 17.06.2023, υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, διαχειριστή και μοναδικού εταίρου της, Γ. Δ.υ (βλ. αρχείο: «40 Υ Δ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ_snd.pdf»), στην οποία αναγράφεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...δηλώνω ότι η μεταφορά των προϊόντων συσσιτίων, θα πραγματοποιείται με τα με αριθμό κυκλοφορίας ΝΚΚ ... και ΝΚΗ ... οχήματα ιδιοκτησίας της προσφέρουσας και εκπροσωπούμενης από μένα εταιρίας, τα οποία είναι απολύτως κατάλληλα και διαθέτουν την απαραίτητη άδεια κυκλοφορίας και βεβαίωση καταλληλότητας και τα οποία θα οδηγούνται από τους οδηγούς της επιχείρησης, οι οποίοι όλοι διαθέτουν τα απαιτούμενα έγγραφα και άδειες οδήγησης για τον τύπο των άνω οχημάτων της επιχείρησης» και β) το ηλεκτρονικό αρχείο: «17 ΑΔΕΙΕΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΕΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ.pdf», στο οποίο περιλαμβάνονται οι άδειες κυκλοφορίας και οι βεβαιώσεις καταλληλότητας των με αριθμ. κυκλοφορίας ΝΚΚ ... και ΝΚΗ ... οχημάτων ιδιοκτησίας της.

Από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτει ότι τα οχήματα που δηλώθηκαν από την καθής η προσφυγή για την υλοποίηση της παρούσας σύμβασης αφορούν σε απαίτηση που σχετίζεται με το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψηφίου, ήτοι σε απαίτηση που αφορά στην ικανότητα του οικονομικού φορέα να εκτελέσει τη σύμβαση του Δήμου ..., ενώ τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν από αυτόν δεν αποτελούν αντικείμενο που προσφέρεται στο πλαίσιο της προκηρυσσόμενης σύμβασης. Ως εκ τούτου, κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τον οποίον, προκειμένου να υλοποιήσει αποτελεσματικά και έγκαιρα τη σύμβαση που θα συνάψει με τον Δήμο ..., προτίθεται να χρησιμοποιήσει διαφορετικά οχήματα στο πλαίσιο υλοποίησης της σύμβασης που ήδη εκτελεί

με τον Δήμο ... (τα οποία και έχει στη διάθεσή της), ενώ στην περίπτωση που κριθεί αναγκαίο, θα προμηθευτεί και νέα οχήματα δια μισθώσεως ή δια αγοράς. Εξάλλου, ο προσφεύγων ουδόλως απέδειξε ότι απαγορεύεται η αντικατάσταση των οχημάτων που χρησιμοποιούνται για την εκτέλεση της σύμβασης με τον Δήμο ... ήτοι ότι ο εν λόγω Δήμος απαιτεί αποκλειστικά τη χρήση των συγκεκριμένων οχημάτων, με αριθμό κυκλοφορίας ΝΚΚ ... και ΝΚΗ ... (αντίστοιχα), ενώ ακόμα και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η παρεμβαίνουσα έχει δεσμευτεί απέναντι στον Δήμο ... για το ότι θα χρησιμοποιήσει μόνο τα συγκεκριμένα οχήματα, το ζήτημα τούτο ουδόλως επιδρά στο κύρος της προσφοράς που υπέβαλε στο πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού, καθόσον σχετίζεται με τους όρους εκτέλεσης έτερης συμβάσεως και όχι με την επίδικη, την οποία και προσδοκά να αναλάβει η εν λόγω εταιρεία. Σε κάθε περίπτωση, κατά τον χρόνο κατά τον οποίον η παρεμβαίνουσα δήλωσε τα συγκεκριμένα οχήματα για την εκτέλεση της σύμβασης με την αναθέτουσα δεν γνώριζε (ούτε, εξάλλου, μπορούσε να γνωρίζει) την συμμετοχή της στον διαγωνισμό του Δήμου ..., πολλώ δε μάλλον, την ανάδειξή της σε προσωρινό ανάδοχο του προκείμενου διαγωνισμού. Τέλος, επισημαίνεται ότι στην εν θέματι διακήρυξη ουδόλως προβλέπεται ότι τα οχήματα που δηλώνει ο υποψήφιος για την εκτέλεση της σύμβασης δεν θα πρέπει να χρησιμοποιούνται συγχρόνως στο πλαίσιο εκτέλεσης συμβάσεων που έχει συνάψει με έτερες αναθέτουσες αρχές. Εν όψει των ανωτέρω, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού η καθής η προσφυγή απέδειξε προσηκόντως την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας.

• 3^{ος} λόγος προσφυγής: παράλειψη υποβολής αναλυτικής περιγραφής του τεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μετά την λήψη της υπ' αριθμ. .../14.06.2023 έγγραφης πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, η καθής η προσφυγή (προσωρινός μειοδότης), κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2. παρ. Β.4. της διακήρυξης, παρέλειψε να υποβάλει μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης τη ζητούμενη «*αναλυτική περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης*» και ως εκ τούτου, η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί.

• Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υπέβαλλε, μεταξύ άλλων, το ηλεκτρονικό

αρχείο: «61. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΟΧΗΜΑΤΑ- ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ», όπου και παρατίθεται ακριβής «*Λίστα εξοπλισμού της επιχείρησης*» (βλ. σελ. 57 έως 61) και ως εκ τούτου, δεν υφίστατο υποχρέωση όπως υποβάλλει εκ νέου το οικείο δικαιολογητικό, το οποίο η αναθέτουσα αρχή είχε ήδη στη διάθεση της (βλ. άρθρ. 2.2.9.2 παρ. Α), σε περίπτωση δε που τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κρίνονταν ελλιπή, η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να της ζητήσει συμπλήρωση της προσφοράς της, βάσει του άρθρ. 3.2. της διακήρυξης (βλ. αντίστοιχα, άρθρ. 103 του ν. 4412/2016).

• Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της καθής η προσφυγή περιγράφεται λεπτομερώς ο τρόπος συμμόρφωσης με τους όρους της τεχνικής έκθεσης και με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ειδικότερα, περιγράφεται κάθε ζήτημα που αφορά στην παραλαβή και στον χώρο παραλαβής των υλών, όπως είναι η καταλληλότητα των μεταφορικών μέσων και οι συνθήκες μεταφοράς των προϊόντων, οι διαδικασίες για τη διασφάλιση ποιότητας και υγιεινής, η διαχείριση των απορριμμάτων, η υγιεινή των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού, ο καθαρισμός και ο τρόπος απολυμάνσεων των εγκαταστάσεων, η συσκευασία των γευμάτων, οι διαδικασίες μεταφοράς και διανομής κλπ. Μάλιστα, η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν και ως αόριστοι, καθώς ουδόλως αναφέρει στην προσφυγή της ποια είναι, κατά την κρίση της, εκείνα τα στοιχεία του εξοπλισμού, τα οποία δήθεν παρέλειψε να περιγράψει η καθής η προσφυγή.

Β) Στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης, προβλέπεται ότι ο υποψήφιος θα πρέπει «*να έχει στη διάθεση του τα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης*». Στην παρ. Β.4. του άρθρου 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «*Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Τη σύμβαση (ή τις συμβάσεις) που έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2020, 2021, 2022), που έχουν συνάφεια με το είδος του τμήματος της παρούσης δημόσιας σύμβασης, ύψους 20% της εκτιμώμενης αξίας του τμήματος για τα οποία υποβάλλει προσφορά. β) Αναλυτική περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης. γ) Να περιγραφούν τα οχήματα μεταφοράς των γευμάτων σίτισης, για τα οποία θα κατατεθεί η άδεια κυκλοφορίας και βεβαίωση αρμόδιας αρχής πως πληρούν*

τους όρους και τις προϋποθέσεις ασφαλούς μεταφοράς και υγιεινής των τροφίμων. δ) Άδεια ίδρυσης και λειτουργίας του εργαστηρίου παρασκευής τροφίμων». Ωστόσο, από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτει ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, υποβλήθηκε ξεχωριστό αρχείο για τον τεχνικό εξοπλισμό, ως ρητώς, σαφώς και επί ποινή αποκλεισμού ζητείται στην περίπτωση β) της παρ. Β.4. του άρθρου 2.2.9.2. (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «61 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ -ΟΧΗΜΑΤΑ-ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ_snd.pdf»), όπου παρατίθεται αναλυτικά ο διαθέσιμος τεχνικός εξοπλισμός της, ήτοι περιγράφονται τα είδη και η ποσότητά τους, π.χ 4, ΑΤΜΟΜΑΓΕΙΡΑΣ 2, ΒΡΑΣΤΗΡΕΣ ... 3, ΓΚΡΙΛ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ 3, ΓΚΡΙΛ ΥΓΡΑΕΡΙΟΥ 1 κλπ, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Ως, άλλωστε, προαναφέρθηκε, η καθής η προσφυγή περιέγραψε τα οχήματα μεταφοράς γευμάτων σε σχετική υπεύθυνη δήλωση (βλ. αρχείο: «40 Υ Δ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ_snd.pdf») και περαιτέρω, προσκόμισε τις άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων και τη βεβαίωση της αρμόδιας αρχής για το ότι τα οχήματα αυτά πληρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις ασφαλούς μεταφοράς και υγιεινής των τροφίμων. Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι αποδείχθηκε προσηκόντως η πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

•4^{ος} λόγος προσφυγής: μη υποβολή του συνόλου των ζητούμενων αποδεικτικών ασφαλιστικής ενημερότητας. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επειδή, κατά πάγια νομολογία, όταν πρόκειται για νομικά πρόσωπα (ανώνυμες εταιρείες, Ε.Π.Ε., ομόρρυθμες κλπ), το πιστοποιητικό φορολογικής ή ασφαλιστικής ενημερότητας αφορά στην ίδια την εταιρεία και όχι στα φυσικά πρόσωπα που τη διοικούν ή την εκπροσωπούν (π.χ. τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της Α.Ε., τον διαχειριστή της Ε.Π.Ε. κλπ), εκτός και εάν τα πρόσωπα αυτά έχουν εργασιακή σχέση με την επιχείρηση (29/2021 ΔΕΦ ΙΩΑΝΝ (ΑΝΑΣΤ), Α΄ δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, με παραπομπή σε ΣτΕ 1607/2004 ΝοΒ 2005 σελ. 2042. ΣτΕ 4029/2006. ΣτΕ 794/2003, ΣτΕ.ΕπΑν 71/2011, 6/2004, 326/2003), η καθής η προσφυγή όφειλε να υποβάλει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης και το «Αποδεικτικό Ασφαλιστικής

Ενημερότητας» του νόμιμου εκπροσώπου, διαχειριστή και μοναδικού εταίρου της, Δ. Γ..

- Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η υποχρέωση προσκόμισης του επίμαχου αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας δεν προβλέπεται ρητώς στη διακήρυξη και ότι σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι το συγκεκριμένο δικαιολογητικό κατακύρωσης είναι υποχρεωτικό στην προκείμενη περίπτωση, όφειλε να της ζητήσει να το υποβάλλει, κατά το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Β) Στον όρο 2.2.3 («Λόγοι αποκλεισμού») της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...] 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν στις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. [...]».*

Συνακόλουθα, στον όρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») της διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. [...] Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω. ... β) για την παράγραφο 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση*

που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση (α) αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την Α.Α.Δ.Ε.. ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ. iii) Για την παράγραφο 2.2.3.2 περίπτωση α', πλέον των ως άνω πιστοποιητικών, υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών τους όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.».

Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε τα κάτωθι δικαιολογητικά κατακύρωσης: α) το με αριθμ. πρωτ. .../28.04.2023 «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ (ν. 4611/2019) (βλ. ηλεκτρονικό. αρχείο: «3 ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ. pdf»), στο οποίο αναγράφεται, μεταξύ άλλων, ρητά ότι: «Δεν οφείλει ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό του/της.», β) την, από 17.06.2023, υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, διαχειριστή και μοναδικού εταίρου της Γ.Δ.(βλ. ηλ. αρχείο: «38 Υ Δ ΜΗ ΕΚΔΟΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΕΙΣΦΟΡΕΣ_snd.pdf»), στην οποία αναγράφεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...δηλώνω ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος της άνω εκπροσωπούμενης από μένα εταιρίας και εμού ατομικά δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων μας όσων αφορά την καταβολή φόρων και την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής)» και γ) την, από 17.06.2023, υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, διαχειριστή και μοναδικού εταίρου της, Γ.Δ.(βλ. ηλ. αρχείο: «19 Υ.Δ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ_snd.pdf»), στην οποία αναγράφεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...δηλώνω ότι η εκπροσωπούμενη από εμένα εταιρία και εγώ ατομικά υποχρεούμαστε να καταβάλλουμε εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) στον Ενιαίο Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (ΕΦΚΑ – (Ι.Κ.Α. – Ε.ΤΑ.Μ.)) και στον ΕΦΚΑ (Ο.Α.Ε.Ε.) αντιστοίχως». Επομένως, κρίνονται βάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, ότι δηλαδή κατά το στάδιο της

κατακύρωσης, η καθής η προσφυγή δεν ήταν υποχρεωμένη να υποβάλλει αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του νόμιμου εκπροσώπου της, διαχειριστή και μοναδικού εταίρου, διότι στην επίμαχη διακήρυξη δεν τέθηκε σχετική απαίτηση, ώστε η τυχόν μη πλήρωσή της να θεμελιώνει λόγο απόρριψης της προσφοράς. Εξάλλου, όπου ο συντάκτης της διακήρυξης ήθελε την επέκταση της σχετικής υποχρέωσης και στα μέλη του διοικητικού, εποπτικού κλπ οργάνου, το όρισε ρητά (βλ. π.χ άρθρο 2.2.9.2., όπου ορίζεται ότι: *«Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος (ενν. ποινικού μητρώου) αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο 2.2.3.1»*).

Εξάλλου, ως έχει κριθεί, από τον προσωρινό ανάδοχο ζητείται η υποβολή πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητας του ιδίου του νομικού προσώπου της εταιρείας και όχι των μελών της διοίκησής του ατομικά (πρβλ. Ε.Α. 547/2008, 981, 1356/2007, 760/2006, 480, 593, 794, 976/2003, ΣΕ 3899/2005, 3155/2003 κ.α.), από το οποίο να προκύπτει ότι η εταιρεία έχει εκπληρώσει τις ασφαλιστικές της υποχρεώσεις για το απασχολούμενο σε αυτήν προσωπικό, συμπεριλαμβανομένων και των μελών της διοίκησης που εργάζονται με οποιαδήποτε σχέση εργασίας σε αυτήν (πρβλ. 29/2021 Δ.ΕΦ Ιωαννίνων, ΣΤΕΕΠΑν 71/2011, Ε.Α. 547/2008, 981/2007, 760, 846/2006, 593, 794/2003, ΣΕ 1607/2004, 2454/2009). Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι απαιτείται μεν η υποβολή πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητας ως προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισως έναντι των οποίων ο διαγωνιζόμενος έχει, κατά τον νόμο, υποχρέωση ασφάλισως και καταβολής των σχετικών εισφορών, δεν απαιτείται, όμως, η υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού για τα μέλη του Δ.Σ. του διαγωνιζόμενου νομικού προσώπου, τα οποία δεν έχουν παράλληλα κάποια άλλη ιδιότητα ενόψει της οποίας υφίσταται υποχρέωση του διαγωνιζόμενου νομικού προσώπου προς ασφάλισή τους και προς καταβολή των αντίστοιχων εισφορών σε συγκεκριμένο ασφαλιστικό οργανισμό (βλ. ΣΤΕ 984/2008 (ΑΣΦ), 753/2007 (ΑΣΦ). (ΣΤΕ 856/2005 (ΑΣΦ, 752/2007 (ΑΣΦ), 825/2007 (ΑΣΦ), αφού αυτοί δεν συμπεριλαμβάνονταν στο προσωπικό της (ΣΤΕ 1607/2004). Επίσης, η Αρχή έκρινε (βλ. υπ' αριθμ. 1437/2019 απόφαση, σκέψη 32), ότι: *«[...] Συνεπώς, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη*

απόφαση με την οποία αποκλείσθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, επί της βάσει της εσφαλμένης εκδοχής ότι έπρεπε να προσκομιστεί άνευ ετέρου η ασφαλιστική ενημερότητα των δύο μελών του ΔΣ της. Και τούτο, επειδή δεν προβλέπεται τέτοια υποχρέωση ούτε από τον νόμο ούτε από την διακήρυξη, ούτε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι τα μέλη του ΔΣ της προσφεύγουσας συμπεριλαμβάνονται στο προσωπικό της, ούτε ότι για κάποιον άλλο λόγο συντρέχει νόμιμη υποχρέωση καταβολής ασφαλιστικών εισφορών για τα μέλη του ΔΣ που να βαρύνει το πρόσωπο της προσφεύγουσας ΑΕ. [...]».

Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι η υποχρέωση υποβολής ασφαλιστικής ενημερότητας για τα φυσικά πρόσωπα που διοικούν/εκπροσωπούν ένα νομικό πρόσωπο, υφίσταται μόνο στην περίπτωση που τα φυσικά αυτά πρόσωπα έχουν εργασιακή σχέση με αυτό, ήτοι σε περίπτωση που δεν συντρέχει στην υπό εξέταση υπόθεση, αφού από τα έγγραφα της προσφοράς δεν προέκυψε ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της καθής η προσφυγή, Δ.Γ., ήταν απασχολούμενος καθ' οιονδήποτε τρόπο στην εν λόγω εταιρεία – ούτε, εξάλλου, ο προσφεύγων απέδειξε ότι υφίσταται τέτοια απασχόληση – η καθής η προσφυγή δεν υπείχε υποχρέωση να υποβάλλει το εν λόγω έγγραφο. Συναφώς, ο 4^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

•5^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή υπεύθυνης δήλωσης για τα νομιμοποιητικά έγγραφα της επιχείρησης με ελλιπές περιεχόμενο. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.6 της διακήρυξης που υπέβαλε η καθής η προσφυγή, δεν πληροί τις απαιτήσεις του ως άνω όρου, καθώς αναφέρεται μόνο στα «*νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης σύστασης και μεταβολών*», δίχως να περιλαμβάνει καμία απολύτως μνεία περί των πιστοποιητικών «*νόμιμης εκπροσώπησης*» και ως εκ τούτου, δεν δηλώθηκε υπεύθυνα, ως έδει, εάν τα πιστοποιητικά ισχύουσας εκπροσώπησης εξακολουθούν να ισχύουν και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη παράλειψη είναι κρίσιμη λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε, μεταξύ άλλων, το υπ' αριθμ.030/26.04.2023 ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο του νόμιμου

εκπροσώπου, διαχειριστή και μοναδικού εταίρου της, Γ.Δ. ενώπιον του συμβολαιογράφου ... Ν. Τ. (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «14 ΠΡΑΚΤΙΚΟ - ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟ Ε. Σ.pdf»), με το οποίο παρείχε εξουσίες στον Δ. Τ. (ιδιωτικό υπάλληλο) αναφορικά με τον εν θέματι διαγωνισμό, ήτοι σε φυσικό πρόσωπο που είναι διαφορετικό από το πρόσωπο του διαχειριστή που αναγράφεται στα υποβληθέντα πιστοποιητικά ισχύουσας εκπροσώπησης και αναλυτικής εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ.

- Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά του, διότι αφενός μεν, τα έγγραφα ισχύουσας εκπροσώπησης και τα έγγραφα νόμιμης σύστασης και μεταβολών του ΓΕΜΗ που υπέβαλε μαζί με την τεχνική του προσφορά, εξακολουθούν να ισχύουν και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και επομένως, δεν ήταν υποχρεωμένος να τα προσκομίσει εκ νέου, αφετέρου δε, υπέβαλε επικουρικώς την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση περί εξακολούθησης της ισχύος τους, καθότι η υπεύθυνη αυτή δήλωση υποβάλλεται μόνο από τα νομικά πρόσωπα που δεν υποχρεούνται να δηλώνουν την εκπροσώπηση και τις μεταβολές τους σε αρμόδια αρχή (π.χ ΓΕΜΗ). Επίσης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε στον παρόντα διαγωνισμό είναι ελλιπή, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, προκειμένου να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι να απορρίψει την προσφορά της.

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας ουδόλως ήταν υποχρεωμένος να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση για το ότι τα νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης σύστασης και μεταβολών του ΓΕΜΗ, όπως και τα πιστοποιητικά ισχύουσας εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ, εξακολουθούν να ισχύουν κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και τούτο διότι η υποχρέωση υποβολής της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης δεν αφορά, δυνάμει του άρθρ. 2.2.9.2 παρ. Β.6., στο σύνολο των νομικών προσώπων, αλλά μόνο στις «λοιπές περιπτώσεις», στις οποίες εντάσσονται τα νομικά πρόσωπα που δεν έχουν υποχρέωση να δηλώσουν την εκπροσώπηση ή την νόμιμη σύσταση και τις μεταβολές τους σε αρμόδια αρχή (π.χ ΓΕΜΗ). Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή, η οποία – ως μονοπρόσωπη εταιρεία περιορισμένης ευθύνης –

είναι καταχωρισμένη στο ΓΕΜΗ με αριθμό, προσκόμισε άπαντα τα πιστοποιητικά ισχύουσας εκπροσώπησης και απόδειξης της νόμιμης σύστασης και των μεταβολών της κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών, ενώ όλως επικουρικά, ήτοι χωρίς να υποχρεούται προς τούτο, υπέβαλε την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση περί εξακολούθησης ισχύος των σχετικών πιστοποιητικών.

Β) Στον όρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.6. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Β.6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και εγγράφεται υποχρεωτικά ή προαιρετικά, κατά την κείμενη νομοθεσία, και δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν αυτό φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. Ειδικότερα για τους ημεδαπούς οικονομικούς φορείς προσκομίζονται: i) για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της στο ΓΕΜΗ, προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. ii) Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και των μεταβολών του νομικού προσώπου γενικό πιστοποιητικό μεταβολών του ΓΕΜΗ, εφόσον έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις, τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, αποφάσεις συγκρότησης οργάνων διοίκησης σε σώμα, κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. Σε περίπτωση που για τη διενέργεια της παρούσας διαδικασίας ανάθεσης έχουν χορηγηθεί εξουσίες σε πρόσωπο πλέον αυτών που αναφέρονται στα παραπάνω έγγραφα, προσκομίζεται επιπλέον απόφαση/πρακτικό του αρμοδίου καταστατικού οργάνου διοίκησης του νομικού προσώπου με την οποία χορηγήθηκαν οι σχετικές εξουσίες. Όσον αφορά τα φυσικά πρόσωπα, εφόσον έχουν χορηγηθεί εξουσίες σε τρίτα πρόσωπα, προσκομίζεται

εξουσιοδότηση του οικονομικού φορέα. Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα προβλεπόμενα, κατά τη νομοθεσία της χώρας εγκατάστασης, αποδεικτικά έγγραφα, και εφόσον δεν προβλέπονται, υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, από την οποία αποδεικνύονται τα ανωτέρω ως προς τη νόμιμη σύσταση, μεταβολές και εκπροσώπηση του οικονομικού φορέα. Οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις γίνονται αποδεκτές, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύσταση του οικονομικού φορέα, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.».

Περαιτέρω, στην υποσημείωση 84 που τέθηκε στο άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.6. της διακήρυξης διευκρινίζεται ως προς το πιστοποιητικό εκπροσώπησης, ότι σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4635/2019, στο ΓΕΜΗ εγγράφονται υποχρεωτικά: «α. η Ανώνυμη Εταιρεία που προβλέπεται στον ν. 4548/2018 (Α` 104), β. η Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης που προβλέπεται στον ν. 3190/1955 (Α` 91), γ. η Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία που προβλέπεται στον ν. 4072/2012 (Α` 86), δ. η Ομόρρυθμη και Ετερόρρυθμη (απλή ή κατά μετοχές) Εταιρεία που προβλέπονται στον ν.4072/2012 (Α` 86), καθώς και οι ομόρρυθμοι εταίροι αυτών, ε. ο Αστικός Συνεταιρισμός του ν. 1667/1986 (Α` 196) [...]». Επίσης, στην υποσημείωση 85 που τέθηκε στο ως άνω άρθρο αναφέρεται ότι: «Το πιστοποιητικό Ισχύουσας Εκπροσώπησης (καταχωρίσεις μεταβολών εκπροσώπησης) παρουσιάζει τις σχετικές με τη διοίκηση και εκπροσώπηση της εταιρείας καταχωρίσεις/μεταβολές στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο. Το Αναλυτικό Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης παρουσιάζει τα στοιχεία των προσώπων που διοικούν και εκπροσωπούν την εταιρεία αυτή τη στιγμή, καθώς και το εύρος των αρμοδιοτήτων τους».

Γ) Από τη σαφή γραμματική ερμηνεία του άρθρου 2.2.9.2 παρ. Β.6 της διακήρυξης, σε συνδυασμό και με την υποσημείωση 84, προκύπτει ότι για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, της νόμιμης σύστασης και των μεταβολών ενός νομικού προσώπου, προβλέπονται δύο (2) διακριτές

περιπτώσεις και έχουν ως συνέπεια, την υποβολή διαφορετικών αποδεικτικών μέσων. Πιο συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι στην περίπτωση των εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (όπως είναι, εν προκειμένω, η καθής η προσφυγή), το νομικό πρόσωπο υποχρεούται να δηλώσει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές του στο ΓΕΜΗ (αρμόδια αρχή), προσκομίζοντας εν συνεχεία (ως προσωρινός μειοδότης), το πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης και το γενικό πιστοποιητικό μεταβολών ενώπιον της αναθέτουσας αρχής. Τουναντίον, στις «λοιπές περιπτώσεις» του άρθρου 2.2.9.2 παρ. Β.6, ήτοι στις περιπτώσεις των νομικών προσώπων που δεν υποχρεούνται να δηλώσουν την εκπροσώπηση και τις μεταβολές τους σε αρμόδια αρχή (π.χ ΓΕΜΗ), το αναδειχθέν σε προσωρινό μειοδότη νομικό πρόσωπο οφείλει να προσκομίσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τα, κατά περίπτωση, νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως π.χ καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του για το ότι τα σχετικά έγγραφα εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους.

Κατά την υποβολή της τεχνικής της προσφοράς, η καθής η προσφυγή υπέβαλλε τα ηλεκτρονικά αρχεία: «8. ΓΕΜΗ ΑΜΙΓΕΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ», «9.ΓΕΜΗ ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ», «10.ΓΕΜΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ», «14. ΠΡΑΚΤΙΚΟ - ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟ Ε. Σ.» ήτοι υπέβαλε τόσο το «*πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης*» του άρθρου 2.2.9.2. παρ. Β.6 της διακήρυξης, όσο και το «*γενικό πιστοποιητικό μεταβολών του ΓΕΜΗ*» του ως άνω άρθρου και επομένως, δεν ήταν υποχρεωτικό όπως υποβάλλει την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση που προβλέπεται στο ίδιο άρθρο για άλλες, όμως, κατηγορίες νομικών προσώπων. Ως εκ τούτου, κρίνονται βάσιμες οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τις οποίες τυχόν πλημμέλεια στο λεκτικό της σε κάθε περίπτωση εκ του περισσού προσκομιζόμενης υπεύθυνης δήλωσης δεν μπορεί να πλήξει τη νομιμότητα της προσφοράς, εφόσον έχουν προσκομισθεί εμπροθέσμως και νομίμως όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά. Λαμβανομένου συνεπώς υπόψη ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ (όπως και το με αριθμ. πρωτ. .../26.04.2023 ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο προς τον Τσίπα), αλλά και το γενικό πιστοποιητικό μεταβολών του ΓΕΜΗ, που

υποβλήθηκαν κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών, εξακολουθούν να ισχύουν κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφού προκειμένου να επέλθει οιαδήποτε μεταβολή ή τροποποίηση στα πιστοποιητικά αυτά, προηγείται σχετική αίτηση του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου, νομίμως έγινε δεκτή η εν λόγω προσφορά, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Εξάλλου, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που διεξάγει τον διαγωνισμό έχει ήδη στη διάθεσή της τα εν λόγω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι προς συμμόρφωση με τις οικείες απαιτήσεις υποβλήθηκαν μαζί με την τεχνική προσφορά, όχι μόνο τα ζητούμενα πιστοποιητικά του ΓΕΜΗ, αλλά και επιπλέον στοιχεία, όπως π.χ Κανονισμός, ΦΕΚ σύστασης, υπεύθυνη δήλωση περί εξακολούθησης ισχύος των πιστοποιητικών κλπ, ο 5^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως καθόλα αβάσιμος.

- 6^{ος} λόγος προσφυγής: παράλειψη υποβολής κατάλληλου τεκμηριωτικού υλικού προς απόδειξη της συμφωνίας των προσφερόμενων ειδών και υπηρεσιών με τους όρους της .../2023 τεχνικής μελέτης.

Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τη διατύπωση του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, προκύπτει σαφώς ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να υποβάλλει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά από τα οποία θα τεκμηριώνεται η συμφωνία των προσφερόμενων ειδών και υπηρεσιών με τα προβλεπόμενα στην υπ' αριθμ. 01/2023 μελέτη της διακήρυξης. Δοθέντος ότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε ελλιπή έγγραφα για πλείστες απαιτήσεις της μελέτης, συντρέχει νόμιμος λόγος απόρριψης της προσφοράς της, κατά τα οριζόμενα στο όρο 2.4.6 της διακήρυξης.

Β) Στον όρο 2.4.3.2 («Τεχνική προσφορά») της διακήρυξης ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τη .../2023 μελέτη του τμήματος ... του Δήμου ..., περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης,*

σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». Ωστόσο, ως έχει κριθεί νομολογικά: «... επαφίεται στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια των δραστηριοποιούμενων στον οικείο κύκλο συναλλαγών, να προσδιορίσουν τον βέλτιστο τρόπο πλήρωσης των απαιτούμενων προδιαγραφών, καθώς και τις προς τούτο ενδεδειγμένες ενέργειες, υλικά και είδη, και, ως επιδεχόμενα λεπτομερέστερη και ειδικότερη περιγραφή, να καταγράψουν και περιγράψουν αναλυτικά στην τεχνική προσφορά τους, συνοδευόμενα από έγγραφα και δικαιολογητικά για την ανάλογη τεκμηρίωση της σχετικής περιγραφής και τη δυνατότητα εξέτασης της πλήρωσης ή μη των απαιτήσεων και προδιαγραφών...». Συνεπώς, επειδή τα έγγραφα/δικαιολογητικά με τα οποία αποδεικνύεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών/υπηρεσιών δεν αναφέρονται εξαντλητικά στις διακηρύξεις, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζομένων να παραπέμψουν στις πληροφορίες και στα στοιχεία εκείνα που, κατά την κρίση τους, αποδεικνύουν τη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, έτσι ώστε να καταστεί εφικτός ο έλεγχος από την αναθέτουσα αρχή της πλήρωσης (ή μη) των τιθέμενων απαιτήσεων κατά το στάδιο εξέτασης των τεχνικών προσφορών.

Εν όψει των ανωτέρω, για την απόδειξη της πληρότητας και της ορθότητας μιας τεχνικής προσφοράς, δεν αρκεί μόνο η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ούτε η απλή κατά γράμμα επανάληψη αυτών (βλ. ΔΕφ Θεσσαλονίκης 467/2022). Ομοίως, στους όρους της οικείας μελέτης δεν προσδιορίζονται ειδικότερα τα υποχρεωτικώς υποβλητέα με την τεχνική προσφορά έγγραφα και δικαιολογητικά ή το συναφές τεκμηριωτικό υλικό και ως εκ τούτου, συνάγονται σε γενικές γραμμές τα πρόσφορα εκείνα αποδεικτικά μέσα πλήρωσης των τιθέμενων απαιτήσεων/προδιαγραφών, τα οποία, άλλωστε, συναρτώνται προς τον τρόπο, μέθοδο ή τη διαδικασία που επιλέγει έκαστος διαγωνιζόμενος. Περαιτέρω, από την εξέταση του οικείου φακέλου, προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με την επίμαχη απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε, μεταξύ άλλων, τα αρχεία: «60 τεχνική προσφορά ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΓΙΕΙΝΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑ του τελικού προϊόντος_snd.pdf», «61 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ -ΟΧΗΜΑΤΑ-ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ_snd.pdf», «48 ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΕΣ ΠΕΡΙΕΚΤΩΝ

(2).pdf», «49 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ_snd.pdf», «55 ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΩΝ.pdf», «59 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΜ ΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΠΕΡΙΕΚΤΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ.pdf» κλπ, από τα οποία προκύπτει η συμφωνία της προσφοράς της με τους όρους της μελέτης, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Και τούτο, διότι, όπως προαναφέρθηκε, τα έγγραφα που θα πρέπει να υποβληθούν, σύμφωνα με το ως άνω άρθρο, δεν προσδιορίζονται (ούτε ποσοτικά, ούτε ποιοτικά) με εξαντλητικό τρόπο στην παρούσα διακήρυξη, τούτο δε έχει ως συνέπεια, να καθίσταται ανεπίτρεπτη η σύγκριση που επιχειρεί η προσφεύγουσα ανάμεσα στα δικαιολογητικά που προσκόμισε η ίδια και σε αυτά που υποβλήθηκαν από την παρεμβαίνουσα. Αναλυτικότερα: • Απαραδέκτως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι προς απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις Α.6 και Α.9 προδιαγραφές της μελέτης, στις οποίες προβλέπεται ότι: «Α.6. Το καθημερινό γεύμα θα παρασκευάζεται αυθημερόν, θα τυποποιείται σε επιτρεπόμενες από τη σχετική νομοθεσία συσκευασίες, ώστε να διασφαλίζονται απόλυτα οι όροι ασφαλούς, αβλαβούς και υγιεινής μεταφοράς, θα συνοδεύεται δε από πλαστικά πιρούνια (χωρίς προεξοχές και ανωμαλίες), κουτάλια, ποτήρια, χαρτοπετσέτες και ατομικό χάρτινο ή πλαστικό τραπέζομάντιλο. Το ψωμάκι θα προσκομίζετε συσκευασμένο» και «Α.9. Σε κάθε συσκευασία θα αναγράφεται η ημερομηνία παρασκευής και τα συστατικά του γεύματος (π.χ σαλάτα εποχής και κυρίως ζεστό πιάτο).», η καθής η προσφυγή απλώς επαναλαμβάνει στην σελίδα 7 του αρχείου: «61 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΟΧΗΜΑΤΑ - ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ_snd.pdf» το λεκτικό των εν λόγω προδιαγραφών, χωρίς να προσκομίσει ενδεικτική φωτογραφία της συσκευασίας του ψωμιού, ενδεικτική φωτογραφία της ετικέτας συσκευασίας, στην οποία θα αναγράφεται η ημερομηνία παρασκευής και τα συστατικά του γεύματος (π.χ σαλάτα εποχής και κυρίως ζεστό πιάτο), αλλά και τις αντίστοιχες πιστοποιήσεις για τα πλαστικά πιρούνια και κουτάλια που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της εν θέματι σύμβασης, όπως έπραξε η ίδια. Και τούτο, διότι στην οικεία μελέτη δεν τέθηκαν ειδικές τεχνικές προδιαγραφές για τα πλαστικά πιρούνια, κουτάλια κλπ (προς απόδειξη πλήρωσης των οποίων δήθεν έπρεπε να υποβληθούν συγκεκριμένα πιστοποιητικά), αλλά ούτε και απαιτήθηκε η υποβολή σχετικών φωτογραφιών. Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν. • Επίσης, απαραδέκτως

προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι προς απόδειξη της συμμόρφωσης προς την Α.10 προδιαγραφή, στην οποία προβλέπεται ότι: «Α.10. Τα γεύματα θα είναι τοποθετημένα σε ειδικούς θερμοθαλάμους μεταφοράς τροφίμων με τον ασφαλή ενδεδειγμένο τρόπο. Οι σαλάτες θα μεταφέρονται σε ψυκτικούς θαλάμους.», η καθής η προσφυγή υπέβαλε μόνο το ηλεκτρονικό αρχείο: «48 ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΕΣ ΠΕΡΙΕΚΤΩΝ (2).pdf», που αφορά στα ισοθερμικά κιβώτια μεταφοράς τροφίμων και όχι στις λοιπές αυτοτελείς κατηγορίες εξοπλισμού, όπως είναι οι ψυκτικοί θάλαμοι, οι θερμοθάλαμοι φαγητού κλπ. Και τούτο, διότι στην οικεία μελέτη ουδόλως τέθηκαν ειδικές τεχνικές προδιαγραφές για τον εξοπλισμό, τις οποίες δήθεν υποχρεούνται να αποδείξουν οι διαγωνιζόμενοι δια της υποβολής συγκεκριμένων πιστοποιήσεων. Ως εκ τούτου, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν.

• Επιπλέον, απαραδέκτως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι προς απόδειξη της συμμόρφωσης προς την Α.8 προδιαγραφή, στην οποία προβλέπεται ότι: «Α.8 Το κάθε προσφερόμενο γεύμα θα είναι ατομικά συσκευασμένο ανά είδος (ζεστό φαγητό και σαλάτα) σε πλαστικούς περιέκτες μιας χρήσεως (C-PET, A-PET & PP), που θα κλείνουν αεροστεγώς, ώστε να μην επιτρέπουν τις διαρροές κατά τη μεταφορά και να προστατεύουν τα τρόφιμα από σκόνη, έντομα και άλλες ρυπάνσεις. Το ψωμί θα είναι συσκευασμένο σε κλειστές ατομικές συσκευασίες [...] Οι περιέκτες θα είναι από υλικό κατάλληλο για επαφή με τρόφιμα σύμφωνα με τις διατάξεις της ενωσιακής (Κανονισμός ΕΚ 1935/2004) και εθνικής νομοθεσίας (ΚΤΠ) και σύμφωνα με την Ορθή Βιομηχανική Πρακτική», η καθής η προσφυγή υπέβαλε τα κάτωθι αρχεία: α) «48 ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΕΣ ΠΕΡΙΕΚΤΩΝ (2).pdf», β) «55 ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΩΝ. pdf» και γ) «59 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΜ ΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΠΕΡΙΕΚΤΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ. pdf», τα οποία, όμως, δεν μπορούν να ληφθούν νομίμως υπόψη, επειδή δήθεν φέρουν ημερομηνία έκδοσης προ της τροποποίησης του Κανονισμού(ΕΕ) 10/2011 της Επιτροπής της 14ης Ιανουαρίου 2011 για τα πλαστικά υλικά και αντικείμενα που προορίζονται να έρθουν σε επαφή με τρόφιμα. Λαμβανομένου υπόψη ότι σε κανέναν όρο της εν θέματι διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι τα τεχνικά έγγραφα που υποβάλλονται προς απόδειξη της «καταλληλότητας» του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης θα πρέπει (και δη επί ποινή αποκλεισμού) να

συμπεριλαμβάνουν τις πρόσφατες τροποποιήσεις, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους τα ανωτέρω τρία ηλεκτρονικά αρχεία δεν θα πρέπει να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, διότιδήθεν δεν συνάδουν με την τροποποίηση της σχετικής ενωσιακής νομοθεσίας (ήτοι, είναι παρωχημένα) θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

• Περαιτέρω, απαραδέκτως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι προς απόδειξη της συμμόρφωσης προς την Α.14 προδιαγραφή, στην οποία προβλέπεται ότι: *«Α.14. Το προσωπικό του αναδόχου θα πρέπει να είναι υγιές, γεγονός το οποίο θα προκύπτει από επίσημα έγγραφα (βιβλιάρια υγείας θεωρημένα από το αρμόδιο τμήμα της Δ/νσης Υγείας από το οποίο να προκύπτει ότι τα εν λόγω άτομα είναι εμβολιασμένα και έχουν κάνει τις αναγκαίες εξετάσεις για μεταδοτικά νοσήματα, ηπατίτιδα,φυματίωση κτλ) και άρα ικανά για την ως άνω εργασία. Όλα τα παραπάνω θα είναι ανά πάσα στιγμή στη διάθεση και των μελών των επιτροπών ελέγχου και σε περίπτωση ασθένειας ή ακαταλληλότητάς τους θα πρέπει άμεσα να αντικατασταθούν [...]»*, η καθής η προσφυγή παρέλειψε να υποβάλλει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά υγείας του προσωπικού της (όπως έπραξε η ίδια) και αρκέστηκε στη υποβολή της, από 29.04.2023, υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου, διαχειριστή και μοναδικού εταίρου της, Γ.Δ.(βλ. αρχείο: «16 Υ.Δ ΒΙΒΛΙΑΡΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ_ snd.pdf»), στην οποία αναγράφεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«...δηλώνω ότι καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης που ορίζεται στην διακήρυξη 11983/05-04-2023, το προσωπικό που θα απασχοληθεί στην διανομή, στους χώρους εστίασης και στους χώρους προετοιμασίας, παρασκευής και συσκευασίας των γευμάτων, θα έχει πιστοποιητικά υγείας σύμφωνα με την Υγειονομική Διάταξη Υ1γ/ΓΠ/οικ. 35797/2012 (ΦΕΚ Β' 1199/11-4-2012).»*. Ωστόσο, λαμβανομένου υπόψη ότι στους όρους της ένδικης διακήρυξης ουδόλως καθορίζονται συγκεκριμένα αποδεικτικά μέσα προς τεκμηρίωση της συμφωνίας των προς προμήθεια ειδών και υπηρεσιών με τους όρους της οικείας μελέτης, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κρίνονται, εν προκειμένω, απορριπτέοι, σε κάθε δε περίπτωση, δια της επίμαχης δήλωσής της η καθής η προσφυγή δεσμεύθηκε υπευθύνως για τα ως άνω δηλούμενα, γεγονός που συνεπάγεται ότι θα επέλθουν όλες οι δυσμενείς σε βάρος της έννομες συνέπειες, σε περίπτωση που η δήλωση αυτή αποδειχθεί μη αληθής και ακριβής.

Υπό το πρίσμα των προαναφερόμενων, ουδόλως απαγορεύεται η υποβολή ονομαστικού αρχείου προμηθευτών και δη του υποβληθέντος αρχείου: «49 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ_ snd.pdf» προς απόδειξη της συμμόρφωσης προς την Γ.13 προδιαγραφή της μελέτης, που αφορά στην υγιεινή και στην ασφάλεια των πρώτων υλών των προμηθευτών, καθώς και στην καταγωγή των προσφερόμενων υλικών. Ως εκ τούτου, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κρίνονται απορριπτέοι. Καταληκτικά και σε συνέχεια όσων ήδη αναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη, κατά την εξέταση των προηγούμενων λόγων προσφυγής (ιδίως δε του 3^{ου} και του 5^{ου} λόγου), η καθής η προσφυγή υπέβαλε το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της επάρκειας, ενώ σε συνδυασμό, αφενός μεν με την υποβολής της τεχνικής περιγραφής των προσφερόμενων υπηρεσιών, των αδειοδοτήσεων και εγκρίσεων για την παραγωγή μαγειρεμένων φαγητών (βλ. άδεια ίδρυσης εγκατάστασης, παραγωγής προϊόντων μαζικής εστίασης, και άδεια λειτουργίας εγκατάστασης, παραγωγής προϊόντων μαζικής εστίασης με ημερήσια δυναμικότητα), αφετέρου δε, με την υποβληθείσα τεκμηρίωση των λειτουργιών και των διαδικασιών που διενεργεί η εταιρεία για την εκπλήρωση του συμβατικού σκοπού της, αποδείχθηκε ότι αποτελεί μια πλήρως εξοπλισμένη μονάδα παραγωγής έτοιμων γευμάτων, η οποία λόγω των συνεργασιών και των αυτοματοποιημένων παραγωγικών διαδικασιών που έχει υιοθετήσει τα τελευταία χρόνια, διαθέτει την τεχνική καταλληλότητα, τα μηχανήματα, καθώς και τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό προς αποτελεσματική εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων, ο 6^{ος} λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή ασκηθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού χιλίων εξήντα πέντε ευρώ και ενενήντα λεπτών (1.065,90).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 02^α Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε την 23^η Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ