

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10-10-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21.08.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1285/22.08.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «... με δ.τ. ...», στο εξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στο ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», στο εξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στην ...,, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η με ΑΔΑΜ ... (αριθμ. ΕΣΗΔΗΣ ...) διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο: «... (...-...)», προϋπολογισμού δημοπράτησης ...€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.).

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 15000 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 21-08-2023, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 26.07.2023. Ωστε ο προσφεύγων τεκμαίρεται ότι έλαβε

γνώση αυτής στις 10.08.2023, δηλαδή μετά την πάροδο 15 ημερών από τη δημοσίευση της προσβαλλόμενης διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' του ν. 4412/2016. Σημειώνεται, ότι η δεκαήμερη καταληκτική προθεσμία άσκησης αυτής (20-08-2023) συνέπιπτε με ημέρα Κυριακή, δηλαδή κατά νόμον εξαιρετέα ημέρα και επομένως εμπρόθεσμα αυτή ασκήθηκε κατά την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα (Δευτέρα, 21-08-2023).

3. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δραστηριοποιείται στο αντικείμενο του έργου και είναι εγγεγραμμένος στο ..., με αριθμό. ..., στις κατηγορίες ... στην Με αυτήν την ιδιότητα διαθέτει την ικανότητα εκτέλεσης της επίμαχης σύμβασης και περιλαμβάνεται στον κύκλο των οικονομικών φορέων, που έχουν δικαίωμα συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο 2.2.1. της διακήρυξης. Ωστόσο, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτίθενται στην προσφυγή, η προσβαλλόμενη διακήρυξη περιέχει μη νόμιμους όρους (2.2.6 α και 2.2.9.2 Β4), οι οποίοι εμποδίζουν τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Συνεπώς, ο προσφεύγων έχει καταρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής. Ως προς το ειδικότερο όμως έννομο συμφέρον του να προβάλει έκαστο λόγο αυτής, θα κριθεί κατά την εξέταση των λόγων αυτής.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις ...-...-2023 κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή στους ενδιαφερόμενους να ασκήσουν παρέμβαση.

5. Επειδή, με την υπ'αριθμ. .../2023 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και Εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις ...-...-2023 οπότε και κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα.

6. Επειδή, ο προσφεύγων στις ...-...-2023 υπέβαλε εμπρόθεσμα, ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

7. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του υποψήφιου οικονομικού φορέα περιορίζεται απολύτως παράνομα, δυσανάλογα και καταχρηστικά στην επίκληση εμπειρίας από δημόσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών με

αποκλειστικό αντικείμενο τον ..., ενώ αποκλείεται απολύτως παράνομα οικονομικός φορέας (εν προκειμένω η εταιρεία του), που έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2020,2021,2022) τις ίδιες εργασίες ..., συνολικής δαπάνης μεγαλύτερης του 80% του προϋπολογισμού μελέτης της παροχής υπηρεσιών χωρίς Φ.Π.Α, στο πλαίσιο σύμβασης ... (και όχι ...) με την ίδια αναθέτουσα αρχή (...). Περαιτέρω, προς τεκμηρίωση του ανωτέρω λόγου της προσφυγής του, ο προσφεύγων επικαλείται τη διάταξη του άρθρου 2.2.9.2.B.2. της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία: *«Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο ή πιστοποιητικό, που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του ... και βεβαίωση εγγραφής στο»*, ισχυριζόμενος ότι η ανωτέρω ρύθμιση ουσιαστικά περιορίζει τη δυνατότητα συμμετοχής σε ... επιχειρήσεις ..., οι οποίες και μόνο διαθέτουν την εν λόγω σωρευτικώς απαιτούμενη βεβαίωση ..., αποκλείοντας τους οικονομικούς φορείς που αναλαμβάνουν την εκτέλεση παροχής υπηρεσιών. Επίσης, επικαλείται το άρθρο 2.2.6β της διακήρυξης κατά το οποίο: *«οι οικονομικοί φορείς απαιτείται β) να διαθέτουν ομάδα έργου, που θα απαρτίζεται από απαιτούμενο επιστημονικό - τεχνικό προσωπικό και θα περιλαμβάνει: Έναν (1) τουλάχιστον ... σε σχετικό αντικείμενο (... , ως Προϊστάμενο ... (...), με χρόνο από κτήσεως πτυχίου τουλάχιστον 10 έτη και με 5-ετή τουλάχιστον εμπειρία στο αντικείμενο των»* (σχετικό και το B.4.2 της διακήρυξης). Ωστε, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, η διακήρυξη απαιτεί οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν ομάδα έργου και συνεργάτες με εμπειρία σε ... (όχι δηλαδή σε συμβάσεις ... με αντικείμενο τους ...) και μάλιστα πενταετή, αλλά για τους ίδιους τους οικονομικούς φορείς δεν κάνει αποδεκτή την εμπειρία από ... με εργασίες ταυτόσημες με την υπό ... σύμβαση, αλλά απαιτεί αποκλειστικά εμπειρία από Προς απόδειξη του εννόμου συμφέροντός του να προβάλει τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι για το έτος ... έχει εκτελέσει έντεχνα σύμβαση ίδιου αντικειμένου και μεγαλύτερης προϋπολογισθείσας δαπάνης από τη ζητούμενη, ως μέλος της Κοινοπραξίας «...», η οποία είναι ανάδοχος του έργου με τίτλο: «..., που προκλήθηκαν από τα ... της .../.../2019 στην ...» προϋπολογισμού ...€ (πλέον ΦΠΑ 24%). Προς απόδειξη τούτου προσκομίζει την υπ' αριθμ. πρωτ. ... βεβαίωση της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων (Τμήμα ...) της αυτής αναθέτουσας αρχής (...)

σύμφωνα με την οποία: «Το έργο εκτελείται έντεχνα και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τη μελέτη και τις οδηγίες της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Το συνολικό εκτελεσμένο ποσό για το έτος ... είναι ...€ Έχουν εκτελεστεί εργασίες ... από ..., ... και μη, ... από κατεδαφίσεις, ... από ..., συμπεριλαμβανομένης της μεταφοράς των προϊόντων σε αδειοδοτημένους χώρους Το συνολικό ποσό των παραπάνω εργασιών για το έτος ... ανέρχεται σε ...€ πλέον ΦΠΑ.».

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τους ανωτέρω ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ισχυριζόμενη ότι καταρχήν ο προσφεύγων ασκεί την υπό κρίση προσφυγή άνευ εννόμου συμφέροντος. Και τούτο, διότι, απ'ότι είναι σε θέση να γνωρίζει, το έργο εκτελείται από κοινού από τα μέλη της κοινοπραξίας (50% εκάστη εταιρία) και συνεπώς το 50% της εμπειρίας των ...€ που αναλογεί στην εταιρία ... δεν πληροί τον όρο της προαπαιτούμενης εμπειρίας των ...€. Σε κάθε περίπτωση, το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα εταιρία έργο δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς από τα άρθρα 2.2.6.α και 2.2.9.B4 της διακήρυξης προκύπτει, ότι η εμπειρία των διαγωνιζομένων προκύπτει μόνο από συμβάσεις, που εκτελέσθηκαν, και όχι που εκτελούνται και ότι για την απόδειξη της εμπειρίας απαιτείται ο κύριος να είναι δημόσιος φορέας και να υποβληθεί πιστοποιητικό εμπειρίας του δημόσιου φορέα στο οποίο να πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής και αποτελεσματική παροχή της υπηρεσίας. Εν προκειμένω το έργο «... που προκλήθηκαν από ... της .../.../2019 στην ...» δεν έχει εκτελεσθεί, δεν έχει περαιωθεί και ακόμη εκτελείται. Συνεπώς, αφού δεν είναι εκτελεσμένο, δεν λαμβάνεται υπόψη ως εμπειρία της «...». Άλλωστε, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας καθώς, εάν επιθυμεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, μπορεί να το πράξει δανειζόμενη εμπειρία από άλλες εταιρίες που έχουν εκτελέσει αμιγώς έργα Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει την ουσιαστική βασιμότητα της προσφυγής, επικαλούμενη την εμπειρία των αρμοδίων οργάνων της, που δημοπρατούν συμβάσεις ... εδώ και πάρα πολλά έτη και τα οποία έχουν διαπιστώσει, ότι οι ... διαφέρουν ουσιωδώς ως προς τον τρόπο εκτέλεσης από εταιρίες που εκτελούν κατά κανόνα ... σε σχέση με ... εταιρίες που στα πλαίσια του έργου, που τους έχει ανατεθεί,

μπορεί να εκτελούν και κάποιες Ειδικότερα, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή στις συμβάσεις δημοσίων έργων, που περιλαμβάνουν και την εκτέλεση κάποιων εργασιών ..., μετά τον ... ακολουθεί η εκτέλεση αμιγώς τεχνικών εργασιών π.χ. ..., Είναι εντελώς διαφορετική η οργάνωση (... , ..., ...), που πρέπει να διαθέτει η επιχείρηση στην παροχή ..., σε σχέση με την οργάνωση που διαθέτει μια επιχείρηση που εκτελεί έργα ..., ..., ... και παράλληλα ... και κάποια συγκεκριμένα ... σε μια και μόνο ..., εντός ..., όπως στην εργολαβία που επικαλείται η εταιρία Εν προκειμένω, λοιπόν, κρίθηκε αναγκαίο να εκτελεσθεί η παροχή υπηρεσιών του ... της ... από οικονομικούς φορείς, που έχουν εκτελέσει άρτια και έντεχνα τέτοιες εργασίες αποκλειστικά σε παροχές ... και όχι από ... που παρεπιπτόντως φέρεται να έχουν εκτελέσει τέτοιες εργασίες στο πλαίσιο εργολαβίας εκτέλεσης έργου. Σε κάθε παροχή υπηρεσιών πάντα κάποια επιχείρηση θα υπάρχει, που θεωρεί ότι διαθέτει «παραπλήσια» της απαιτούμενης εμπειρία, και θα επιχειρεί να τροποποιεί τους όρους και τα κριτήρια επιλογής κατά τέτοιο τρόπο που να την εξυπηρετεί. Όμως με αυτόν τον τρόπο προκαλούνται μεγάλες καθυστερήσεις στις διαδικασίες των διαγωνισμών. Με δεδομένη την επερχόμενη βροχερή περίοδο αλλά και τις πυρκαγιές (...), που έλαβαν χώρα στην ..., θα πρέπει άμεσα να εγκατασταθεί ... και οποιαδήποτε περαιτέρω καθυστέρηση στην εγκατάσταση ... θέτει σε κίνδυνο ... και Εν όψει των ανωτέρω, ορθά η αναθέτουσα αρχή απαιτεί με τη διακήρυξη η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα να προέρχεται αποκλειστικά από συμβάσεις ... και όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα.

9. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι οι ανωτέρω απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη, καθώς εκδόθηκαν από αναρμόδιο όργανο και ειδικότερα, τον κ. ..., Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης ... που δεν είναι η αναθέτουσα αρχή του διαγωνισμού. Περαιτέρω, αποκρούει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ως αόριστες και αβάσιμες, επαναλαμβάνοντας ό,τι και με την προσφυγή.

10. Επειδή, επί του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος να προβάλει τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής, σημειώνονται τα ακόλουθα: Ο προσφεύγων προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του επικαλείται και αποδεικνύει, προσκομίζοντας βεβαίωση [βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ...

βεβαίωση της Διεύθυνσης ... (Τμήμα ...) της αυτής αναθέτουσας αρχής (...)], ότι στο πλαίσιο της σύμβασης έργου «... που προκλήθηκαν από τα ... της .../2019 στην ...» έχει εκτελέσει έντεχνα και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τη μελέτη και τις οδηγίες της Διευθύνουσας Υπηρεσίας για το έτος ..., εργασίες ... από ..., ... και μη, ..., ... από ..., συμπεριλαμβανόμενης της μεταφοράς των προϊόντων σε Το συνολικό ποσό των παραπάνω εργασιών για το έτος ... ανέρχεται σε ...€ πλέον ΦΠΑ. Συνεπώς, ο προσφεύγων αποδεικνύει ότι ανήκει στον κύκλο των προσώπων, που έχουν τις ικανότητες και δικαιούνται να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, καθώς σύμφωνα με τα παραπάνω οι εργασίες ..., που έχουν εκτελεστεί στο πλαίσιο της επικαλούμενης σύμβασης, είναι όμοιες κατά είδος με αυτές της υπό ... σύμβασης και πάντως δεν αφορούν αποκλειστικά την ... και ... από την ..., προκειμένου να ελευθερωθεί η ... τους για την ... των ..., όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Και τούτο, διότι σύμφωνα με την τεχνική μελέτη της εν λόγω διακήρυξης αντικείμενο του έργου είναι, μεταξύ άλλων, η ... από την ... και τα ... από ..., ..., ..., κλπ, ή και της τυχόν ..., προκειμένου να ... άμεσα η ροή των ... ενόψει του Περαιτέρω, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται, ότι η επικαλούμενη εμπειρία του προσφεύγοντος αναφέρεται σε εργασίες, που δεν έχουν ολοκληρωθεί, ενώ η διακήρυξη απαιτεί εμπειρία από ήδη εκτελεσθείσες συμβάσεις. Και τούτο, διότι από τη βεβαίωση της ... που προσκομίζει ο προσφεύγων, προκύπτει ότι «έχουν εκτελεστεί ... από ..., ... και μη, ..., ... συμπεριλαμβανόμενης της μεταφοράς των προϊόντων σε ...». Ακόμη, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «στο έργο της ..., που επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν προβλέπεται μόνο η εκτέλεση ... του ... της ..., αλλά και εργασίες ... του ... και έργα ... οδών του Συνεπώς, δεν ήταν αναγκαίος ο επιμελής ... με ειδικά ..., αφού θα επακολουθούσαν εργασίες Πλην όμως, ο ανωτέρω ισχυρισμός προβάλλει αναπόδεικτος, καθώς στηρίζεται σε υποκειμενικές κρίσεις της αναθέτουσας αρχής, χωρίς την επίκληση της συγκεκριμένης διακήρυξης και ιδίως της τεχνικής μελέτης αυτής ούτε και της υπογραφείσας σύμβασης. Επιπροσθέτως, η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι «Απ' όσον γνωρίζουμε το έργο εκτελείται από κοινού από τα μέλη της κοινοπραξίας (50% εκάστη εταιρία) και συνεπώς το 50% της εμπειρίας των ...€, που αναλογεί στην εταιρία ..., δεν πληροί τον όρο της προαπαιτούμενης εμπειρίας

των ...€ (όρος που δεν έχει προσβληθεί από την προσφεύγουσα).». Πλην όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αόριστος και αναπόδεικτος, καθώς, λαμβανομένου υπόψη ότι από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι όταν εταιρεία συμμετέχει σε Κοινοπραξία δεν μπορεί να επικαλεσθεί την εμπειρία του συνόλου της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή δεν εξειδικεύει τους λόγους που στηρίζουν έναν τέτοιο ισχυρισμό με συγκεκριμένη αναφορά στον τρόπο εκτέλεσης του έργου. Άλλωστε, όπως έχει σχετικά κριθεί, εφ' όσον στη διακήρυξη δεν ορίζεται κάτι ειδικότερο, σε περίπτωση κατά την οποία για τη θεμελίωση της απαιτούμενης ειδικής εμπειρίας οι διαγωνιζόμενοι επικαλούνται έργο το οποίο εκτελέσθηκε από κοινού με άλλες επιχειρήσεις, εάν από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν προκύπτει επιμερισμός των εργασιών μεταξύ των μελών του αναδόχου σχήματος που εκτέλεσε το έργο, θεωρείται ότι όλα τα μέλη έχουν αποκτήσει εμπειρία επί του συνολικού φυσικού αντικειμένου του έργου, το οποίο εκτελέσθηκε με τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 162/2020, Ε.Α. 949/2011). Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα για έλλειψη έννομου συμφέροντος της προσφεύγουσας καθώς, εάν επιθυμεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, μπορεί να το πράξει δανειζόμενη εμπειρία από άλλες εταιρίες που έχουν εκτελέσει αμιγώς έργα» Και τούτο, διότι η δυνατότητα επίκλησης της εμπειρίας τρίτων αποτελεί δικαίωμα των υποψηφίων και όχι βάση της αναθέτουσας αρχής για την εισαγωγή όρων που δεν δικαιολογούνται ευλόγως από το αντικείμενο της σύμβασης καθαυτό (C-76/16, σκ.33, C- 218/11 σκ.29, Ε Κλιμάκιο 116/2018, 119/201, 212/2017,237/2017,240/2017, 181,322,372,462/2017 κ.α), λαμβανομένου υπόψη ότι η επίκληση δάνειας εμπειρίας δεν παρέχεται αζημίως ή ατελώς.

11.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1.3. της διακήρυξης και το Παράρτημα Ι – Τεχνική Περιγραφή αυτής, αντικείμενο της υπό κρίση σύμβασης είναι ο ... που εμπίπτουν στη ... της Οι θέσεις παρέμβασης θα καθορίζονται επί τόπου από την Διεύθυνση ... της ... σύμφωνα και με αιτήματα, που θα αποστέλλουν οι ... (...), όπου θα αναγράφεται κατά προτεραιότητα η ανάγκη Κατά την εκτέλεση του έργου είναι υποχρεωτική η ... στις θέσεις παρέμβασης των ... πριν και μετά την

παρέμβαση. Οι εργασίες που θα γίνουν για τον ... των ... είναι οι πιο κάτω: α) ... και ... των ..., όπου αυτό είναι απαραίτητο, κατόπιν σχετικής αδείας από το ..., τα οποία βρίσκονται στα ... και στην ... των Τα ... πρέπει να ... με τέτοιο τρόπο, ώστε να μη διαταραχθούν τα ... και η ... των ... για ευνόητους λόγους. Προς τούτο, τα ... θα ... σε ... μ από το φυσικό έδαφος και ο ... θα απομακρύνεται, η δε ... θα παραμένει στη θέση του για να μη διαταραχθεί η συνοχή του εδάφους. Το ... των ... είναι ανεξάρτητο από την περίμετρο του ... τους β) ... ή ... σε ύψος ...μ από την επιφάνεια του φυσικού εδάφους. Η ... δεν θα απομακρύνεται σε περίπτωση που ... να διαταραχθεί η φυσική διαμόρφωση του εδάφους γ) ... από την ... και τα ... των ..., των ..., ήτοι ... εν γένει, ..., ..., ..., ..., ..., καθώς και ..., τα οποία μεταφέρονται με το ... και ... κρίσιμα σημεία των ... (...) δ) ... σε ... μέχρι ...μ, δηλαδή απομάκρυνση ... και ... προκειμένου να ... η ... για την απρόσκοπτη ροή των ... ε) ... στη ... των ... δεν θα γίνουν, πλην ... από ..., ... κ.λ.π. κατά τη διάρκεια όμως των ... θα επισημανθούν τα σημεία προστασίας ζ) Απομάκρυνση από την ... και τα ... των ...». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας: «Οι οικονομικοί φορείς, που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι παροχή υπηρεσιών σε ...». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2020,2021,2022) να έχουν εκτελέσει αθροιστικά σε δημόσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, με αποκλειστικό αντικείμενο τον ..., υπηρεσίες συνολικής δαπάνης ίσης με το 80% του προϋπολογισμού μελέτης της παροχής υπηρεσιών χωρίς Φ.Π.Α, από τον μεμονωμένο οικονομικό φορέα ή σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων τουλάχιστον από ένα μέλος της ένωσης.». Επιπλέον ο όρος 2.2.9.2. ορίζει: «[...]B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού (ή εμπορικού) μητρώου του κράτους εγκατάστασης[...]B.4: « Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 1) Πιστοποιητικά εμπειρίας Δημόσιας Σύμβασης Παροχής

Υπηρεσιών από Δημόσιο Φορέα στα οποία θα πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής και αποτελεσματική παροχή της υπηρεσίας αποκλειστικά σε ..., το συνολικό ποσό υπηρεσιών ... και το χρονικό διάστημα εντός του οποίου εκτελέστηκαν οι υπηρεσίες.».

12. Επειδή τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής διαμορφώνονται με γνώμονα τις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διοίκησης στα πλαίσια του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. και Α.Σ. Graelis, "Public Procurement and the EU Competition Rules" (Hart 2015, 2^η εκδ.) 6.II.A.vii) και κρίνονται με βάση την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι ... (Βλ.κατ' αναλογία Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.) . Κατά την επιλογή, σε επίπεδο κατάρτισης διακήρυξης, των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να προτιμά κριτήρια επιλογής, που της επιτρέπουν να καθορίσει κατά πόσον ένας προσφέρων έχει την απαιτούμενη ικανότητα για τη συγκεκριμένη σύμβαση παρά τις γενικές ικανότητες των προσφερόντων (βλ. ειδικά την παρ. 4.1 του «...» καθώς και την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ με θέμα «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής δημοσίων συμβάσεων και έλεγχος καταλληλότητας»). Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών, που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων, που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενό της. Εν προκειμένω για να διαπιστωθεί, εάν τα κριτήρια περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και περί τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις της προς ανάθεση σύμβασης, καθώς και τον προϋπολογισμό της.

13. Επειδή, η αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού θα πρέπει να διέπει την κατά τα ως άνω συνδυασμένη εφαρμογή των παρ. 1 και 4 του

άρθρου 75 ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα, ότι τα όποια κριτήρια επιλογής περί τεχνικής επάρκειας δεν θα πρέπει να φθάνουν σε τέτοιο επίπεδο ώστε να περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, ακόμη και αν αφήνουν κάποιο έστω περιθώριο περιορισμένης εμφάνισής του, χωρίς τούτος ο περιορισμός να είναι απόλυτα αναγκαίος για τη διασφάλιση ομαλής εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης. Οι δε αρχές της σχετικότητας, αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των κριτηρίων αυτών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης πρέπει ομοίως να ερμηνεύονται υπό το ως άνω πρίσμα. Αυτά έχουν ως συνέπεια ότι, μεταξύ άλλων, τα όποια κριτήρια επιλογής, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη διατύπωση ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης ικανότητας, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό.

14. Επειδή, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ' αρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μείγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη. Η εν λόγω αρχή αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23 κ.α). Κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642. Ακόμη, ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της

συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο, που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη, πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος.

15. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν πρέπει να γίνουν δεκτές, καθώς εκδόθηκαν από αναρμόδιο όργανο και ειδικότερα συντάχθηκαν και υπογράφηκαν από τον προϊστάμενο της Γενικής ..., που δεν είναι η αναθέτουσα αρχή του διαγωνισμού, και όχι από την Οικονομική Επιτροπή της Επί των ανωτέρω σημειώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017): «... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης». Συνεπώς, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο νόμο, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της επί προδικαστικής προσφυγής να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, χωρίς όμως να γίνεται ρητή αναφορά στα προς τούτο αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο οι απόψεις δεν συνιστούν εκτελεστή διοικητική πράξη της αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο προσφεύγων, αλλά απλό πληροφοριακό έγγραφο στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας έννομης προστασίας κατά το στάδιο αναθέσεως δημόσιας σύμβασης, προκειμένου να διαφωτιστεί το αποφασίζον Κλιμάκιο για την υπόθεση. Συνεπώς, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής έχουν υποβληθεί παραδεκτά και νόμιμα και λαμβάνονται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο (πρβλ. απόφαση ΑΕΠΠ 60/2021, 314, 397, 824/2020, 1560/2020),

απορριπτομένων, ως επί εσφαλμένων προϋποθέσεων στηριζόμενων, των αντίθετων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

16. Επειδή, με τον κρινόμενο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η αναθέτουσα αρχή επέβαλε παράνομο περιορισμό στην επικαλούμενη από τους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό εμπειρία και, επομένως στη δυνατότητά τους να αποδείξουν, ότι διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα, καθώς αυτή εξαρτάται από το αν αποκτήθηκε στο πλαίσιο σύμβασης παροχής υπηρεσιών και όχι σύμβασης έργου και όχι από το αντικείμενό της, που σε κάθε περίπτωση είναι το ίδιο, δηλαδή ο Και τούτο μάλιστα, ενώ από τη διακήρυξη αντιφατικά ζητείται ο υποψήφιος να είναι πάροχος ... και συγχρόνως να είναι και εγγεγραμμένος στο ..., ιδιότητα που διαθέτουν οι εργολάβοι. Καταρχήν, τόσο ο προσφεύγων όσο και η αναθέτουσα αρχή δεν αρνούνται, ότι το αντικείμενο της υπό κρίση σύμβασης είναι ο Περαιτέρω, ο προσφεύγων με την υπό κρίση προσφυγή δεν αμφισβητεί την προκήρυξη της υπό κρίση σύμβασης ως σύμβασης παροχής υπηρεσιών και όχι έργου, ώστε αποδέχεται ότι η σύμβαση, κατά το μεγαλύτερο έστω μέρος της, αφορά σε εκτέλεση εργασιών που δεν εμπίπτουν στην έννοια του δημοσίου έργου, δηλαδή, δεν συνίστανται σε ..., ..., ..., ..., ... ή ... εργασία, το αποτέλεσμα των οποίων συνδέεται άμεσα με το ... κατά τρόπο διαρκή και σταθερό. Αντιθέτως, για την εκτέλεση των εργασιών δεν απαιτείται τέτοιου βαθμού εξειδικευμένη τεχνική γνώση ή τέτοιου είδους τεχνική επέμβαση, αλλά οι εργασίες αυτές δύνανται να εκτελεστούν προσηκόντως, υπό την καθοδήγηση της αρμόδιας Διεύθυνσης ..., από επαγγελματίες ... που διαθέτουν τα ... και τη συνήθη ... τους (.../2014, .../2013 κλπ). Παραταύτα, ο προσφεύγων υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή δεν αρνείται ότι οι ... μπορεί να είναι αντικείμενο σύμβασης παροχής υπηρεσιών και σύμβασης έργου. Το γεγονός, όμως, ότι εν προκειμένω απαιτείται εμπειρία, παρεχόμενη από σύμβαση παροχής υπηρεσίας με αποκλειστικό αντικείμενο τον ... (βλ. άρθρο ...) συνεπάγεται, κατ'αποτέλεσμα, ότι αποκλείεται η απόδειξη της εμπειρίας που προέρχεται από σύμβαση έργου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Έτσι, αν και η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού, δηλαδή ο ..., μπορεί να εκτελεσθεί τόσο στο πλαίσιο σύμβασης εκτέλεσης έργου όσο και στο

πλαίσιο σύμβασης παροχής υπηρεσιών, ισχυρίζεται ότι η ανωτέρω επιλογή της, δηλαδή η ζητούμενη εμπειρία να μπορεί να αποδεικνύεται μόνο από συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, ήταν επιβεβλημένη, καθώς αφενός η ζητούμενη εργασία συνήθως αποτελεί παρεμπόπτουσα εργασία στο πλαίσιο μιας δημόσιας σύμβασης έργου και αφετέρου από την εμπειρία των οργάνων της *«είναι εντελώς διαφορετική η οργάνωση (... , ... , ...) που πρέπει να διαθέτει η επιχείρηση στην παροχή ... σε σχέση με την ... που διαθέτει μια επιχείρηση που εκτελεί έργα ... , ... , ... και παράλληλα ... και κάποια ... σε μια και μόνο ... , εντός ... μέτρων»*. Πλην όμως, με τους ανωτέρω ισχυρισμούς της η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι επέβαλε περιορισμούς, που δεν σχετίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης και περαιτέρω με τους ανωτέρω ισχυρισμούς της δεν μπόρεσε να αιτιολογήσει την αναγκαιότητα ενός τέτοιου περιορισμού, που οδηγεί σε αποκλεισμό οικονομικούς φορείς όπως τον προσφεύγοντα. Ειδικότερα, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής προβάλλονται αορίστως καθώς στηρίζονται σε γενικεύσεις, όπως ότι οι εργασίες είναι πάντοτε ... που λαμβάνουν χώρα στο πλαίσιο άλλων ... και δεν αφορούν παρά σε μια ... μέτρων. Ακόμη, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι οι επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών έχουν άλλη οργάνωση, δεν αρκεί προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να διασφαλίσει την απαιτούμενη οργάνωση των υποψηφίων σε ..., ... κλπ, θέτοντας τις ανάλογες απαιτήσεις στη διακήρυξη και όχι προβαίνοντας σε έναν τέτοιο περιορισμό, ο οποίος εξάλλου δεν διασφαλίζει τα ανωτέρω. Και τούτο, διότι ούτε η αναθέτουσα αρχή επικαλείται, ούτε άλλωστε μπορεί να επικαλεστεί ότι υπάρχει κάποιος κανόνας που να καθορίζει, ότι τα ανωτέρω στοιχεία θα απαντώνται σταθερά σε κάθε επιχείρηση παροχής υπηρεσιών. Ούτε, αντιστρόφως, ότι αυτά δεν ανευρίσκονται σε ... επιχειρήσεις. Άλλωστε, εάν κάτι τέτοιο ίσχυε, η αναθέτουσα αρχή δεν θα είχε ανάγκη να ορίσει ότι οι υποψήφιοι φορείς πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στο ... και να διαθέτουν συγκεκριμένα προσόντα από άποψη στελέχωσης κλπ (βλ. άρθρα 2.2.4, 2.2.6 β κλπ) για να μπορούν να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό. Περαιτέρω, όσον αφορά τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι οι εργασίες ... είναι πάντοτε παρεμπόπτουσες, τονιστέα τα ακόλουθα: Εξ ορισμού οι εργασίες ..., που δεν συνεχονται με την ..., ..., ..., ..., ... ή ..., το αποτέλεσμα των οποίων

συνδέεται άμεσα με το ... κατά τρόπο διαρκή και σταθερό, δεν μπορεί να είναι αντικείμενο σύμβασης έργου, αλλά σύμβασης παροχής υπηρεσιών όπως στην υπό κρίση περίπτωση, κάτι που όπως αναφέρθηκε δεν αμφισβητείται. Παραταύτα, ακόμα και αν οι εν λόγω εργασίες είναι «δευτερεύουσες/παρεπίπτουσες» σε μία σύμβαση, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, αυτό δεν συνεπάγεται ότι δεν έχει αποκτηθεί η ζητούμενη εμπειρία. Επίσης, δεν αποκλείεται οι εν λόγω «δευτερεύουσες» εργασίες να ταυτίζονται με τις ζητούμενες από τη διακήρυξη εργασίες. Ακόμη, όσον αφορά το ζήτημα του καθορισμού της αξίας του τμήματος της σύμβασης, που αντιστοιχεί στον καθαρισμό ... και του διαχωρισμού του συγκεκριμένου αντικείμενου από τα λοιπά αντικείμενα της τυχόν μεικτής σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να τα διακριβώσει με λιγότερο περιοριστικούς όρους, ορίζοντας λ.χ ότι σε περίπτωση μεικτών συμβάσεων πρέπει να αποδεικνύεται ότι το τμήμα αυτών που αντιστοιχεί στον ... έχει συγκεκριμένη αξία κ.λ.π. Περαιτέρω, αλυσπελώς, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται το δημόσιο συμφέρον από την άμεση εκτέλεση του υπό κρίση έργου, ως λόγο τεκμηρίωσης της αναγκαιότητας της παραπάνω ρύθμισης, καθώς το δημόσιο συμφέρον υφίσταται ανεξαρτήτως του παραπάνω όρου και δεν εξαρτάται από αυτόν. Συνεπώς, λαμβανομένου υπόψη ότι ο ... μπορεί να είναι αντικείμενο τόσο σύμβασης παροχής υπηρεσιών όσο και έργου, γεγονός που άλλωστε δεν αμφισβητείται, και ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε επαρκώς την αναγκαιότητα επιβολής του ως άνω περιορισμού και περαιτέρω ότι οι επιδωκόμενοι από την αναθέτουσα αρχή σκοποί μπορούν να διασφαλιστούν και με άλλα λιγότερο περιοριστικά μέσα/όρους, οι προσβαλλόμενοι όροι των άρθρων 2.2.6 α και 2.2.9.2 Β4 πρέπει να ακυρωθούν, κατ'αποδοχή του λόγου της προσφυγής.

17. Επειδή, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης, που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΣτΕ ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C- 448/2001, ENVAG Wienstrom GmbH κ.λ.π, σκέψεις

92-95), ώστε να δοθεί η δυνατότητα σε οικονομικούς φορείς, που δεν είχαν επιδείξει ενδιαφέρον εξαιτίας της αρχικής της μορφής, να υποβάλουν προσφορές κατόπιν της τροποποίησής της. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ως άνω προεκτεθέντα, η εν θέματι Διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

19. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει εν συνόλω την με ΑΔΑΜ ... (αριθμ. ΕΣΗΔΗΣ ...) διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο: «... (...-...)», προϋπολογισμού δημοπράτησης ...€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.).

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-10-2023 και εκδόθηκε στις 25-10-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ