

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 10^η Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 10.08.2023, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1231/10.08.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... - ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ... «...»(εφεξής, αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «... – ...», που αποτελείται από: α. Την εταιρεία με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β. Την ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 251/31.07.2023 απόφαση τεχνικής αξιολόγησης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 01/14.07.2023, 02/17.07.2023, 03/18.07.2023, 04/21.07.2023 και 05/25.07.2023 πρακτικά της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο: «...», CPV: ... υπηρεσίες ..., ... υπηρεσίες ..., ... υπηρεσίες ..., ... υπηρεσίες ..., προϋπολογισμού 983.870,97€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (με αριθμ. πρωτ. .../06.06.2023 διακήρυξη, συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την παρέμβασή της, η 1^η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά

της και έλαβε βαθμολογία 115. Με την παρέμβασή της, η 2^η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά της και έλαβε βαθμολογία 107.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού δεκαπέντε χιλιάδων (15.000,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 10.08.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1231/10.08.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 31.07.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμ. 349324 προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (έλαβε βαθμολογία 103), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001

κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 251/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά: i) της εταιρείας «...», διότι ο υπερβολικός της («...»), δεν προαπέδειξε τον λόγο αποκλεισμού που σχετίζεται με την εκπλήρωση των ασφαλιστικών και φορολογικών υποχρεώσεων του και δεν υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση της παρ. 2.4.3.1. στοιχ. γ) της διακήρυξης, ii) της ένωσης εταιρειών «...-...», διότι αφενός μεν υπέβαλε αντιφατικά στοιχεία ως προς το ποσοστό συμμετοχής των μελών της στο έργο και ως προς την αμοιβή τους, αφετέρου δε, δεν πληροί το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και πιο συγκεκριμένα, δεν έχει εκτελέσει έργα που να πληρούν την περίπτωση του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης και iii) της εταιρείας «...», διότι υπέβαλε πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015 με διαφορετικό πεδίο εφαρμογής από αυτό που ζητείται στο άρθρο 2.2.7. της διακήρυξης. Τέλος, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι η τεχνική της προσφορά έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία (103), σε σχέση με αυτήν που έλαβαν οι λοιποί συμμετέχοντες, παρόλο που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π. δ. 39/2017, η ασκηθείσα 1^η παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (21.08.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 10.08.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της (έλαβε μάλιστα την υψηλότερη βαθμολογία: 115) και αποφασίσθηκε η συνέχιση της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (οικονομική αξιολόγηση). Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ. 39/2017, η ασκηθείσα 2^η παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (18.08.2023), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 10.08.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως

ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά (έλαβε βαθμολογία 107) και αποφασίσθηκε η συνέχιση της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (οικονομική αξιολόγηση). Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../24.08.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 29.08.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη, βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει στην πραγματικότητα ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C-523/16 και C-536/16, σκέψεις 51 και 52, της 07ης.09.2021, υπόθεση C-927/19, «Klaipėdosregionoatlieky tvarkymocentras» UAB, σκέψη 93).

9. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: 1. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» (έλαβε βαθμό 115). • Λόγος προσφυγής: μη προαπόδειξη του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την εκπλήρωση των ασφαλιστικών και φορολογικών υποχρεώσεων του τρίτου – μη υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/576 από τον τρίτο.

Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της καθής η προσφυγή είναι υποχρεωτικώς απορριπτέα, διότι ο τρίτος οικονομικός φορέας «...» — ο οποίος, σημειωτέον, θα αναλάβει την παραγωγή του έντυπου και του

προωθητικού υλικού και θα εκτελέσει εργασίες που ανέρχονται σε ποσοστό 1,71% — δήλωσε στο υποερώτημα ε) της ενότητας Α του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ, ότι δεν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων και ως εκ τούτου, δεν προαποδείχθηκε η μη συνδρομή του σχετικού λόγου αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.2. της διακήρυξης (αθέτηση φορολογικών/ασφαλιστικών υποχρεώσεων). Πέραν τούτου, η ως άνω εταιρεία (τρίτος) δεν υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/576, σύμφωνα με το επισυναπτόμενο Παράρτημα VII, ως ρητώς προβλέπεται στην παρ. 2.4.3.1. στοιχ. γ) της διακήρυξης. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση θα πρέπει να προσκομίζεται ξεχωριστά από κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην διαγωνιστική διαδικασία, είτε αυτός είναι ο υποψήφιος (προσφέρων), είτε ο υπεργολάβος ή ο προμηθευτής του, είτε ο τρίτος οικονομικός φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Και τούτο, διότι ο συμμετέχων δύναται να βεβαιώνει μόνο για τον εαυτό του ή για το νομικό πρόσωπο που εκπροσωπεί ότι δεν συντρέχουν οι περιορισμοί του άρθρου 5 (ια) του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/576, ώστε να εξασφαλιστεί ο αποκλεισμός Ρώσων υπηκόων και φυσικών ή νομικών προσώπων με έδρα τη Ρωσία από τις δημόσιες συμβάσεις.

• Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται λόγος απόρριψης της προσφοράς της, διότι ο ως άνω τρίτος δήλωσε πέραν πάσης αμφιβολίας στην ενότητα Β του Μέρους III: «Λόγοι αποκλεισμού» του Ε.Ε.Ε.Σ. ότι είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος και περαιτέρω, έδωσε την αναντίρρητη συγκατάθεσή του στην αναθέτουσα αρχή να αναζητήσει όλα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τα δηλούμενα στο εν λόγω έντυπο, ενώ δεσμεύτηκε να τα προσκομίσει ο ίδιος, όποτε τούτο του ζητηθεί (βλ. Μέρος VI: «Τελικές δηλώσεις» του Ε.Ε.Ε.Σ). Εν όψει των ανωτέρω, η εκ προφανούς παραδρομής θέση της επίμαχης αρνητικής απάντησης στην ενότητα Α του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, καθώς το στοιχείο αυτό είναι δεκτικό διευκρίνισης, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Τέλος, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι μόνο ο συμμετέχων στον διαγωνισμό έχει υποχρέωση υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/576, ως ζητείται στην παρ. 2.4.3.1. στοιχ. γ) της διακήρυξης και όχι οι τρίτοι οικονομικοί φορείς, το δε ποσοστό των εργασιών

που θα ανατεθούν στον συγκεκριμένο τρίτο (1,71%), υπολείπεται κατά πολύ του ποσοστού 10% που ορίζεται στον ως άνω Κανονισμό.

• Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...» δεν υποχρεούτο να συμπληρώσει το επίμαχο υποερώτημα ε) του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ, διότι δήλωσε ότι δεν είναι εγγεγραμμένη σε εθνικό σύστημα (προ)επιλογής, άλλως, σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων του άρθρ. 83 του ν. 4412/2016. Προς απόκρουση του δεύτερου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται το με αριθμ. πρωτ. 4815/16.09.2022 έγγραφο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, με θέμα: «Επικαιροποιημένος Οδηγός Συχνών Ερωτήσεων και Απαντήσεων (FAQ s) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με τα περιοριστικά μέτρα στις δημόσιες συμβάσεις, λόγω ενεργειών της Ρωσίας που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην Ουκρανία», στο οποίο αναφέρεται ότι: «Σε κάθε περίπτωση, οι πληροφορίες για τη ρωσική εμπλοκή θα πρέπει να ζητούνται σε ολόκληρη την αλυσίδα ιδιοκτησίας (μέχρι τον τελικό πραγματικό δικαιούχο) μόνο όπου είναι απαραίτητο. Αυτό δεν ισχύει όταν μπορεί να αποκλειστεί ότι υπάρχει οποιαδήποτε μεμονωμένη έμμεση ρωσική συμμετοχή άνω του 10% της αξίας της σύμβασης στην αλυσίδα εφοδιασμού (ελέγχονται όλοι οι υπεργολάβοι και οι προμηθευτές, καθώς και οι υπεργολάβοι και προμηθευτές αυτών)».

Β) Στο άρθρο 2.2.9. («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6)». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 2.2.3.2. της διακήρυξης: «Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται από την συμμετοχή του στην διαγωνιστική

διαδικασία στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.». Στην παράγραφο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.1. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «i) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' (σ.σ. προσκομίζεται) αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την Α.Α.Δ.Ε. Καθώς επιτρέπεται η υποβολή προσφορών, όταν μόνο μικρά ποσά των φόρων δεν έχουν καταβληθεί, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3.3 περ. β της παρούσας προσκομίζεται από τον οικονομικό φορέα βεβαίωση οφειλής από την ΑΑΔΕ. ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ και υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές.».

Τέλος, στην παρ. 2.4.3.1. («Δικαιολογητικά συμμετοχής») της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α, β και γ στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης, γ) την Υπεύθυνη Δήλωση του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/576 σύμφωνα με το επισυναπτόμενο Παράρτημα VII. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό

υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής.

Γ) Καταρχάς, σημειώνεται ότι η εταιρεία «...» είναι υπεργολάβος της καθής η προσφυγή, διότι ανήκει στην ομάδα έργου που θα εκτελέσει τις εργασίες της οικείας σύμβασης (βλ. και υπ' αριθμ. 783/2022 απόφαση της Αρχής), ως, άλλωστε, δηλώθηκε από την παρεμβαίνουσα στην ενότητα Δ του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ. της. Περαιτέρω, δοθέντος ότι, κατά τα κριθέντα στην ως άνω απόφαση της Αρχής, υπεργολάβοι είναι και «...οι τρίτοι που θα εισφέρουν στήριξη σε κριτήρια επιλογής περί επαγγελματικών προσόντων, τίτλων σπουδών και εμπειρίας», οι οποίοι και θα πρέπει να εκτελέσουν αυτοπρόσωπα τις εργασίες που σχετίζονται με τα εισφερόμενα προσόντα τους, συνάγεται ότι στο πρόσωπο της ως άνω εταιρείας που μετέχει στην ομάδα έργου, συμπίπτουν και δύο ιδιότητες, ήτοι, του δανείζοντος εμπειρία και του υπεργολάβου.

Από την επισκόπηση του αυτοτελούς Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία (τρίτος), προκύπτει ότι στο βασικό ερώτημα: «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» της ενότητας Α: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Μέρους II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», έδωσε αρνητική απάντηση (ΟΧΙ). Περαιτέρω, στο επίμαχο υποερώτημα ε): «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» της ενότητας Α του ως άνω Μέρους του Ε.Ε.Ε.Σ., ο εν λόγω τρίτος έδωσε, επίσης, αρνητική απάντηση (ΟΧΙ). Επίσης, στα υποερωτήματα: «Καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης: Καταβολή φόρων. Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» και «Καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη

χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» της ενότητας Β: «Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης Καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης» του Μέρους III: «Λόγοι αποκλεισμού» του Ε.Ε.Ε.Σ, ο ως άνω τρίτος οικονομικός φορέας έδωσε, επίσης, αρνητική απάντηση (ΟΧΙ). Τέλος, στο Μέρος VI: («Τελικές δηλώσεις») του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ ο εν λόγω τρίτος δήλωσε ότι: «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι τα στοιχεία που έχω αναφέρει σύμφωνα με τα μέρη II έως V ανωτέρω είναι ακριβή και ορθά και ότι έχω πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση σοβαρών ψευδών δηλώσεων. Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται, εκτός εάν: α) Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχει τη δυνατότητα να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν [υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις απαραίτητες πληροφορίες (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέα έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων) που παρέχουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να το πράξει] ή β) Από τις 18 Οκτωβρίου 2018 το αργότερο (ανάλογα με την εθνική εφαρμογή του άρθρου 59 παράγραφος 5 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχουν ήδη στην κατοχή τους τα σχετικά έγγραφα. Ο κάτωθι υπογεγραμμένος δίδω επισήμως τη συγκατάθεσή μου στην αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, όπως καθορίζεται στο Μέρος I, ενότητα Α, προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά των πληροφοριών που έχουν υποβληθεί στο Μέρος III και το Μέρος IV του παρόντος Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης για τους σκοπούς της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, όπως καθορίζεται στο Μέρος I.».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι η ως άνω εταιρεία δήλωσε εκ παραδρομής ότι δεν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Ωστόσο, επειδή τα πεδία α) έως ε) της ενότητας Α του Μέρους II, αφορούν μόνο στις συμβάσεις έργων, καθώς η βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό - επί της παρούσης - εθνικό «επίσημο κατάλογο» εγκεκριμένων οικονομικών φορέων που πληροί τις

προϋποθέσεις του άρθρου 83 του ν. 4412/2016, η ανωτέρω εταιρεία δεν υποχρεούτο να απαντήσει στο επίμαχο υποερώτημα. Ως ειδικότερα αναφέρεται στην υπ' αριθμ. 23 κατευθυντήρια οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ: *«Κατά συνέπεια, μόνο εφόσον ένας οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο συμπληρώνει πέραν από την ένδειξη «ΝΑΙ» και τα στοιχεία α έως ε που παρέχονται στο αμέσως ακόλουθο πεδίο»*, ενώ σύμφωνα με την υποσημείωση 28 της άνω κατευθυντήριας οδηγίας *«... άλλως (ήτοι εάν ο οικονομικός φορέας δεν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο) συμπληρώνει την ένδειξη «ΟΧΙ» και δεν συμπληρώνει τις ερωτήσεις που ακολουθούν στα στοιχεία α έως ε»*. Συνεπώς, το επίμαχο υποερώτημα ε) σχετικά με το εάν ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να λάβει τέτοια βεβαίωση, δεν συμπληρώνεται από τον οικονομικό φορέα στην περίπτωση που έχει απαντήσει αρνητικά (ΟΧΙ) στο βασικό ερώτημα σχετικά με την εγγραφή του σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, καθώς η συμπλήρωσή του προϋποθέτει την θέση καταφατικής απάντησης στο ως άνω βασικό ερώτημα.

Εν όψει των ανωτέρω, κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, κατά τον οποίον εφόσον ο εν λόγω τρίτος, που, σημειωτέον, δεν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο οικονομικών φορέων, δεν ήταν υποχρεωμένος να συμπληρώσει το επίμαχο πεδίο ε), η εκ παραδρομής θέση της επίμαχης αρνητικής απάντησης δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό της καθής η προσφυγή. Και τούτο, διότι τυχόν αποκλεισμός της καθής η προσφυγή για τον εξεταζόμενο λόγο θα έβαινε πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ιδίως δε στην περίπτωση – όπως είναι η προκείμενη – κατά την οποία ο τρίτος συμπλήρωσε ορθά τα υποερωτήματα της ενότητας Β του Μέρους ΙΙΙ του Ε.Ε.Ε.Σ. σχετικά με την εκπλήρωση των φορολογικών και ασφαλιστικών του υποχρεώσεων, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας (βλ. απόφαση ΣτΕ 212/2021, σκέψη 10 και υπ' αριθμ. 406/2022, 418/2020, Σ1682/2022 και 1526/2022 αποφάσεις της Αρχής). Εξάλλου, σε περίπτωση μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης

συμπλήρωσης πεδίων του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης, ως εν προκειμένω, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν τους οικονομικούς φορείς, παρά μόνο να μην λαμβάνουν υπόψη τους τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία. Δοθέντος ότι η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων δεν συνδέεται με τους όρους της ένδικης διακήρυξης, η άνω εσφαλμένη απάντηση στο Ε.Ε.Ε.Σ του τρίτου, δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος και ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του τελευταίου περί δυνατότητας διόρθωσης ή διευκρίνισης της εσφαλμένης απάντησης, κατά τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, προβάλλονται, εν προκειμένω, αλυσιτελώς. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 1^{ος} ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Ως προς τον 2^ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα εξής: Η συμμετέχουσα εταιρεία «...» υπέβαλε την, από 10.07.2023, υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με το Παράρτημα VII της διακήρυξης, στην οποία δήλωσε ότι: «... δεν υπάρχει ρωσική συμμετοχή στην εταιρεία που εκπροσωπώ και εκτελεί τη σύμβαση, σύμφωνα με τους περιορισμούς που περιλαμβάνονται στο άρθρο 5ια του κανονισμού του Συμβουλίου (ΕΕ) αριθ. 833/2014 της 31ης Ιουλίου 2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω των ενεργειών της Ρωσίας που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην Ουκρανία, όπως τροποποιήθηκε από τον με αριθ. 2022/576 Κανονισμό του Συμβουλίου (ΕΕ) της 8ης Απριλίου 2022. Συγκεκριμένα δηλώνω ότι : (α) ο ανάδοχος που εκπροσωπώ (και καμία από τις εταιρείες που εκπροσωπούν μέλη της κοινοπραξίας μας) δεν είναι Ρώσος υπήκοος, ούτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέας εγκατεστημένος στη Ρωσία (β) ο ανάδοχος που εκπροσωπώ (και καμία από τις εταιρείες που εκπροσωπούν μέλη της κοινοπραξίας μας) δεν είναι νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέας του οποίου τα δικαιώματα ιδιοκτησίας κατέχει άμεσα ή έμμεσα σε ποσοστό άνω του πενήντα τοις εκατό (50%) οντότητα αναφερόμενη στο στοιχείο α) της παρούσας παραγράφου (γ) ούτε ο υπεύθυνος δηλώνων ούτε η εταιρεία που εκπροσωπώ δεν είμαστε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή όργανο που ενεργεί εξ ονόματος ή κατ' εντολή οντότητας που αναφέρεται στο σημείο(α) ή (β) παραπάνω, (δ) δεν υπάρχει συμμετοχή φορέων και οντοτήτων που απαριθμούνται στα ανωτέρω στοιχεία α) έως γ),

άνω του 10 % της αξίας της σύμβασης των υπεργολάβων, προμηθευτών ή φορέων στις ικανότητες των οποίων να στηρίζεται ο ανάδοχος τον οποίον εκπροσωπώ».

Από το περιεχόμενο της προσκομισθείσας υπεύθυνης δήλωσης προκύπτει ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της καθής η προσφυγή δεσμεύτηκε, μεταξύ άλλων, και ως προς την μη συνδρομή των περιορισμών του άρθρου 5 (ια) του ως Κανονισμού (ΕΕ) 2022/576 στο πρόσωπο των υπεργολάβων και προμηθευτών της συμμετέχουσας εταιρείας και επομένως, κρίνεται ότι πληρούται η σχετική απαίτηση συμμετοχής, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται μεν να ελέγξει εάν οι τρίτοι οικονομικοί φορείς πληρούν τα κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχει (ή όχι) λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό τους (για αυτόν, άλλωστε, τον λόγο οι τρίτοι υποβάλλουν ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ), ωστόσο τούτο δεν συνεπάγεται, ως εσφαλμένα αναφέρει η προσφεύγουσα, ότι οι τρίτοι αυτοί θα πρέπει να υποβάλλουν όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που, κατά τη ρητή πρόβλεψη της παρ. 2.4.3.1. της διακήρυξης, υποχρεούται να υποβάλλει ο προσφέρων, όπως για παράδειγμα την εγγύηση συμμετοχής ή την υπεύθυνη δήλωση του ανωτέρω Κανονισμού. Σε κάθε περίπτωση, αφού στον εν λόγω τρίτο θα ανατεθούν εργασίες που αντιστοιχούν σε ποσοστό 1,71% (βλ. σχετικά σελ. 391 της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς), στην προκείμενη περίπτωση πληρούται εξ ορισμού η σχετική απαίτηση του Κανονισμού, αφού αποδείχθηκε ότι *«δεν υπάρχει συμμετοχή φορέων και οντοτήτων που απαριθμούνται στα ανωτέρω στοιχεία α) έως γ), άνω του 10 % της αξίας της σύμβασης των υπεργολάβων, προμηθευτών ή φορέων στις ικανότητες των οποίων να στηρίζεται...»* η συμμετέχουσα εταιρεία «...». Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της συμμετέχουσας εταιρείας καταλαμβάνει ρητώς τον υπεργολάβο και τον προμηθευτή της, ο 2^{ος} ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος. Καταληκτικά, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί.

2. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «... – ...» (έλαβε βαθμό 107).

●1^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή αντιφατικών στοιχείων ως προς το ποσοστό

συμμετοχής των μελών της ένωσης στο προς ανάθεση έργο και ως προς την αμοιβή τους. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παρόλο που η εταιρεία-μέλος «...» δήλωσε στο Μέρος II του Ε.Ε.Ε.Σ της, ότι θα συμμετάσχει στο φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης σε ποσοστό 90% και αντίστοιχα, η εταιρεία-μέλος «...», δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ της, ότι θα συμμετάσχει στο φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης σε ποσοστό 10%, εντούτοις, στην, από 07.07.2023, σύμβαση συνεργασίας-σύστασης ένωσης εταιρειών, η οποία περιελήφθη στον υποφάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της ένωσης, δηλώθηκαν τα εξής: «...» 80,00% «...» 10,00%». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει ασάφεια ως προς το ποσοστό συμμετοχής των μελών στην ένωση, αλλά και ασάφεια ως προς τα ποσοστά συμμετοχής τους στην υλοποίηση του έργου και ως προς την αμοιβή τους, που συνεπάγεται την απόρριψη της συγκεκριμένης προσφοράς. Ως μάλιστα επισημαίνει η προσφεύγουσα, τα Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλαν τα μέλη της συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών δεν είναι δεκτικά νόμιμης συμπλήρωσης ή διευκρίνισης, βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, καθώς τούτο θα οδηγούσε στην υποβολή νέας προσφοράς, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς ανταγωνισμού.

Β) Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς προκύπτουν τα εξής: Στο, από 07.07.2023, ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της εν λόγω ένωσης συμφωνήθηκε ότι: «... Σκοπός της παρούσας είναι να θέσει εγγράφως τους βασικούς όρους συνεργασίας μεταξύ των συμβαλλομένων μερών ... αναφορικά με την από κοινού προετοιμασία, υποβολή και εν γένει χειρισμό κοινής τεχνικής και οικονομικής προσφοράς για τη συμμετοχή τους στο διενεργούμενο διαγωνισμό ΓΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΜΕ ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου του έργου «...» ... Τα συμβαλλόμενα Μέρη συμφωνούν, αποδέχονται και καθορίζουν τα ποσοστά συμμετοχής στις δαπάνες, στα κέρδη και στις ζημίες τους στην ως άνω Ένωση Εταιρειών, αλλά και στην εν γένει εκτέλεση του Έργου, ως εξής: «...» 80,00% «...» 10,00%. Δηλαδή, τα Συμβαλλόμενα Μέρη δηλώνουν ότι, σε σχέση με το συνολικό συμβατικό αντικείμενο του Έργου, τους αντιστοιχεί: 1) στην συμβαλλόμενη εταιρεία «...» ποσοστό 80% αυτού 2) στην συμβαλλόμενη εταιρεία «...», ποσοστό 10% του εν λόγω αντικειμένου...».

Περαιτέρω, στο Μέρος II του Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε η εταιρεία-μέλος της ένωσης «...», δήλωσε τα εξής: «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους; Απάντηση: Ναι Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...): ΛΕ. Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης: Η ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο... Οι εταιρείες ... και ... έχουν σχηματίσει ένωση προκειμένου να συμμετάσχουν από κοινού στο διαγωνισμό και στην εκτέλεση του έργου και έχουν καθορίσει τα ποσοστά συμμετοχής στις δαπάνες, στα κέρδη και στις ζημίες τους στην Ένωση Εταιρειών, αλλά και στην εν γένει εκτέλεση του Έργου. Η εταιρεία ... έχει ποσοστό 10% σε φυσικό και οικονομικό αντικείμενο. Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης: Ένωση οικονομικών φορέων (εταιρειών) με την επωνυμία «... – ...». Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι».

Επίσης, στο Μέρος II του Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε η εταιρεία-μέλος της ένωσης «...», δήλωσε τα εξής: «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους; Απάντηση: Ναι. Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...): ... Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης: Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ... Οι εταιρείες ... και ... έχουν σχηματίσει ένωση προκειμένου να συμμετάσχουν από κοινού στο διαγωνισμό και στην εκτέλεση του έργου και έχουν καθορίσει τα ποσοστά συμμετοχής στις δαπάνες, στα κέρδη και στις ζημίες τους στην Ένωση Εταιρειών, αλλά και στην εν γένει εκτέλεση του Έργου. Η εταιρεία ... έχει ποσοστό 90% σε φυσικό και οικονομικό αντικείμενο. Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης: Ένωση οικονομικών

φορέων (εταιρειών) με την επωνυμία «... – ...». Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι».

Β) Στο άρθρο 2.2.9.1. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Στο ΕΕΕΣ απαραιτήτως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.». Τόσο κατά τη γραμματική, όσο και κατά τη λογική ερμηνεία της, η διάταξη του άρθρου 2.2.9.1. της διακήρυξης (και του αντιστοίχου άρθρου 96 παρ. 7 του ν. 4412/2016), έχει την έννοια ότι η προσφορά ένωσης οικονομικών φορέων θα πρέπει - επί ποινή απαραδέκτου - να περιλαμβάνει την έκταση και το είδος της συμμετοχής κάθε μέλους στην ένωση, όπως και την κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης, η οποία, ως μέγεθος διακριτό από την έκταση της συμμετοχής, δεν περιλαμβάνεται κατά νόμο σε αυτήν, δεδομένου, άλλωστε, ότι είναι δυνατό να μην συμπίπτει, κατά ποσοστό, με αυτήν (ΔΕφ. Τρίπολης Ν8/2019, υπ' αριθμ. 279/2020, 29/2020, 884,885/2019, 1044/2018, 1521/2021 αποφάσεις της Αρχής).

Περαιτέρω, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της προσφοράς προκύπτει - ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων - ότι έχουν δηλωθεί αντιφατικά στοιχεία σε σχέση με το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας-μέλους «...». Ωστόσο, λαμβανομένου υπόψη ότι κατά τα οριζόμενα στο Ε.Ε.Ε.Σ των δύο μελών, αλλά και στο ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της ένωσης, η έτερη εταιρεία-μέλος «...» κατέχει ποσοστό συμμετοχής 10%, συνάγεται σαφώς ότι η εταιρεία-μέλος «...», κατέχει (σύμφωνα και με τα διδάγματα της κοινής πείρας), το εναπομείναν ποσοστό, δηλαδή το 90%. Εν όψει των ανωτέρω, κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, κατά τον οποίον ο εσφαλμένος προσδιορισμός του ποσοστού συμμετοχής της εταιρείας «...» στο συμφωνητικό (80%), αντί του ορθού ποσοστού 90% που δηλώθηκε στα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ, έγινε εκ προφανούς παραδρομής, η δε παραδρομή αυτή «θεραπεύεται» ευχερώς από το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας «...» που ορίζεται (τόσο στο συμφωνητικό, όσο και στο Ε.Ε.Ε.Σ), σε

10%, αφού «δεν είναι δυνατόν η άθροιση του ποσοστού συμμετοχής των εταιρειών να μην είναι 100%...».

Καταληκτικά, η εσφαλμένη αναφορά του ποσοστού 80% στο συμφωνητικό σύστασης δεν δύναται να οδηγήσει αυτομάτως στον αποκλεισμό της εν λόγω ένωσης από τη διαγωνιστική διαδικασία, ως εσφαλμένα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αφού, αφενός μεν, εκ των λοιπών στοιχείων της τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει εκ προθέσεως εσφαλμένη δήλωση του ως άνω ποσοστού, αφετέρου δε, η εσφαλμένη αυτή αναφορά (ποσοστό 80%), συνιστά επουσιώδη - *de minimis* - πλημμέλεια ήδη υποβληθέντος δικαιολογητικού, η οποία δύναται να «θεραπευτεί» δια σχετικών διευκρινίσεων, βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Δοθέντος δε ότι, κατά πάγια νομολογία, είναι δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση ήδη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΣτΕ 1983/2018, 781/2010, ΕΑ ΣτΕ 228/2013, 301/2012, 721/2011), τυχόν παροχή διευκρινίσεων ως προς το επίμαχο ζήτημα δεν θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς, ούτε θα προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην συγκεκριμένη ένωση, σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι το επίμαχο σφάλμα είναι σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς, ενώ στην προκειμένη περίπτωση δεν υφίσταται καμία αμφιβολία επί του πραγματικού ποσοστού συμμετοχής της εταιρείας «...», ο 1^{ος} λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της ανωτέρω ένωσης οικονομικών φορέων κρίνεται απορριπτέος.

•2^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παρόλο που έκαστο μέλος της ένωσης εταιρειών «... – ...» υπέβαλε πίνακα με τα έργα που έχει υλοποιήσει από το έτος 2019 έως και την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης, εντούτοις, κανένα εκ των μελών της εν λόγω ένωσης δεν πληροί την απαίτηση «ν) *Ανάπτυξη εφαρμογής/ων για έξυπνες συσκευές iOS και Android, την ανάπτυξη 3D μοντέλων και την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού ως αποτέλεσμα υπηρεσιών ερμηνείας (συγγραφή σεναρίων, επιμέλεια κειμένων, μεταφράσεις και σκηνοθεσία)*» του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης. Ως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από τους υποβληθέντες πίνακες

έργων δεν προκύπτει η ανάπτυξη εφαρμογών για έξυπνες συσκευές iOS και Android, τουναντίον, στους πίνακες αυτούς γίνεται γενικόλογη αναφορά σε εφαρμογές ή σε εφαρμογή για κινητά, χωρίς να διευκρινίζεται εάν οι εφαρμογές αυτές αφορούν σε έξυπνες συσκευές iOS και Android, ως απαιτείται. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην στήλη: «ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΙΣΗ ΕΡΓΟΥ ΣΤΙΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΑΡΟΜΟΙΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ» των πινάκων έργων που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό, στην οποία ουδόλως αναφέρεται η πλήρωση της περίπτωσης ν) του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης.

Β) Στο άρθρο 2.2.6 («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να πληρούν σωρευτικά τις κάτωθι απαιτήσεις: Α) Να έχουν υλοποιήσει από 1-1-2019 μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του παρόντος διαγωνισμού, ένα ή περισσότερα έργα προϋπολογισμού ίσου με το 50% του προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης με τα ακόλουθα αντικείμενα: i) Σχεδιασμό και υλοποίηση σχεδίων δράσεων επικοινωνίας ii) Στρατηγικό σχεδιασμό και υλοποίηση πλάνου μέσων, σε internet, ραδιόφωνο και Τύπο iii) Παροχή υπηρεσιών σε θέματα στρατηγικού σχεδιασμού επικοινωνίας, διαδικτυακού μάρκετινγκ, διαχείρισης και προωθητικών ενεργειών στο διαδίκτυο και τα κοινωνικά μέσα δικτύωσης (social media) iv) Σχεδιασμό και παραγωγή επικοινωνιακού υλικού (π.χ. tv & radio spots, internet banners, μακέτες καταχωρίσεων) ν) Ανάπτυξη εφαρμογής/ων για έξυπνες συσκευές iOS και Android, την ανάπτυξη 3D μοντέλων και την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού ως αποτέλεσμα υπηρεσιών ερμηνείας (συγγραφή σεναρίων, επιμέλεια κειμένων, μεταφράσεις και σκηνοθεσία). Οι ανωτέρω απαιτήσεις μπορούν να καλύπτονται αθροιστικά από ένα ή περισσότερα έργα. Σε περίπτωση συμμετοχής σε ένωση ή κοινοπραξία, προσμετράται μόνο το τίμημα που αντιστοιχεί στο ποσοστό συμμετοχής του στην ένωση.»*.

Εν προκειμένω, η ένωση εταιρειών καλύπτει την απαίτηση ν) του άρθρου 2.2.6. σχετικά για την «συγγραφή σεναρίων, επιμέλεια κειμένων, μεταφράσεις», ως προκύπτει από το παραδοτέο Π3.1.14 του έργου που δήλωσε η εταιρεία «...», με τίτλο: «...», το οποίο εμπεριέχει ενέργειες

μετάφρασης σε 4 γλώσσες, συγγραφής και επιμέλειας κειμένων, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους στο παραδοτέο του ως άνω έργου αναφέρεται: «*Τεκμηρίωση, Μετάφραση σε 4 γλώσσες, συγγραφή κειμένων*», χωρίς να γίνεται καμία αναφορά σε επιμέλεια κειμένων, ως απαιτεί η διακήρυξη. Και τούτο, διότι οι φράσεις: «*συγγραφή σεναρίων, επιμέλεια κειμένων, μεταφράσεις και σκηνοθεσία*», που αναφέρονται στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης είναι, σε κάθε περίπτωση, ενδεικτικές και τέθηκαν για να περιγράψουν με τόσο δυνατόν μεγαλύτερη ακρίβεια το αντικείμενο της «*παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού ως αποτέλεσμα υπηρεσιών ερμηνείας*». Εξάλλου, ουδεμία διάκριση υφίσταται ανάμεσα στις έννοιες «επιμέλεια κειμένων» και «συγγραφή κειμένων», καθότι η συγγραφή κειμένων εμπεριέχει, συνυπάρχει και, σε κάθε περίπτωση, καταλήγει στην επιμέλεια κειμένων.

Επιπρόσθετα, η πλήρωση της σχετικής απαίτησης, προκύπτει από το παραδοτέο Π2.3 του έργου: «...» που δηλώθηκε από τη εταιρεία-μέλος της ένωσης «...», το οποίο περιέχει την υλοποίηση δράσεων σχετικά με την επεξεργασία και καλλιτεχνική επιμέλεια των συλλεχθέντων δεδομένων, την επεξεργασία και τεκμηρίωση μεταδεδομένων, καθώς και με τις μεταφράσεις-μεταπτώσεις δεδομένων σε πληροφοριακό σύστημα, απορριπτομένων ως απαράδεκτων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους, δήθεν η επεξεργασία και η καλλιτεχνική επιμέλεια των συλλεχθέντων δεδομένων, που περιλαμβάνεται στο ως άνω έργο της εταιρείας «...», δεν συνιστά συγγραφή σεναρίων, ούτε σχετίζεται με την επιμέλεια κειμένων. Εξάλλου, στο παραδοτέο Π2.3 του προαναφερόμενου έργου αναφέρεται ρητώς ότι αφορά στην: «*Ανάπτυξη των εφαρμογών του Συστήματος μέσω των οποίων οι επισκέπτες θα μπορούν να γνωρίσουν τα μνημεία και τα τουριστικά αξιοθέατα της Π.Δ.Ε. και να περιηγηθούν εικονικά σε αυτά μέσω της εικονικής πραγματικότητας*», μη καταλείποντας ουδεμία αμφιβολία ότι το έργο αυτό εμπίπτει στην περίπτωση ν) του άρ. 2.2.6. της διακήρυξης.

Περαιτέρω, η Δράση 3 του έργου: «...», που δήλωσε η εταιρεία-μέλος «...», αφορά στον σχεδιασμό και παραγωγή εντύπου και οπτικοακουστικού υλικού (tv spots), τα οποία εμπεριέχουν την σκηνοθεσία, απορριπτομένων ως απαράδεκτων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους «*τα TV spots δεν είναι απαραίτητο ότι εμπεριέχουν άνευ ετέρου σκηνοθεσία,*

καθώς είναι πιθανό να περιλαμβάνουν έτοιμα πλάνα. Τα tv spots μπορεί να εμπεριέχουν και να αφορούν πολλές περισσότερες ενέργειες όπως π.χ. casting, γραφικά, ήχος, animations, κ.λπ.».

Τέλος, ως προς το σκέλος της απαίτησης ν) που αφορά σε «έξυπνες συσκευές iOS και Android», η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η ανάπτυξη εφαρμογής σε κινητά τηλέφωνα προκύπτει τόσο από το έργο: «...» (δράση 3, ανάπτυξη ψηφιακών υποδομών) της εταιρείας-μέλους «...», όσο και από το έργο: «...» που δήλωσε η εταιρεία-μέλος «...», στο οποίο γίνεται αναφορά σε «smartphones». Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η αναφορά σε smartphones δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι πρόκειται για έξυπνα κινητά τηλέφωνα λογισμικού iOS και λογισμικό Android. Περαιτέρω, η ανάπτυξη εφαρμογών για κινητά τηλέφωνα είναι δυνατόν να αφορά μόνο σε κινητά τηλέφωνα με λογισμικό iOS ή μόνο σε κινητά τηλέφωνα με λογισμικό Android και δεν συνεπάγεται εξ ορισμού ότι μία εφαρμογή μπορεί να «τρέξει» τόσο σε κινητά τηλέφωνα iOS, όσο και σε κινητά τηλέφωνα Android, ως ζητείται.

Με βάση τα προαναφερόμενα και δεδομένου ότι αφενός μεν, η επίμαχη απαίτηση θα πρέπει να πληρούται και για τα δύο λογισμικά, αφετέρου δε, στους υποβληθέντες πίνακες έργων δεν γίνεται σαφής αναφορά σε «έξυπνες συσκευές iOS και Android», ανατιολόγητα έγινε δεκτή η επίμαχη προσφορά, αφού δεν αποδείχθηκε προσηκόντως η πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας. Ως εκ τούτου, η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή προς κλήση της καθής η προσφυγή, δυνάμει του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, για παροχή διευκρινίσεων και ως προς το συγκεκριμένο σκέλος της απαίτησης ν). Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 2^{ος} λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εν λόγω ένωσης οικονομικών φορέων θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

3. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» (έλαβε βαθμό 104). • Λόγος προσφυγής: υποβολή πιστοποιητικού EN ISO 9001:2015 με εσφαλμένο πεδίο εφαρμογής.

Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015 που υπέβαλε η ως άνω εταιρεία αναφέρει ως πεδίο εφαρμογής τις «...» και επομένως, δεν καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 2.2.7. της

διακήρυξης, στην οποία ορίζεται ρητώς ότι το πεδίο εφαρμογής του ως άνω πιστοποιητικού θα πρέπει να αφορά σε «...».

Β) Σημειώνεται καταρχάς ότι το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης είναι ο σχεδιασμός και η υλοποίηση επιμορφωτικών επισκέψεων και δράσεων πολιτιστικού περιεχομένου για την πρωτοβάθμια εκπαίδευση, με στόχο την επαφή και γνωριμία των μαθητών με τα θεμελιώδη ανθρώπινα δικαιώματα και την ανάπτυξη του σεβασμού για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες. Η πράξη θα υλοποιηθεί ως ένα υποέργο που περιλαμβάνει τα ακόλουθα πακέτα εργασίας: ΠΕ ..., ΠΕ ..., ΠΕ ..., τα δε παραδοτέα της πράξης περιλαμβάνουν ενδεικτικά τα ακόλουθα: Π ... Π1.1 ... Π1.2 ... – ... Π1.3 ... - ... Π2 ... Π2.1 ... Π3 ... Π3.1 ... Π3.2 ... Π3.3 ... κλπ. Σημειώνεται, επίσης, ότι οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του κοινού λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων CPV:,,,

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.7.(«Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν συστήματα διαχείρισης ποιότητας κατά τα ακόλουθα πρότυπα: • *Εν ισχύ Πρότυπο Πιστοποίησης Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας με πεδίο εφαρμογής Υπηρεσιών Δημοσιότητας και Μάρκετινγκ ISO 9001:2015 ή μεταγενέστερο του εν ισχύ από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, διαπιστευμένο από τον ΕΣΥΔ ή ισότιμο οργανισμό, με πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης το οποίο θα καλύπτει το αντικείμενο της σύμβασης που προκηρύσσεται με την παρούσα.* • *Εν ισχύ Πιστοποίηση συμμόρφωσης με το Πρότυπο Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ: 1435:2009 «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» ή αντίστοιχο, από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης.* • *Εν ισχύ Πιστοποίηση Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο ή μεταγενέστερης έκδοσής του στο πεδίο εφαρμογής της ασφάλειας πληροφοριών. Σε περίπτωση Ένωσης, ένα τουλάχιστον μέλος θα πρέπει να διαθέτει όλα τα Πιστοποιητικά.».*

Από την επισκόπηση των ανωτέρω στοιχείων, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, το πεδίο εφαρμογής του επίμαχου πιστοποιητικού EN ISO 19001 καλύπτει το αντικείμενο της σύμβασης, δεδομένου ότι το κύριο CPV της διακήρυξης είναι το: «... ..», σε κάθε δε περίπτωση, το επίμαχο πεδίο εφαρμογής των υπηρεσιών διαφήμισης εμπεριέχεται στο πεδίο

εφαρμογής των υπηρεσιών δημοσιότητας και μάρκετινγκ που αναφέρεται ρητώς στο άρθρ. 2.2.7, άλλως, οι υπηρεσίες δημοσιότητας και μάρκετινγκ περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, και τις διαφημιστικές υπηρεσίες, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Επίσης, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν ήταν αναγκαίο να αναφέρεται ρητώς στο άρθρ. 2.2.7. της διακήρυξης, ότι γίνονται, εν προκειμένω, δεκτά πιστοποιητικά EN ISO 9001:2015 που εκτός από το πεδίο εφαρμογής των «...» αναγράφουν και οποιοδήποτε άλλο πεδίο εφαρμογής που αφορά σε συναφείς υπηρεσίες ή σε υπηρεσίες που εμπεριέχονται στο ως άνω ρητώς κατονομαζόμενο στη διακήρυξη πεδίο εφαρμογής. Ως εκ τούτου, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν ασαφούς διατύπωσης του άρθρ. 2.2.7. της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον, ο ισχυρισμός της περί υποχρέωσης απόρριψης της εν λόγω προσφοράς, λόγω δήθεν μη κάλυψης του σαφώς οριζόμενου στο οικείο άρθρο «...», αφού, λόγω της πληθώρας των συναφών υπηρεσιών που πιστοποιούνται από τους ανεξάρτητους φορείς πιστοποίησης, που είναι διαπιστευμένοι από τον ΕΣΥΔ, στις πιστοποιήσεις EN ISO που εκδίδονται από αυτούς, δεν είναι δυνατόν να αναφέρεται επακριβώς το αντικείμενο έκαστης διακήρυξης. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι αφενός μεν, στον ένδικο διαγωνισμό γίνονται δεκτά πιστοποιητικά EN ISO 9001: 2015 που αναφέρουν ως πεδίο εφαρμογής υπηρεσίες που συνάδουν ή είναι συναφείς ή εμπεριέχονται με/στο αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης, αφετέρου δε, στους κωδικούς CPV της ένδικης διακήρυξης περιλαμβάνονται σαφώς οι διαφημιστικές υπηρεσίες, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

4. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «» (έλαβε βαθμολογία 103). • Λόγος προσφυγής: εσφαλμένη βαθμολογία των προσφορών. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: *«Κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου των τεχνικών προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων αντιλαμβανόμαστε ότι η αξιολόγηση και η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών είναι εσφαλμένη, καθώς η τεχνική προσφορά της εταιρείας δεν είναι απλά πλήρης, αλλά υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου θεωρούμε ότι η βαθμολόγησή της με 103 βαθμούς είναι δίχως*

έρεισμα και δε δικαιολογείται από μία επιμελή αναθέτουσα αρχή, ειδικά σε σύγκριση με τις λοιπές υποβληθείσες τεχνικές προσφορές.». Ωστόσο, ο ανωτέρω ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και συνεπώς, ως απαράδεκτος, αφού η προσφεύγουσα ουδέν ειδικότερο αναφέρει στην προσφυγή της ως προς την δήθεν υπεροχή της προσφοράς της σε σχέση με τις λοιπές προσφορές που υποβλήθηκαν στον υπόψη διαγωνισμό, αλλά ούτε και παραθέτει συγκεκριμένα τα κριτήρια αξιολόγησης στα οποία έλαβε ανατιολόγητα χαμηλή βαθμολογία και κυρίως τους λόγους για τους οποίους δήθεν η αναθέτουσα αρχή όφειλε να της χορηγήσει υψηλότερο βαθμό σε σχέση με τα κριτήρια αυτά. Εν όψει των ανωτέρω, κρίνονται βάσιμοι οι ισχυρισμοί της 2^{ης} παρεμβαίνουσας, κατά τους οποίους η προσφεύγουσα όλως γενικώς και αορίστως προβάλλει ότι η προσφορά της βαθμολογήθηκε εσφαλμένα, οι δε αιτιάσεις της στηρίζονται σε υποκειμενικές κρίσεις και για τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα και δοθέντος ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται - σε υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής - να προβεί σε οιονεί επαναξιολόγηση, πολλώ δε μάλλον, σε επαναβαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

11. Επειδή, η ασκηθείσα 1^η παρέμβαση («...»), θα πρέπει να γίνει δεκτή, ενώ η ασκηθείσα 2^η παρέμβαση («... – ...»), θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την 1^ηπαρέμβαση.

Δέχεται εν μέρει την 2^η παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 1569/2023

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 251/31.07.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και αναπέμπει την υπόθεση στη διοίκηση, προκειμένου να ζητηθούν διευκρινίσεις από την ένωση εταιρειών «...– ...» ως προς το σκέλος της απαίτησης ν) του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης, που αφορά σε «έξυπνες συσκευές iOS και Android» και ως προς τα αναφερόμενα στον 1^ο λόγο κατά τα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού δεκαπέντε χιλιάδων (15.000,00) €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 10^η Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε την 30^η Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ