

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 10^η Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να συνεξετάσει προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων:

α) την, από 23.08.2023, προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1292/25.08.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ... και ..., ΤΚ ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

β) την, από 24.08.2023, προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1298/25.08.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ..., Τ.Κ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ... και ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγουσες αιτούνται όπως ακυρωθεί η 108/2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το, από 20.06.2023 – 04.8.2023, πρακτικό Ι της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ...», εκτιμώμενης αξίας 403.225,8€, πλέον Φ.Π.Α 24%, κωδικός CPV: ... (εργασίες ...), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αρ .../2023 διακήρυξη, συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η 2^η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγιναν δεκτές οι επεξηγήσεις της επί της ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφορά της (2^η σε σειρά κατάταξης).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της 1^{ης} προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού δύο χιλιάδων δεκαέξι ευρώ και δεκατριών λεπτών (2.016,13€) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, για την άσκηση της 2^{ης} προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού δύο χιλιάδων δεκαέξι ευρώ και δεκατριών λεπτών (2.016,13€) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός

2. Επειδή, η 1^η προσφεύγουσα άσκησε την, από 23.08.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1292/25.08.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Επειδή, η 2^η προσφεύγουσα άσκησε την, από 24.08.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1298/25.08.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα οι προσφεύγουσες προσβάλλουν την ως άνω πράξη, καθόσον οι κατ' αυτής προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 108/2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Έγκριση Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανάθεση σε

προσωρινό ανάδοχο του έργου με τίτλο "Επισκευή ...", αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 14.08.2023.

4. Επειδή, η 1^η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», διότι: α) παρέλειψε να δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ. τους υπεργολάβους της και δεν υποβλήθηκαν ξεχωριστά Ε.Ε.Ε.Σ. για τους εν λόγω τρίτους και β) οι επεξηγήσεις που παρείχε επί της επί της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της είναι ελλιπείς και μη τεκμηριωμένες.

5. Επειδή, η 2^η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (3^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η 2^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 108/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως και με ελλιπή αιτιολογία έγιναν δεκτές οι επεξηγήσεις των εταιρειών «...» και «...» επί της ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς τους, δεδομένου ότι στην προσβαλλόμενη πράξη *«...ουδεμία αναφορά γίνεται στα στοιχεία που υποβλήθηκαν προς αιτιολόγηση των υπερβολικά χαμηλών προσφορών»*.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρεία «...» παρέμβαση

κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 04.09.2023, ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 2^{ης} προδικαστικής προσφυγής στις 24.08.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγιναν δεκτές οι επεξηγήσεις της επί της ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς της (2^η σε σειρά κατάταξης). Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../05.09.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με τις υπό κρίση προσφυγές, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, στις 11.09.2023 η 1^η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

9. Επειδή, ως παγίως έχει κριθεί τόσο από την ενωσιακή όσο και από την εθνική νομολογία, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Ωστόσο, εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται υποχρέωση της Διοίκησης να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση σχετικά με το εάν η επίμαχη οικονομική προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή, κατ' ανάλογη εφαρμογή της νομολογίας επί του προϋσχύσαντος νομικού πλαισίου, και τούτο διότι το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, δεν αφίσταται της προηγούμενης ρύθμισης εφ' ής η παγία νομολογία.

10. Επειδή, ως ρητώς προβλέπεται στην οδηγία (άρθρο 69 παρ. 3) και αντίστοιχα στο άρθρο 88 παρ. 3 του ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνον εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, δηλαδή όταν και μετά τις διευκρινίσεις που δόθηκαν η χαμηλή προσφορά εγκυμονεί, κατά την πλήρως και ειδικώς αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, τον κίνδυνο για την εκτέλεση της σύμβασης,

προσανατολιζόμενη στην ανάπτυξη υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (πρβ. απόφαση ΠΕΚ της 25ης Φεβρουαρίου 2003 στην υπόθεση T-4/2001, RencoSpA, σκ. 75 και 76, απόφαση ΔΕΚ της 27ης Νοεμβρίου 2001 στις υποθέσεις C-285/1999 και C-286/1999, ImpresaLombardiniSpA- ImpresaGenerale de Costruzioni και Impresalng. MantovaniSpA, σκ. 53-55, Ε.Σ. Τμ. VI 525/2018, 2998, 19/2014, 3202, 2752, 584/2011, Ε΄ Κλιμ. 387/2018, πρβλ. ΣτΕ 1425/2005, Ε.Α. ΣτΕ 45/2008, 1159/2007). Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση είτε αποδοχής είτε απόρριψης της προσφοράς, πρέπει να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς την απόφασή της και ιδιαίτερα να λάβει υπόψη της τις προσφερθείσες διευκρινίσεις, η δε απόφαση αυτή πρέπει να προσανατολίζεται αφενός στη φερεγγυότητα της προσφοράς και αφετέρου στην ανάπτυξη υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού.

11. Επειδή, περαιτέρω, η κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς τον χαρακτηρισμό της προσφοράς, ελέγχεται δικαστικά ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1077/2016, ΕΣ Τμ. IV πράξεις 3/2017, 21/2016) και πλέον υπάγεται στον έλεγχο της ΕΑΔΗΣΥ. Η αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής προφανώς πρέπει να λαμβάνει τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία ενώ δεν είναι δεσμευτικές οι όποιες γενικές κρίσεις π.χ. περί συνήθους ποσοστού έκπτωσης, περί αντίστοιχων πρότερων συμβάσεων της ίδιας ή άλλων αναθετουσών αρχών σε ίδιο αντικείμενο, περί επιχειρηματικής απόφασης επέκτασης δραστηριοτήτων ή απόκτησης εμπειρίας κλπ.

12. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση 2^η προσφυγή («...»), προκύπτουν τα εξής: • Λόγος προσφυγής που αφορά στην εταιρεία «...»: παροχή ελλιπών και ατεκμηρίωτων επεξηγήσεων επί της ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς. Η 2^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας μη νομίμως και με πλημμελή αιτιολογία έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, διότι: α) δεν περιλαμβάνει τεκμηριωμένα αριθμητικά στοιχεία άμεσου ή έμμεσου κόστους, από τα οποία να προκύπτει κέρδος από την εκτέλεση της σύμβασης. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος καθόσον, στις σελίδες 28-47 της αιτιολόγησης παρατίθενται

αναλυτικοί υπολογισμοί του άμεσου κόστους του έργου, με τεκμηριωμένα στοιχεία για έκαστο άρθρο του τιμολογίου μελέτης. Επιπροσθέτως, στις σελίδες 20-27 της αιτιολόγησης περιλαμβάνονται αναλυτικοί υπολογισμοί των γενικών εξόδων του έργου, ήτοι του έμμεσου κόστους, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 7 περ. θ' του ν. 4412/2016, ο δε υπολογισμός των γενικών εξόδων (όπως ρητώς αναφέρεται στην επίμαχη αιτιολόγηση), έλαβε χώρα κατ' εφαρμογή της εγκυκλίου 9/2017 του ΥΠΟΜΕ επί τη βάση των τιμών του προϋπολογισμού μελέτης. Τέλος, στην σελίδα 71 της αιτιολόγησης, αναγράφεται σαφώς το καθαρό κέρδος για την καθής η προσφυγή, ύψους 12.835,47€, ήτοι ποσοστό κέρδους 6,56% επί του συνολικού ποσού της προσφοράς της, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας. β) γίνεται επίκληση ανυπόγραφων προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...». Ως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, οι ανωτέρω ανυπόγραφες προσφορές δεν είναι δεσμευτικές και επομένως, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Στην προκειμένη περίπτωση η καθής η προσφυγή προσκόμισε τις ως άνω ανυπόγραφες προσφορές αποκλειστικά και μόνο για να παραθέσει συγκριτικά στοιχεία για το κόστος εκτέλεσης των σχετικών εργασιών, σε κάθε δε περίπτωση για την αιτιολόγηση της προσφοράς του, κάθε οικονομικός φορέας έχει τη δυνατότητα να προσκομίσει τα στοιχεία που ο ίδιος κρίνει ως κατάλληλα και επαρκή, αφού ούτε στον νόμο, ούτε στην εν θέματι διακήρυξη προβλέπεται συγκεκριμένη μεθοδολογία ή συγκεκριμένοι τύποι εγγράφων/στοιχείων που δήθεν θα πρέπει να υποβληθούν. Ως, άλλωστε, αναφέρεται στην σελίδα 16 της έκθεσης αιτιολόγησης: *«Η ανάλυση που έχει πραγματοποιηθεί ανά κατηγορία και ανά εργασία βασίζεται σε γραπτές προσφορές υλικών, προφορικές συμφωνίες και εμπειρικές προσεγγίσεις για ορισμένες εργασίες του έργου, οι οποίες επισυνάπτονται στο Παράρτημα προσφορών της παρούσας αιτιολόγησης...»*. Εν όψει των ανωτέρω, η παράθεση της προσφοράς των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» δεν άγει σε απόρριψη της επίμαχης αιτιολόγησης, ως εσφαλμένα διατείνεται η προσφεύγουσα, αλλά ενδεχομένως σε πρόσκληση της καθής η προσφυγή για παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων, αφού, κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 88 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα (βλ. υπ' αριθμ. 1142/2022

απόφαση της Αρχής, σκέψη 13). Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. γ) δεν έχουν ληφθεί υπόψη οι εργοδοτικές εισφορές που προκύπτουν από τον ΕΦΚΑ με βάση την οικονομική προσφορά της καθής η προσφυγή. Μάλιστα, προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού ότι η καθής η προσφυγή δεν έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της δαπάνη εργοδοτικών εισφορών ύψους 18.587,83€, η προσφεύγουσα προβαίνει σε ειδικές κοστολογήσεις και παραθέτει πίνακα υπολογισμού του ποσοστού εργατικής δαπάνης. Εν προκειμένων επισημαίνεται ότι οι εργοδοτικές εισφορές που αναφέρει η προσφεύγουσα υπολογίζονται, σύμφωνα με την εγκύκλιο 94/01.08.2007, στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι: *«Η κατά τα ανωτέρω προσδιοριζόμενη εργατική δαπάνη αντιστοιχεί στην αμοιβή μόνο των εργατοτεχνικών που ασφαλίζονται με τις ειδικές διατάξεις του άρθρου 35-51 (ΚΕΦ. ΣΤ) του κ.α. του ΙΚΑ - ΕΤΑΜ»*. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις ΑΠΔ προσωπικού που υποβλήθηκαν μαζί με την έκθεση αιτιολόγησης (βλ. φάκελο: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ - ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ - ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ»), οι εργοδοτικές εισφορές που περιλαμβάνονται στο κόστος υπολογισμού της τιμής/τετραγωνικό μέτρο, υπολογίζονται ως κόστος εργατικών 10€/ώρα (σε 8 ώρες εργασίας) και ανέρχονται στα 80€/ημερομίσθιο (βάση ΑΤΟΕ), συμπεριλαμβανομένης της αμοιβής, της εργοδοτικής εισφοράς και της προσαύξησης, σύμφωνα με την ανάλυση που παρατίθεται στην προσκομιζόμενη έκθεση. Ειδικά όσον αφορά στα άρθρα ΑΤ 2.8 ΚΑΙ 2.10 που επικαλείται η προσφεύγουσα, επισημαίνεται ότι το κόστος των εργατικών υπολογίστηκε από την καθής η προσφυγή με βάση ΤΙΜΗ ΑΤΟΕ 81,71€/ΗΜ. Μάλιστα, παρόλο που στις σελίδες 38-39 της έκθεσης αιτιολόγησης, το κόστος εργατικών για τον τεχνίτη-πλακοστρώτη υπολογίζεται σε 4,13€/μ², η καθής η προσφυγή για λόγους διευκόλυνσης των υπολογισμών, έλαβε υπόψη της την τιμή 5,00€/μ², ήτοι τιμή ακόμη μεγαλύτερη από την πραγματική, καθώς και τιμή 2.00€/μ² για τη λάσπη και το αρμολόγημα (σημειώνεται ότι το αρμολόγημα αφορά μόνο σε εργασία και δεν περιέχονται στην τιμή υλικά, όπως άμμος, τσιμέντο κ.λπ.). Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, συνάγεται ότι το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα ποσό των 18.587,83€ έχει συμπεριληφθεί στην αιτιολόγηση της προσφοράς και μάλιστα με λήψη υπόψη ακριβότερης τιμής (5,00€/μ² αντί 4,13€/μ² για το κόστος του τεχνίτη, με την προσθήκη τιμής για την λάσπη και το αρμολόγημα ύψους 2,00€/μ²), αφού

ως ρητώς αναφέρεται στην σελίδα 39 της αιτιολόγησης: «Ωστόσο για διευκόλυνση των υπολογισμών θα χρησιμοποιηθεί το $5,00\text{€/}\mu^2 + 2,00\text{€/}\mu^2$ ασβεστοσιμεντοκονίαμα (λάσπη-και αρμολόγημα) = $7,00\text{€/}\mu^2$ ». δ) δεν προβάλλεται κανένας συγκεκριμένος, ισχυρισμός περί των ευνοϊκών συνθηκών που επηρέασαν το κόστος του έργου, ώστε να αιτιολογείται η παρεχόμενη έκπτωση. Ως προς τον τελευταίο ισχυρισμό προέκυψε ότι σε πολλά σημεία της επίμαχης έκθεσης αιτιολόγησης περιγράφονται οι ευνοϊκές συνθήκες που έχει εξασφαλίσει καθώς η προσφυγή, οι οποίες της επιτρέπουν την εκτέλεση του έργου με το ποσό που προσέφερε στον διαγωνισμό. Ειδικότερα, οι ευνοϊκές συνθήκες, εν προκειμένω, συνίστανται στον ιδιόκτητο (αποσβεσμένο) εξοπλισμό της, στο έμπειρο προσωπικό που απασχολείται μόνιμα στην εταιρεία και στο γεγονός ότι έχει εκτελέσει πάρα πολλά έργα συναφούς αντικειμένου, όπως, εξάλλου, προκύπτει από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά εμπειρίας (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV «ΕΡΓΑ ΠΑΡΟΜΟΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ» της αιτιολόγησης). Ενδεικτικά, στο αρχείο: «Έκθεση Αιτιολόγησης Β ΦΑΣΗ ..._ ΤΕΛΙΚΟ. signed», που συμπεριλαμβάνεται στην αιτιολόγηση, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Η εταιρεία με τον ιδιόκτητο εξοπλισμό, το έμπειρο προσωπικό της και τη δομή της (συμφωνίες για τιμές καυσίμων, συνεργεία συντήρησης μηχανημάτων φορτηγών, δυνατότητα άμεσης αντικατάστασης μηχανημάτων, οργανωμένα συνεργεία για την κατασκευή παντός είδους τεχνικών έργων κλπ) κατέχει, όπως θα αποδειχθεί σημαντικό κοστολογικό πλεονέκτημα έναντι των ανταγωνιστών για την κατασκευή του έργου σε αρκετά συντομότερο διάστημα από το συμβατικό...»(βλ. σελ. 16). Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων και δοθέντος ότι στις σελίδες 48 και επ. της αιτιολόγησης έχει τεθεί ξεχωριστό κεφάλαιο με τίτλο: «1.3. ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΕΥΝΟΪΚΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ», οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. ε) δεν έχουν ληφθεί υπόψη οι ιδιαίτερες συνθήκες του έργου και πιο συγκεκριμένα, δεν έχει ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι θα διαστρωθούν με ασφαλτο έξι (6) δρόμοι (σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή του έργου, πρόκειται για τα τμήματα 500_B_2, 500_B_7, 500_B_11, 500_B_12, 500_B_13 ΚΑΙ 500_B_14) και ως εκ τούτου, δεν έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά δαπάνη ύψους 11.780,00€. Επίσης, δεν έχει ληφθεί υπόψη ότι το FINISHER και τα λοιπά μηχανήματα θα πρέπει να στρώνουν έναν δρόμο κάθε

μέρα. Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στην κρινόμενη έκθεση αιτιολόγησης γίνονται συνεχείς αναφορές στις θέσεις του έργου και στις ιδιαίτερες συνθήκες αυτού. Ως εκ τούτου, έχουν υπολογισθεί επακριβώς και με τρόπο αναλυτικό τα συνολικά δρομολόγια για την προμήθεια - μεταφορά του ασφαλικού. Επίσης, όπως προκύπτει από το αρχείο για τα μηχανήματα, τα φορτηγά της εν λόγω εταιρείας μεταφέρουν κατά μέσο όρο 25tn και όχι 20tn, ενώ διαθέτει 4 τράκτορες με δυνατότητα χωρητικότητας έως 30tn. Επομένως, παρά το γεγονός ότι η εταιρεία θα μπορούσε, κατά τα ανωτέρω, να χρησιμοποιήσει για τους υπολογισμούς της την μεγαλύτερη δυνατή απόδοση (25tn), εντούτοις, λαμβάνοντας ακριβώς υπόψη τις δυσχέρειες που υφίστανται σε ορισμένα σημεία του έργου (π.χ. δρόμοι μικροί σε πλάτος), έλαβε υπόψη της ως μέσο όρο τους 20tn. Τέλος, απορριπτέος κρίνεται ως αναπρόδεικτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον τα μηχανήματα θα πρέπει να διαστρώνουν έναν δρόμο κάθε μέρα, καθώς τούτο ουδόλως προκύπτει από την τεχνική μελέτη του έργου. Τουναντίον, δεδομένου ότι το έργο εκτελείται σε περιοχές που δεν απέχουν πολλά χιλιόμετρα μεταξύ τους, ουδόλως επιβάλλεται η επιλογή της μεθόδου εργασίας που προβάλλει ο προσφεύγων, καθώς - κατά πάγια τακτική των εργολάβων - είναι εφικτή η ταυτόχρονη εκτέλεση εργασιών σε περισσότερους δρόμους, ανάλογα με το προσωπικό, τους χειριστές, τα αυτοκίνητα και τα μηχανήματα που διαθέτει εκάστη εταιρεία. Επομένως, κρίνονται βάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, κατά τους οποίους η επιλογή της ταυτόχρονης εκτέλεσης των εργασιών είναι εύλογη στο συγκεκριμένο έργο, διότι: i) το σύνολο της επιφάνειας προς ασφαλτόστρωση είναι $2.160\mu^2$ ισοπεδωτικής και $4.486\mu^2$, που αναλύονται ως εξής: • δρόμος 500 B.7 πλησίον οικισμού ... 500,00μ μήκος X ενδεικτικό μέσο πλάτος 4 μέτρα = $2000,00\mu^2$. • δρόμος 500B.11 Δρόμος δικτύου ... : 360,00μ μήκος X ενδεικτικό πλάτος 4,00μ = $1440,00\mu^2$. • δρόμος 500B.14 Τμήμα οδού ... : 250,00μ μήκος X ενδεικτικό πλάτος 4,00μ = $1000,00\mu^2$. • δρόμος 500B.13 Δρόμος δικτύου ... : 290,00μ μήκος X ενδεικτικό πλάτος 4,00μ = $1160,00\mu^2$. ii) όλα τα χωριά (θέσεις επέμβασης) βρίσκονται σε κοντινή απόσταση μεταξύ τους, όπως προκύπτει από την εκτύπωση του googleearth που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα και επομένως, είναι δυνατόν να εκτελεσθούν συγχρόνως οι

εργασίες ή τουλάχιστον να εκτελεστούν εργασίες σε περισσότερους έναν δρόμους εντός του 24ώρου. Επίσης, όπως προκύπτει από την επισυναπτόμενη εκτύπωση του googleearth, η απόσταση από το ... στο ... μέχρι τις ... είναι 35 χιλιόμετρα και όχι 60, όπως αυθαίρετα αναφέρει η προσφεύγουσα. Τέλος, σημειώνεται ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους αφενός μεν, για τη μεταφορά του υλικού στα σημεία παρέμβασης του έργου απαιτείται 1 ώρα και τριάντα λεπτά, αφετέρου δε για το ξεφόρτωμα απαιτούνται τριάντα λεπτά και άλλη μια ώρα και είκοσι λεπτά για την επιστροφή στο λατομείο, κρίνονται εν προκειμένω απορριπτέοι ως αναπόδεικτοι. στ) δεν υποβλήθηκε ανάλυση κόστους για τα ιδιόκτητα μηχανήματα. Ωστόσο, εν προκειμένω, προέκυψε ότι στο αρχείο: «Έκθεση Αιτιολόγησης Β ΦΑΣΗ ..._ ΤΕΛΙΚΟ. signed», περιλαμβάνεται ανάλυση του κόστους για τα ιδιόκτητα μηχανήματά της καθής η προσφυγή. Ειδικότερα, στην σελίδα 35 του ως άνω αρχείου, περιλαμβάνεται αναλυτικός υπολογισμός του σχετικού κόστους και αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«κόστος των απαιτούμενων ημερομισθίων μηχανήματων και φορηγών του ιδιόκτητου εξοπλισμού της Εταιρείας (Προκύπτει από συνημμένο πίνακα υπολογισμού κόστους και από τις επίσημες τιμές των αναλυτικών τιμολογίων) για το συνολικό όγκο εκσκαφών - καθαιρέσεων - αποξηλώσεων - επιχώσεων»*. Επιπροσθέτως, στην επίμαχη αιτιολόγηση έχει περιληφθεί φάκελος με τίτλο: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ - ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ - ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ», στον οποίο έχει τεθεί πίνακας μηχανημάτων και προσωπικού, καθώς και οι συλλογικές συμβάσεις εργασίας, από τα οποία προκύπτει το αναλογούν κόστος ανά ημέρα. ζ) δεν υποβλήθηκε ανάλυση απόδοσης για το εργατοτεχνικό προσωπικό. Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, στην επίμαχη αιτιολόγηση γίνεται ρητή αναφορά στο έμπειρο προσωπικό εργατοτεχνιτών που απασχολείται μόνιμα στην καθής η προσφυγή, το οποίο διαθέτει την απαιτούμενη τεχνογνωσία για την έντεχνη εκτέλεση του έργου, σύμφωνα με τις σχετικές προδιαγραφές και ως εκ τούτου, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν. Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων, νομίμως και με πλήρη αιτιολογία κρίθηκε από την οικονομική επιτροπή της αναθέτουσας αρχή (η οποία ενέκρινε το πρακτικό Ι της επιτροπής διαγωνισμού), ότι η αιτιολόγηση που παρείχε η εν λόγω εταιρεία είναι πλήρης και αποδεκτή. Συναφώς, ο λόγος της υπό κρίση 2^{ης}

προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί.

- 2^{ος} λόγος προσφυγής που αφορά στην εταιρεία «...»: παροχή ελλιπών και ατεκμηρίωτων επεξηγήσεων επί της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Η 2^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως και με ελλιπή αιτιολογία έγινε δεκτή η έκθεση αξιολόγησης της ως άνω εταιρείας, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι: α) δεν περιλαμβάνει τεκμηριωμένα αριθμητικά στοιχεία άμεσου ή έμμεσου κόστους. Ωστόσο, εν προκειμένω, η καθής η προσφυγή υπέβαλε το αρχείο: «ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ...-.pdf», από το οποίο προκύπτουν τα ζητούμενα στοιχεία άμεσου και έμμεσου κόστους, στη δε σελίδα 4 του αρχείου αυτού αναφέρεται και το εκτιμώμενο κέρδος (3.572,62€) από την εκτέλεση του υπόψη έργου. β) γίνεται επίκληση ανυπόγραφων προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...». Ως προς τον ανωτέρω υπό στοιχ. β) ισχυρισμό, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν για την εταιρεία «...» και επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος. γ) δεν προβάλλεται κανένας συγκεκριμένος, ισχυρισμός περί των ευνοϊκών συνθηκών που επηρέασαν το κόστος του έργου, ώστε να αιτιολογείται η παρεχόμενη έκπτωση. Ωστόσο στην προκείμενη περίπτωση μαζί με την αιτιολόγηση υποβλήθηκε το αρχείο: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΜΕ ΨΥ.pdf», στο οποίο, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνεται το οργανόγραμμα της εταιρείας, ο πίνακας εκτέλεσης παρόμοιων έργων, τα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας (κύκλος εργασιών, πάγιο ενεργητικό, κυκλοφορούν ενεργητικό κλπ) καθώς και οι πιστοποιήσεις EN ISO που αυτή διαθέτει, ήτοι, περιλαμβάνονται τα στοιχεία με τα οποία διασφαλίζεται ότι συντρέχουν στο πρόσωπό της οι ευνοϊκές εκείνες συνθήκες για την ορθή εκτέλεση την υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς η προσφορά της να καθίσταται ζημιόγονος, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος. δ) δεν υποβλήθηκε ανάλυση κόστους για τα ιδιόκτητα μηχανήματα, αλλά ούτε και ανάλυση απόδοσης για το εργατοτεχνικό προσωπικό. Ωστόσο, δεδομένου ότι κάθε οικονομικός φορέας έχει τη δυνατότητα να προσκομίσει για την αιτιολόγηση της προσφοράς του, τα στοιχεία εκείνα που ο ίδιος κρίνει ως κατάλληλα και επαρκή, αφού ούτε στον νόμο ούτε στην εν θέματι διακήρυξη προβλέπεται συγκεκριμένη μεθοδολογία

ή συγκεκριμένοι τύποι εγγράφων/στοιχείων που δήθεν θα πρέπει να υποβληθούν, γίνεται δεκτό ότι η καθής η προσφυγή ορθώς υπέβαλε, εν προκειμένω, το χρονοδιάγραμμα των εργασιών, τις προσφορές των οικονομικών φορέων (εν δυνάμει προμηθευτών) για τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του έργου, όπως και τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης των εταιρειών με συγκεκριμένα πρότυπα ENISO, τα τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων, ώστε να αποδείξει τη διασφάλιση της ποιότητας για λόγους δημοσίου συμφέροντος (βλ. συνημμένο αρχείο της αιτιολόγησης με τίτλο: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ -II- ΜΕ ψυ.pdf»). Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση 2^{ης} προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση 1^η προσφυγή, προκύπτουν τα εξής:

A) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...». • 1^{ος} λόγος προσφυγής: παράλειψη δήλωσης της υπεργολαβικής ανάθεσης της σύμβασης στο Ε.Ε.Ε.Σ. – μη υποβολή αυτοτελών Ε.Ε.Ε.Σ. για τους τρίτους οικονομικούς φορείς (υπεργολάβους). Α) Στο υπό ανάθεση αντικείμενο περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι κάτωθι εργασίες: γενικές εκσκαφές σε έδαφος γαιώδες – ημιβραχώδες, γενικές εκσκαφές σε έδαφος βραχώδες χωρίς τη χρήση εκρηκτικών, διάστρωση και εγκιβωτισμός σωλήνων, επίχωση ορυγμάτων, καθαρισμός και μόρφωση τάφρου, καθαίρεση στοιχείων κατασκευών από άοπλο σκυρόδεμα ,με χρήση συνήθους κρουστικού εξοπλισμού, καθαίρεση οπλισμένου σκυροδέματος, φορτοεκφόρτωση υλικών κλπ. Από την επισκόπηση της επίμαχης έκθεσης αιτιολόγησης, προκύπτει η 1^η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς: «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», και «...», θα απασχοληθούν ως υπεργολάβοι της καθής η προσφυγή στο συγκεκριμένο έργο. Και τούτο, διότι στις οικονομικές προσφορές των ως άνω εταιρειών - που, σημειωτέον, περιέχονται σε ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο της αιτιολόγησης (βλ. «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ -II- ΜΕ ψυ.pdf») και παρασχέθηκαν ειδικά για το συγκεκριμένο έργο - αναφέρεται ρητά ότι αφορούν μόνο στην προμήθεια των απαιτούμενων υλικών, όπως είναι για παράδειγμα, οι σωλήνες PVC υπονόμων - υπόγειας αποχέτευσης, το έτοιμο σκυρόδεμα, ο

προκατασκευασμένος μανδύας/πλέγμα κολώνας, το ασφαλτόμιγμα τύπου ΑΣ 12.5 - ΑΣ 20 κλπ και όχι στην εκτέλεση εργασιών της σύμβασης. Μάλιστα, στα ως άνω αρχείο της έκθεσης αιτιολόγησης έχουν συμπεριληφθεί και τα πιστοποιητικά EN ISO των εταιρειών ή τα τεχνικά φυλλάδια των προς προμήθεια υλικών, ώστε να διασφαλιστεί η συμμόρφωση με τα ζητούμενα πρότυπα ποιότητας. Ως εκ τούτου, δεν πληρούνται, εν προκειμένω, τα γνωρίσματα της υπεργολαβίας, στα οποία συμπεριλαμβάνεται και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου από τους τρίτους, τουναντίον, από τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία συνάγεται σαφώς ότι καθής η προσφυγή έλαβε τις επίμαχες οικονομικές προσφορές, προκειμένου να στοιχειοθετήσει την εκ μέρους της προσφερόμενη τιμή στον υπόψη διαγωνισμό και όχι διότι δήθεν οι ως άνω εταιρείες προτίθενται να εκτελέσουν μέρος των εργασιών της παρούσας σύμβασης, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα.

Εν όψει των ανωτέρω, η καθής η προσφυγή ορθώς έδωσε αρνητική απάντηση (ΟΧΙ) στο ερώτημα: *«Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;»* της ενότητας Δ: *«Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας»* του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ ήτοι, ορθώς δήλωσε ότι δεν βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων. Για τους προαναφερόμενους λόγους, ουδεμία υποχρέωση υφίστατο εν προκειμένω προς υποβολή ξεχωριστών Ε.Ε.Ε.Σ για τους ως άνω δυνητικούς προμηθευτές της. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι από την υπό εξέταση αιτιολόγηση και τις συνημμένες σε αυτήν οικονομικές προσφορές των προμηθευτών, προέκυψε σαφώς ότι οι τελευταίοι θα παράσχουν στον προσφέροντα τα κατάλληλα υλικά για να εκτελέσει αυτός το έργο και όχι ότι θα εκτελέσουν οι ίδιοι τις εργασίες που περιλαμβάνονται στο δημοπρατούμενο έργο, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση 1^{ης} προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

•2^{ος} λόγος που αφορά στην εταιρεία «...»: παροχή ελλιπών και ατεκμηρίωτων στοιχείων επί της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Ο ανωτέρω λόγος έχει εν πολλοίς κριθεί και ήδη απορριφθεί στο πλαίσιο εξέτασης της 2^{ης} προσφυγής, όπου έγινε δεκτό (βλ. σκέψη 12 της παρούσας), αφενός μεν, ότι η ως άνω εταιρεία αιτιολόγησε επαρκώς την οικονομική της

προσφορά, αφετέρου δε, ότι νομίμως έγιναν δεκτές οι επεξηγήσεις της από την αναθέτουσα αρχή, διότι δεν αποδείχθηκε ότι αυτή είναι ζημιογόνος. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι οι υπολογισμοί των επιμέρους δαπανών που παραθέτει η 1^η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, εδράζονται σε υποκειμενικές κρίσεις της, πολλοί δε εκ των προβαλλόμενων ισχυρισμών εδράζονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι οι εταιρείες που θα προσφέρουν στην καθής η προσφυγή τα υλικά που είναι αναγκαία για την εκτέλεση του έργου είναι δήθεν υπεργολάβοι της. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα απαραδέκτως συνδέει την προσφερόμενη έκπτωση με τις δήθεν πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς που σχετίζονται με το πρόσωπο των «υπεργολάβων» της, παρόλο που εν τοις πράγμασι πρόκειται για τους προμηθευτές της. Για τους ανωτέρω λόγους, η 1^η προσφεύγουσα απαραδέκτως ισχυρίζεται ότι: «... Ούτε η «...» ούτε οι υπεργολάβοι της δηλώνουν πώς προκύπτουν και πώς δικαιολογούνται οι ασυνήθιστα χαμηλές τιμές που προσφέρουν. Μάλιστα, οι εν λόγω υπεργολάβοι όφειλαν να περιλάβουν στις εξηγήσεις εκτεταμένη αιτιολόγηση της κάθε τιμής που προσφέρουν και αναλυτική κοστολόγηση του άμεσου και έμμεσου κόστους, των τιμών υλικών, των αμοιβών του προσωπικού τους, του τρόπου κατασκευής, των υπολογισθέντων κοινωνικοασφαλιστικών και εργατικών εισφορών και δαπανών και των μέτρων τήρησης της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, του κόστους μίσθωσης ή αγοράς ή κτήσης του αναγκαίου για τις εργασίες εξοπλισμού και εργαλείων(Ενδεικτικά λ.χ. για τον υπεργολάβο ... θα έπρεπε να κατατεθούν πίνακας μηχανημάτων, βεβαίωση τελών κυκλοφορίας, άδειες μηχανημάτων και ασφάλειες μηχανημάτων και φορτηγών. Αντίστοιχα για τον προμηθευτή και μεταφορέα ασφαλοσκυροδέματος «...» αλλά και για την «...» που έχει δώσει προσφορά για την εργασίες οδοστρωσίας και κατασκευής ασφαλικών στρώσεων)...». Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η προσφεύγουσα αφενός μεν, δεν απέδειξε το ζημιογόνο της εξεταζόμενης προσφοράς, αφετέρου δε, υπολαμβάνει εσφαλμένα ότι οι προμηθευτές της εν λόγω εταιρείας είναι υπεργολάβοι της, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση 1^{ης} προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

14. Επειδή, κατά τα αναφερόμενα στις σκέψεις 12 και 13, η υπό κρίση 1^η προδικαστική προσφυγή («...»), θα πρέπει να απορριφθεί. Επίσης, η υπό

κρίση 2^η προδικαστική προσφυγή («...»), θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε τόσο η 1^η προσφεύγουσα, όσο η 2^η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την 1^η προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την 2^η προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση των προσκομισθέντων δύο παραβόλων, ποσού δύο χιλιάδων δεκαέξι ευρώ και δεκατριών λεπτών (2.016,13€), αντίστοιχα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 30 Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ