

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 09^η Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης - Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 17.08.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1260/17.08.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή]. Και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 28.08.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν η υπ' αριθμ. 8045/22/... από 11-07-2023 και η υπ' αριθμ. 8045/22/... από 10-8-2023 αποφάσεις του διευθυντή της ... με ΘΕΜΑ: «Κατακύρωση αποτελεσμάτων της υπ' αριθμ. .../2023 διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., άνω των ορίων, για την παροχή υπηρεσιών ..., για το χρονικό διάστημα από 01-01-2024 έως και 31-12-2024, με μονομερές δικαίωμα ενεργοποίησης προαίρεσης της σύμβασης, για ένα επιπλέον έτος, από 01-01-2025 έως και 31-12-2025.», και τα ενσωματωθέντα πρακτικά, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος της σύμβασης.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1590 /2023

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού €600,00.

2. Επειδή, με την αριθμ. .../2023/Αρ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: .../ Αριθμός Πρωτ.: .../.../.../23-03-2023 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για σύμβαση παροχής υπηρεσιών ..., με εκτιμώμενη αξία 80.645,16€ ευρώ άνευ Φ.Π.Α. από 01-01-2024 έως και 31-12-2024. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το μονομερές δικαίωμα ενεργοποίησης προαίρεσης της σύμβασης, για ένα επιπλέον έτος, ήτοι από 01-01-2025 έως και 31-12-2025, με εκτιμώμενη αξία 80.645,16€ ευρώ άνευ Φ.Π.Α. Συνολική εκτιμώμενη αξία 161.290.32€ ευρώ άνευ Φ.Π.Α.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με το αριθμ. πρωτ.: .../.../.../02.05.2023 πρακτικό η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής των τεχνικών προσφορών και των 4 συμμετεχόντων. Με το με αριθμ. πρωτ.: .../.../.../07.07.2023 πρακτικό εισηγήθηκε την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...». και η σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής: 1. «...» 2. «...» 3. «...». Τα ως άνω πρακτικά έγιναν αποδεκτά με την υπ' αριθμ. .../.../... από 11-07-2023 απόφαση έγκρισης πρακτικών του διευθυντή της Ακολούθως με το με αριθμ. πρωτ.: .../.../.../08-08-2023 πρακτικό, η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα. Το ως άνω πρακτικό έγινε αποδεκτό με την υπ' αριθμ. .../.../... από 10-08-2023 απόφαση του Διευθυντή της

4. Επειδή, κατά των ως άνω αποφάσεων, των οποίων πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 10.08.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 17.08.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προσφυγής, αφού επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η παρεμβαίνουσα.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους

Αριθμός απόφασης: 1590 /2023

συμμετέχοντες στις 17.08.2023 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. .../.../.../ 31.08.2023 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 17.08.2023, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 28.08.2023, ημέρα Δευτέρα, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και με σαφές έννομο συμφέρον καθότι η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας ως οριστικής αναδόχου διότι έχει υπολογίσει τις εισφορές σε ύψος χαμηλότερο του νομίμου. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι τα νόμιμα ποσοστά εισφορών που ίσχυαν κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών για τον προκείμενο διαγωνισμό διαμορφώνονται ως εξής: 1. Οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για κωδικό 101 (μικτά) αντιστοιχούν σε 22,29% και οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για κωδικό 3129(μικτά) αντιστοιχούν σε 22,77 %. 2. Οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για κωδικό 105 (βαρέα) αντιστοιχούν σε 24,44% για πλήρως απασχολούμενους

Αριθμός απόφασης: 1590 /2023

εργαζόμενους και για κωδικό 3133 (βαρέα) αντιστοιχούν σε 24,92% μερική απασχόληση άνω των 30 ωρών. Συνεπώς, το ελάχιστο νόμιμο ποσοστό εισφορών διαμορφώνεται σε 22,29%. Όμως από την προσφορά της παρεμβαίνουσας συνάγεται ότι υπολογίζει τις εισφορές σε αρκετά κτήρια με ποσοστό χαμηλότερο του 22,29%, κατά παραβίαση των διατάξεων της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας. Μάλιστα αναφέρει ότι οι εργοδοτικές εισφορές υπολογίσθηκαν με ποσοστά που δεν ισχύουν, αφού για κάθε κατάσταση έχει διαφορετικό ποσοστό και σε καμία περίπτωση με το ορθό 22,29%, ενώ παράλληλα σε 4 καταστήματα έχει υπολογίσει ποσοστό κάτω του νομίμου.

8. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο: Η προσφεύγουσα βάσιμα αναφέρει ότι το νόμιμο ποσοστό εργοδοτικών εισφορών ανέρχεται σε 22,29%, γεγονός εξάλλου που συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα. Σύμφωνα με την εγκύκλιο 34/2018, αριθμ. πρωτ.: 834/990214/2018 που αφορά και στις διατάξεις νομοθεσίας ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, οι ημέρες ασφάλισης υπολογίζονται σύμφωνα με τις κοινές διατάξεις του τ. ΙΚΑ - ΕΤΑΜ όπως προβλέπεται από τα αρθρ. 8 παρ. 2, αρθρ. 25 παρ. 4,5,7,8,9 του Α Ν. 1846/51 και του αρθρ. 18 του Κανονισμού Ασφάλισης του τ. ΙΚΑ - ΕΤΑΜ, όπως ισχύουν - εγκ. τ. ΙΚΑ - ΕΤΑΜ 44/1975, αρθρ. 39 του Ν. 1892/90 - εγκ. τ. ΙΚΑ - ΕΤΑΜ 95/1992, συνυπολογίζοντας πάντοτε, τον τρόπο αμοιβής (μισθός, ημερομίσθιο), το μειωμένο ωράριο απασχόλησης, τις ημέρες εργασίας, το σύστημα λειτουργίας της επιχείρησης. Επομένως, θα πρέπει να γίνεται σύγκριση του ημερήσιου μισθού με το τεκμαρτό ημερομίσθιο της 1ης ασφαλιστικής κλάσης, όπως αυτό ισχύει κάθε φορά (από την 01/10/08 έως και 31/12/2022: 11,06 € και από 1/1/2023 11,92€). Όμως οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας επί των εργοδοτικών εισφορών της παρεμβαίνουσας είναι λανθασμένοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι, διότι όπως βάσιμα αναλύει η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα πολλαπλασιάζει εσφαλμένα το συνολικό ποσό των μικτών αποδοχών που αναφέρεται στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας επί του ορθού ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών, χωρίς όμως να αφαιρεί το ποσό της αποζημίωσης αδείας του αντικαταστάτη, για το οποίο δεν οφείλονται ασφαλιστικές εισφορές. Από την παράλειψη αυτή προκύπτει το λανθασμένο συμπέρασμα ότι το εργατικό κόστος της οικονομικής προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 1590 /2023

παρεμβαίνουσας υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου αποδεκτού. Επίσης, στην τελευταία εκ των αναφερόμενων στην προσφυγή της περιπτώσεων, δεν λαμβάνει υπόψη της ότι διαφορετικές κλάσεις εργαζομένων έχουν μεγαλύτερες ασφαλιστικές εισφορές και προκύπτει το λανθασμένο συμπέρασμα ότι το εργατικό κόστος της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι μεγαλύτερο του νομίμου. Βάσει αυτών προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει προβεί σε λάθος υπολογισμούς, όπως αυτοί αναφέρονται στην υπό κρίση προσφυγή της, για το εργατικό κόστος στα κτήρια επί των οδών Μοναστηρίου 326, Δωδεκανήσου 4, Λυκάνονος 13 και Ταξιαρχών 1, αφού όπως αναλυτικά περιγράφει η παρεμβαίνουσα και προς αποφυγή επαναλήψεων, για τα κτήρια αυτά έχει υπολογίσει ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών με το σωστό ποσοστό 22,29%. Επομένως ο πρώτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση νόμου και των όρων της διακήρυξης έγιναν αποδεκτές οι διευκρινίσεις που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και οδήγησαν σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Ειδικότερα αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή κάλεσε πολλαπλώς την παρεμβαίνουσα σε διευκρινίσεις, και συγκεκριμένα: Με το υπ' αριθμ. πρωτ.: .../.../... της 16 Μαΐου 2023 έγγραφο και με το υπ' αριθμ. πρωτ.: .../.../... της 09 Ιουνίου 2023 έγγραφο. Επί των κλήσεων αυτών η παρεμβαίνουσα έδωσε διευκρινήσεις, με τις οποίες όμως συνομολόγησε ότι στην οικονομική προσφορά της υπάρχουν σφάλματα και λανθασμένες αναγραφές, και περαιτέρω προσκόμισε διορθωμένους πίνακες οικονομικής προσφοράς, με τους οποίους διορθώνει τις αρχικές εσφαλμένες καταγραφές της α) ως προς την ορθή συνολική τιμή της προσφοράς της και β) ως προς τις ημέρες εργασίας του ατόμου στο κτήριο του Επομένως προέβη σε εκ των υστέρων τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς της, και μάλιστα ως προς ουσιώδη στοιχεία αυτής, ήτοι την προσφερόμενη τιμή και τις ημέρες απασχόλησης των εργαζομένων της.

10. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο: Με το υπ' αριθμ. πρωτ.: .../.../... έγγραφο της 16 Μαΐου 2023 και με το υπ' αριθμ. πρωτ.: .../.../... έγγραφο της 09 Ιουνίου 2023, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την παρεμβαίνουσα για διευκρινήσεις βάσει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Κατόπιν των

κλήσεων αυτών η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε ολογράφως το ορθό σύνολο της ετήσιας προσφοράς της, το οποίο ανερχόταν στο ποσό των 89.594,16€. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, το ποσό αυτό των 89.594,16€ προέκυπτε σε κάθε περίπτωση από τον πολλαπλασιασμό της μηνιαίας προσφοράς με ΦΠΑ επί 12 μήνες, ήτοι $7.216,18\text{€} \times 12 = 89.594,16$. Επίσης το ποσό αυτό αναφερόταν ρητά στο αρχείο «Οικονομική Προσφορά» και στη συστημική οικονομική προσφορά μέσω εξαγωγής από την πλατφόρμα. Επομένως δεν έλαβε χώρα κάποια ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικονομικής της προσφοράς, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αφού τα ποσά όταν αθροιστούν είναι ίδια και δεν προκύπτει ασυμφωνία του συνολικού προσφερόμενου τιμήματος με το άθροισμα των καταχωρήσεων στα επιμέρους πεδία. Εν συνεχεία όσον αφορά τον καθαρισμό του κτηρίου του ..., η παρεμβαίνουσα διευκρίνισε ότι στη προσφορά της αναγράφει 1000 τμ κατά προσέγγιση, ώστε να καταστήσει σαφές ότι το σύνολο των τετραγωνικών θα καλύπτεται από ένα άτομο. Επίσης διευκρίνισε ότι κατά συνέπεια ορθώς στον πίνακα των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 (Α'115), αναγράφει ότι θα απασχολήσει ένα άτομο Δευτέρα έως Παρασκευή για 2 ώρες καθημερινά και διόρθωσε τον πίνακα ανάλυσης εργατικού κόστους όπου εκ παραδρομής ανέφερε απασχόληση ενός ατόμου Δευτέρα – Τετάρτη - Παρασκευή, αντί του ορθού Δευτέρα έως Παρασκευή. Εξάλλου, η απασχόληση του ατόμου αυτού από Δευτέρα έως Παρασκευή προέκυπτε από την ανάλυση κόστους που περιλαμβάνονταν στον ίδιο πίνακα, καθώς και από το ότι η παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει για το κτήριο στον ... το κόστος για ένα εργαζόμενο. Επομένως συνάγεται ότι από τις διευκρινήσεις αυτές δεν προήλθε κάποια τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αφού όσα διευκρινίστηκαν αναφέρονταν σε άλλα σημεία της προσφοράς της και ως εκ τούτου οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Τέλος, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η περίπτωση της εταιρείας «...» είναι ίδια, αφού προκύπτει ότι το περιεχόμενο των διευκρινήσεων αφορά εντελώς διαφορετικά ζητήματα. Επίσης, η κλήση για διευκρινήσεις σε διαφορετικά στάδια του διαγωνισμού δεν είναι αντίθετη στο περιεχόμενο των άρθρων 102 και 103 του Ν. 4412/2016. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο δεύτερος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται ότι ο αριθμός των

Αριθμός απόφασης: 1590 /2023

ατόμων που δήλωσε η παρεμβαίνουσα στο κεντρικό κτήριο της ... επί της ... σε καμία περίπτωση δεν επαρκεί για να καλύψει τις απαιτήσεις καθαρισμού του κτηρίου, δεδομένης της επιφάνειας του. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι για το εν λόγω κτήριο ορίζεται ότι οι χώροι καθαρισμού είναι 5.000 τ.μ. γραφειακοί χώροι, εργαστηριακοί χώροι, διάδρομοι, κλιμακοστάσια, λοιποί στεγασμένοι χώροι και 400 τ.μ. τουαλέτες, συνολικά δηλαδή πρέπει να καθαρίζονται καθημερινά 5.400 τ.μ.. Κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, πρόκειται για τεράστια επιφάνεια, με απαιτητικές ανάγκες όσον αφορά την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού. Όμως, η παρεμβαίνουσα δήλωσε 2 άτομα ημερησίως επί 3 ώρες εργασίας, το οποίο μεταφράζεται σε 6 ώρες συνολικής εργασίας την ημέρα, και άρα για κάθε εργατοώρα καθαρισμού θα αντιστοιχούν 900 τ.μ. ($5.400 \text{ τ.μ.} / 6$), κάτι το οποίο είναι αδύνατο να συμβεί χωρίς την παραβίαση των εργατικών δικαιωμάτων.

12. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τρίτο λόγο: Η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δήλωσε ότι για τον ημερήσιο καθαρισμό των 5400 μέτρων που θα απασχολούνται δύο εργαζόμενοι Δευτέρα έως Παρασκευή για τρεις ώρες και επιπλέον ένας που θα απασχολείται για τέσσερις ώρες. Επομένως, θα καθαρίζουν καθημερινά 3 και όχι 2 άτομα, όπως αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα, τα 5.400 μέτρα προσφέροντας 10 και όχι 6 ώρες καθαρισμού ημερησίως. Επομένως, θα καθαρίζονται ανά ώρα όχι 900 τ.μ. ($5400 \text{ τ.μ.} / 6 \text{ ώρες εργασίας ημερησίως}$) ανά εργαζόμενο αλλά 540 τ.μ. ($5400 \text{ τ.μ.} / 10 \text{ ώρες εργασίας ημερησίως}$) εκ των οποίων μόνον 40 τ.μ. αφορούν τουαλέτες. Κατόπιν αυτού συνάγεται ότι δεν υπάρχει κάποια παραβίαση εργατικών δικαιωμάτων, αφού οι επιφάνειες αυτές είναι δυνατό να καθαριστούν εντός του συγκεκριμένου χρονικού πλαισίου. Ως εκ τούτου προκύπτει ότι ο τρίτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1590 /2023

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 9^η Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε την 30^η Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ