

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 11^η Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 01.09.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1325/01.09.2023 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», που αποτελείται από: α) την εταιρεία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την εταιρεία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», που αποτελείται από: α) την ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο: «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ένωση αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμ. 338/08.08.2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το, από 18.07.2023, πρακτικό Ι της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «...», εκτιμώμενης αξίας 571.783,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, κωδικός CPV: ... υπηρεσίες ..., ...: εξοπλισμός ..., ...: υπηρεσίες ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (με αριθμ. πρωτ. .../25.05.2023 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της, που έλαβε την υψηλότερη βαθμολογία (108,75).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού δύο χιλιάδων τριακοσίων έξι (2.306,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 01.09.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1325/01.09.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 338/2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Έγκριση ή μη του από 18.07.2023 Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού (ΕΔΔ) για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο «...», προϋπολογισμού 571.783,00 ευρώ μαζί με ΦΠΑ 24% και αριθμό μελέτης 52/2023», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 22.08.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής με την οποία στρέφεται κατά του

έτερου συμμετέχοντος, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...», με συνέπεια, να καταταγεί (μη νομίμως) πρώτη, αφού έλαβε βαθμολογία 108,75 βαθμούς, παρότι δεν πληροί απαραίτους όρους της διακήρυξης. Επίσης, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι η δική της προσφορά έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία ως προς τα κριτήρια Κ1, Κ3 και Κ4, παρά το γεγονός ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις τους.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εκπρόθεσμα στις 19.09.2023, ήτοι, δεκαπέντε (15) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 05.09.2023 στους λοιπούς προσφέροντες και ως εκ τούτου, ασκείται απαραδέκτως και δεν δύναται να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ.27848/15.09.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: 1. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «...»,

- 1^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή εγγράφων της προσφοράς που δεν έχουν υπογραφεί και από τους δύο διαχειριστές της εταιρείας - μέλους της ένωσης. «...» – υποβολή εγγράφων της προσφοράς που δεν φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παρόλο που σύμφωνα με το καταστατικό της εταιρείας «...» (βλ. άρθρο 7, σελίδα 8), η εν λόγω εταιρεία εκπροσωπείται νομίμως στον διαγωνισμό από δύο διαχειριστές, ήτοι, τους ... και ..., οι οποίοι θα πρέπει να ενεργούν μόνο από κοινού έναντι των τρίτων και έναντι του Δημοσίου για κατάθεση προσφορών

σε διαγωνισμούς με εκτιμώμενη αξία άνω των 50.000 ευρώ κατ' έτος, εντούτοις, τα δικαιολογητικά της επίμαχης προσφοράς έχουν υπογραφεί μόνο από τον Ως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα: α) το συμφωνητικό της συμμετέχουσας ένωσης υπογράφεται μόνο από τον ... και ως εκ τούτου, είναι άκυρο, β) το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ φέρει μόνο την ψηφιακή υπογραφή του ..., ενώ, σύμφωνα με τη διακήρυξη, το Ε.Ε.Ε.Σ είναι έγκυρο μόνο όταν φέρει την ψηφιακή υπογραφή των νόμιμων εκπροσώπων της συμμετέχουσας εταιρείας ή της συμμετέχουσας ένωσης οικονομικών φορέων και γ) όλες οι υπεύθυνες δηλώσεις και τα λοιπά έγγραφα της επίμαχης προσφοράς έχουν υπογραφεί και από τους δύο (... και ...) μέσω του συστήματος Gov.gr, ήτοι δεν φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, ως ρητώς προβλέπεται στη διακήρυξη και στον νόμο.

Β) Στο άρθρο 2.4, («Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών ... Η ένωση Οικονομικών Φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ηλεκτρονικά είτε από όλους τους Οικονομικούς Φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών 2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως ... Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: Το συμπληρωμένο από

τον Οικονομικό Φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF. [Αναλυτικές οδηγίες και πληροφορίες για το θεσμικό πλαίσιο, τον τρόπο χρήσης και συμπλήρωσης ηλεκτρονικών ΕΕΕΣ και της χρήση του υποσυστήματος PromitheusESPDint είναι αναρτημένες σε σχετική θεματική ενότητα στη Διαδικτυακή Πύλη ([www . promitheus . gov . gr](http://www.promitheus.gov.gr)) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ.]....».

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.1 («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») της διακήρυξης, προβλέπεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ι το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.... Κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ, καθώς και της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.3 της παρούσας, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης...».

Γ) Σύμφωνα με το άρθρο 5^ο του καταστατικού της εταιρείας «...», η εν λόγω εταιρεία-μέλος της ένωσης είχε κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς στον ένδικο διαγωνισμό εταιρικό κεφάλαιο 417.120 ευρώ, διαιρούμενο σε τρία (3) εταιρικά μερίδια αξίας 139.040 ευρώ το καθένα, εκ των οποίων το ένα μερίδιο (δηλ. 1/3 του εταιρικού κεφαλαίου) ανήκει στον εκ των ομορρύθμων εταίρων και διαχειριστών, ..., και δύο μερίδια (δηλαδή τα 2/3 του εταιρικού κεφαλαίου), αξίας 278.080 ευρώ ανήκουν στον εκ των ομόρρυθμων εταίρων και διαχειριστών, ... και ως εκ τούτου, ο τελευταίος είναι ο εκ των εταίρων και διαχειριστών που κατέχει την πλειοψηφία των εταιρικών μεριδίων. Επίσης, στο 7^ο άρθρο του καταστατικού ορίζεται (κατά λέξη) ότι: «*Διαχειριστές και νόμιμοι εκπρόσωποι της εταιρίας ορίζονται και οι δύο εταίροι, οι οποίοι ενεργούν, είτε από κοινού, είτε μεμονωμένα ένας έκαστος χωριστά με τις κάτωθι εξουσίες, οι οποίες περιλαμβάνουν τα εξής: Α. ΓΕΝΙΚΗ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ 1. Αντιπροσώπευση Να αντιπροσωπεύουν και να δεσμεύουν την Εταιρία με την υπογραφή τους σε όλες τις εταιρικές υποθέσεις και ενώπιον όλων των δημοσίων, διοικητικών, κοινωνικοασφαλιστικών, φορολογικών, τελωνειακών, αστυνομικών, δικαστικών ή άλλων αρχών, συμπεριλαμβανομένων των δημοσίων εταιριών κοινής ωφέλειας ΔΕΚΟ και να προβαίνουν σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες για την πραγματοποίηση των σκοπών της Εταιρίας. 2. Συμβάσεις. Να συνομολογούν, να υπογράφουν και να τροποποιούν συμβάσεις κάθε είδους με φυσικά ή/ και νομικά πρόσωπα ιδιωτικού ή δημοσίου δικαίου, με οποιουσδήποτε όρους θεωρούν αναγκαίους ή επωφελείς για την Εταιρία συμπεριλαμβανομένων και όρων προσφυγής στη διαιτησία ως ακολούθως: 2.1 Να υπογράφουν για λογαριασμό της Εταιρίας είτε από κοινού, είτε μεμονωμένα ένας έκαστος χωριστά κάθε σύμβαση που σχετίζεται με τα θέματα που κάτωθι περιγράφονται στα εδάφια από (i) έως (ii) έως την μέγιστη αξία ανά σύμβαση που καθορίζεται στη δεξιά στήλη και αντιστοιχεί στα κάτωθι εδάφια από (i) έως (ii): (i) Κάθε προσφορά της Εταιρίας ή κάθε άλλο έγγραφο 50.000€ σε στιγμιαίες συμβάσεις συμβάσεως την Εταιρία προς κάθε πελάτη ή πιθανό πελάτη 50.000€ ανά ημερολ. έτος της Εταιρίας, ή ιδιωτική επιχείρηση, εθνικής, περιφερειακής, σε διαρκείς συμβάσεις τοπικής εμβέλειας για την παροχή κάθε αγαθού ή/και υπηρεσίας που εμπίπτει στους εμπορικούς σκοπούς της Εταιρίας: (ii) Κάθε σύμβαση, τιμολόγιο, αποδοχή προσφοράς 50.000€ σε στιγμιαίες συμβάσεις προμηθευτών και κάθε άλλο συναφές έγγραφο για 50.000€ ανά ημερολ. έτος λογαριασμό της Εταιρίας, για κάθε είδους*

παραγωγικών σε διαρκείς συμβάσεις δαπανών της Εταιρίας, αγορά εξοπλισμού, συμπεριλαμβανομένης και οποιαδήποτε επένδυσης κεφαλαίου (συμπεριλαμβανομένου και του financial leasing): 2.2. Για κάθε σύμβαση, προσφορά ή έγγραφο, το οικονομικό αντικείμενο του οποίου υπερβαίνει τα ως άνω όρια από (i) έως και (ii) καθώς και για κάθε προσφορά ή κάθε άλλο έγγραφο, το οποίο δεσμεύει ή μπορεί να δεσμεύσει υπό μορφή συμβάσεως την Εταιρία προς κάθε πελάτη ή πιθανό πελάτη της Εταιρίας, του ευρύτερου Δημοσίου Τομέα, εθνικής, περιφερειακής, τοπικής εμβέλειας, τμήματα και / ή άλλα όργανα, κυβερνητικά ή εθνικά, συμπεριλαμβανομένων ΝΠΔΔ, ΝΠΙΔ του Δημοσίου ΟΤΑ κλπ, για την παροχή κάθε αγαθού και / ή υπηρεσίας που εμπίπτει στους εμπορικούς σκοπούς της Εταιρίας, η Εταιρία δεσμεύεται αποκλειστικά με την υπογραφή των εταίρων της πλειοψηφίας των εταιρικών μεριδίων. [...]».

Επομένως, από την επισκόπηση του άρθρου 7^{ου} του καταστατικού της εταιρείας «...», προκύπτει ότι: α) οι ως άνω δύο ομόρρυθμοι εταίροι, ήτοι οι ... και ..., είναι και διαχειριστές της ως άνω εταιρείας, ενεργώντας ένας έκαστος χωριστά ή (εάν θέλουν) και από κοινού, β) ειδικά όσον αφορά στους δημόσιους διαγωνισμούς, που αφορούν σε αντικείμενο έως 50.000 ευρώ, μπορεί να υπογράψει και να δεσμεύει την εταιρεία, είτε ο εκ των διαχειριστών και ομόρρυθμων εταίρων της πλειοψηφίας των εταιρικών μεριδίων, ..., είτε εκ των διαχειριστών και ομόρρυθμων εταίρων της πλειοψηφίας των εταιρικών μεριδίων, ..., είτε και οι δύο μαζί και γ) όσον αφορά στους δημόσιους διαγωνισμούς που αφορούν σε αντικείμενο άνω των 50.000 ευρώ, όπως είναι ο εν θέματι διαγωνισμός, κατά τη ρητή διατύπωση της παρ. 2.2 του άρθρου 7^{ου} του ως άνω καταστατικού, η εταιρεία δεσμεύεται με την υπογραφή των εταίρων της πλειοψηφίας των εταιρικών μεριδίων, ήτοι, με την υπογραφή του ο οποίος κατέχει τα 2/3 των εταιρικών μεριδίων, δηλαδή την πλειοψηφία των εταιρικών μεριδίων της ως άνω εταιρείας.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, συνάγεται σαφώς ότι ο διαχειριστής και ομόρρυθμος εταίρος, ο οποίος κατέχει την πλειοψηφία των εταιρικών μεριδίων της εταιρείας «...», νομίμως και σε πλήρη συμμόρφωση με το καταστατικό της εταιρείας αυτής υπέγραψε μόνος του, τόσο την τεχνική προσφορά της εταιρείας, τόσο και το ιδιωτικό συμφωνητικό της συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών, όσο και κάθε άλλο έγγραφο του υπόψη διαγωνισμού, αφού μόνη η υπογραφή του δεσμεύει την εταιρεία για τον εν λόγω διαγωνισμό, που

υπερβαίνει το ποσό των 50.000 ευρώ. Εκ του λόγου τούτου, τα δικαιολογητικά που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία στον διαγωνισμό, τα οποία φέρουν την υπογραφή μόνο του ..., είναι έγκυρα και νόμιμα. Συναφώς, η υπογραφή που φέρουν τα έγγραφα αυτά μέσω της πλατφόρμας gov.gr θεωρείται, κατά τη διακήρυξη, έγκυρη (βλ. παρ. 2.4.2.5. στοιχείο β) της ένδικης διακήρυξης, βάσει της οποίας γίνονται αποδεκτά τα ηλεκτρονικά έγγραφα που έχουν εκδοθεί, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα.

Εξάλλου, κατά το σαφές γράμμα του άρθρου 15 («Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα») του ν. 4727/2020 «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) και άλλες διατάξεις», ΦΕΚ Α' 184: *«1. Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα που εκδίδονται από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες κατά την ηλεκτρονική διακίνησή τους. 2. Εκτύπωση των ηλεκτρονικών εγγράφων της παρ. 1 γίνεται υποχρεωτικά αποδεκτή από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες, εφόσον φέρει επικύρωση από οποιαδήποτε διοικητική αρχή ή ΚΕΠ ή δικηγόρο, η οποία γίνεται μέσω της διαπίστωσης της ταύτισης του περιεχομένου του εκτυπωμένου εγγράφου με το ηλεκτρονικό ιδιωτικό έγγραφο.»*

Επομένως, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι, κατά το άρθρο 37 παρ. 2 του ν. 4412/2016, για τη νομότυπη υποβολή των εγγράφων της προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος, ήτοι των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής προσφοράς και της οικονομικής προσφοράς, θα πρέπει αυτά να φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, στην εν θέματι διακήρυξη ορίζονται ρητώς και λοιποί τρόποι έκδοσης ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων, (στους οποίους εντάσσεται και η έκδοση ηλεκτρονικών εγγράφων μέσω της

πλατφόρμας gov.gr), που γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτοί από την αναθέτουσα αρχή. Ως, άλλωστε, βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ένωση, το γνήσιο της υπογραφής τόσο του ..., όσο και του ..., προήλθε από την πλατφόρμα gov.gr της ελληνικής δημοκρατίας μέσω της εφαρμογής της υπεύθυνης δήλωσης/ εξουσιοδότησης/ γνήσιο υπογραφής, η οποία αφενός μεν, παρέχεται προς αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής του δηλούντος, αφετέρου δε, παρέχει τα μέγιστα εγγύα για την γνησιότητα αυτής με παραγωγή ηλεκτρονικού εγγράφου, ήτοι με τη δημιουργία εγγράφου, του οποίου η υπογραφή παράγεται εξ ολοκλήρου με ηλεκτρονικά μέσα, ενώ παρέχεται και η ευχέρεια επαλήθευσης της γνησιότητας αυτού μέσω ειδικού κωδικαρίθμου στην ίδια την ως άνω πλατφόρμα (gov.gr). Μάλιστα, η ως άνω πύλη της ελληνικής κυβέρνησης (gov.gr) βεβαιώνει το γνήσιο της τιθέμενης μέσω της προαναφερόμενης εφαρμογής υπογραφής του φυσικού προσώπου που συντάσσει την υπεύθυνη δήλωση, γεγονός που καλύπτει πλήρως τις προϋποθέσεις που θέτει η εθνική και η ενωσιακή νομοθεσία σχετικά με την εγκεκριμένη από την ΑΠΕΔ παροχή ηλεκτρονικής υπογραφής, τόσο για τη διασφάλιση της ταυτοπροσωπίας, όσο και για τη διασφάλιση της αληθούς χρονοσήμανσης της υπογραφής αυτής.

Καταληκτικά, ουδόλως παραβιάστηκαν εν προκειμένω οι επιταγές της διακήρυξης ως προς την νόμιμη εκπροσώπηση της συμμετέχουσας ένωσης, διότι τόσο στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ, όσο και στο ιδιωτικό συμφωνητικό της ένωσης ή και σε άλλα έγγραφα της προσφοράς ορθώς τέθηκε (σε σχέση με την εταιρεία-μέλος «...») μόνο η ηλεκτρονική υπογραφή του ..., ήτοι του διαχειριστή και ομόρρυθμου εταίρου της πλειοψηφίας (2/3) των τριών εταιρικών μεριδίων της ως άνω εταιρείας-μέλους της ενώσεως (βλ. παρ. 2.2. του άρθρου 7 του καταστατικού). Επίσης, ουδόλως παραβιάστηκαν εν προκειμένω οι επιταγές της διακήρυξης για την ψηφιακή υπογραφή των συμμετεχόντων και τούτο διότι τα έγγραφα της κρινόμενης προσφοράς φέρουν ψηφιακή βεβαίωση και μοναδικό αναγνωριστικό αριθμό επαλήθευσης κατά τον χρόνο εκδόσεώς τους και συνεπακόλουθα, ηλεκτρονικής κατάθεσής τους στον υπόψη διαγωνισμό και ως εκ τούτου, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και την ιδιότητα των δηλούντων και το περιεχόμενο των δηλούμενων πληροφοριών. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

●2^{ος} λόγος προσφυγής: α) υποβολή αντιφατικών στοιχείων για τους τρίτους οικονομικούς φορείς στους οποίους στηρίζεται η ένωση και για τους υπεργολάβους της και β) υποβολή αντιφατικών στοιχείων ως προς τα παραδοτέα των υπεργολάβων ... και Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παρόλο που από το Ε.Ε.Ε.Σ των δύο μελών της συμμετέχουσας ένωσης προκύπτει ότι για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, η εν λόγω ένωση στηρίζεται στους κάτωθι τρίτους: «1... 2... 3... 4... 5...», εντούτοις, στο άρθρο 3 του υποβληθέντος ιδιωτικού συμφωνητικού ορίζεται ρητώς ότι η ένωση θα στηριχθεί μόνο στην ικανότητα μόνο της εταιρείας «...» και όχι στα ως άνω πρόσωπα που δηλώθηκαν στο Ε.Ε.Ε.Σ και ως εκ τούτου, τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ βρίσκονται σε αναντιστοιχία με το ως άνω συμφωνητικό. Ως ειδικότερα, επισημαίνει η προσφεύγουσα, η υπεργολάβος «...» δεν πληροί το κριτήριο της τεχνικής ικανότητας, αφού δεν έχει υποβάλει ομάδα έργου για την υλοποίηση του συγκεκριμένου 30% της υπεργολαβίας και επομένως «... στο μέτρο που δεν ορίζεται με σαφήνεια το ποσοστό, η έκταση, το περιεχόμενο, τεχνικό και κατ' επέκταση οικονομικό αντικείμενο της υπεργολαβίας και δάνειας εμπειρίας, ως και ο ρόλος, αντικείμενο εργασιών και η πληρότητα των παραδοτέων που έκαστος αναλαμβάνει η σχετική προσφορά είναι απορριπτέα συνολικώς.».

●Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω ένωση εταιρειών χρησιμοποιεί ως υπεργολάβο την ..., για την οποία στο μεν ιδιωτικό συμφωνητικό δηλώνει ότι θα της αναθέσει την εκτέλεση τμήματος της σύμβασης σε ποσοστό 2% υπό μορφή υπεργολαβίας και πιο συγκεκριμένα, την υλοποίηση των παραδοτέων Π.1.6, Π.3.1, Π.3.4, Π.3.6, Π.3.7 και Π.3.9, ωστόσο από πίνακα της παραγράφου 8.2 («Χρόνος απασχόλησης Μελών Ομάδας Έργου ανά Παραδοτέο»), δεν προκύπτει η απασχόληση της ... με τα παραδοτέα Π.1.6 και Π.3.4. Ομοίως, η ένωση εταιρειών χρησιμοποιεί ως υπεργολάβο της τον ..., για τον οποίον στο μεν υποβληθέν ιδιωτικό συμφωνητικό δηλώνει ότι αυτός θα αναλάβει την υλοποίηση τμήματος της σύμβασης σε ποσοστό 3%, υπό μορφή υπεργολαβίας και πιο συγκεκριμένα, την υλοποίηση των παραδοτέων Π.1.5, Π.1.8, Π.3.4 και Π.3.7, ωστόσο, από τον πίνακα της παραγράφου 8.2 («Χρόνος απασχόλησης Μελών Ομάδας Έργου ανά Παραδοτέο»), δεν προκύπτει η απασχόληση του ... με τα

παραδοτέα Π1.5, Π1.8 και Π.3.6. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι στο υποβληθέν ιδιωτικό συμφωνητικό δηλώνονται διαφορετικά παραδοτέα για κάθε υπεργολάβο από αυτά που δηλώνονται στον πίνακα παραδοτέων με αναφορά στους ανθρωπομήνες (ΑΜ) ενασχόλησης στο έργο και για τον λόγο αυτόν (δήλωση αντιφατικών στοιχείων), η εν λόγω προσφορά καθίσταται απορριπτέα.

Β) Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτει ότι η συμμετέχουσα ένωση εταιρειών θα χρησιμοποιήσει αποκλειστικά υπεργολάβους στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής (βλ. ενότητα Γ του Μέρους ΙΙ των υποβληθέντων Ε.Ε.Ε.Σ των μελών της ένωσης), εξ ου και η θέση αρνητικής απάντησης στην ερώτηση της ενότητας Δ του Μέρους ΙΙ των Ε.Ε.Ε.Σ. Αναλυτικότερα, από τα ιδιωτικά συμφωνητικά υπεργολαβίας και από τις υπεύθυνες δηλώσεις προκύπτουν τα κάτωθι ποσοστά υπεργολαβικής ανάθεσης της σύμβασης: 1 ... Π.1.1, Π.1.2, Π.1.3:30%. 2 ... Π.1.9, Π1.10, Π.3.6, Π.3.7:3%, 3. ... Π.1.5, Π.1.8, Π.3.6, Π.3.7: 3%, 4. ... Π.3.1, Π.3.8, Π.3.9, Π.3.10 5: 3%, 5. ... Π.1.6, Π.3.1, Π.3.4, Π.3.6, Π.3.7, Π.3.9: 2%, ήτοι σύνολο υπεργολαβίας 41%. Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι ο τρόπος υπολογισμού των ποσοστών συμμετοχής των μελών, με βάση τους ανθρωπομήνες, στον οποίο προβαίνει η προσφεύγουσα, είναι όλως αυθαίρετος και τούτο, διότι: i) τα εν λόγω ποσοστά υπολογίζονται στη βάση του οικονομικού μεγέθους των υπεργολαβιών και ii) τα παραδοτέα Π.1.1, Π.1.2, Π.1.3, Π.1.6, Π.1.8, Π.4.2, Π.4.7, Π.4.8 δεν κοστολογούνται με βάση τους ανθρωπομήνες, αλλά με βάση τις σελίδες, τα τεμάχια ή/και κατ' αποκοπή. Επιπλέον, όπως αναφέρεται στο Ε.Ε.Ε.Σ, η εταιρεία «...» συμμετέχει ως υπεργολάβος στα παραδοτέα Π1.1, Π.1.2 και Π.1.3, τα οποία υπολογίζονται στη βάση των σελίδων και όχι ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα βάσει ανθρωπο-προσπάθειας, τα δε μέλη της υπεργολάβου που συμμετέχουν στην ομάδα για συγκεκριμένα παραδοτέα, μπορούν να συμμετέχουν επιπρόσθετα και σε άλλα παραδοτέα του υπόψη έργου, χωρίς τούτο να αποτελεί παράβαση της διακήρυξης. Δεδομένου ότι ο πίνακας της παρ. 8.2. (βλ. σελ. 207-208της τεχνικής προσφοράς), δεν αποτυπώνει την συμμετοχή της ομάδας έργου σε παραδοτέα που υπολογίζονται στη βάση των ανθρωπομηνών, η συμμετοχή των μελών ... και ... στα παραδοτέα Π.1.1,

Π.1.2 και Π.1.3, στα οποία απαιτούνται οι ικανότητες της σχετικής επαγγελματικής εμπειρίας τους, δεν αποτυπώνεται στον εν λόγω πίνακα.

- Τέλος, ως προς τον 2^ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας (υποβολή αντιφατικών στοιχείων ως προς τα παραδοτέα 2 υπεργολάβων), η συμμετοχή της ... στο παραδοτέο Π1.6 (Τεκμηρίωση φωτογραφικής συλλογής), δεν αποτυπώνεται στον πίνακα της παρ. 8.2 της προσφοράς, δεδομένου ότι η συμμετοχή της στο εν λόγω παραδοτέο δεν υπολογίζεται στη βάση ανθρωπομηνών (την οποία αποτυπώνει ο πίνακας της παρ. 8.2), αλλά στη βάση τεκμηρίων. Ομοίως, η συμμετοχή του ... στα παραδοτέα Π.1.5 (Τρισδιάστατη απεικόνιση επιλεγμένων τεκμηρίων - συλλογών) και Π1.8 (Τρισδιάστατη απεικόνιση ιερατικών αμφίων), δεν αποτυπώνεται στον πίνακα της παρ. 8.2. της προσφοράς, δεδομένου ότι η συμμετοχή στα εν λόγω παραδοτέα δεν υπολογίζεται στη βάση ανθρωπομηνών (την οποία αποτυπώνει ο πίνακας της παρ. 8.2), αλλά στη βάση τεμαχίων. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 2^{ος} λόγος προσφυγής κρίνεται συνολικά απορριπτέος.

- 3^{ος} λόγος προσφυγής: παράλειψη υποβολής κεφαλαίου για τα Mockup των ζητούμενων εφαρμογών.

A) Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι στην τεχνική προσφορά της εν λόγω ένωσης δεν περιλαμβάνεται κεφάλαιο για τα Mockup, κατά παράβαση ρητής απαίτησης της διακήρυξης και επομένως, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, βάσει του άρθρ. 2.4.6 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της διακήρυξης.

B) Στην μελέτη της διακήρυξης (σελ. 30), προβλέπεται ότι: «*Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει τις ακόλουθες ενότητες και στοιχεία: 2.1. Κατανόηση και Περιβάλλον του Έργου • Κατανόηση και Περιβάλλον του Έργου ... • Προτεινόμενα Mockup των ζητούμενων εφαρμογών 2.4. Εξοπλισμός ...*». Περαιτέρω, οι εφαρμογές του έργου για τις οποίες ζητείται να παρουσιαστούν Mockup (δηλαδή σχεδιαστικές προτάσεις) είναι οι ακόλουθες πέντε: • Διαδικτυακή εφαρμογή για την ανάδειξη της ... γραμματείας/βιβλιογραφίας (από Σακελάριος, Μεγδάνης, Ρουσιάδης, Τακιατζής ... έως τον 20ό αι.) • Εφαρμογή Για Κινητά Τηλέφωνα Για Την Προβολή Των Δραστηριοτήτων Και Του Αποθετηρίου Της ... (Android&Ios) • Εφαρμογή Εικονικής Ξενάγησης Στους Χώρους Της Βιβλιοθήκης (Για Η/Υ Και Κινητές

Συσκευές) • Ψηφιακή Εφαρμογή Για Τους Αγωνιστές Και Οπλαρχηγούς Που Έδρασαν Την Περίοδο Της Τουρκοκρατίας, Με Έμφαση Στους Αγωνιστές Της Μακεδονίας • Ανάπτυξη Εφαρμογής Παρουσίασης Ιερατικών Αμφίων. Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς προκύπτει ότι σε αυτήν γίνεται ρητή αναφορά σε όλα τα προτεινόμενα Mockup των εφαρμογών, ως εξής: α) στις σελίδες 112-114, αναφέρεται η διαδικτυακή εφαρμογή για την ανάδειξη της ... γραμματείας/βιβλιογραφίας (από Σακελάριος, Μεγδάνης, Ρουσιάδης, Τακιατζής έως τον 20ό αι.), β) στις σελίδες 120-123, αναφέρεται το ψηφιακό χρονολόγιο για την ιστορία της βιβλιοθήκης και εμφάνισης προσωπικοτήτων στην διάρκεια της ιστορίας με χρήση avatar, γ) στην σελίδα 122, αναφέρεται η εφαρμογή ξενάγησης με εικονικό ξεναγό (avatar) για κινητά τηλέφωνα σε μοναδικά εκθέματα μέσω χρήσης AR τεχνολογίας, δ) στις σελίδες 124-125, αναφέρεται η εφαρμογή εικονικής ξενάγησης στους χώρους της βιβλιοθήκης (για Η/Υ και κινητές συσκευές), ε) στις σελίδες 126, 127 και 128 αναφέρεται το ψηφιακό εκπαιδευτικό παιχνίδι για παιδιά με χρήση λέξεων σε διαδραστικές οθόνες, στ) στις σελίδες 130-132, αναφέρεται η ψηφιακή εφαρμογή για τους αγωνιστές και οπλαρχηγούς που έδρασαν την περίοδο της τουρκοκρατίας, με έμφαση στους αγωνιστές της Μακεδονίας και ζ) στην σελίδα 134, αναφέρεται η ανάπτυξη εφαρμογής παρουσίασης ιερατικών αμφίων, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Συναφώς, ο 3^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 4^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρόλο που στους πίνακες συμμόρφωσης και ειδικότερα στην παράγραφο 10.2.2 («Τεχνικές Προδιαγραφές Οθόνης Σταθμού Εργασίας») της οικείας μελέτης τέθηκε απαίτηση για προμήθεια πέντε (5) τεμαχίων, η καθής η προσφυγή δήλωσε σαφώς στην τεχνική της προσφορά ότι θα προσφερθούν δύο (2) τεμάχια, κατά παράβαση της ως άνω τιθέμενης επί ποινής αποκλεισμού απαίτησης της διακήρυξης (βλ. σελ. 363 της προσφοράς). Η δήλωση της ποσότητας «2» τεμάχια στη 2^η γραμμή του πίνακα 10.2.2 της τεχνικής προσφοράς προέκυψε ότι έγινε εκ προφανούς παραδρομής, δεδομένου ότι, αφενός μεν, η απάντηση στην οικεία στήλη του πίνακα είναι θετική («ΝΑΙ»), αφετέρου δε, στην ενότητα

4.1.1 (βλ. σελ. 139 της τεχνικής προσφοράς) στην οποία παραπέμπει ο εν λόγω πίνακας, αναγράφεται σαφώς ότι η προσφερόμενη ποσότητα είναι «5» τεμάχια, σε κάθε δε περίπτωση, τυχόν αποκλεισμός της συμμετέχουσας ένωσης για τον εξεταζόμενο λόγο θα έβαινε πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για τον επιδιωκόμενο σκοπό, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Τέλος, σημειώνεται ότι λόγω του επουσιώδους αυτού σφάλματος, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις, δυνάμει του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει. Εν όψει των ανωτέρω, ο 4^{ος} λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

- 5^{ος} λόγος προσφυγής: παραβίαση της παρ. 1.11. («Ομάδα Έργου») της μελέτης. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρόλο που στην παράγραφο 1.11 της οικείας μελέτης προβλέπεται ότι ο υποψήφιος θα πρέπει να δηλώσει το ποσοστό συμμετοχής κάθε μέλους της ομάδας έργου στο υπόψη έργο, καθώς και τους ανθρωπομήνες που θα αφιερώσει ανά φάση του έργου, εντούτοις, από κανένα σημείο της επίμαχης τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει το ποσοστό συμμετοχής, που ζητείται σωρευτικά με την αναφορά των ανθρωπομηνών ανά φάση έργου. Ειδικότερα, στο κεφάλαιο 8.2 («Χρόνος απασχόλησης Μελών Ομάδας Έργου ανά παραδοτέο») της επίμαχης προσφοράς έχει τεθεί συγκεντρωτικός πίνακας με τους ανθρωπομήνες ανά παραδοτέο και συνολικά, χωρίς, ωστόσο, να έχει δηλωθεί το ποσοστό συμμετοχής εκάστου μέλους της ομάδας στο έργο και ως εκ τούτου, η προσφορά καθίσταται πλημμελής και συνεπώς, απορριπτέα (παράβαση επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενου όρου της διακήρυξης).

- Η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι τα ποσοστά συμμετοχής των μελών της ομάδας έργου αναγράφονταν στην δεξιότερη στήλη του πίνακα 8.2. (βλ. σελ. 206-208 της προσφοράς), η οποία ατυχώς δεν εκτυπώθηκε στο αντίτυπο που υποβλήθηκε λόγω τεχνικού προβλήματος στην σελιδοποίηση (pageoverflow) και για τον λόγο αυτόν, αναφέρει αναλυτικώς στην ασκηθείσα παρέμβαση τα ποσοστά συμμετοχής εκάστου μέλους. Ωστόσο, τα επίμαχα στοιχεία δεν μπορούν να ληφθούν νομίμως υπόψη από την Αρχή, καθότι υποβλήθηκαν το πρώτον με την ασκηθείσα παρέμβαση – η οποία, σε κάθε περίπτωση ασκήθηκε, εν προκειμένω, εκπροθέσμως και ως εκ τούτου,

απαραδέκτως – ήτοι μετά την παρέλευση του χρόνου υποβολής προσφορών στον υπόψη διαγωνισμό και όχι μαζί με την εξεταζόμενη προσφορά, ως έδει. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η έστω εκ παραδρομής παράλειψη δήλωσης του ποσοστού συμμετοχής των μελών της ομάδας έργου στο έργο συνιστά παραβίαση όρου της διακήρυξης που τέθηκε, εν προκειμένω, επί ποινή αποκλεισμού, ως άλλωστε σαφώς προκύπτει από την λεκτική διατύπωση της παρ. 1.11. της οικείας μελέτης (*«Να δηλωθεί το ποσοστό συμμετοχής τους στο Έργο και οι ανθρωπομήνες που θα αφιερώσουν ανά Φάση του Έργου»*), μη νομίμως έγινε δεκτή η υπό εξέταση προσφορά. Ωστόσο, δεδομένου ότι ο επίμαχος συγκεντρωτικός πίνακας έχει ήδη περιληφθεί στην υπό εξέταση προσφορά, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στη διοίκηση προς συμπλήρωση των ελλειπόντων στοιχείων, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, αφού η συμπλήρωση των στοιχείων αυτών δεν θα προσδώσει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη συμμετέχουσα, σε βάρος των λοιπών διαγωνιζόμενων και κατά παράβαση του ανόθευτου ανταγωνισμού. Συναφώς, ο 5^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

- 6^{ος} λόγος προσφυγής: παραβίαση της παρ. 1.5.11. της μελέτης.

A) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρόλο που στην απαίτηση της παρ. 1.5.11. (*«Υπηρεσίες Ψηφιοποίησης για το περιεχόμενο της Βιβλιοθήκης»*) της οικείας μελέτης προβλέπεται σαφώς η χρήση ενός συστήματος οπτικής αναγνώρισης χαρακτήρων (OCR) - το οποίο, σημειωτέον, είναι υποχρεωτικό για τα κείμενα των Νέων Ελληνικών - από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς προκύπτει ότι δεν υφίσταται καμία αναφορά ως προς τη χρήση του ως άνω συστήματος. Ως μάλιστα επισημαίνει η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση του κεφαλαίου 6.1.5.: *«Master/Service Files»* και του κεφαλαίου 6.3.: *«Μεθοδολογία συλλογής και τεκμηρίωσης πολιτιστικού πολυμεσικού περιεχομένου υπάρχουν αναφορές στον τρόπο ψηφιοποίησης»* της εν λόγω τεχνικής προσφοράς, προκύπτει σαφώς ότι η ένωση δεν προφέρει το ζητούμενο σύστημα οπτικής αναγνώρισης χαρακτήρων (OCR). B) Στην ενότητα B (*«Ηλεκτρονική Τεκμηρίωση»*) της επίμαχης παραγράφου 1.5.11. (βλ. σελ. 33 της μελέτης), προβλέπεται ότι: *«Ωστόσο, επιπλέον της τήρησης των παραπάνω προδιαγραφών απαιτείται η εφαρμογή επεξεργασίας,*

στην φάση της ψηφιοποίησης, με σύστημα οπτικής αναγνώρισης χαρακτήρων (OCR) για έντυπο υλικό, το οποίο αποτελεί το κύριο τεκμήριο ή το συνοδευτικό υλικό τεκμηρίωσης ενός αντικειμένου, ώστε να γίνεται δυνατή η αναζήτηση από μηχανές αναζήτησης στο διαδίκτυο, το Αποθετήριο του φορέα, και το μητρώο ανοικτού τεκμηριωμένου περιεχομένου, η αναζήτηση και το indexing στο πλήρες κείμενο (fulltextsearch). Προτείνεται να απαιτείται τουλάχιστον «αδιόρθωτο», όπως ονομάζεται, OCR για κείμενα Νέων Ελληνικών. Η απαίτηση αυτή είναι κρίσιμη ώστε μετά τη διαδικασία της ψηφιοποίησης το ψηφιακό υλικό να είναι αναζητήσιμο στο πλήρες κείμενο στο αποθετήριο, στο διαδίκτυο και στο μητρώο ανοικτού τεκμηριωμένου ψηφιακού περιεχομένου». Επισημαίνεται ότι στην ενότητα 6.1.4.2. («Οπτική αναγνώριση χαρακτήρων») της επίμαχης προσφοράς (βλ. σελ. 160), γίνεται λεπτομερής αναφορά στη μεθοδολογία που θα υιοθετηθεί για την οπτική αναγνώριση χαρακτήρων, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Συναφώς, ο 6^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

2. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΝΩΣΗΣ. • Λόγος προσφυγής: υποβαθμολόγηση της προσφοράς. Η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών ισχυρίζεται ότι μη νομίμως υποβαθμολογήθηκε σε σχέση με τα κριτήρια K1, K3 και K4 της διακήρυξης. Αναλυτικότερα: • Ως προς το κριτήριο K1 της διακήρυξης, με συντελεστή βαρύτητας 10%, που αφορά: i) στη συνολική αντίληψη του αναδόχου όσον αφορά στο αντικείμενο του έργου, στους σκοπούς και στους στόχους του, στους κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας και στους κινδύνους, και κυρίως στους τρόπους και στις μεθόδους αντιμετώπισής τους, ii) στην κατανόηση από πλευράς του αναδόχου του περιβάλλοντος του έργου και συγκεκριμένα των εμπλεκόμενων μερών, των ωφελούμενων, των παραγόντων που προσθέτουν αδράνεια ή μπορεί να συμβάλλουν στη επιτάχυνση των διαδικασιών, καθώς και κυρίως τα μέτρα που θα ληφθούν για την αξιοποίηση της δυναμικής των εμπλεκόμενων μερών προς όφελος του έργου και iii) στην τεκμηριωμένη αντίληψη του αναδόχου σχετικά με τις παραμέτρους που συνθέτουν την υφιστάμενη κατάσταση τόσο σε επιχειρησιακό, όσο και σε τεχνολογικό επίπεδο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έλαβε τον ίδιο βαθμό (100) με την καθής η προσφυγή, διότι από την συγκριτική επισκόπηση των δύο αυτών τεχνικών προσφορών,

προκύπτει σαφώς ότι η δική της προσφορά υπερέχει, αφού έχει συμπεριλάβει σε αυτήν περισσότερες ενότητες που σχετίζονται με το ως άνω κριτήριο, από τις οποίες προκύπτει σαφώς η πληρέστερη κατανόησή του.

Από την επισκόπηση της προσφοράς της καθής η προσφυγή, προκύπτει ότι στο κεφάλαιο 1 (βλ. σελ. 14-22), περιλαμβάνονται οι ακόλουθες ενότητες: «1.1 Αντικείμενο του Έργου 1.2 Σκοπός και στόχοι του Έργου 1.3 Μελέτη «καλών πρακτικών» δικτυακών τόπων και ψηφιακών εκθέσεων διακεκριμένων βιβλιοθηκών 1.3.1 Library of Congress (United States) - <https://www.loc.gov> 1.3.2 British Library (United Kingdom) - <https://www.bl.uk> 1.3.3 NationalLibrary of France (Bibliothèque Nationale de France) - <http://www.bnf.fr/en> 1.3.4 National Diet Library of Japan - <https://www.ndl.go.jp/en> 1.4 Κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας 1.5 Κίνδυνοι υλοποίησης του Έργου και τρόποι αντιμετώπισης». Επίσης, από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι στο κεφάλαιο 1 (βλ. σελ. 36-163), περιλαμβάνονται οι ακόλουθες ενότητες: «1 Κατανόηση και Περιβάλλον του Έργου 1.1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΟΥ ΦΟΡΕΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ 1.1.1 Εισαγωγή 1.1.2 Συλλογές του Φορέα 1.1.3 Αντικείμενο του Έργου 1.1.4 Σκοπός και Στόχοι του Έργου 1.2 Η ΔΙΕΘΝΗΣ ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΣΤΗΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ 1.2.1 Πολιτικές 1.2.2 Ευρωπαϊκή Ατζέντα για τον Πολιτισμό 1.2.3 Ψηφιακή πολιτισμική κληρονομιά 1.2.4 Εφαρμογές στον χώρο του πολιτισμού 1.3 ΣΥΓΧΡΟΝΕΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΤΑΣΕΙΣ 1.3.1 Ο ψηφιακός μετασχηματισμός του σύγχρονου μουσείου 1.3.2 Ο ρόλος των τεχνολογιών στον Χώρο του Μουσείου 1.3.3 Η ερμηνεία των Εκθεμάτων με την Βοήθεια της Τεχνολογίας 1.3.4 Διεθνείς Τάσεις & Εξελίξεις 1.3.5 Σύγχρονοι Μέθοδοι Ηλεκτρονικού Μάρκετινγκ (e-marketing) 1.3.6 Social Networking και Τεχνολογίες WEB 2.0 1.3.7 Πολυμέσα, Ψηφιακοί Χάρτες, Εικονική & Επαυξημένη Πραγματικότητα 1.3.8 Τεχνολογίες Κινητής Πλατφόρμας στον Τουρισμό (m-Tourism) 1.4 ΟΙ ΝΕΕΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΚΑΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΟΥΣ ΣΤΗΝ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ 1.4.1 Πεδία εφαρμογής των νέων τεχνολογιών 1.4.2 Διαδραστικά πολυμέσα 1.4.3 Εικονική Πραγματικότητα, Επαυξημένη Πραγματικότητα 1.4.4 Ψηφιοποίηση πολιτιστικής κληρονομιάς. Ψηφιακή και Εικονική Κληρονομιά 1.4.5 Πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της χρήσης των νέων τεχνολογιών στα μουσεία 1.4.6 Στάδια Ανάπτυξης ενός Εικονικού Μουσείου 1.4.7 Συνήθη Χαρακτηριστικά και Δυνατότητα ενός 3D Εικονικού Μουσείου 1.4.8 Τρισδιάστατη Τεχνολογία και Παραγόμενα Ψηφιακά Δεδομένα 1.5 ΠΟΛΙΤΙΣΜΙΚΗ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑ, ΤΟΠΙΚΗ ΚΟΙΝΩΝΙΑ ΚΑΙ ΒΙΩΣΙΜΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ 1.5.1 Η πολιτισμική διαδικασία παραγωγής της αξίας 1.5.2 Η αξία της αρχειοθέτησης 1.5.3 Περί Πολιτισμού 1.5.4 Ο

ρόλος του σύγχρονου μουσείου 1.6 ΣΧΕΔΙΟ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΙΝΔΥΝΩΝ 1.6.1 Προσδιορισμός Κινδύνων 1.6.2 Ανάλυση Κινδύνων 1.6.3 Πρόληψη Κινδύνων 1.6.4 Σχεδιασμός Καταστολής 1.6.5 Παρακολούθηση Κινδύνων – Αντιμετώπιση συγκεκριμένων περιπτώσεων 1.7 ΒΑΘΜΟΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗΣ ΤΩΝ ΙΔΙΑΙΤΕΡΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ - ΕΝΤΟΠΙΣΜΟΣ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΞΕΥΡΕΣΗ ΛΥΣΕΩΝ 1.7.1 Ορθότητα αντίληψης και αξιολόγηση των ιδιαιτεροτήτων του έργου και των ειδικών απαιτήσεων της σύμβασης 1.7.2 Επισήμανση ειδικών προβλημάτων και διατύπωση προτάσεων επίλυσης τους 1.8 ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΩΝ ΚΡΙΣΙΜΩΝ ΠΑΡΑΓΟΝΤΩΝ ΕΠΙΤΥΧΙΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 1.8.1 Ανάπτυξη κατάλληλου τρόπου προσέγγισης των προβλημάτων και διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση τους 1.8.2 Συμβατότητα και Ομαλή Ολοκλήρωση 1.8.3 Παραγωγή προδιαγραφών τεκμηρίωσης 1.8.4 Παραγωγή υλικού υποστήριξης χρηστών 1.8.5 Περιεχόμενα τεκμηρίωσης 1.8.6 Οι ενδογενείς και εξωγενείς παράγοντες επιτυχίας του έργου 1.9 ΣΗΜΕΙΑ ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ 1.10 ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΣΧΕΤΙΣΜΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ VS ΣΗΜΕΙΩΝ ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ».

Κατά την αξιολόγηση των προσφορών, η επιτροπή διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού βαθμολόγησε και τις δύο συμμετέχουσες με 100 ως προς το κριτήριο Κ3 της διακήρυξης, αναγράφοντας δίπλα στη βαθμολογία τους τη φράση: «*Ικανοποίηση όρων τεχν. Προδιαγρ.*». Η ως άνω βαθμολογία είναι ορθή, γιατί στην προσφορά της προσφεύγουσας: α) περιλαμβάνεται γενικού τύπου πληροφοριακό υλικό, όπως π.χ. σύγχρονες μέθοδοι ηλεκτρονικού marketing, τεχνολογίες κινητής πλατφόρμας στον τουρισμό, social networking και τεχνολογίες WEB 2.0 κλπ, ήτοι, υλικό που δεν σχετίζεται με το συμβατικό αντικείμενο της παρούσας σύμβασης (επιστημονικό περιεχόμενο που διαθέτει η ... Δημοτική Βιβλιοθήκη) και β) δεν έχουν αναλυθεί σημαντικές ενότητες του κριτηρίου Κ1, που αφορούν στην κατανόηση του περιβάλλοντος του έργου και συγκεκριμένα, στην κατανόηση των εμπλεκόμενων μερών, των ωφελούμενων, των παραγόντων που προσθέτουν αδράνεια ή μπορεί να συμβάλλουν στη επιτάχυνση των διαδικασιών (π.χ. καλές πρακτικές διαδικτυακών τόπων βιβλιοθηκών παγκοσμίου φήμης), καθώς και στην περιγραφή των μέτρων που θα ληφθούν για την αξιοποίηση της δυναμικής των εμπλεκόμενων μερών προς όφελος του έργου. Επίσης, απουσιάζουν

ενότητες σχετικά με τις παραμέτρους που συνθέτουν την υφιστάμενη κατάσταση τόσο σε επιχειρησιακό, όσο και σε τεχνολογικό επίπεδο.

Συναφώς, στην προσφορά της καθής η προσφυγή, οι κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας του έργου και οι ενέργειες που θα ληφθούν για τη διασφάλισή τους περιγράφονται συνοπτικά (όπως, άλλωστε, και οι περισσότερες ενότητες του εν λόγω κριτηρίου), ενώ απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά στην αξιολόγηση της δυναμικής των εμπλεκόμενων μερών. Επίσης, απουσιάζει ανάλυση της ενότητας που αφορά στις παραμέτρους που συνθέτουν την υφιστάμενη κατάσταση τόσο σε επιχειρησιακό, όσο και σε τεχνολογικό επίπεδο. Εν όψει των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν, καθώς η μεν δική της προσφορά περιλαμβάνει πολλά γενικά στοιχεία που δεν σχετίζονται με το προς ανάθεση αντικείμενο, η δε προσφορά της καθής η προσφυγή (που, σημειωτέον, εστιάζει περισσότερο στο υπόψη έργο), χρήζει περαιτέρω και ουσιαστικότερης ανάλυσης.

- Ως προς το κριτήριο Κ3: «Οργανωτική δομή ομάδας έργου, κατανομή ρόλων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του Έργου και τρόπος επικοινωνίας του Αναδόχου με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής», με συντελεστή βαρύτητας 15%, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να είχε λάβει υψηλότερη βαθμολογία και όχι μόνο 100, διότι: i) πρότεινε μια ομάδα έργου με 23 άτομα (βλ. κεφάλαιο 8.3 της τεχνικής προσφοράς) έναντι των 18 ατόμων που προσέφερε η καθής η προσφυγή και ii) το σύνολο των προσφερόμενων ανθρωπομηνών ανέρχεται σε 78,5 έναντι των 76,5 ανθρωπομηνών που προσέφερε η καθής η προσφυγή. Από την επισκόπηση των ως άνω δύο προσφορών, προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή παρουσιάζει με σαφήνεια τη δομή της ομάδας έργου και την κατανομή των ρόλων (βλ. ενότητα 8.1.), τον επιμερισμό της ανθρωπο-προσπάθειας ανά πακέτο εργασίας (ενότητα 8.2.), καθώς και τον τρόπο οργάνωσης και επικοινωνίας (ενότητα 9). Ωστόσο, δεδομένου ότι και η προσφεύγουσα παρέθεσε εξίσου αναλυτικά στοιχεία ως προς το επίμαχο κριτήριο (καθήκοντα μελών, προσόντα, μεθοδολογία επικοινωνίας κλπ), σε συνδυασμό με το γεγονός ότι τόσο ο αριθμός των ατόμων της ομάδας έργου της (23 άτομα), όσο και οι προσφερόμενοι ανθρωπομήνες (78,5) υπερβαίνουν τα όσα δήλωσε η καθής η προσφυγή (18 άτομα και 76,5 ανθρωπομήνες, αντίστοιχα),

συνάγεται ότι υποβαθμολογήθηκε ως προς το κριτήριο αυτό. Σε κάθε περίπτωση, ουδόλως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη για ποιον λόγο η μεν προσφεύγουσα έλαβε 100 βαθμούς, ενώ η καθής η προσφυγή, έλαβε 105 βαθμούς. Για παράδειγμα, ουδόλως αιτιολογείται στην προσβαλλόμενη πράξη, εάν η ομάδα έργου της καθής η προσφυγή διαθέτει μεγαλύτερη εμπειρία σε παρόμοιες συμβάσεις ή τυχόν μεγαλύτερη τεχνογνωσία που διασφαλίζει την παροχή (ποιοτικά και ποσοτικά) υψηλότερων υπηρεσιών σε μικρότερο χρονικό διάστημα και με λιγότερη ανθρωπο-προσπάθεια εν συγκρίσει με την ομάδα της προσφεύγουσας κ.ο.κ., ενώ η απλή θέση της φράσεως: *«άρτια οργάνωση και εκπαίδευση»*, προκειμένου δήθεν να τεκμηριωθεί η υπεροχή της προσφοράς της καθής η προσφυγή, ουδόλως συνιστά «ειδική αιτιολογία» της πράξης αυτής. Ως εκ τούτου, μη νομίμως και με ελλιπή αιτιολογία η προσφεύγουσα έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία σε σχέση με το κριτήριο Κ3.

•Ως προς το κριτήριο Κ4: *«Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης και εγγύησης μετά την ολοκλήρωση του έργου»*, που έχει συντελεστή βαρύτητας 10%, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επειδή η προσφορά της υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης μη νομίμως έλαβε 110 βαθμούς και πιο συγκεκριμένα, ότι θα έπρεπε να λάβει την βαθμολογία που έλαβε και προσφορά της αντιδίκου της (150) για το ως άνω κριτήριο.

Στο άρθρο 6.5 (*«Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας»*) της διακήρυξης — στο οποίο, σημειωτέον, ζητείται η εγγύηση της συνολικής προσφερόμενης λύσης και όχι μόνο του προς προμήθεια εξοπλισμού — προβλέπεται ότι: *«Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, ο ανάδοχος ευθύνεται για την καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, οφείλει κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνει στην προβλεπόμενη συντήρηση και να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης. Οι υπηρεσίες εγγύησης «καλής λειτουργίας» θα πρέπει να περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα:*

- *Υπηρεσίες υποστήριξης και αποκατάστασης βλαβών που πρέπει να περιλαμβάνουν:*
- *Αναλυτικό Πρόγραμμα ενεργειών προληπτικής συντήρησης, που υποβάλλεται με την έναρξη της σχετικής περιόδου ο Αναλυτική Καταγραφή Πεπραγμένων Συντήρησης (Τακτικών – Έκτακτων*

Ενεργειών) • Τεκμηρίωση πρόσθετων προσαρμογών και παραμετροποιήσεων σε εξοπλισμό και έτοιμο λογισμικό καθώς και εφαρμογές που έχει υλοποιήσει ο ίδιος ο Ανάδοχος • Τεκμηρίωση σφαλμάτων ο Παράδοση αντιτύπων όλων των μεταβολών ή επανεκδόσεων ή τροποποιήσεων των εγχειριδίων του έτοιμου λογισμικού ο Τεκμηρίωση εγκαταστάσεων νέων εκδόσεων έτοιμου λογισμικού • Έκθεση αξιολόγησης Περιόδου Η κατ' ελάχιστη απαίτηση εγγύηση καλής λειτουργίας είναι 24 μήνες.».

Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, συνάγεται ότι η καθής η προσφυγή υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τούτο, διότι το σύνολο της προσφερόμενης λύσης καλύπτεται με διετή εγγύηση, ως ζητείται στο άρθρο 6.5 της διακήρυξης, ωστόσο, δύο (2) εκ των ειδών του προσφερόμενου εξοπλισμού καλύπτεται με 5ετή εγγύηση και όχι με 3ετή εγγύηση, ως ζητείται στις τεχνικές προδιαγραφές [βλ. ενότητα 4 (Εξοπλισμός) της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, όπου δηλώθηκε από την καθής η προσφυγή ότι: «Θα πραγματοποιηθεί η προμήθεια και η εγκατάσταση εξοπλισμού για τον οποίον παρέχεται από τον Ανάδοχο πενταετής (5) εγγύηση»]. Πιο συγκεκριμένα, λαμβανομένου υπόψη ότι αφενός μεν, στις τεχνικές προδιαγραφές της «οθόνης σταθμού εργασίας» και του «...» ζητείται εγγύηση καλής εκτέλεσης 3 ετών (ελάχιστη απαίτηση), αφετέρου δε, ότι η καθής η προσφυγή προσέφερε ως προς τα ως άνω δύο είδη εγγύηση 5 ετών (αντί των 3 ετών), συνάγεται σαφώς ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του εν λόγω κριτηρίου.

Εν όψει των ανωτέρω, ορθώς δόθηκε υψηλή βαθμολογία στην εν λόγω ένωση εταιρειών, απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί δήθεν θέσης αντιφατικών στοιχείων εγγύησης στην προσφορά της. Και τούτο, διότι η 5ετής εγγύηση που προσφέρεται για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού (βλ. σελ. 139 της προσφοράς), δεν έρχεται σε αντίθεση με τη διετή εγγύηση που δόθηκε για το σύνολο της προσφερόμενης λύσης (βλ. ενότητα 5.3. της προσφοράς, όπου αναφέρεται ότι: «Ο Ανάδοχος προσφέρει δύο (2) έτη εγγύησης καλής λειτουργίας από την Οριστική Παραλαβή του Έργου και την ολοκλήρωση της Πιλοτικής Λειτουργίας για το σύνολο της προσφερόμενης λύσης», αφού η 2ετής εγγύηση αποτελεί συμμόρφωση προς τις διατάξεις του άρθρου 6.5. της διακήρυξης. Ομοίως,

απορριπτέος κρίνεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον δήθεν η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει για ποια συγκεκριμένη εγγύηση την οποία παρείχε η συμμετέχουσα ένωση, έλαβε τόσο υψηλή βαθμολογία στο επίμαχο κριτήριο. Και τούτο, διότι η υπερκάλυψη των σχετικών απαιτήσεων προκύπτει, άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας, από τα έγγραφα της προσφοράς της εν λόγω ένωσης.

Όσον αφορά στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, θα πρέπει να σημειωθεί ότι από την ενότητα 4.3 (...), αλλά και από τις σελίδες 1192 και 1194, προκύπτει ότι αυτή προσέφερε εγγύηση 3 ετών για την «οθόνη σταθμού εργασίας» και το «...»(που είναι η ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης), σε αντίθεση με την προσφορά της καθής η προσφυγή -που ως άλλωστε προαναφέρθηκε - προσέφερε εγγύηση 5 ετών για τα ως άνω δύο είδη του εξοπλισμού και εκ τούτου, νομίμως έλαβε υψηλότερη βαθμολογία. Ωστόσο, από την επισκόπηση της ενότητας 5.3. της προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας, ήτοι η εγγύηση της συνολικής προσφερόμενης λύσης, θα έχει διάρκεια τριών (3) ετών από την οριστική παραλαβή του έργου και την ολοκλήρωση της πιλοτικής λειτουργίας και ως εκ τούτου, υπερκαλύπτεται η σχετική απαίτηση του άρθρ. 6.5. της διακήρυξης, που είναι τα 2 έτη. Ως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα στην σελίδα 747 της προσφοράς της: *«Μέσα στις υποχρεώσεις της ένωσης είναι για διάστημα τριών (3) ετών από την οριστική παραλαβή του έργου να συντηρεί τις εγκαταστάσεις με δικές του δαπάνες και να αποκαθιστά κάθε πρόβλημα και δυσλειτουργία που παρουσιάζεται.»*. Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό πως είτε και οι δύο συμμετέχοντες θα έπρεπε να λάβουν βαθμολογία 110 (ως έλαβε η προσφεύγουσα), αφού υπερκαλύπτουν - έστω διαφορετικές - απαιτήσεις του ίδιου κριτηρίου, είτε και οι δύο συμμετέχοντες θα έπρεπε να λάβουν βαθμολογία 150 (ως έλαβε η καθής η προσφυγή) και επομένως, η προσβαλλόμενη πράξη θα πρέπει να ακυρωθεί καθ' ό μέρος υπερβαθμολόγησε την προσφορά της καθής η προσφυγή ως προς το κριτήριο Κ4, άλλως, καθ' ό μέρος υποβαθμολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο αυτό.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 338/08.08.2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του ..., που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και περαιτέρω, αναπέμπει την υπόθεση στη διοίκηση προς συμπλήρωση της προσφοράς της καθής η προσφυγή, δυνάμει του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, αλλά και προς επαναβαθμολόγηση των προσφορών, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων τριακοσίων έξι (2.306,00) €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 11η Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε την 31^η Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ