

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 13<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 04.09.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1337/05.09.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 252/2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμ. πρωτ. .../2023 πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης (στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 188/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής), που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 68.992,80€, πλέον Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αριθμ. πρωτ. .../26.04.2023 διακήρυξη, ΑΔΑΜ ... 2023-04-26, συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε οριστικός μειοδότης των ομάδων Α και Γ του υπόψη διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων (600,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 04.09.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1337/05.09.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 252/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 23.08.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε τη με αριθμ. ... προσφορά για την ομάδα Α και Γ του εν θέματι διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη

νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» (οριστικός μειοδότης των ομάδων Α και Γ).

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (18.09.2023), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 11.09.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός μειοδότης των ομάδων Α και Γ του υπόψη διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../14.09.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 19.09.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: 1. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...».

- 1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: παράλειψη υποβολής μετάφρασης των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω εταιρεία, προς συμμόρφωση με τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, υπέβαλε για τα είδη: «...» (ομάδα Α), «... (ομάδα Γ) και «...» (ομάδα Γ), τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα με τον τίτλο: «... ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και «.... pdf», αντίστοιχα, τα οποία ωστόσο δεν συνοδεύονται από την επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, ως ζητείται στον όρο 2.1.4. της διακήρυξης. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, τα ανωτέρω έγγραφα δεν συνιστούν «έντυπα, εταιρικά ή μη – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο», για τα οποία δεν απαιτείται μετάφραση και επομένως, μη νομίμως ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 291, 131/2019, 277/2011, ΔΕΦΑΘ 1172/2023).

- Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή «...» για το αλεύρι, όπως και του κατασκευαστή «...» για την ζάχαρη, τα οποία ουδόλως χρήζουν μετάφρασης, σύμφωνα με τον όρο 2.1.4. της διακήρυξης.

Β) Στο άρθρο 2.1.4. («Γλώσσα») της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «*Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους... Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους*». Επομένως, λόγω της σαφούς διατύπωσης του άρθρ. 2.1.4. της διακήρυξης, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν και τούτο, διότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε την, από 25.05.2023, υπεύθυνη δήλωση με την οποία δεσμεύεται για το ότι τα αντίγραφα των υποβληθέντων αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων συνιστούν ακριβή αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων (βλ. σχετική δήλωση, όπου αναγράφεται ότι: «...*οι περιεχόμενες στην προσφορά μου δηλώσεις είναι αληθείς και ακριβείς και ότι τα υποβαλλόμενα φωτοαντίγραφα είναι ακριβή*»). Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η ακρίβεια των επίμαχων αποδεικτικών ιδιωτικών εγγράφων βεβαιώθηκε νομίμως, ήτοι, σύμφωνα με τους όρους της ένδικης διακήρυξης, ο 1<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: παράλειψη υποβολής ποινικού μητρώου για τα μέλη του Δ.Σ που να καταλαμβάνει τον χρόνο υποβολής προσφορών - παραβίαση των άρθρων 2.2.3. και 2.2.9.2. παρ. Β.1. και της διακήρυξης.

Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή συμπεριέλαβε στον (υπο)φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης το με αριθμ. πρωτ.

.../23.06.2023 αντίγραφο ποινικού μητρώου του ...και το με αριθμ. πρωτ. .../23.06.2023 αντίγραφο ποινικού μητρώου του ..., τα οποία, όμως, καταλαμβάνουν μόνο τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφού εκδόθηκαν στις 28.06.2023 και όχι τον χρόνο υποβολής προσφορών στον υπόψη διαγωνισμό (26.05.2023), ως ζητείται στην παρ. 2.2.9.1. της διακήρυξης. Ως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από τα προσκομισθέντα αντίγραφα ποινικού μητρώου δεν δύναται να ελεγχθεί από την αναθέτουσα αρχή, εάν κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών «... υπήρχε εις βάρος του κ. ... και του κ. ... αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση για έναν από τους λόγους που αναγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 της διακήρυξης. Τούτο δε, διότι ενδέχεται το χρονικό διάστημα από το χρονικό σημείο υποβολής προσφοράς μέχρι το χρονικό σημείο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης να έχει μεσολαβήσει η διαγραφή ή η παύση ενός δελτίου ποινικού μητρώου και να έχει μεταβληθεί το περιεχόμενο των εν λόγω πιστοποιητικών των ανωτέρω προσώπων (βλ. και ΔΕφΠειρ 593/2022)». Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η επίμαχη πλημμέλεια δεν δύναται να «θεραπευθεί» μεταγενεστέρως και τούτο, διότι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής σε περίπτωση παράλειψης (ως εν προκειμένω), η οποία, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης, άγει σε υποχρεωτικό αποκλεισμό του υποψηφίου.

• Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από κανέναν όρο της διακήρυξης ή του νόμου δεν προκύπτει ότι το επίμαχο δικαιολογητικό θα πρέπει να καλύπτει και την ημερομηνία υποβολής προσφορών, τουναντίον, από το σαφές γράμμα του όρου 2.2.9.2 παρ. Β.1. προκύπτει ότι ζητείται η υποβολή αποσπάσματος ποινικού μητρώου που να έχει εκδοθεί έως τρεις μήνες πριν την υποβολή του. Επίσης, η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι, ακόμη και εάν ήθελε κριθεί ότι ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει απόσπασμα ποινικού μητρώου, το οποίο ήταν σε ισχύ την ημέρα που υπέβαλε την προσφορά της, ο ... υποχρεούτο να την καλέσει προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης εντός προθεσμίας 10 ημερών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι: «2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η

αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν». Τέλος, σημειώνεται ότι παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την παρέμβασή της το με αριθμ. πρωτ. 200609/19.04.2023 απόσπασμα ποινικού μητρώου, το οποίο ήταν σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς της στον υπόψη διαγωνισμό.

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι εκπρόσωποι της εν λόγω εταιρείας προσκόμισαν αντίγραφα ποινικών μητρώων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.2.9.2. παρ. Β.1. της διακήρυξης και επομένως, ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της.

Β) Στο άρθρο 73 («Λόγοι αποκλεισμού») του ν. 4412/2016 (βλ. αντίστοιχα, παρ. 2.2.3.1, της διακήρυξης), προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης όταν αποδεικνύουν, με την επαλήθευση που προβλέπεται στα άρθρα 79 έως 81 ή είναι γνωστό στην αναθέτουσα αρχή με άλλον τρόπο, ότι υπάρχει εις βάρος του αμετάκλητη, καταδικαστική απόφαση για ένα από τα ακόλουθα εγκλήματα: α) συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2 της απόφασης πλαίσιο 2008/841/ ΔΕΥ του Συμβουλίου της 24ης Οκτωβρίου 2008 [...] β) ενεργητική δωροδοκία [...] γ) απάτη εις βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης, κατά την έννοια των άρθρων 3 και 4 της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1371 [...] Η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά: α) στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.), ιδιωτικών κεφαλαιουχικών εταιρειών (Ι.Κ.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.), τους διαχειριστές, ή β) στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.), τον διευθύνοντα σύμβουλο, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, καθώς και τα πρόσωπα στα οποία με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου έχει ανατεθεί το σύνολο της διαχείρισης και εκπροσώπησης της εταιρείας, ή γ) στις περιπτώσεις των συνεταιρισμών, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, ή δ) στις υπόλοιπες περιπτώσεις νομικών προσώπων, τον κατά περίπτωση νόμιμο εκπρόσωπο...».

Στο άρθρο 2.2.9. («Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής») της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις

παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016...».

Επίσης, στο άρθρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω...Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο 2.2.3.1...».

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις του νόμου και της παρούσας διακήρυξης, προκύπτει ότι το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων και οι επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενοι όροι συμμετοχής, θα πρέπει να συντρέχουν σε τρία χρονικά σημεία: α) κατά την υποβολή της προσφοράς, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και γ) κατά την υπογραφή της σύμβασης. Ειδικότερα, όσον αφορά στο στάδιο υποβολής των προσφορών, έχει καθιερωθεί ο κανόνας της προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που τίθενται στη διακήρυξη, μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, το οποίο συνιστά υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλουν οι συμμετέχοντες και στην οποία δηλώνουν ότι δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, καθώς και ότι πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής της διακήρυξης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στον διαγωνισμό. Εν συνεχεία, το δικαίωμα

συμμετοχής, όπως και οι προϋποθέσεις που συνδέονται με αυτό, κρίνονται όταν η αναθέτουσα αρχή καλεί τον διαγωνιζόμενο που κατ' αρχήν ανέδειξε ως προσωρινό μειοδότη, για να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης και να αποδείξει ότι πληροί όλες τις απαιτήσεις που συνδέονται με το δικαίωμα συμμετοχής του στον διαγωνισμό, τις οποίες, άλλωστε, δήλωσε προαποδεικτικά ότι πληροί με την υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ (βλ. ΕΑ ΣτΕ 278/2019, σκέψη 9). Ωστόσο, εκ της φύσεώς τους, τα ποινικά μητρώα αποδεικνύουν την έλλειψη καταδίκης και για τον παρελθόντα χρόνο, αφού τα όρια διαγραφής ποινών υπερβαίνουν κατά πολύ αυτά των λόγων αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.1 της διακήρυξης. Επομένως, το ποινικό μητρώο δεν καλύπτει μόνο το χρονικό σημείο στο οποίο έχει εκδοθεί, αλλά και κάθε προηγούμενα αυτού ποινική καταδίκη και αναγκαίως και το προηγούμενο διάστημα υποβολής της προσφοράς στον διαγωνισμό, αφού η όποια δυνατότητα διαγραφής ποινών από το δελτίο του ποινικού μητρώου γενικής χρήσης, αφορά συγκεκριμένες μόνο περιπτώσεις.

Ειδικότερα, στο άρθρο 571 ΚΠοινΔικ προβλέπεται ότι: «3. Στο αντίγραφο γενικής χρήσης καταχωρίζεται το περιεχόμενο όλων των δελτίων ποινικού μητρώου, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο, εκτός από εκείνα: α) που αναγράφουν χρηματική ποινή ή παροχή κοινωφελούς εργασίας ή ποινή φυλάκισης έως έξι μήνες, μετά την πάροδο τριών ετών, β) που αναγράφουν ποινή φυλάκισης πέραν των έξι μηνών ή ποινή περιορισμού σε ψυχιατρικό κατάστημα, μετά την πάροδο οκτώ ετών, γ) που αναγράφουν κάθειρξη, μετά την πάροδο είκοσι ετών. 4. Οι προθεσμίες της προηγούμενης παραγράφου αρχίζουν από την απότιση της ποινής. Αν επήλθε μεταγενέστερη καταδίκη για πλημμέλημα ή κακούργημα, οι προθεσμίες αυτές αρχίζουν από την απότιση της νέας ποινής. 5. Η ποινή θεωρείται ότι αποτίθηκε και όταν: α) μετατράπηκε σε χρηματική, από την ημέρα καταβολής του ποσού της μετατροπής, β) χαρίστηκε, από την έκδοση του οικείου προεδρικού διατάγματος, γ) χορηγήθηκε απόλυση, από την επιτυχή πάροδο του χρόνου δοκιμασίας. 6. Αν η καταδικαστική απόφαση δεν εκτελέστηκε, οι πιο πάνω προθεσμίες αρχίζουν από την παραγραφή της. 7. Κατ' εξαίρεση, όταν πρόκειται για πρώτη καταδίκη ή για καταδίκη που αφορά: α) έγκλημα από αμέλεια ή β) έγκλημα με δόλο, για το οποίο ο νόμος απειλεί ποινή φυλάκισης μέχρι ένα έτος ή χρηματική ποινή, οι προθεσμίες που προβλέπουν τα εδ. α΄

έως και γ' της παρ. 3 του άρθρου αυτού μπορούν να συντημηθούν στο μισό, με διάταξη του αρμόδιου κατά το άρθρο 575 εισαγγελέα πλημμελειοδικών, ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου. Η σύντημηση παρέχεται, αν υπάρχει προσδοκία έντιμου βίου στο μέλλον. 8. Αν μαζί με την ποινή τη στερητική της ελευθερίας έχουν επιβληθεί παρεπόμενες ποινές ή μέτρα ασφαλείας, δεν καταχωρίζονται στο αντίγραφο γενικής χρήσης στις περιπτώσεις που η κύρια ποινή δεν καταχωρίζεται σύμφωνα με την παρ. 3.». Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 2.2.3.1. της διακήρυξης, οι λόγοι αποκλεισμού έχουν πενταετή ισχύ από την αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση («Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (στ) η κατά τα ανωτέρω, περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση.»). Εν όψει των ανωτέρω, δεν υπάρχει περίπτωση να καταδικαστεί ένα πρόσωπο για τα ως άνω αδικήματα (συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση απάτη κατά των συμφερόντων της Ε.Ε, δωροδοκία, τρομοκρατία, νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, παιδική εργασία και εμπορία ανθρώπων), τα οποία, σημειωτέον, συνιστούν κακουργήματα και δεν υφίσταται περίπτωση εξ αμελείας τέλεσής τους και να μην αναγράφεται η καταδίκη αυτή στο ποινικό μητρώο για πέντε έτη από την αμετάκλητη καταδίκη. Ούτε, εξάλλου, υφίσταται αναλογία με τις φορολογικές και ασφαλιστικές ενημερότητες, οι οποίες εκ της φύσης τους και εκ των διατάξεων που τις διέπουν, εκδίδονται με περιορισμένη χρονική ισχύ και πιο συγκεκριμένα, καλύπτουν το χρονικό σημείο έκδοσής τους και ένα διάστημα μετά από αυτό και πάντως, όχι για το διάστημα προ της έκδοσής τους. Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι ο όρος 2.2.9.2. παρ. Β.1. της διακήρυξης περί αποδοχής ποινικού μητρώου εκδοθέντος προ τριμήνου, εμπεριέχει για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας, όχι μόνο τις καταδίκες που υπήρχαν κατά την έκδοσή του, αλλά και κάθε πιθανή προηγούμενη καταδίκη που εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού του διαγωνισμού (βλ. σχετικώς, υπ' αριθμ. 605/2022 απόφαση της Αρχής), ο 2<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

## **2. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»**

- 1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη προαπόδειξη του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την εκπλήρωση των ασφαλιστικών και φορολογικών υποχρεώσεων - πλημμελής συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ.

Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή δήλωσε ρητώς στο Ε.Ε.Ε.Σ. της, ότι δεν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων και επομένως, η προσφορά της καθίσταται, άνευ άλλου τινός, απορριπτέα, καθόσον το Ε.Ε.Ε.Σ. επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της διακήρυξης στο πρόσωπο του συμμετέχοντος (ΕΑ 238/2019 σκ. 9, 204/2019 σκ. 16).

Β) Στην παρ. 2.2.9.1. («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1...»*.

Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προέκυψε ότι στο ερώτημα: *«Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;»* της ενότητας Α «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ, η καθής η προσφυγή έδωσε αρνητική απάντηση (ΟΧΙ).

Περαιτέρω, τόσο στο ερώτημα: *«Καταβολή φόρων Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα*

στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» όσο και στο ερώτημα: «Καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» της ενότητας Β: «Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης» του Μέρους IV: «Κριτήρια επιλογής», η ως άνω εταιρεία έδωσε, επίσης, αρνητική απάντηση, ήτοι δήλωσε πως δεν έχει ανεκπλήρωτες φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις.

Ωστόσο δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες απαντήσεις του Μέρους IV του Ε.Ε.Ε.Σ έρχονται σε αντίθεση με όσα δήλωσε η ίδια εταιρεία στο Μέρος II του εν λόγω εντύπου (αφού δεν είναι δυνατόν ένας οικονομικός φορέας να είναι μεν ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος, αλλά να δηλώνει συγχρόνως ότι δεν θα είναι σε θέση να προσκομίσει τις σχετικές βεβαιώσεις), κρίνεται ότι στην προκείμενη περίπτωση υποβλήθηκαν αντιφατικά στοιχεία που αφορούν σε κρίσιμο λόγο αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της διακήρυξης και εν τέλει δεν προαποδείχθηκε εάν ο λόγος αυτός αποκλεισμού συντρέχει (ή όχι) στο πρόσωπο της καθής η προσφυγή. Επομένως, εφόσον η ως άνω εταιρεία υπέβαλε πλημμελώς συμπληρωμένο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ, η προσφορά της κατέστη υποχρεωτικώς απορριπτέα, καθόσον η πλημμέλεια αυτή δεν δύναται νομίμως να συμπληρωθεί/διευκρινιστεί, δυνάμει του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, τουναντίον, η υποβολή πλημμελούς Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 1<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...» θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

●2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: παράλειψη υποβολής πιστοποιητικού EN ISO9001:2015. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της καθής η προσφυγή θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά της το ζητούμενο στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο και πιο συγκεκριμένα διότι, αντί για το ζητούμενο πιστοποιητικό, υπέβαλε την με αριθμ. πρωτ. .../2023 βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης «...», στην οποία

απλώς βεβαιώνεται ότι έχει πραγματοποιηθεί επιθεώρηση στην εν λόγω επιχείρηση, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO 9001 και ότι η διαδικασία έκδοσης του πιστοποιητικού βρίσκεται σε εξέλιξη. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η υποβολή της ανωτέρω βεβαίωσης αποδεικνύει ότι η καθώς η προσφυγή δεν διέθετε πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN ISO 9001:2015 κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της (30.05.2023).

Β) Στο 2.2.7 («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «... Ο προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει με την προσφορά του να καταθέσει τα παρακάτω Πιστοποιητικά τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης: 1) Πιστοποιητικό/πιστοποιητικά Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, ή ισοδύναμο, με πεδίο κάλυψης την αποθήκευση, τη συσκευασία, την ανασυσκευασία, τη διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων (ξηρής αποθήκευσης, αποθήκευσης σε ψύξη) προϊόντων παντοπωλείου, ειδών προσωπικής και οικιακής υγιεινής...». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα»)παρ. Β.5. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα πιστοποιητικά που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές των μελετών του Παραρτήματος της παρούσης...».

Επίσης, στην παρ. 2.4.3.1.(«Δικαιολογητικά Συμμετοχής») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού<sup>67</sup> τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 ... γ) Τα αναφερόμενα έγγραφα που ορίζονται ως αποδεικτικά έγγραφα στις παραγράφους 2.2.4, 2.2.6, 2.2.7 και 2.2.8 σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.2.9.2 (Β2-Β5 & Β8 –Β9)....».

Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτει ότι, αντί του ζητούμενου πιστοποιητικού συμμόρφωσης με το πρότυπο EN ISO 9001:2015, η καθής η προσφυγή υπέβαλε την με αριθμ. πρωτ. .../30.05.2023 βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης «...», στην οποία αναφέρεται (αυτολεξεί) ότι: *«Βεβαιώνεται ότι στην επιχείρηση με την επωνυμία «...» έχει πραγματοποιηθεί επιθεώρηση σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ISO9001 και είναι σε εξέλιξη η σχετική διαδικασία έκδοσης πιστοποιητικού»*. Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η υποβολή της ως άνω βεβαίωσης συνιστά ένα καταρχήν αποδεικτικό μέσο για το ότι τα μέτρα διασφάλισης ποιότητας που εφαρμόζει η συγκεκριμένη εταιρεία πληρούν τα απαιτούμενα για την πιστοποίησή της, με βάση το επίμαχο πρότυπο. Ως εκ τούτου, η οικεία αναθέτουσα αρχή μπορούσε να αποδεχθεί καταρχήν την προσφορά της εταιρείας και στη συνέχεια της αγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι, μετά την υποβολή αυτού καθαυτού του πιστοποιητικού, να αξιολογήσει εάν τα μέτρα διασφάλισης ποιότητας που αυτή εφαρμόζει συνάδουν (ή όχι) με τα ζητούμενα στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι αφενός μεν, η καθυστέρηση έκδοσης του επίμαχου πιστοποιητικού ουδόλως ανάγεται σε υπαιτιότητα του εν λόγω συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, αφετέρου δε, το πιστοποιητικό αυτό δύναται ανά πάση στιγμή να εκδοθεί και συνεπακόλουθα, να προσκομισθεί ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, ώστε να αξιολογηθεί από αυτήν, ο 2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

3. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...». • Λόγος προσφυγής: παράλειψη υποβολής δικαιολογητικών/εγγράφων για την απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών. Α) Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η προσφυγή παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά της έγγραφα και στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και δη, η συμφωνία τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ενώ η υποβολή του ηλεκτρονικού αρχείου: «Δήλωση\_Τεχνική Προσφορά\_ ...» ουδόλως πληροί τις απαιτήσεις της παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης, διότι συντάχθηκε από την ίδια την συμμετέχουσα εταιρεία, η οποία απλώς αντέγραψε το περιεχόμενο της οικείας μελέτης.

Β) Στην παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” των υπ’ αρ.: 441/29-11-2022 & 442/29-11-2022 μελετών του παραρτήματος Α’ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] Επίσης οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού τα κάτωθι δικαιολογητικά: 1) Υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα που θα αναφέρει ότι: «Έλαβα γνώση όλων των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών, βάσει των οποίων γίνεται η ανάθεση των προς προμήθεια ειδών και τους αποδέχομαι πλήρως και αν ανεπιφύλακτα». 2) Υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα ότι τα προσφερόμενα είδη θα φέρουν τεχνικά χαρακτηριστικά ίδια με τα προδιαγραφόμενα στις επισυναπτόμενες μελέτες προμήθειας του Τμήματος ... της Δ/νσης ..., συνοδευόμενη από οποιαδήποτε έγγραφα από τα οποία να προκύπτουν με σαφήνεια τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών, τεχνικά φυλλάδια, προσπέκτους κλπ., φωτογραφίες ή ότι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο έχουν για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών των μεμονωμένων ειδών, για τα οποία γίνεται ειδική μνεία επί ποινή...».*

Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, καθίσταται σαφές ότι η ανωτέρω εταιρεία (η οποία, σημειωτέον υπέβαλε προσφορά για όλες τις ομάδες του διαγωνισμού) υπέβαλε μεν τεκμηριωτικό υλικό και πιο συγκεκριμένα, δελτία δεδομένων ασφαλείας ως προς τα είδη της ομάδας Β του διαγωνισμού (... κλπ), εντούτοις, παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά της έγγραφα και δικαιολογητικά, όπως για παράδειγμα, τεχνικά φυλλάδια, βεβαιώσεις κατασκευαστών, δελτία δεδομένων ασφαλείας (ή εν πάση περιπτώσει οποιοδήποτε άλλο στοιχείο έκρινε ως κατάλληλο για τον σκοπό αυτόν), που να τεκμηριώνουν ότι τα εκ μέρους της προσφερόμενα-για τις ομάδες Α και Γ του διαγωνισμού-προϊόντα (π.χ ... κλπ), πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στη διακήρυξη και ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί

κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, λόγω μη πλήρωσης επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενου όρου. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 16<sup>ης</sup>.04.2015, υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, απόφαση της 29.03.2012, υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε, ο μοναδικός λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της ως άνω εταιρείας θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή. Επίσης, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμό 252/2023 απόφαση κατακύρωσης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ..., κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά των οικονομικών φορέων «...» και «...», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων (600,00) €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε 13<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε την 02<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ**

**Η Γραμματέας**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**