

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 16^η Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 06.09.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1350/07.09.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ... αριθμ. ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων συνεταιρισμός αιτείται όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1151/2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του πρακτικού Νο1 της αρμόδιας επιτροπής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο της διαδικασίας για την εφαρμογή δυναμικού συστήματος αγορών του άρθρου 33 του ν. 4412/2016, για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς ... της ..., εκτιμώμενης αξίας 7.000.996,70 €, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή (με αριθμ. πρωτ. .../.../05.06.2020 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5

παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, ο προσφεύγων άσκησε την, από 06.09.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1350/07.09.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα ο προσφεύγων προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 29.08.2023.

4. Επειδή, ο προσφεύγων συνεταιρισμός, που υπέβαλε προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^{ος} μειοδότης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για 61 δρομολόγια ο μεταφορέας «...», καθώς δεν θα μπορέσει να τα εκτελέσει επιτυχώς με τα οχήματα που διαθέτει. Επίσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο ως άνω προσωρινός μειοδότης υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, αλλά και ότι μη νομίμως ανατέθηκαν στον ... τα δρομολόγια ... και

5. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το, από 19.09.2023, έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

6. Επειδή, στις 18.09.2023 ο μεταφορέας «...» (καθής η προσφυγή) υπέβαλε υπόμνημα ενώπιον της Αρχής, χωρίς να έχει προηγουμένως καταθέσει παρέμβαση για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: •^{1ος} λόγος προσφυγής: αδυναμία εκτέλεσης των ανατιθέμενων δρομολογίων από τον προσωρινό μειοδότη. Α) Ο προσφεύγων συνεταιρισμός ισχυρίζεται ότι ο μεταφορέας «...», ο οποίος, σημειωτέον, δήλωσε στην προσφορά του ότι διαθέτει τριάντα (30) οχήματα συνολικά, μη νομίμως αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για εξήντα ένα (61) δρομολόγια συνολικά. Και τούτο, διότι σύμφωνα με τη διακήρυξη, από τα τριάντα οχήματα που διαθέτει ο μειοδότης, τα επτά (7), δηλαδή το 1/4 αυτών, θα πρέπει να είναι εφεδρικά, ούτως ώστε να μπορούν να εκτελέσουν τα δρομολόγια σε περίπτωση βλάβης του οχήματος ή για οποιοδήποτε άλλο λόγο. Ως ειδικότερα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη, διότι η επιτροπή διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού είναι σε θέση να γνωρίζει ότι απαγορεύεται στον μειοδότη να χρησιμοποιήσει τα οχήματα άλλων επαγγελματιών-αυτοκινητιστών, των οποίων δεν έχει την εκμετάλλευση ή να εκχωρήσει σε τρίτο την εκτέλεση κάποιου δρομολογίου, αλλά και διότι η καθής η προσφυγή δεν δήλωσε ότι θα αναθέσει την εκτέλεση κάποιων δρομολογίων σε υπεργολάβο. Κατά την άποψη του προσφεύγοντος, η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού όφειλε να αναθέσει στην καθής η προσφυγή μόνο τα δρομολόγια που εκτελούνται σε διαφορετικό ωράριο, οι δε τόποι προορισμού τους βρίσκονται σε κοντινή χιλιομετρική απόσταση, ενώ τα υπόλοιπα δρομολόγια θα έπρεπε να ανατεθούν στους αμέσως επόμενους μειοδότες και πιο συγκεκριμένα στον ίδιο, που έχει στην εκμετάλλευσή του 45 οχήματα (ταξί), εκ των οποίων τα 35 έχουν δηλωθεί στην οικονομική επιτροπή ως ενεργά και τα υπόλοιπα 10 ως εφεδρικά, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην επίμαχη πρόσκληση. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει ο προσφεύγων: «... σύμφωνα με την κοινή λογική ένα όχημα ΤΑΞΙ δεν μπορεί να εκτελεί δρομολόγια σε 2 ή και σε 3 μέρη ταυτόχρονα, λαμβανομένου υπ' όψιν, αφενός μεν ότι η πόλη του ... έχει αστικό ιστό 3 χιλιομέτρων, το οποίο αναφέρεται στον τύπο των περισσότερων διαδρομών και το οποίο συνεπάγεται την χαμηλή κινητικότητα των οχημάτων ... αφετέρου δε ότι το 90% των διαδρομών αφορούν ..., γεγονός που συνεπάγεται αυξημένη προσοχή κατά την επιβίβαση και αποβίβαση των μαθητών [...] Επίσης, στο δρομολόγιο ..., το οποίο ανατέθηκε από την

Επιτροπή στην ..., η σχολική μονάδα του συγκεκριμένου δρομολογίου βρίσκεται στο ... και σε απόσταση 46 χλμ από την πόλη του ..., και ως εκ τούτου με τα 23 ... που μπορεί να διαθέσει, κατά τα προεκτεθέντα, η ..., θεωρούμε ότι είναι αδύνατον τα σχήματά της να βρίσκονται εκεί κατά τον προβλεπόμενο χρόνο άφιξης τους έχοντας να εξυπηρετήσουν όλο τον άλλο όγκο των δρομολογίων. [...]».

Β) Στην περίπτωση 3 («Αντικατάσταση λεωφορείων και λοιπών οχημάτων»), του κεφαλαίου Α «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της με αριθμ. πρωτ. .../.../05.06.2020 (Α.Α ...) πρόσκλησης για την εφαρμογή δυναμικού συστήματος αγορών του άρθρου 33 του ν. 4412/2016, για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς ... της ... για τα σχολικά έτη 2020- 2021,2021-2022,2022-2023 και 2023-2024, προβλέπεται ότι: «Ο ανάδοχος διαβεβαιώνει ότι θα έχει στην διάθεσή του όχημα ανάλογο και εξίσου κατάλληλο, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ως εφεδρικό, για την άμεση και κανονική αντικατάσταση κάθε οχήματος, που για οποιονδήποτε λόγο ή αιτία θα ματαίωνε την ακριβή και κανονική εκτέλεση του δρομολογίου. Ο αριθμός των εφεδρικών οχημάτων θα πρέπει να ανέρχεται: . για 1 έως 5 δρομολόγια σε ένα εφεδρικό όχημα. . για 6 έως 11 δρομολόγια σε 2 εφεδρικά οχήματα. από 12 δρομολόγια και άνω στο 1/4 του αριθμού των οχημάτων που συνολικά. απαιτούνται για την εκτέλεση των δρομολογίων (με στρογγυλοποίηση όπου απαιτείται προς τη μικρότερη ακέραιη μονάδα.».

Επίσης, στην περίπτωση 2 («Τήρηση ωραρίων») παρ. α του κεφαλαίου Β «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ» της πρόσκλησης, προβλέπεται ότι: «Τα δρομολόγια πρέπει να εκτελούνται επιμελώς και χωρίς καθυστερήσεις. Ο ανάδοχος πρέπει να δώσει ιδιαίτερη προσοχή στην ακρίβεια της τήρησης του ωραρίου, για τι από αυτήν εξαρτάται η έγκαιρη έναρξη των μαθημάτων και η ασφαλής και απρόσκοπτη μεταφορά των μαθητών. Τυχόν απόκλιση ως προς την ώρα άφιξης ή αναχώρησης των λεωφορείων δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τα δεκαπέντε (15) λεπτά της ώρας» στην δε παράγραφο β της ως άνω περίπτωσης 2 προβλέπεται ότι: «Το πρωί κάθε όχημα πρέπει να βρίσκεται στην ορισμένη ώρα αναχώρησής του, στο καθορισμένο σημείο συνάντησης το συνοδευόμενο με τυχόν συνοδό. Σημειώνεται ότι η καθυστέρηση άφιξης του οχήματος στην αφετηρία, δεν υποκαθίσταται με την έγκαιρη άφιξη του οχήματος στο σχολείο. Ο χρόνος αναμονής των μαθητών

στο σημείο επιβίβασης θα είναι ο ελάχιστος δυνατός και ο ανάδοχος πρέπει να δώσει ιδιαίτερη προσοχή στην ακρίβεια της τήρησης του ωραρίου, γιατί από αυτήν εξαρτάται η έγκαιρη έναρξη των μαθημάτων και κυρίως, η ασφαλής και απρόσκοπτη μεταφορά των μαθητών». Επίσης, στην παράγραφο γ της ως άνω περίπτωσης 2 προβλέπεται ότι: «Για την αναχώρηση από το σχολείο, μετά την λήξη των μαθημάτων, κάθε όχημα πρέπει να βρίσκεται στον χώρο του σχολείου ή στον χώρο κατά την ώρα που έχει συμφωνηθεί μετά την λήξη των μαθημάτων». Τέλος στο άρθρο 2 παρ. 9 περ. α και β, του Παραρτήματος Γ «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ - ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ» της εν λόγω πρόσκλησης προβλέπεται ότι: «Στην περίπτωση που η εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάδειξη ενός μειοδότη σε περισσότερα του ενός τμήματα / δρομολόγια, και υπό την προϋπόθεση ότι τα διατιθέμενα από αυτόν μέσα δεν επαρκούν για την ανάθεση όλων των τμημάτων / δρομολογίων, τα κριτήρια για τον προσδιορισμό των τμημάτων που θα του ανατίθενται, είναι, κατά προτεραιότητα και σε φθίνουσα σειρά, τα ακόλουθα: α) κριτήριο του μοναδικού προσφέροντας: Με το εν λόγω κριτήριο ανατίθεται, κατ' απόλυτη προτεραιότητα, το τμήμα/τμήματα, στο οποίο/-α, ο μειοδότης είναι μοναδικός που υπέβαλλε προσφορά σύμφωνη με τους όρους της παρούσας. Η ανάθεση τμημάτων στον μειοδότη, κατ' εφαρμογή του εν λόγω κριτηρίου, δεν αποκλείει την ανάθεση σε αυτόν και άλλων τμημάτων, κατ' εφαρμογή του δευτέρου κριτηρίου ως κατωτέρω: β) το κριτήριο χαμηλότερης προσφερόμενης τιμής (ή της μεγαλύτερης προσφερόμενης έκπτωσης): Το εν λόγω κριτήριο εφαρμόζεται, μετά την εφαρμογή του πρώτου κριτηρίου, στα εναπομείναντα τμήματα/δρομολόγια, στα οποία υπάρχουν και άλλοι προσφέροντες, πέραν του μειοδότη. Σύμφωνα με αυτό, ανατίθεται στον μειοδότη, κατά φθίνουσα σειρά, το τμήμα/τμήματα με την χαμηλότερη από αυτό τιμή.».

Γ) Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προέκυψε ότι στην καθής η προσφυγή ανατέθηκαν τα κάτωθι δρομολόγια: 1. οκτώ (8) δρομολόγια για ..., με ώρα προσέλευσης 8.15 με 8.30 και με ώρα αναχώρησης 13.00, 1. επτά (7) δρομολόγια για ... «...», με ώρα προσέλευσης 8.10 με 8.30 και με ώρα αναχώρησης 13.00, 13.15, 16.00, 1. δώδεκα (12) δρομολόγια για ΕΕΕΚ με ώρα προσέλευσης 8.10 και με ώρα αναχώρησης 13.20, 1. πέντε (5) δρομολόγια για ..., με ώρα προσέλευσης 8.05 και με ώρα

αναχώρησης 13.20, 1. δεκαεπτά (17) δρομολόγια για ... με ώρα προσέλευσης 8.10 με 8.15 και ώρα αναχώρησης 13.15, 16.00 και 1. έξι (6) δρομολόγια για ..., με ώρα προσέλευσης 8.10 με 8.15 και με ώρα αναχώρησης 13.50.

Για την εκτέλεση των ανωτέρω δρομολογίων η «...» θα χρησιμοποιήσει τριάντα ΕΔΧ, όπως αυτά αναγράφονται στην κατάσταση βασικών οχημάτων που υπέβαλε με την οικονομική της προσφορά. Από την επισκόπηση των όρων της οικείας πρόσκλησης, σε συνδυασμό με τα δηλωθέντα από την καθής η προσφυγή οχήματα, προκύπτει ότι τα οχήματά της επαρκούν για την εκτέλεση των δρομολογίων που της έχουν ανατεθεί, δεδομένου ότι από το σύνολο των εξήντα ενός δρομολογίων, τα δέκα πέντε εξ αυτών (... και ... «...»), έχουν ώρα προσέλευσης που δεν συμπίπτει με αυτή των υπολοίπων, ενώ τα είκοσι ένα (... , ... «...» και ...) εξ αυτών έχουν ώρα αναχώρησης που δεν συμπίπτει με αυτή των υπολοίπων δρομολογίων. Από το σύνολο των ανατιθέμενων δρομολογίων, τα σαράντα έξι (46) εξ αυτών δύνανται να εκτελεσθούν από τα οχήματα της καθής η προσφυγή, αφού σε κάθε όχημα αντιστοιχεί ενάμιση δρομολόγιο, ενώ τριάντα πέντε (35) δρομολόγια εκτελούνται εντός της διοικητικών ορίων της ..., με αποτέλεσμα ο χρόνος που απαιτείται για την μεταφορά των μαθητών από και προς την κατοικία τους να μην υπερβαίνει τα δεκαπέντε λεπτά. Εξάλλου, σύμφωνα με τους ειδικούς όρους εκτέλεσης των συμβάσεων, υπάρχει η δυνατότητα απόκλισης ως προς την ώρα προσέλευσης ή αναχώρησης κατά δεκαπέντε λεπτά (15) της ώρας. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με την με αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ, αρμόδιοι για τον έλεγχο της ασφαλούς και έγκαιρης εκτέλεσης του δρομολογίου μεταφοράς μαθητών είναι οι προϊστάμενοι των σχολικών μονάδων, ενώ η υπηρεσία της Περιφέρειας προβαίνει σε σχετικό έλεγχο κατόπιν έγγραφης αναφοράς τους. Επομένως, βάσει των όρων της πρόσκλησης και του πλήθους των διαθέσιμων αυτοκινήτων που υπέβαλε η καθής η προσφυγή, είναι δυνατή η πραγματοποίηση των δρομολογίων κατά τους όρους και τις προϋποθέσεις που τέθηκαν από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ενότητα Β: «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ»), ήτοι, με τήρηση των απαιτήσεων ασφαλούς και έγκαιρης άφιξης και αναχώρησης από το σχολικό κτήριο των δικαιούμενων μαθητών, απορριπτομένων ως απαράδεκτων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Άλλωστε, η παραπομπή του προσφεύγοντος στην παρ. 9 του άρθρου 2 της εν λόγω πρόσκλησης, προκειμένου να τεκμηριώσει τους σχετικούς ισχυρισμούς του, αφορά στα κριτήρια ανάθεσης που θα λάβει υπόψη της η

επιτροπή διαγωνισμού, σε περίπτωση που διαπιστωθεί αδυναμία του μειοδότη να εκτελέσει τα δρομολόγια που του ανατέθηκαν, ήτοι, αφορά σε συνθήκη που δεν συντρέχει στο παρόν στάδιο της διαδικασίας. Όσον αφορά στην ύπαρξη εφεδρικών οχημάτων σημειώνεται ότι ουδόλως προβλέπεται η έγγραφη δήλωση αυτών στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, αφού κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς ο υποψήφιος υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση, στην οποία - μεταξύ άλλων - βεβαιώνει ότι δεσμεύεται να χρησιμοποιήσει συγκεκριμένα οχήματα για κάθε δρομολόγιο που θα του κατακυρωθεί, συμπληρώνοντας τον σχετικό πίνακα (βλ. άρθρο 1 παρ. 1.1.2. της εν λόγω πρόσκλησης). Τέλος, κατά το στάδιο της κατακύρωσης ο προσωρινός μειοδότης έχει υποχρέωση να καταθέσει κατάσταση με τα βασικά οχήματα και σε περίπτωση που παραστεί ανάγκη να αντικατασταθεί κάποιο όχημα, αφενός μεν, ενημερώνει την αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας, αφετέρου δε, αναλαμβάνει ο ίδιος την εκτέλεση του δρομολογίου με άλλο όχημα (βλ. άρθρο 4 «ΕΙΔΙΚΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ» παρ. 7 της επίμαχης πρόσκλησης). Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι - ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της - μέχρι σήμερα δεν της έχει γνωστοποιηθεί κανένα παράπονο από προϊστάμενο σχολικής μονάδας για καθυστερήσεις ή τυχόν άλλα προβλήματα που ανέκυψαν στο πλαίσιο της διεξαγωγής των επίμαχων δρομολογίων, τα οποία ήδη εκτελεί, δυνάμει του άρθρου 3 του ν. 5046/2023, η καθής η προσφυγή, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

•2^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Α) Όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίον η προσφορά της καθής η προσφυγή δεν ξεπερνά το λειτουργικό κόστος ενός ταξί, σημειώνεται ότι η έκπτωση που προσέφερε η εν λόγω κοινοπραξία για κάθε δρομολόγιο, κυμαίνεται κατά μέσο όρο στο 50%, ήτοι σε ποσοστό που είναι σύνηθες σε ανάλογες διαγωνιστικές διαδικασίες. Κατά την έννοια της διάταξης του άρθρ. 88 του ν. 4412/2016, καθιερώνεται ειδική διαδικασία για την εξέταση των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, η οποία, οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα σε σχετικές αιτιάσεις των λοιπών διαγωνιζομένων, η δε απάντησή της ελέγχεται, ως προς την νομιμότητα της αιτιολογίας από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ και το δικαστήριο (βλ. ΣτΕ 726/2022 7μ. σκ.29), χωρίς, όμως, να μπορεί η Αρχή να ασκήσει η ίδια το πρώτον την εξουσία αυτή,

ενόψει της ύπαρξης ευρείας διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣΤΕ 726/2022 7μ. σκ. 29). (ΔΕΦ 1388/2022). Επομένως, από τη στιγμή που από την ένδικη πρόσκληση δεν προκύπτει ότι απαιτείται συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού και μέθοδος κατάρτισης του επίμαχου κόστους, τον οποίο δήθεν όφειλε να ακολουθήσει η καθής η προσφυγή κατά τη συγκρότηση της προσφοράς της, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν. Εξάλλου, ο προσφεύγων δεν αναφέρει συγκεκριμένα ποσοστά εκπτώσεων, αλλά ούτε και συγκεκριμένα ποσά σχετικά με το λειτουργικό κόστος και ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του θα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή διαθέτει κατ' αρχάς ευρεία διακριτική ευχέρεια, κατ' εκτίμηση ιδίως της απόκλισης της οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου, αλλά και σε συνδυασμό με τις λοιπές υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, για να χαρακτηρίσει συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

• 3^{ος} λόγος προσφυγής: μη νόμιμη ανάθεση των δρομολογίων ... & Ο προσφεύγων συνεταιρισμός ισχυρίζεται ότι ο υποψήφιος ... μη νομίμως αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα δρομολόγια ... & ..., διότι τα δρομολόγια αυτά έχουν το ίδιο ωράριο άφιξης και αναχώρησης και επομένως, το δρομολόγιο ... θα πρέπει να ανατεθεί στην ίδιο τον προσφεύγοντα που αναδείχθηκε 2^{ος} μειοδότης. Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ως άνω ισχυρισμούς, ορθώς ανατέθηκε στον μεταφορέα «...» η εκτέλεση των ανωτέρω δρομολογίων, διότι η εκτέλεσή τους θα γίνει με τη χρήση διαφορετικών οχημάτων και πιο συγκεκριμένα, το δρομολόγιο ... θα εκτελεστεί με το ΕΔΧ με αριθμό κυκλοφορίας ... και με έδρα το ..., ενώ το δρομολόγιο ..., θα εκτελεστεί με το ΕΔΧ με αριθμό κυκλοφορίας ..., με έδρα τα Εν όψει των ανωτέρω, ο 3^{ος} λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων (600,00) €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 16^η Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε την 06^η Νοεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ