

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 20 Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 11.09.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1382/12.09.2023** της εταιρείας με την επωνυμία «*****» και το διακριτικό τίτλο «*****» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην Αθήνα, στη συμβολή των οδών ***** και ***** και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της ***** (*****) (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενης.
-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «*****» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ***** (*****) και διατηρεί μόνιμη εγκατάσταση / υποκατάστημα στην Ελλάδα με την επωνυμία «*****», που εδρεύει στο ***** , επί της οδού ***** και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ***** /31.08.2023, κατά το μέρος αυτής με το οποίο εγκρίνει το Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού με ημερομηνία 25.08.2023.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016

Αριθμός Απόφασης : 1638/2023

και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: *****).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό *****/12.10.2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την υλοποίηση της συγχρηματοδοτούμενης πράξης με τίτλο «Υλοποίηση Νέου Πληροφοριακού Συστήματος Τελωνείων με βάση τον Ενωσιακό Τελωνειακό Κώδικα (UCC)» (κωδ. ΟΠΣ 5174094) που έχει ενταχθεί στο Ε.Π. «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα Καινοτομία» για τις ανάγκες της Γενικής Δ/σης Τελωνείων και Ε.Φ.Κ. συνολικής εκτιμώμενης αξίας 7.684.300,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25.10.2022 (ΑΔΑΜ: *****) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α *****.

3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 11.09.2023, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την εκπνοή της προβλεπόμενης προθεσμίας, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31.08.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1660/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 26.09.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. *****/26.09.202 για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

5. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της εμπρόθεσμα στις 22.09.2023, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 12.09.2023, ζητώντας την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και η προσφεύγουσα κατέθεσε το υπόμνημά της επί των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας

Αριθμός Απόφασης : 1638/2023

εμπρόθεσμα στις 02.10.2023, ήτοι την επόμενη εργάσιμη ημέρα μετά την εκπνοή της προβλεπόμενης προθεσμίας που έληγε σε εξαιρετέα ημέρα.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

8. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα με τους αναλυτικούς ισχυρισμούς που παραθέτει στην προσφυγή της, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, στο μέτρο που δεν περιλαμβάνει συγκριτική βαθμολογία των δύο κατατεθειμένων τεχνικών προσφορών, καθώς η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων πρέπει να είναι ειδικά και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένη και αυτό διασφαλίζεται με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των κριτηρίων αξιολόγησης της Διακήρυξης, ώστε, αφενός, να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης και αφετέρου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της νομιμότητας της κρίσης της αναθέτουσας αρχής. Σχετικά με τον

παραπάνω λόγο προσφυγής, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν και γίνονται δεκτά τα εξής:

9. Στον όρο 2.3.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» ορίζονται τα εξής *«Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η υπερκάλυψη των υποχρεωτικών όρων της Διακήρυξης θα εξετάζεται ανά κριτήριο και θα τεκμηριώνεται λεπτομερώς. 1. Η βαθμολογία κάθε επί μέρους κριτηρίου σταθμίζεται με τον συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου αυτού (π.χ. το κριτήριο A.1 έχει συντελεστή βαρύτητας 20%, το κριτήριο B.1 έχει συντελεστή βαρύτητας 8% κ.λπ.) και στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία. 2. Προσθέτοντας τον σταθμισμένο βαθμό κάθε επιμέρους κριτηρίου της κάθε ομάδας (π.χ. A.1 + A.2 + A.3 + A.4) προκύπτει η συνολική βαθμολογία της ομάδας A. Ομοίως για την ομάδα B. 3. Το άθροισμα των βαθμολογιών των ομάδων αποτελεί την τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς (T)».*

10. Επίσης, σύμφωνα με το του άρθρο 86 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια (στην προκειμένη περίπτωση έως 150 βαθμούς), η οποία ελέγχεται μόνο ως προς τα άκρα όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη

Αριθμός Απόφασης : 1638/2023

πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012). Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει, έστω και σε κάτι, τις τασσόμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η προσφορά αυτή, είτε δεν καλύπτει ακριβώς, είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, διαφορετικά η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό, είναι ανατιολόγητη. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, με την προσφυγή, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της

Αριθμός Απόφασης : 1638/2023

βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, με τον τρόπο αυτό, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

11. Με τα παραπάνω δεδομένα, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη φέρει πλημμελή αιτιολογία, καθώς, από την επισκόπησή της προκύπτει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν έχει αρκεστεί σε απλή καταγραφή της απονεμόμενης βαθμολογίας, αλλά έχει αιτιολογήσει πλήρως και αναλυτικά το βαθμό που απέδωσε στην παρεμβαίνουσα για κάθε ένα από τα κριτήρια αξιολόγησης. Μάλιστα, η προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά και η προγενέστερη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτοκ *****/30.03.2023, με την οποία βαθμολογήθηκε μόνο η προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατόπιν του αρχικού αποκλεισμού της προσφεύγουσας, περιέχουν ειδική και επαρκή αιτιολογία ακόμα και για τα κριτήρια στα οποία οι δύο εταιρείες έχουν βαθμολογηθεί με την κατώτερη βαθμολογία «100» και άρα δεν διαπιστώθηκε κάποιο σημαντικό στοιχείο υπεροχής τους σε σχέση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Αμφότερες επίσης οι αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των δύο εταιρειών περιέχουν ειδική αιτιολογία για όλα τα κριτήρια στα οποία εντόπισαν υπερκάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και απένειμαν βαθμολογία μεγαλύτερη των 100 βαθμών, δηλαδή για τα κριτήρια Β1 και Β3 της προσφεύγουσας και για τα κριτήρια Α3, Α4, Β1 και Β3 της παρεμβαίνουσας. Επομένως, η προσβαλλόμενη δεν είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

12. Με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της είναι πλημμελής. Προβάλλει επίσης ότι η προσφορά της υποβαθμολογήθηκε συγκριτικά με τις απαιτήσεις

της Διακήρυξης αλλά και συγκριτικά με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, με αναλυτικούς ισχυρισμούς που παραθέτει στην προσφυγή της για όλα τα κριτήρια αξιολόγησης και στοιχεία που, κατά την κρίση της προσφεύγουσας, αποτελούν σημεία υπεροχής της ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης αλλά και στοιχεία, που αποτελούν συγκριτικά πλεονεκτήματα σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της απαντά αιτιολογημένα στους επιμέρους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, καταδεικνύοντας την υπεροχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας, ιδίως στα κριτήρια που έλαβαν και οι δύο βαθμολογία μεγαλύτερη του «100», αλλά όχι την ίδια, αναφέροντας, μεταξύ άλλων, ότι *«η παράθεση της βαθμολογίας των δύο τεχνικών προσφορών αναδεικνύει συγκριτική υπεροχή της μίας προσφοράς έναντι της άλλης»*. Με τον τρόπο αυτό η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται βάσιμα ότι η αντιπαράβολή της αναλυτικής αιτιολογίας, που παραθέτει για την αξιολόγηση του κάθε κριτηρίου, και ιδίως για τα κριτήρια που απένειμε βαθμολογία άνω του 100 στις δύο εταιρείες, επέχει θέση συγκριτικής αξιολόγησης των δύο προσφορών. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, συμπληρώνοντας νόμιμα την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, αντικρούει τα σημεία στα οποία η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της υπερτερεί, εξηγώντας τους λόγους για τους οποίους, στο πλαίσιο της διακριτικής της ευχέρειας, δεν θεώρησε τα στοιχεία αυτά καίρια και ικανά να εξασφαλίσουν υψηλότερη βαθμολογία στην προσφεύγουσα.

13. Μετά τα παραπάνω, αν και η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού δεν αναγνώρισε επιπλέον στοιχεία που συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά της και όχι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή με ειδικό και σαφή τρόπο αιτιολόγησε την απονομή των σχετικών βαθμολογιών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, με ειδικές επισημάνσεις επί επιμέρους στοιχείων της προσφοράς τους κατά την ανέλεγκτη τεχνική και αξιολογική της κρίση και βαθμολογική ευχέρεια, ιδίως δε για τα κριτήρια τα οποία βαθμολόγησε με βαθμό άνω του 100, καθώς ενείχαν αξιόλογο στοιχείο που δικαιολογούσε τη βαθμολογία αυτή, πέραν της απλής κάλυψης των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Άλλωστε η αναθέτουσα αρχή δεν

Αριθμός Απόφασης : 1638/2023

ήταν υποχρεωμένη να παραθέσει κάθε επιμέρους στοιχείο όλων των προσφορών στη σχετική αιτιολογία ούτε το γεγονός πως η προσφεύγουσα, όπως επικαλείται, περιλαμβάνει στην προσφορά της ορισμένα θετικά στοιχεία, που δεν καταγράφηκαν στη βαθμολογική αιτιολογία σημαίνει πως δεν ελήφθησαν υπόψη. Ούτε επίσης το γεγονός ότι τα θετικά αυτά στοιχεία περιλαμβάνονται στην προσφορά συνεπάγεται δέσμευση του οργάνου αξιολόγησης, το οποίο κρίνει την προσφορά συνολικά ως προς το αντικείμενο του κριτηρίου αξιολόγησης, να απονείμει βαθμολογία άνω των 100 βαθμών ελλείψει μάλιστα και σχετικής δέσμευσης από τη Διακήρυξη για την απονομή συγκεκριμένων βαθμών ανά συγκεκριμένο στοιχείο της προσφοράς, (βλ. ΔΕφΑθηνών, Α496/2022, σκ. 14). Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος, όπως αναλυτικά εκτίθεται στην προσφυγή, απορρίπτεται ως αβάσιμος στο σύνολό του.

14. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 9 Νοεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ