

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 20^η Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 12.09.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1380/12.09.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../.../2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του ..., κατ' αποδοχή του από 26.07.2023 πρακτικού Νο2 της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού (στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αριθμ. .../.../2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής, κατ' αποδοχή του από 20.06.2023, πρακτικού Νο1), που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗΣ ΤΩΝ ...», εκτιμώμενης αξίας 315.000,00 €, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής – χαμηλότερη τιμή [με αριθμ. πρωτ. .../30.05,2023 (ΑΔΑΜ ...) διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...].

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού χιλίων διακοσίων εβδομήντα ενός (1.271,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 12.09.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1380/12.09.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 42/426/2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) την 01^η.09.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 42/2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής

μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά των οικονομικών φορέων «...» (προσωρινός μειοδότης με μέση έκπτωση 11,19 % επί του προϋπολογισμού της μελέτης), «...» και «...», διότι υπέβαλαν πλημμελώς συμπληρωμένο Ε.Ε.Ε.Σ

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (21.09.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 12.09.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, με αριθμ. πρωτ. .../20.09.2023 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, διαβιβάστηκε στην Αρχή το, από 14.09.2023, πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης, με θέμα: «Διατύπωση απόψεων επί της προσφυγής με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1380/12.9.2023 του Οικονομικού Φορέα «...» κατά της υπ' αριθμ. .../.../2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Συστημικό Αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και με αντικείμενο "Εργασίες ανακαίνισης των ...»», το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

1. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»

• Λόγος προσφυγής: μη ορθή δήλωση του ανεκτέλεστο υπόλοιπου εργασιών. Α) Κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της καθής η προσφυγή είναι πλημμελής και συνεπώς, απορριπτέα, διότι δεν έχει δηλώσει τα υπό εκτέλεση έργα και το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο σε υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να αναγράφονται τα στοιχεία που προβλέπονται στην περ. ε. (ορισμένα στοιχεία της ταυτότητας του νόμιμου εκπροσώπου) και στ. της παρ. 3 της ΚΥΑ ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/25-9-2002, η αναφορά των οποίων συνεπάγεται τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (κυρίως ποινική ευθύνη) στο πρόσωπο του δηλούντος, σε περίπτωση υποβολής ανακριβών στοιχείων, η πλημμέλεια δε

αυτή δεν δύναται νομίμως να θεραπευθεί, κατά το ισχύον άρθρο 102 του ν. 4412/2016, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων, αλλά ούτε και να αναπληρωθεί μέσω άλλων εγγράφων της προσφοράς, τα οποία δεν φέρουν τα στοιχεία της υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986.

Β) Στην παρ. 23.1 της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Τέλος, επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις». Στο άρθρο 23.5 («Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ») της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων:• με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει, συνοδευόμενης, ανά περίπτωση, από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τα έργα που είναι υπό εξέλιξη και δεν συμπεριλαμβάνονται στην ενημερότητα πτυχίου ή• με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, κατά τις κείμενες διατάξεις». Στο άρθρο 24.2 («Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς») της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα υπό (α) και (β) στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Επίσης δύναται να περιλαμβάνει και συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας μπορεί να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79Α του ίδιου ν. 4412/2016.». Επίσης, σύμφωνα με την υποσημείωση 7 του άρθρου 2.1. της διακήρυξης: «Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Εκτελεστικού

Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Έγγραφο Προμήθειας (L 3) και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. Το ΕΕΕΣ φέρει υπογραφή με ημερομηνία εντός του χρονικού διαστήματος, κατά το οποίο μπορούν να υποβάλλονται προσφορές. Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ. Από τις 2-5-2019, παρέχεται η ηλεκτρονική υπηρεσία PromitheusESPDint (<https://espdint.eprocurement.gov.gr/>) που προσφέρει τη δυνατότητα ηλεκτρονικής σύνταξης και διαχείρισης του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ).».

Από την επισκόπηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας «...», προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή αναφέρει στην συνοδευτική του Ε.Ε.Ε.Σ. υπεύθυνη δήλωση ότι: «*Το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων της εταιρίας ... με το διακριτικό τίτλο ... που εκτελεί είτε αυτοτελώς, είτε σε κοινοπραξία είτε σε υπεργολαβία ανέρχεται στο ποσό του 1.003.496,90€ (ενός εκατομμυρίου τριών χιλιάδων τετρακοσίων ενενήντα έξι ευρώ και ενενήντα λεπτά) και δεν υπερβαίνει τα νόμιμα όρια. Επίσης δεν εκτελεί άλλο έργο αυτοτελώς, είτε σε κοινοπραξία είτε σε υπεργολαβία.*» (βλ. ηλ. αρχείο: «Υπεύθυνη Δήλωση Ανεκτέλεστου _signed»). Επιπροσθέτως, η καθής η προσφυγή συμπεριέλαβε στην προσφορά της τα υπό εκτέλεση έργα και το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο (ηλ. αρχείο: «ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΕΚΤΕΛΕΣΤΟΥ _signed»). Εν όψει των ανωτέρω, η καθής η προσφυγή συμμορφώθηκε πλήρως με τους όρους της ένδικης διακήρυξης που αφορούν στο ζήτημα του ανεκτέλεστου, διότι, αφενός μεν, δήλωσε το αριθμητικό συνολικό ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργασιών της στη συνοδευτική του Ε.Ε.Ε.Σ. υπεύθυνη δήλωση, αφετέρου δε, υπέβαλε πίνακα με τα υπό εκτέλεση έργα, από τα οποία προκύπτει το ανεκτέλεστο ανά έτος, μολονότι η υποβολή του πίνακα αυτού δεν ήταν υποχρεωτική στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, αφού βάσει του άρθρ. 23.5. της διακήρυξης, ο πίνακας υποβάλλεται αποκλειστικά από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επίσης, όπως αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι η συνοδευτική του Ε.Ε.Ε.Σ. υπεύθυνη δήλωση (στην οποία δηλώθηκε, εν προκειμένω, το συνολικό

ανεκτέλεστο), δεν αποτελεί προσήκον δικαιολογητικό συμμετοχής για τη δήλωση του ανεκτέλεστο υπόλοιπου εργολαβικών συμβάσεων, διότι, σε περίπτωση παροχής ψευδών/ανακριβών στοιχείων, η δήλωση αυτή δήθεν δεν επιφέρει τις αρνητικές συνέπειες του ν. 1599/1986. Και τούτο, διότι (ως άλλωστε προκύπτει από την ίδια την ονομασία της υπεύθυνης δήλωσης), η δήλωση αυτή - που, επίσης, υπογράφεται ψηφιακά από τον διαγωνιζόμενο - είναι συνοδευτική του Ε.Ε.Ε.Σ., ήτοι αποτελεί τμήμα/μέρος του εν λόγω εντύπου και επομένως, έχει την ίδια αποδεικτική ισχύ (όπως και τις ίδιες συνέπειες), που έχει και το έντυπο αυτό (βλ.σχετικά άρθρο 79 παρ. 9 του ν. 4412/2016, όπου προβλέπεται ότι: «9. Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79Α, περί υπογραφής Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης».).

Περαιτέρω, η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της, ότι από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης, προκύπτει ότι κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής, ο προσφέρων θα πρέπει να δηλώσει το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών του συμβάσεων, είτε στο πεδίο: «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» της ενότητας Β: «Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια» του Μέρους IV του Ε.Ε.Ε.Σ, είτε σε συνοδευτική του Ε.Ε.Ε.Σ υπεύθυνη δήλωση. Μάλιστα, λαμβανομένου υπόψη ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή επέλεξε να μην συμπληρωθούν αναλυτικά στο Ε.Ε.Ε.Σ. οι ενότητες του Μέρους IV: «Κριτήρια επιλογής» του Ε.Ε.Ε.Σ., που αφορούν στα κριτήρια επιλογής της οικονομικής επάρκειας και της τεχνικής ικανότητας, καθώς και στο κριτήριο επιλογής που σχετίζεται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, αφού στο πρότυπο Ε.Ε.Ε.Σ. που διαμορφώθηκε από την ίδια και αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., περιλήφθηκε μόνο η «α. Γενική Ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», οι υποψήφιοι δεν είχαν άλλη επιλογή, παρά να αναφέρουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο στη συνοδευτική του Ε.Ε.Ε.Σ. υπεύθυνη δήλωση, ως ακριβώς έπραξε η καθής η προσφυγή. Άλλωστε, λόγω της θέσης μόνο της «α. Γενικής Ένδειξης για όλα τα κριτήρια επιλογής» στο προσαρμοσμένο από την αναθέτουσα αρχή Ε.Ε.Ε.Σ. του ένδικου διαγωνισμού και η ίδια η

προσφεύγουσα δήλωσε το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών της συμβάσεων στην συνοδευτική του Ε.Ε.Ε.Σ. υπεύθυνη δήλωση (βλ. την, από 15.06.2023, υπεύθυνη δήλωση της εν λόγω εταιρείας, όπου αναφέρεται ότι: «... Η εταιρεία με την επωνυμία «...» είναι εγγεγραμμένη εργοληπτική επιχείρηση στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ) με αριθμό: ... (ΚΑΤΑΤΑΞΗ: ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ: 2η τάξη και Η/Μ: 2η τάξη). Το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008, όπως ισχύει, είναι μηδενικό καθώς η ως άνω εργοληπτική επιχείρηση δεν έχει υπό εκτέλεση καμία εργολαβία»). Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι, ως προκύπτει από τον νόμο και την εν θέματι διακήρυξη, σε περίπτωση υποβολής ανακριβών δηλώσεων μέσω του Ε.Ε.Ε.Σ. ή της συνοδευτικής του Ε.Ε.Ε.Σ υπεύθυνης δήλωσης επέρχονται σε βάρος του δηλούντος οικονομικού φορέα οι δυσμενείς έννομες συνέπειες του ν. 1599/1986, ο σχετικός λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος και περαιτέρω, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.

2. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»

• 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη ορθή δήλωση του ανεκτέλεστου υπόλοιπου εργασιών. Α) Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρεία δεν έχει δηλώσει ούτε σε υπεύθυνη δήλωση, ούτε σε άλλο έγγραφο της προσφοράς της το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών της συμβάσεων (ανά έργο και εν συνόλω) και επομένως, η προσφορά της θα έπρεπε, άνευ άλλου τινός, να απορριφθεί. Β) Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς προκύπτει ότι η ως άνω εταιρεία δεν δήλωσε στο ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών της συμβάσεων ούτε στο Ε.Ε.Ε.Σ., ούτε σε συνοδευτική του Ε.Ε.Ε.Σ υπεύθυνη δήλωση και επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Μάλιστα, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, κατά τον οποίον η καθής η προσφυγή δεν είχε δήθεν υποχρέωση να δηλώσει το ανεκτέλεστο στην ενότητα Β του Μέρους IV του Ε.Ε.Ε.Σ, διότι τόσο η ενότητα αυτή, όσο και το ίδιο το Μέρος IV του εντύπου είχαν απαλειφθεί από το προσαρμοσμένο από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, ήταν υποχρεωτική μόνο η συμπλήρωση της «α. Γενικής ένδειξης για όλα τα κριτήρια επιλογής» θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ)

2016/7, κατά την υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να παραθέσουν τα στοιχεία εκείνα που θα προαποδείκνυαν ότι πληρούνταν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ήτοι, όφειλαν να συμπεριλάβουν και συμπληρώσουν όλες τις ενότητες του Μέρους IV του εν λόγω εντύπου (καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης). Συνεπώς, το γεγονός ότι βάσει του άρθρου 2 («Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη») παρ. 1 της διακήρυξης, το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. συμπεριλήφθηκε μεταξύ των «εγγράφων της σύμβασης», δεν υποχρέωνε τους υποψήφιους φορείς να συμπληρώσουν και να υποβάλουν το προσαρμοσμένο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο περιείχε μόνο την ως άνω «α. Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», δεδομένου ότι αυτό δεν προβλεπόταν ως αποκλειστικό ή δεσμευτικό υπόδειγμα. Εξάλλου, η συμπλήρωση του αναρτημένου στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ και κατ' επέκταση, η συμπλήρωση μόνο της ενότητας «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», θα οδηγούσε σε αδυναμία της αναθέτουσας αρχής να προβεί στις αναγκαίες επαληθεύσεις για την πλήρωση εκάστου κριτηρίου (και εν προκειμένω του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας), επαληθεύσεις, οι οποίες κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών είναι εφικτές μόνο μέσω του Ε.Ε.Ε.Σ, διατρέχοντας έτσι τον κίνδυνο καταστράτηγησης της διαδικασίας, με τη συμμετοχή οικονομικών φορέων που δεν πληρούν τα κριτήρια συμμετοχής (πρβλ. ΣτΕ 1939/2022 σκ. 20).

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, συνάγεται σαφώς ότι η καθής η προσφυγή, ως επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος οικονομικός φορέας, όφειλε να συμπληρώσει το Ε.Ε.Ε.Σ, διαμορφώνοντάς το σύμφωνα με τους όρους του ένδικου διαγωνισμού. Επομένως, το γεγονός ότι η καθής η προσφυγή διαμόρφωσε το κατατεθέν Ε.Ε.Ε.Σ κατά τέτοιο τρόπο, ώστε στο Μέρος IV να παρέχεται η δυνατότητα απάντησης μόνο στην ενότητα: «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», είχε ως αποτέλεσμα να διαγραφούν οι επιμέρους ενότητες του οικείου Μέρους (στις οποίες συμπεριλαμβάνεται και η ενδεδειγμένη για τη δήλωση του ανεκτέλεστου υπολοίπου ενότητα Β: «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια») και ως

εκ τούτου, να μην δηλωθεί το ποσό του ανεκτέλεστου υπολοίπου εργασιών στο Ε.Ε.Ε.Σ του, αλλά ούτε και σε συνοδευτική του Ε.Ε.Ε.Σ υπεύθυνη δήλωση, αντίστοιχου περιεχομένου, ως έπραξε ο αναδειχθείς ως προσωρινός μειοδότης οικονομικός φορέας (βλ. ανωτέρω). Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων και λαμβανομένου υπόψη ότι η παράλειψη συμπλήρωσης του επίμαχου πεδίου δεν είναι δεκτική συμπλήρωσης, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφού η μόνη δυνατή συμπλήρωση προϋποθέτει την τροποποίηση ήδη υποβληθείσας προσφοράς, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής ως προς την εταιρεία «...» θα πρέπει να γίνει δεκτός. Και τούτο, διότι η παράλειψη προαπόδειξης της μη υπέρβασης του νόμιμου ορίου ανεκτέλεστου μέρους εργολαβικών συμβάσεων, έχει ως συνέπεια να συντρέχει αυτοτελής, ήτοι, μη συνδεόμενος με την εν τοις πράγμασι υπέρβαση του ως άνω ορίου, λόγος απόρριψης της προσφοράς (ΔΕΦ Θεσσαλονίκης ad hoc Ν31/2020, σκέψη 11).

- 2^{ος} λόγος προσφυγής: εσφαλμένη συμπλήρωση της ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του Ε.Ε.Ε.Σ. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρόλο που η καθής η προσφυγή δήλωσε στο Μέρος ΙΙ του Ε.Ε.Ε.Σ ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, εντούτοις, όπως προκύπτει από το Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων που τηρείται στην ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, δεν είναι εγγεγραμμένη σε τέτοιο κατάλογο, διότι, αφενός μεν, είναι εγγεγραμμένη στην 2^η τάξη του Μ.Ε.ΕΠ για έργα οικοδομικά και στην 1^η τάξη του Μ.Ε.ΕΠ για έργα ηλεκτρολογικά (και επομένως, δεν κατέχει ενημερότητα πτυχίου), αφετέρου δε, το πτυχίο της έληξε στις 15.05.2023 και επομένως, δεν ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της στον υπόψη διαγωνισμό (16.06.2023). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η εσφαλμένη θέση θετικής απάντησης («ΝΑΙ») στο βασικό ερώτημα του Ε.Ε.Ε.Σ για το εάν είναι εγγεγραμμένη (ή όχι) σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, είχε ως συνέπεια να μην εμφανιστεί και συνεπακόλουθα, να μην συμπληρωθεί από την καθής η προσφυγή το υποερώτημα ε): *«Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν*

τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», το οποίο θα εμφανιζόταν, μόνο εάν η απάντηση στο ως άνω βασικό ερώτημα ήταν (ως, εξάλλου, θα έπρεπε να είναι εν προκειμένω) αρνητική. Μάλιστα, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η μη ρητή δέσμευση του εν λόγω οικονομικού φορέα για το ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τις σχετικές ασφαλιστικές/φορολογικές βεβαιώσεις συνιστά παράλειψη, η οποία δεν μπορεί να αναπληρωθεί με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασης του ήδη υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ με νέο έντυπο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Β) Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτει ότι στο ερώτημα: «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής - Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» της ενότητας Α: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Μέρους ΙΙ: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», η εν λόγω εταιρεία δήλωσε: «Ναι», • στο υποερώτημα: «Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση;», η εν λόγω εταιρεία δήλωσε τα εξής: «ΜΕΕΠ ... ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟ ΜΕΕΠ Αριθ. Πρωτ. ... /... 18-05-2020», • στο υποερώτημα: «Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε;», η εν λόγω εταιρεία δήλωσε: «[http://www.ypexd15.gr/ Default.aspx? ...](http://www.ypexd15.gr/Default.aspx? ...)», • στο υποερώτημα: «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο;»: η εν λόγω εταιρεία δήλωσε: «ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΜΕΕΠ ...- 15/05/2020» • στο υποερώτημα: «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;», η εν λόγω εταιρεία δήλωσε: «Ναι».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται ότι η καθής η προσφυγή, η οποία, σημειωτέον, δεν είναι εγγεγραμμένη στην 3η τάξη και άνω του Μ.Ε.Ε.Π και επομένως, δεν κατέχει ενημερότητα πτυχίου, αφού σύμφωνα με την ΥΑ Δ15/οικ/15658/2013 (ΦΕΚ Β΄ 2300), η ενημερότητα πτυχίου δεν χορηγείται σε

εργοληπτικές επιχειρήσεις κατώτερες της 3ης τάξης (βλ. και κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, με θέμα: «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)»), εσφαλμένα έδωσε θετική απάντηση στο ερώτημα για το εάν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο οικονομικών φορέων. Ωστόσο, εν προκειμένω, κρίνονται βάσιμες οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τις οποίες η εσφαλμένη θέση θετικής απάντησης στο ερώτημα της ενότητας Α του Μέρους II του Ε.Ε.ΕΣ περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων δεν δύναται να θεωρηθεί ως λόγος αποκλεισμού του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα και τούτο, διότι η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο δεν έχει τεθεί στη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, παρά μόνο η απαίτηση καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, κριτήριο το οποίο πληροί η καθής η προσφυγή και δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα (βλ. και υπ' αριθμ. 1001/2018 και 406/2022 αποφάσεις της Αρχής, σκέψεις 41 και 46-47, αντίστοιχα). Παρόλα αυτά, επειδή στην προκείμενη περίπτωση, αφενός μεν δόθηκε εσφαλμένη απάντηση και επομένως, δεν «εμφανίστηκε» το υποερώτημα ε) περί της δέσμευσης του υποψηφίου να προσκομίσει φορολογικές και ασφαλιστικές βεβαιώσεις [το οποίο -υποερώτημα- εμφανίζεται όταν ο υποψήφιος απαντάει αρνητικά (ΟΧΙ) στο βασικό ερώτημα περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο, διότι δεν κατέχει ενημερότητα πτυχίου], αφετέρου δε, η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε συμπληρωματικώς υπεύθυνη δήλωση, από την οποία προκύπτει ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση περί μη ύπαρξης ασφαλιστικών ή/και φορολογικών οφειλών, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της από την αναθέτουσα αρχή.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι η επίμαχη πλημμέλεια της προσφοράς (παράλειψη ρητής δέσμευσης περί προσκόμισης των οικείων βεβαιώσεων), δεν δύναται νομίμως να αναπληρωθεί από στοιχεία που δηλώθηκαν σε έτερο Μέρος του εντύπου ως προς τον επίμαχο λόγο αποκλεισμού. Επομένως, το γεγονός ότι η καθής η προσφυγή δήλωσε ότι είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη, στα σχετικά ερωτήματα της ενότητας Β: «Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης» του Μέρους III: «Λόγοι αποκλεισμού» του Ε.Ε.Ε.Σ δεν δύναται να ληφθεί νομίμως υπόψη για τη «θεραπεία» της επίμαχης

πλημμέλειας, αφού σε περίπτωση που ένας υποψήφιος - ο οποίος, σημειωτέον, δεν κατέχει ενημερότητα πτυχίου - δηλώσει σε κάποιο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. πως είναι φορολογικά/ασφαλιστικά ενήμερος, θα πρέπει υποχρεωτικώς να δεσμευθεί σε άλλο σημείο του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ ή έστω στη συνοδευτική του Ε.Ε.Ε.Σ υπεύθυνη δήλωση, ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα αποδεικτικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας των αρμόδιων αρχών. Καταληκτικά και επειδή από τα στοιχεία της υπό εξέταση προσφοράς, δεν προαποδείχθηκε ο λόγος αποκλεισμού που σχετίζεται με την εκπλήρωση των φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, ο 2^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

3. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»

A) Κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι δεν δήλωσε το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργασιών του στο πεδίο: «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» της ενότητας Β: «Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια» του Μέρους IV του Ε.Ε.Ε.Σ, ως ρητώς προβλέπεται στην παράγραφο 23.1 της διακήρυξης. Ως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η επίμαχη παράλειψη δεν δύναται να αναπληρωθεί από τα στοιχεία που δηλώθηκαν σε έτερο Μέρος του Ε.Ε.Ε.Σ και πιο συγκεκριμένα, στην ενότητα Α: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ.

B) Από την επισκόπηση της επίμαχης προφοράς προκύπτει ότι στην ενότητα Α του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ. η καθής η προσφυγή ορθώς απάντησε ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και εν συνεχεία, δήλωσε - μεταξύ άλλων - τα κάτωθι: «[...] *ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ ΑΡ. ΠΡΩΤ. .../ .../2023/ 22/02/2023 είναι εγγεγραμμένη στις κατηγορίες και τάξεις που αναφέρονται στην εργοληπτική της Βεβαίωση (ΜΕΕΠ) [...] β) Προσκομίστηκαν τα απαραίτητα κατά τον νόμο αποδεικτικά καταλληλότητας από τα οποία προκύπτει ότι η επιχείρηση: [...] 8. Δεν έχει υπερβεί το Ανώτατο όριο Ανεκτέλεστου. Το Ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργασιών της επιχείρησης είναι: 3,475,404.54 ΕΥΡΩ. [...] Το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων της ... δεν υπερβαίνει τα όρια ανεκτέλεστου που τίθενται στο άρθρο 20 παρ. 4 του Ν.3669/08 (ΚΔΕ) όπως*

ισχύει.». Όπως προαναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, η καθής η προσφυγή, ως ευλόγως ενημερωμένος οικονομικός φορέας, ήταν υποχρεωμένη να συμπληρώσει το Ε.Ε.Ε.Σ, διαμορφώνοντάς το σύμφωνα με τους όρους του ένδικου διαγωνισμού, αφού το προσαρμοσμένο από την αναθέτουσα αρχή Ε.Ε.Ε.Σ ουδόλως θεωρείται αποκλειστικό ή δεσμευτικό υπόδειγμα. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και επειδή η καθής η προσφυγή διαμόρφωσε το κατατεθέν Ε.Ε.Ε.Σ της κατά τέτοιον τρόπο, ώστε στο Μέρος IV να παρέχεται η δυνατότητα απάντησης μόνο στην ενότητα: «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», είχε ως αποτέλεσμα να διαγραφούν οι επιμέρους ενότητες του οικείου Μέρους (στις οποίες συμπεριλαμβάνεται και η ενδεδειγμένη για τη δήλωση του ανεκτέλεστου υπολοίπου εργασιών ενότητα Β: «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια») και ως εκ τούτου, να μην δηλωθεί το ποσό του ανεκτέλεστου υπολοίπου εργασιών στο Μέρος IV του Ε.Ε.Ε.Σ του, αλλά ούτε και σε συνοδευτική του Ε.Ε.Ε.Σ υπεύθυνη δήλωση, αντίστοιχου περιεχομένου. Ωστόσο, η αναφορά συγκεκριμένου αριθμητικού ποσού ανεκτέλεστου υπόλοιπου στην ενότητα Α του Μέρους II του επίμαχου Ε.Ε.Ε.Σ., παρείχε, εν προκειμένω, τη δυνατότητα στην οικεία αναθέτουσα αρχή να προβεί στις αναγκαίες επαληθεύσεις για την πλήρωση του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας από την καθής η προσφυγή, χωρίς να διατρέχει τον κίνδυνο καταστρατήγησης της διαδικασίας, με τη συμμετοχή οικονομικών φορέων που δεν πληρούν τα κριτήρια συμμετοχής, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επομένως, νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της καθής η προσφυγή, διότι η εταιρεία αυτή δεν δήλωσε απλώς ότι δεν υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπτά όρια του ανεκτέλεστου υπόλοιπου εργασιών, αλλά δήλωσε συγκεκριμένο αριθμητικό ποσό (ως έδει) αφού όπως έχει κριθεί από την Αρχή: «...δεν αρκεί η δήλωση περί μη υπέρβασης ανωτάτου σχετικού ορίου στο ΕΕΕΣ (ΑΕΠΠ 1394/2021), δοθέντος ότι ρητά ο ως άνω σαφής και ειδικός όρος απαίτησε την καταγραφή του συγκεκριμένου ανεκτέλεστου υπολοίπου, μη αρκούσης της γενικής δήλωσης μη υπέρβασης, ακριβώς δεδομένης της σχετικής απαίτησης, ουσιώδους όρου της διακήρυξης». Τέλος, σημειώνεται ότι αναπόδεικτα προβάλλεται από την προσφεύγουσα, ότι η δήλωση του αριθμητικού (συνολικού) ανεκτέλεστου στο Μέρος II του Ε.Ε.Ε.Σ, δεν αφορά στο ανεκτέλεστο που ίσχυε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της καθής η

προσφυγή (16.06.2023), αλλά στο ανεκτέλεστο που ίσχυε κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών επί τη βάσει των οποίων εκδόθηκε η «ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ ΑΡ.ΠΡΩΤ. .../.../2023 /22/02/2023». Σε κάθε περίπτωση, η καθής η προσφυγή δεσμεύθηκε ως προς την ορθότητα των στοιχείων που δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ και ως εκ τούτου, αποδέχθηκε την επέλευση όλων των δυσμενών σε βάρος της έννομων συνεπειών του ν. 1599/1986, σε περίπτωση υποβολής αναληθών/ανακριβών στοιχείων. Επίσης, σημειώνεται ότι η υποχρέωση των εργοληπτικών επιχειρήσεων (που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου) να υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση, συνοδευόμενη από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων με αναφορά στο ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και στο συνολικό ανεκτέλεστο, αφορά— σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 23.5. της διακήρυξης, στην οποία μάλιστα και η ίδια η προσφεύγουσα παραπέμπει— μόνο στον προσωρινό μειοδότη και όχι στο σύνολο των συμμετεχόντων, ως είναι η καθής η προσφυγή. Επομένως, μόνο ο αναδειχθείς ως προσωρινός μειοδότης θα υποχρεωθεί να προσκομίσει κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, είτε την ενημερότητα πτυχίου του σε ισχύ (σε περίπτωση που είναι εγγεγραμμένος στην 3^η τάξη Μ.Ε.ΕΠ και άνω και διαθέτει ενημερότητα πτυχίου), είτε υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από πίνακα των υπό εκτέλεση έργων (σε περίπτωση που δεν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου). Εν όψει των ανωτέρω, ο μοναδικός λόγος της κρινόμενης προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή. Επίσης, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασηκθείσα παρέμβαση.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 1645/2023

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../.../2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του ..., στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αριθμ. .../.../2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ..., κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της εταιρείας «...», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού χιλίων διακοσίων εβδομήντα ενός (1.271,00) €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 20^η Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε την 09^η Νοεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ