

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 10^η Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 31.03.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 457/03.04.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 13.04.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία κατακυρώθηκε το τμήμα 6 της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια ... για τα έτη 2023, 2024 με δικαίωμα προαίρεσης για ένα επιπλέον έτος (έτος 2025)» στην παρεμβαίνουσα.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού € 600,00 (για το τμήμα 6 αξίας 158.025,00 € πλέον ΦΠΑ).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../18-08-2022 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ... ΓΙΑ

Αριθμός απόφασης: 1652/2023

ΤΑ ΕΤΗ 2023 ΚΑΙ 2024 ΜΕ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ ΓΙΑ ΕΝΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΕΤΟΣ». Η σύμβαση υποδιαιρείτο σε έξι τμήματα και οι συμμετέχοντες μπορούσαν να υποβάλουν προσφορά είτε για ένα, είτε για περισσότερα τμήματα προϊόντων είτε για το σύνολο της προμήθειας. Δηλαδή, θα γίνονταν αποδεκτές και οι προσφορές που αναφέρονταν μόνο σε ένα τμήμα, με την προϋπόθεση ότι θα κάλυπταν όλα τα είδη κάθε ομάδας αντίστοιχα, όπως αυτές αναγράφονταν στον ενδεικτικό προϋπολογισμό.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό, για το τμήμα 6, υπέβαλαν προσφορά μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 28.12.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 07.01.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 09.01.2023 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 1254/16.01.2023 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 17.01.2023, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 21.01.2023 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 09.01.2023, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 19.01.2023, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για το τμήμα 4 του διαγωνισμού.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη,

Αριθμός απόφασης: 1652/2023

η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι α) κατά παράβαση της προδιαγραφής για το λιπαντικό με α/α 14 δεν κατέθεσε την απαιτούμενη έγκριση κατά MB. 325.3 και επίσης σύμφωνα με την επίσημη λίστα της «...» το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί την ως άνω έγκριση σε αντίθεση με τα αναγραφόμενα στο τεχνικό φυλλάδιο, β) το προσφερόμενο λιπαντικό για το τμήμα 4 με α/α 1 δεν πληροί την απαίτηση ACEA E7 και API CI-4 διότι έχει ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150° C > 2,9, γ) το προσφερόμενο λιπαντικό για το τμήμα 4 με α/α 2 δεν πληροί την απαίτηση ACEA A3/B4 και API SL/CF διότι έχει ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150° C > 2,9.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής και τις αιτιάσεις κατά της παρεμβαίνουσας: Όσον αφορά τον α) ισχυρισμό σχετικά με τη μη απόδειξη έγκρισης (Approval) για το προσφερόμενο προϊόν της παρεμβαίνουσας λεκτέα τα εξής: Στην υπ' αριθμ. .../2022 μελέτη, παράρτημα «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» - άρθρο 7- «Τεχνικές Προδιαγραφές», ορίζεται για το υπ' αριθμ. 14 προϊόν: «14. Αντιψυκτικό υγρό G12 συμπυκνωμένο, που χρειάζεται αραίωση (σε ποσοστό τουλάχιστον 50%), για κλειστά κυκλώματα ψύξης, προδιαγραφής και έγκρισης κατά VW TL 774D ή ...325.3 (MB 352.3)». Η προσφεύγουσα με το από 16.09.2022 ερώτημά της προς την αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινήσεις για το εάν απαιτείται

Αριθμός απόφασης: 1652/2023

πιστοποιητικό έγκρισης (approval) για τις διάφορες κατηγορίες λιπαντικών του υπό κρίση τμήματος 4 της διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../19-9-2022 έγγραφο της, διευκρίνισε προς όλους τους συμμετέχοντες ότι απαιτούνται μόνο τα εξής, στα οποία δεν περιλαμβάνεται η έγκριση (approval): «- υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή όπου δηλώνει: α) τη χώρα κατασκευής των προσφερόμενων λιπαντικών και β) ότι τα λιπαντικά είναι παρασκευασμένα από πρωτογενή κλάσματα πετρελαίου και όχι από αναγέννηση χρησιμοποιημένων ορυκτελαίων. - έγκριση κυκλοφορίας για τα είδη των υπό προμήθεια λιπαντικών κατηγορίας με α/α 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, όπως αυτά αναγράφονται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της προμήθειας, η οποία δίδεται μετά την καταχώρηση τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους. - τεχνικά φυλλάδια (prospectus) με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές, για όλες τις κατηγορίες των προσφερόμενων ελαιολιπαντικών, ψηφιακά υπογεγραμμένα από την κατασκευάστρια εταιρεία. Σε αντίθετη περίπτωση, θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή, όπου δηλώνει ότι τα αναγραφόμενα στα προσκομιζόμενα φυλλάδια στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) της κατασκευάστριας εταιρείας. Κάθε προμηθευτής μπορεί ελεύθερα κατά την κρίση του να τεκμηριώσει την τεχνική προσφορά του, ώστε αυτή να συμφωνεί με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης».

Η προσφεύγουσα αβάσιμα λοιπόν ισχυρίζεται ότι δεν αρκεί μόνο η αναγραφή της έγκρισης στο τεχνικό φυλλάδιο του υπό προμήθεια προϊόντος και απαιτείται σωρευτικά επίσημη λίστα του κατασκευαστή ή το πιστοποιητικό έγγραφο από την κατασκευαστική εταιρεία, επικαλούμενη μάλιστα και σχετικές αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ και τούτο διότι στον υπό κρίση διαγωνισμό δόθηκαν σαφείς διευκρινήσεις από την αναθέτουσα αρχή ότι δεν απαιτείται η έγκριση του κατασκευαστή ή της κατασκευαστικής εταιρείας, γεγονός που δεν ίσχυε σε άλλους διαγωνισμούς. Επομένως, το προϊόν ... που προσέφερε η παρεμβαίνουσα, πληροί την απαιτούμενη προδιαγραφή MB-Approval 325.3, όπως προκύπτει από το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο και είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, απορριπτομένου ως αβάσιμου του σχετικού αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

Όσον αφορά τον β' ισχυρισμό της προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής: Στην υπ'

Αριθμός απόφασης: 1652/2023

αριθμ. 2/2022 μελέτη, παράρτημα «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ»- άρθρο 7-τεχνικές προδιαγραφές, ορίζεται για το υπ' αριθμ. 1 προϊόν: «1. Λιπαντικό για πετρελαιοκινητήρες, πολύτυπο κατηγορίας SAE 10W/40 και προδιαγραφής κατά API : CI-4 ή κατά ACEA: E7». Η προσφεύγουσα επικαλείται έγγραφο της ACEA στο οποίο αναγράφεται ότι για την πλήρωση της προδιαγραφής ACEA E7 πρέπει το προσφερόμενο λιπαντικό να έχει ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150° C > 3.5 cSt και ότι το ίδιο ορίζεται και στην προδιαγραφή API CI-4. Η παρεμβαίνουσα προσέφερε το προϊόν ..., το οποίο έχει ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150° C > 2,9 cSt και γι' αυτό τον λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Όμως, ο ισχυρισμός της αυτός είναι αβάσιμος διότι η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει το υπ' αριθμ. πρωτοκ.: 30/004/000/3460/12-7-2018 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους όπου επιβεβαιώνει τις προδιαγραφές ACEA E9/E7/E6/E4, API CJ-4/CI-4/CH-4/CG-4/CF-4/CF του προσφερόμενου λιπαντικού και έχει λάβει αριθμ. Καταλόγου 77368/18. Μάλιστα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 526/2004 Κ.Υ.Α. «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης» – ΦΕΚ 630 / Β' /12-05-2005», το φυσικοχημικό χαρακτηριστικό ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 °C, ελαχ. του προϊόντος υπ' αριθμ. 1: λιπαντικό SAE 10W-40, θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον 2,9 cSt. Ως εκ τούτου, από τη στιγμή που η διαπίστωση της ύπαρξης των τεχνικών προδιαγραφών των λιπαντικών ανήκει στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Γενικού Χημείου του Κράτους, το οποίο πιστοποιεί το περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων όσον αφορά στα επίπεδα ποιότητας κατά API και ACEA για τα λιπαντικά μηχανών εσωτερικής καύσης και τις βαλβολίνες, συνάγεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της παρεμβαίνουσας πληροί την απαιτούμενη προδιαγραφή της διακήρυξης και ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

γ) Όσον αφορά τον γ' ισχυρισμό της προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής: Στην υπ' αριθμ. 2/2022 μελέτη, παράρτημα «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ»- άρθρο 7-τεχνικές προδιαγραφές, ορίζεται για το υπ' αριθμ. 2 προϊόν: «2. Λιπαντικό για βενζινοκινητήρες, πολύτυπο κατηγορίας SAE 5W/40 και προδιαγραφής κατά API : SL/CF ή κατά ACEA: A3/B4». Η προσφεύγουσα επικαλείται έγγραφο της ACEA στο οποίο αναγράφεται ότι για την πλήρωση της

Αριθμός απόφασης: 1652/2023

προδιαγραφής ACEA E7 πρέπει το προσφερόμενο λιπαντικό να έχει ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150° C > 3.5 cSt και ότι το ίδιο ορίζεται και στην προδιαγραφή API CI-4. Η παρεμβαίνουσα προσέφερε το προϊόν ..., το οποίο έχει ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150° C > 2,9 cSt και γι' αυτό τον λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Όμως, ο ισχυρισμός της αυτός είναι αβάσιμος διότι η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει το υπ' αριθμ. πρωτοκ.: .../.../.../..., .../.../.../.../22-3-2021 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους όπου επιβεβαιώνει τις προδιαγραφές ACEA A3/B3, A3/B4-16, API SN/CF του προσφερόμενου λιπαντικού και έχει λάβει αριθμ. Καταλόγου .../21. Μάλιστα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 526/2004 Κ.Υ.Α. «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης» – ΦΕΚ 630 / Β' /12-05-2005», το φυσικοχημικό χαρακτηριστικό ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 °C, ελαχ. του προϊόντος υπ' αριθμ. 2: λιπαντικό SAE 5W-40, θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον 2,9 cSt. Ως εκ τούτου, από τη στιγμή που η διαπίστωση της ύπαρξης των τεχνικών προδιαγραφών των λιπαντικών ανήκει στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Γενικού Χημείου του Κράτους, το οποίο πιστοποιεί το περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων όσον αφορά στα επίπεδα ποιότητας κατά API και ACEA για τα λιπαντικά μηχανών εσωτερικής καύσης και τις βαλβολίνες, συνάγεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της παρεμβαίνουσας πληροί την απαιτούμενη προδιαγραφή της διακήρυξης και ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση πρώτος λόγος κατά της παρεμβαίνουσας και αναδόχου είναι στο σύνολό του αβάσιμος και απορριπτέος.

10. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...», η οποία είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, πρέπει να απορριφθεί διότι α) για το προϊόν με α/α 1 δεν έχει καταθέσει την απαιτούμενη έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του κράτους για το προϊόν που προσφέρει και σε κάθε περίπτωση εάν θεωρηθεί ότι είναι το ίδιο το προϊόν της έγκρισης με το προσφερόμενο, η έγκριση κυκλοφορίας είναι προγενέστερη από την εν ισχύ ACEA 2016 και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης για ACEA 2016 που ισχύει τώρα, β) για το προϊόν με α/α 14 δεν κατέθεσε την απαιτούμενη έγκριση κατά MB. 325.3 ώστε να αποδείξει την

Αριθμός απόφασης: 1652/2023

πλήρωση για την απαίτηση της μελέτης και επίσης σύμφωνα με την επίσημη λίστα της «...» το προσφερόμενο προϊόν δεν είναι εγκεκριμένο κατά την 325.3 όπως δεν αναγράφεται η έγκριση στο τεχνικό φυλλάδιο του παραγωγού, γ) για την προσφερόμενη συνθετική βαλβολίνη με ιξώδες 75w90 για το προϊόν της μελέτης με α/α 4 δεν έχει κατατεθεί η απαιτούμενη έγκριση κυκλοφορίας του Κράτους αλλά αντί αυτής έχει κατατεθεί η έγκριση από άλλη βαλβολίνη ημι-συνθετικής σύνθεσης που είναι διαφορετική από την προσφερόμενη.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω δεύτερο λόγο κατά της εταιρείας «...»: Όσον αφορά τον α) ισχυρισμό σχετικά με τη μη προσκόμιση έγκρισης του γενικού χημείου του Κράτους για το λιπαντικό με α/α 1 λεκτέα τα εξής: Η εταιρεία «...» προσέφερε το λιπαντικό «...» για το οποίο κατέθεσε από το Γενικό Χημείο του Κράτους την με αριθμ. πρωτ. .../.../12-11-2007 καταχώριση. Σε αυτή το εν λόγω λιπαντικό δηλώνεται με την ονομασία «...» το οποίο προφανώς αφορά το ίδιο προϊόν με το προσφερόμενο αφού πρόκειται για λιπαντικό μηχανών (..) και ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος. Περαιτέρω, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, σε κανένα σημείο των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης δεν ορίζεται η απαίτηση πλήρωσης συγκεκριμένης ημερομηνίας έκδοσης για το φυλλάδιο της προδιαγραφής κατά ACEA E7 ή API CI-4, σχετικά με το λιπαντικό με α/α 1. Επομένως, εφόσον η προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό αποδέχτηκε το γεγονός αυτό και στην παρούσα φάση δεν μπορεί να προβάλει αντίθετο ισχυρισμό περί απαίτησης προσκόμισης έγκρισης κυκλοφορίας από το 2016 και κατόπιν. Ως εκ τούτου ο υπό κρίση ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος στο σύνολό του.

Όσον αφορά τον β' ισχυρισμό σχετικά με τη μη απόδειξη έγκρισης (Approval) για το προσφερόμενο προϊόν της εταιρείας ... λεκτέα τα εξής: Όπως εκτέθηκε σχετικά στη σκέψη 9 της παρούσης, στην υπ' αριθμ. 2/2022 μελέτη, παράρτημα «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» - άρθρο 7-«Τεχνικές Προδιαγραφές», ορίζεται για το υπ' αριθμ. 14 προϊόν: «14. Αντιψυκτικό υγρό G12 συμπυκνωμένο, που χρειάζεται αραίωση (σε ποσοστό τουλάχιστον 50%), για κλειστά κυκλώματα ψύξης, προδιαγραφής και έγκρισης κατά VW TL 774D ή ... 325.3 (MB 352.3)». Η προσφεύγουσα με το από 16.09.2022 ερώτημά της προς την αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινήσεις για το εάν απαιτείται

Αριθμός απόφασης: 1652/2023

πιστοποιητικό έγκρισης (approval) για τις διάφορες κατηγορίες λιπαντικών του υπό κρίση τμήματος 4 της διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../19-9-2022 έγγραφο της, διευκρίνισε προς όλους τους συμμετέχοντες ότι απαιτούνται μόνο τα εξής, στα οποία δεν περιλαμβάνεται η έγκριση (approval): «- υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή όπου δηλώνει: α) τη χώρα κατασκευής των προσφερόμενων λιπαντικών και β) ότι τα λιπαντικά είναι παρασκευασμένα από πρωτογενή κλάσματα πετρελαίου και όχι από αναγέννηση χρησιμοποιημένων ορυκτελαίων. - έγκριση κυκλοφορίας για τα είδη των υπό προμήθεια λιπαντικών κατηγορίας με α/α 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, όπως αυτά αναγράφονται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της προμήθειας, η οποία δίδεται μετά την καταχώρηση τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους. - τεχνικά φυλλάδια (prospectus) με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές, για όλες τις κατηγορίες των προσφερόμενων ελαιολιπαντικών, ψηφιακά υπογεγραμμένα από την κατασκευάστρια εταιρεία. Σε αντίθετη περίπτωση, θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή, όπου δηλώνει ότι τα αναγραφόμενα στα προσκομιζόμενα φυλλάδια στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) της κατασκευάστριας εταιρείας. Κάθε προμηθευτής μπορεί ελεύθερα κατά την κρίση του να τεκμηριώσει την τεχνική προσφορά του, ώστε αυτή να συμφωνεί με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης».

Η προσφεύγουσα αβάσιμα λοιπόν ισχυρίζεται ότι δεν αρκεί μόνο η αναγραφή της έγκρισης στο τεχνικό φυλλάδιο του υπό προμήθεια προϊόντος και απαιτείται σωρευτικά επίσημη λίστα του κατασκευαστή ή το πιστοποιητικό έγγραφο από την κατασκευαστική εταιρεία, επικαλούμενη μάλιστα και σχετικές αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ και τούτο διότι στον υπό κρίση διαγωνισμό δόθηκαν σαφείς διευκρινήσεις από την αναθέτουσα αρχή ότι δεν απαιτείται η έγκριση του κατασκευαστή ή της κατασκευαστικής εταιρείας, γεγονός που δεν ίσχυε σε άλλους διαγωνισμούς. Επομένως, το προϊόν αντιψυκτικού που προσέφερε η εταιρεία «...», πληροί την απαιτούμενη προδιαγραφή MB-Approval 325.3, όπως προκύπτει από το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο και είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, απορριπτομένου ως αβάσιμου του σχετικού αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

Όσον αφορά τον γ' ισχυρισμό σχετικά με την προσκόμιση διαφορετικής

Αριθμός απόφασης: 1652/2023

έγκρισης του γενικού χημείου του Κράτους για το λιπαντικό με α/α 4 λεκτέα τα εξής: Η εταιρεία «...» σύμφωνα με το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο προσέφερε τη συνθετική βαλβολίνη «...» για την οποία κατέθεσε από το Γενικό Χημείο του Κράτους την με αριθμ. πρωτ. .../.../ 12-11-2007 καταχώριση. Σε αυτή όμως αναφέρεται η ημισυνθετική βαλβολίνη «...» και όχι η συνθετική, την οποία προσφέρει, πλην όμως από τη στιγμή που η «...» έχει ήδη καταθέσει καταχώριση από το Γενικό Χημείο του Κράτους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να την καλέσει για διευκρινήσεις κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016 και όχι να απορρίψει άνευ ετέρου την προσφορά αυτής, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατόπιν αυτού και ο γ' ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσφορών των εταιρειών «...» και «...», αλλά οι σχετικοί λόγοι πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτως προβαλλόμενοι άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού και οι δύο αυτές εταιρείες έπονται της προσφεύγουσας στη σειρά μειοδοσίας και καμία συμμετέχουσα εταιρεία δεν έχει στραφεί με προδικαστική προσφυγή κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας για το υπό κρίση τμήμα 4.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 10^η Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης: 1652/2023

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ