

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 25 Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 15.09.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1402/15.09.2023** της εταιρείας με την επωνυμία «*****.» και το διακριτικό τίτλο «*****» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ***** , οδός *****αρ. 20 και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της **ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ******* (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») που εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «*****» (στο εξής «η α' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ***** , οδός ***** αρ. 8, και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «*****» (στο εξής «η β' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ***** , οδός *****αρ. 6 και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «*****» και το διακριτικό τίτλο «*****.», που εδρεύει στην ***** , οδός *****αρ. ***** (στο εξής «η γ' παρεμβαίνουσα») και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό *****/05.09.2023, στην οποία έχει ενσωματωθεί και η απόφαση με αριθμό *****/17.08.2023, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιρειών «*****», «*****», «*****» και «*****» και ανακήρυξε ανάδοχο την εταιρεία «*****».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αριθμός Απόφασης : 1672/2023

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: *****).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ***/2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στις κτηριακές εγκαταστάσεις στέγασης των Αστυνομικών Υπηρεσιών αρμοδιότητας της ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ***** για το χρονικό διάστημα 01.01.2024 έως 31.12.2024 συνολικής εκτιμώμενης αξίας 112.903,23 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 02.05.2023 (ΑΔΑΜ: *****) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α *****.
3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 15.09.2023, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 05.09.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.
4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1688/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 03.10.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. :8041/6/29-λζ/03.10.2023, για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίες όμως δεν λαμβάνονται υπόψη καθώς έχουν κατατεθεί εκπρόθεσμα.
5. Η α' παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της εμπρόθεσμα στις 22.09.2023 και οι β' και γ' παρεμβαίνουσες κατέθεσαν τις παρεμβάσεις τους επίσης εμπρόθεσμα στις 28.09.2023 δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε

Αριθμός Απόφασης : 1672/2023

στις 18.09.2023, ζητώντας την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και η προσφεύγουσα κατέθεσε το υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών των παρεμβαινουσών εταιρειών στις 09.10.2023, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη μετά την εξαιρετέα που εξέπνεε η προβλεπόμενη προθεσμία.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις ΣΤΕ 5022/12, 4901/14,σκ.8 1086/15,σκ.5 , 2434/17,σκ.5, 1217/18, σκ.5, 3629/20 και ΕΑ ΣΤΕ 352/16, 53/11, κ.ά.).

8. Με την πρώτη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της γ' παρεμβαίνουσας εταιρείας και με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι η εταιρεία αυτή δεν έχει υπολογίσει ορθά τις ασφαλιστικές εισφορές. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από την οικονομική προσφορά της προκύπτει ότι έχει υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές των απασχολούμενων με το εφαρμοστέο στην μερική απασχόληση ποσοστό 22,29% (μικτά), αντί του ορθού 24,44% (βαρέα) για εργαζόμενους μερικής απασχόλησης, υπαγόμενους σε καθεστώς βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών, όπως στην επίμαχη περίπτωση. Συγκεκριμένα, έχει υπολογίσει για ασφαλιστικές εισφορές το

Αριθμός Απόφασης : 1672/2023

ποσό των 1.109,30 ευρώ μηνιαία, (4.976,71 ευρώ αποδοχές X 22,29 % = 1.109,30 ευρώ), ενώ αν είχε υπολογίσει, όπως όφειλε με βάση το ποσοστό για εργαζόμενους υπαγόμενους σε καθεστώς βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών, το κόστος θα ήταν 4.976,71 ευρώ αποδοχές X 24,44 % = 1.216,23 ευρώ. Συνεπώς, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η παραπάνω εταιρεία έχει καταρτίσει την οικονομική προσφορά της κατά παράβαση της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας, διότι δεν έλαβε υπ' όψη της για τον υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων, την επιβάρυνση με εισφορές βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών, οι οποίες είναι εφαρμοστέες, στην προκειμένη περίπτωση, λόγω του γεγονότος ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, οι εργαζόμενοι δεν θα εργάζονται αποκλειστικά σε γραφεία και σε γενικά σε χώρους παραγωγής διοικητικού έργου της αναθέτουσας αρχής, αλλά και σε κοινόχρηστους (τουαλέτες – κρατητήρια) και εξωτερικούς χώρους. Σύμφωνα δε με τις ρυθμίσεις του Μέρους Β' της ΥΑ Φ10221/οικ.26816/929 (ΦΕΚ Β' 2778/02.12.2011) «Βαριές και ανθυγιεινές εργασίες» υπάγονται στις ειδικότητες εργαζομένων που ασκούν βαριές και ανθυγιεινές εργασίες οι *«Καθαριστές - Καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση»*, ωστόσο εξαιρούνται εκείνοι που απασχολούνται μόνο σε: *«α. γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού και τις επιχειρήσεις αυτών, ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος, καθώς και στις δημόσιες επιχειρήσεις, οργανισμούς και Α.Ε που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Α' και Β' του ν.3429/2005 όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς β. γραφεία διοίκησης επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα»*.

9. Η παρεμβαίνουσα εταιρεία αντιτάσσει ότι η ισχύς της παραπάνω ΥΑ κατά τη ρητή της διατύπωση καταλαμβάνει μόνο τους καθαριστές και καθαρίστριες πλήρους απασχόλησης, δηλαδή εργαζόμενους που απασχολούνται πάνω από 30 ώρες την εβδομάδα, σύμφωνα με την εγκύκλιο του ΙΚΑ με αριθμό Α32/1150/20.03.2012, ενώ η ίδια έχει δηλώσει στην προσφορά της ότι θα απασχολήσει προσωπικό μερικής απασχόλησης.

10. Πράγματι, όπως προκύπτει από τις περιγραφόμενες υπό ανάθεση υπηρεσίες στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης, για κανέναν από τους χώρους που πρόκειται να παρασχεθούν υπηρεσίες καθαριότητας δεν ζητείται επίσκεψη συχνότερα από

Αριθμός Απόφασης : 1672/2023

3 ώρες για 3 ημέρες ανά εβδομάδα, επομένως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, οι εργαζόμενοι θα απασχολούνται σε καθεστώς μερικής απασχόλησης και επομένως, σε κάθε περίπτωση, δεν υπάγονται στο καθεστώς της ΥΑ Φ10221/οικ.26816/929 (ΦΕΚ Β' 2778/02.12.2011) «Βαριές και ανθυγιεινές εργασίες», η οποία διαχωρίζει τους εργαζόμενους καθαριστές που εργάζονται αποκλειστικά σε γραφεία και χώρους διοίκησης επιχειρήσεων και υπηρεσιών του δημόσιου τομέα. Επομένως, ο κρινόμενος ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα και είναι απορριπτός.

11. Με το δεύτερο λόγο της πρώτης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται επίσης κατά της προσφοράς της γ' παρεμβαίνουσας εταιρείας προβάλλοντας ότι η οικονομική της προσφορά δεν είναι νόμιμα διαμορφωμένη καθώς έχει δηλώσει ότι θα απασχολεί ένα άτομο από Δευτέρα έως Κυριακή, χωρίς πρόβλεψη αντικατάστασής του, γεγονός που αντίκειται στις προβλέψεις της εργατικής νομοθεσίας περί υποχρεωτικής εβδομαδιαίας ανάπαυσης, τις οποίες αναλυτικά εκθέτει στην προσφυγή της. Τον παραπάνω ισχυρισμό στηρίζει η προσφεύγουσα στο γεγονός ότι στο έγγραφο «3 Στοιχεία άρθ. 68 Ν. 38632010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 Ν.41442013_signed.pdf», που περιλαμβάνει στην προσφορά της η γ' παρεμβαίνουσα, έχει δηλώσει ένα άτομο ανά κτηριακή εγκατάσταση, εκτός από τις κτηριακές εγκαταστάσεις «ΤΜΗΜΑ ΜΕΤΑΓΩΓΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ *****» και «ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ *****» και για το λόγο αυτό προβάλλεται ότι ο εργαζόμενος αυτός θα εργάζεται χωρίς ανάπαυση από Δευτέρα έως Κυριακή, κατά παράβαση των προβλέψεων της εργατικής νομοθεσίας.

12. Ωστόσο, όπως βάσιμα αντιτάσσει η παρεμβαίνουσα και προκύπτει από το ίδιο αρχείο που περιλαμβάνεται στην προσφορά της, έχει δηλώσει ως συνολικό αριθμό 13 εργαζομένων που θα απασχοληθούν για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, επομένως, δεδομένης και της μερικής απασχόλησης των εργαζομένων (3 ώρες για 3 ημέρες την εβδομάδα) δεν είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ένα άτομο που δηλώνεται ανά κτηριακή εγκατάσταση θα είναι το ίδιο και μάλιστα θα εργάζεται χωρίς ανάπαυση, καθώς άλλωστε τα απασχολούμενα 13 άτομα μπορούν να εναλλάσσονται κατόπιν σχετικού προγραμματισμού της αναδόχου εταιρείας. Μετά τα παραπάνω, ο κρινόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

13. Με τη δεύτερη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «*****» και με τον πρώτο από τους προβαλλόμενους λόγους ισχυρίζεται ότι στο φάκελο της προσφοράς της δεν περιλαμβάνεται συμβόλαιο ασφαλιστικής κάλυψης, ούτε υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να δηλώνει και να αποδεικνύει ότι διαθέτει ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων, κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης.

14. Για τον ισχυρισμό αυτόν, λεκτέα τα εξής: Στον όρο 2.2.5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: (...) β) να διαθέτουν ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων ποσού τουλάχιστον διπλάσιου του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσας Διακήρυξης». Επίσης, στον όρο 2.2.9.1 προβλέπεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/ 2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) (...)» και στον όρο 2.2.9.2 προβλέπεται ότι «Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. (...) Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν (...) β) πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων».

15. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο κρινόμενος ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα, καθώς η υποβολή ασφαλιστηρίου συμβολαίου αποτελεί υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου, ενώ κατά το στάδιο της υποβολής και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των προσφορών διαγωνιζομένων αρκεί η προαπόδειξη της πλήρωσης για το επίμαχο κριτήριο με σχετική δήλωση στο

Αριθμός Απόφασης : 1672/2023

ΕΕΕΣ, την οποία πάντως η «*****» έχει εκπληρώσει προσηκόντως (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΥΔ PDF_signed.pdf»). Επομένως, ο κρινόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος.

16. Με το δεύτερο λόγο της δεύτερης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα προβάλλει πλημμέλεια της προσφοράς της «*****», στο μέτρο που στο φάκελο της προσφοράς της δεν συμπεριλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση, για τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της, σύμφωνα με τον όρο 2.4.5 «Χρόνος Ισχύος των προσφορών» ο οποίος ορίζει ότι *«Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα εκατόν ογδόντα (180) ημερολογιακών ημερών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται»*.

17. Ωστόσο από την διατύπωση του παραπάνω όρου δεν προκύπτει η υποβολή συγκεκριμένου δικαιολογητικού και ειδικά υπεύθυνης δήλωσης προς απόδειξη της πλήρωσής του. Αντίθετα, ο όρος αυτός δεσμεύει αυτοδίκαια τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, εκτός αν δηλώσουν στην προσφορά τους μικρότερο χρόνο ισχύος της, περίπτωση η οποία αποτελεί και το μόνο λόγο απόρριψης σχετικά με τον όρο αυτό. Επομένως, ο δεύτερος ισχυρισμός κατά της «*****» απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Με τον τρίτο ισχυρισμό κατά της «*****» προβάλλεται ότι η προσφορά της είναι πλημμελής, καθώς αποκλίνει από τα οριζόμενα στο υπόδειγμα υπεύθυνης δήλωσης, του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, το οποίο περιλαμβάνει και το σημείο ε' ως εξής *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: ... ε) αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα τους όρους της υπ' αριθ. 8 041/6/2 9 - ζ Διακήρυξης της Διεύθυνσης Αστυνομίας *****, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού»*.

19. Πράγματι, η υπεύθυνη δήλωση που περιλαμβάνεται στην προσφορά της «*****» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 7_signed.pdf» αναφέρεται μόνο στα στοιχεία α έως δ του υποδείγματος της υπεύθυνης δήλωσης

ενώ έχει παραλειφθεί το παραπάνω στοιχείο ε' του υποδείγματος της διακήρυξης. Όμως εφόσον η υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης έχει καταρχήν λάβει χώρα προσηκόντως, η παραπάνω έλλειψη μπορεί να συμπληρωθεί με κλήση της «*****.» από την αναθέτουσα αρχή με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Επομένως, ο κρινόμενος ισχυρισμός προβάλλεται καταρχήν βάσιμα και γίνεται δεκτός και η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της αρμοδιότητάς της σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

20. Με τον τέταρτο ισχυρισμό κατά της «*****» η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η οικονομική προσφορά της πιο πάνω εταιρείας είναι μη νόμιμα διαμορφωμένη καθώς έχει δηλώσει ότι θα απασχολεί ένα άτομο από Δευτέρα έως Κυριακή, χωρίς πρόβλεψη αντικατάστασής του, γεγονός που αντίκειται στις προβλέψεις της εργατικής νομοθεσίας περί υποχρεωτικής εβδομαδιαίας ανάπαυσης. Τον παραπάνω ισχυρισμό στηρίζει η προσφεύγουσα στο γεγονός ότι στο έγγραφο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed-2.pdf» της προσφοράς της «*****.» έχει δηλώσει ένα άτομο ανά κτηριακή εγκατάσταση και για το λόγο αυτό προβάλλεται ότι ο εργαζόμενος αυτός θα εργάζεται χωρίς ανάπαυση από Δευτέρα έως Κυριακή, κατά παράβαση των προβλέψεων της εργατικής νομοθεσίας. Ωστόσο, η «*****», έχει δηλώσει συνολικό αριθμό 13 εργαζομένων που θα απασχοληθούν για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, επομένως, δεδομένης και της μερικής απασχόλησης των εργαζομένων (3 ώρες για 3 ημέρες την εβδομάδα) δεν είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ένα άτομο που δηλώνεται ανά κτηριακή εγκατάσταση θα είναι το ίδιο και μάλιστα θα εργάζεται χωρίς ανάπαυση, καθώς άλλωστε, όπως και παραπάνω εκτέθηκε, τα απασχολούμενα 13 άτομα μπορούν να εναλλάσσονται κατόπιν σχετικού προγραμματισμού της αναδόχου εταιρείας. Μετά τα παραπάνω, ο κρινόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

21. Με τον πέμπτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της «*****» δεν περιλαμβάνεται εύλογο διοικητικό κόστος. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι στην προσφορά της «*****» έχει υπολογισθεί το διοικητικό κόστος στο ποσό των 62,33 ευρώ μηνιαία, το οποίο δεν επαρκεί για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και επίσης δεν έχει αναλυθεί το κόστος εγγυητικής

συμμέτοχης, το κόστος εγγυητικής καλής εκτέλεσης, το κόστος τεχνικού ασφαλείας, το κόστος ιατρού εργασίας, το κόστος για στολές, το κόστος προσωπικού, ασφαλιστηρίου συμβολαίου, γραμματειακής υποστήριξης, απολύμανσης, απεντόμωσης και μυοκτονίας. Υποστηρίζει επίσης, παραθέτοντας δικούς της υπολογισμούς ότι το εύλογο διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 100,42 ευρώ μηνιαία καθώς και ότι η αιτιολογία που περιλαμβάνονται στο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, με τις οποίες κρίθηκαν αποδεκτές διευκρινίσεις της «*****.» σχετικά με το υπολογισθέν διοικητικό κόστος, δεν είναι νόμιμη καθώς στο έγγραφο των διευκρινίσεων («Διευκρινίσεις_signed.pdf») που παρείχε η «*****» δεν περιλαμβάνεται ανάλυση του δηλωθέντος ποσού. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010 με τίτλο «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή/και προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: (...) Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους **πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους**, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων (...). Τα παραπάνω έχουν ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διακήρυξης στον όρο 2.4.4.

22. Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει ότι στις Διακηρύξεις των δημοσίων διαγωνισμών για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης ζητείται από τους προσφέροντες, με ποινή αποκλεισμού, η αναφορά των στοιχείων α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 6, η οποία αποσκοπεί στον έλεγχο από την αναθέτουσα αρχή ότι διασφαλίζονται τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζομένων στις εταιρείες που παρέχουν τις υπηρεσίες αυτές. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη, ο υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός

Αριθμός Απόφασης : 1672/2023

εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (ΕλΣυν Τμ. VI 2092/2011).

23. Συνακόλουθα, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους, προκειμένου να είναι δυνατή και η αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής (πρβλ. ΣτΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014), το δε κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας και η προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο ποσοστό αναλωσίμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘες/νίκης 339/2013).

24. Σε αντίθεση, ωστόσο, προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού, που είναι δυνατόν και πρέπει να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να τα εκτιμήσει ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται ως προς την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, σύμφωνα και με τα δεδομένα της κοινής πείρας (ΕλΣυν VI Τμ. 1664/2012, 1725/2012, 143, 150, 159/2014).

25. Στην κρινόμενη περίπτωση η «*****» προσδιόρισε ότι για τα δεδομένα της δικής της εταιρείας και για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης το ποσό των 62,33 ευρώ μηνιαία αποτελεί εύλογο διοικητικό κόστος, αναφέροντας όμως το ποσό αυτό αυτοτελώς χωρίς να αναλύει σε τι συνίσταται ούτε και να επεξηγεί και στις διευκρινίσεις που απέστειλε στην αναθέτουσα αρχή (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «Διεκρινησεις_signed.pdf») πώς αναλύεται το ποσό αυτό, πλην της απλής αναφοράς περί του ότι είναι εύλογο. Επομένως, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής προβάλλεται καταρχήν βάσιμα και η υπόθεση θα πρέπει να

Αριθμός Απόφασης : 1672/2023

αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την εκ νέου άσκηση της αρμοδιότητάς της σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθώς, όπως έχει κριθεί δεν αποκλείεται, μετά την αρχική εκτίμηση των απαντήσεων των οικονομικών φορέων, να κληθούν αυτοί εκ νέου, με νέα και συγκεκριμένη πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, να αιτιολογήσουν τα σημεία των προσφορών τους που εξακολουθούν να προκαλούν αμφιβολίες (πρβλ. ΣΤΕ 1555/2022, 726/2022, 199/2021).

26. Με την τρίτη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της α΄ παρεμβαίνουσας εταιρείας και με τον πρώτο από τους προβαλλόμενους λόγους ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα δεν αναγνωρίστηκε λόγος αποκλεισμού της, αλλά αντίθετα διαπιστώθηκε η επάρκεια των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων από την αρμόδια Γνωμοδοτική Επιτροπή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε η πιο πάνω εταιρεία παρέλειψε να δηλώσει στο Μέρος ΙΙΙ Γ΄ «Λόγοι αποκλεισμού» την απόφαση του Διοικητή της Πυροσβεστικής Ακαδημίας με αριθμό πρωτοκ. 7955/11.11.2022, με την οποία κατά τα προβαλλόμενα, η συμμετέχουσα εταιρεία είχε κηρυχθεί έκπτωτη από προηγούμενη σύμβαση.

27. Η α΄ παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι η απόφαση αυτή δεν αφορά την ίδια, άλλα άλλη εταιρεία με διαφορετική επωνυμία και διαφορετικό ΑΦΜ, ήτοι την εταιρεία «****» με ΑΦΜ: ****, η οποία δεν συμπίπτει με την συμμετέχουσα στον διαγωνισμό αυτό εταιρεία με την επωνυμία «****» και ΑΦΜ ****. Μάλιστα, προσκομίζει συνημμένα προς την παρέμβασή της την πιο πάνω απόφαση του Διοικητή της Πυροσβεστικής Ακαδημίας με αριθμό πρωτοκ. 7955/11.11.2022, από το περιεχόμενο της οποίας προκύπτει πράγματι ότι έχει εκδοθεί και αφορά στην εταιρεία «****» με ΑΦΜ: ****, που δεν αποτελεί τη συμμετέχουσα στον επίμαχο διαγωνισμό «****» και ΑΦΜ **** και επομένως δεν είχε την υποχρέωση να την περιλάβει η τελευταία στις σχετικές δηλώσεις στο ΕΕΕΣ της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «1. ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ)_signed.pdf»). Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

28. Με το δεύτερο λόγο κατά της α'παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της είναι απορριπτέα, για το λόγο ότι δεν κατέθεσε συμβόλαιο ασφαλιστικής κάλυψης, ούτε υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να δηλώνεται ότι διαθέτει ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.2.5 της Διακήρυξης. Ωστόσο, όπως και παραπάνω εκτέθηκε κατά την εξέταση του ίδιου ισχυρισμού κατά της «*****», ο κρινόμενος ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα, καθώς η υποβολή ασφαλιστηρίου συμβολαίου αποτελεί υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου, ενώ κατά το στάδιο της υποβολής και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των προσφορών διαγωνιζομένων αρκεί η προαπόδειξη της πλήρωσης για το επίμαχο κριτήριο με σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ, την οποία πάντως η ««****» έχει εκπληρώσει με σχετική δήλωσή της στο ΕΕΕΣ (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «1. ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ)_signed.pdf»). Επομένως, ο κρινόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

29. Με τον τρίτο λόγο κατά της α'παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της έχει καταρτισθεί πλημμελώς στο μέτρο που κατά παράβαση της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας, δεν έλαβε υπ' όψη της για τον υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων, την επιβάρυνση με εισφορές βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελμαμάτων, οι οποίες είναι εφαρμοστέες, στην προκειμένη περίπτωση, λόγω του γεγονότος ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, οι εργαζόμενοι δεν θα εργάζονται αποκλειστικά σε γραφεία και σε γενικά σε χώρους παραγωγής διοικητικού έργου της αναθέτουσας αρχής, αλλά και σε κοινόχρηστους (τουαλέτες – κρατητήρια) και εξωτερικούς χώρους. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά αναφέρονται παραπάνω για τον ίδιο λόγο που προβάλλεται και κατά της «****», καθώς οι εργαζόμενοι για την εκτέλεση του επίμαχου συμβατικού αντικειμένου θα απασχολούνται σε καθεστώς μερικής απασχόλησης και επομένως δεν υπάγονται στο καθεστώς της ΥΑ Φ10221/οικ.26816/929 (ΦΕΚ Β' 2778/02.12.2011) «Βαριές και ανθυγιεινές εργασίες», η οποία διαχωρίζει τους εργαζόμενους καθαριστές που εργάζονται αποκλειστικά σε γραφεία και χώρους διοίκησης επιχειρήσεων και υπηρεσιών του δημόσιου τομέα. Επομένως, ο κρινόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται.

30. Με τον τέταρτο προβαλλόμενο ισχυρισμό κατά της α΄ παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της πιο πάνω εταιρείας δεν έχει υπολογισθεί εύλογο διοικητικό κόστος. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι το ποσό των 97,29 ευρώ που έχει υπολογίσει η α΄ παρεμβαίνουσα έγινε εσφαλμένα αποδεκτό ως εύλογο από την αναθέτουσα αρχή, μετά και από τις διευκρινίσεις που παρείχε η πιο πάνω εταιρεία (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ (ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ)_signed.pdf») και ότι σε κάθε περίπτωση το Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένο ως προς την αποδοχή των εξηγήσεών της.

31. Από την επισκόπηση ωστόσο των εξηγήσεων που παρείχε η παραπάνω εταιρεία προς την αναθέτουσα αρχή προκύπτει ότι έχει περιλάβει αναλυτικό προσδιορισμό του υπολογισθέντος διοικητικού κόστους καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι *«Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι το υπολογισθέν από την εταιρεία μας διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών που ανέρχεται στο ποσό των 1.167,48 € ετησίως (97,29 X 12 μήνες) ευρώ είναι απολύτως εύλογο για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, και είναι κοστολογημένο λεπτομερώς, καθώς έχουν συμπεριληφθεί όλα τα πιθανά κόστη, όπως έξοδα για εγγυητικές επιστολές, τεχνικός ασφαλείας, γιατρός εργασίας, ασφαλιστήριο συμβόλαιο, απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών, γραμματειακή υποστήριξη, στολές εργαζομένων, ακόμη και ποσό απροβλέπτων»* και ορθά η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις στο πλαίσιο της διακριτικής της ευχέρειας, ενόψει και των όσων έγιναν δεκτά σε προηγούμενη σκέψη της παρούσας, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

32. Με την τέταρτη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της β΄ παρεμβαίνουσας εταιρείας και με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί καθώς εσφαλμένα δεν αναγνωρίσθηκε λόγος αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 και επίσης εσφαλμένα κρίθηκαν επαρκή τα επανορθωτικά μέτρα που δήλωσε ότι έχει λάβει η πιο πάνω εταιρεία. Ειδικότερα, μετά την αναπαραγωγή των δηλώσεων της β΄ παρεμβαίνουσας στα επίμαχα πεδία του ΕΕΕΣ η προσφεύγουσα προβάλλει ότι χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της γνωμοδοτικής Επιτροπής η αναθέτουσα αρχή

έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας αυτής, η οποία δήλωσε πολλά πραγματικά περιστατικά στο πλαίσιο εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων που επέφεραν στην ίδια κυρώσεις κατά το παρελθόν, τα οποία αντικειμενικά εμπίπτουν στο πεδίο της περίπτωσης στ' του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' και θ' του ν.4412/2016 περί επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας. Για τον λόγο αυτό, κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό, η αναθέτουσα αρχή προτού κάνει αποδεκτή την προσφορά της, όφειλε να αξιολογήσει τις δηλωθείσες πλημμέλειες ως προς τη σοβαρότητά τους και να κρίνει, κατόπιν σύμφωνης γνώμης της αρμόδιας Επιτροπής εάν τα μέτρα που δήλωσε στο ΕΕΕΣ της είναι επαρκή να αποκαταστήσουν την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της. Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

33. Στο άρθρο 73 του ν. 4412/0216 ορίζεται ότι «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (...) στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (...) θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. (...) 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε

επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. **Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9».** Οι παραπάνω προβλεπόμενοι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού έχουν αναχθεί σε υποχρεωτικούς, στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, με βάση τα οριζόμενα στον όρο 2.2.3.4 της Διακήρυξης.

34. Επίσης, στο άρθρο 5 της ΥΑ 102080/2022 (ΦΕΚ Β' 5623/02.11.2022) «Προϋποθέσεις επανεξέτασης επανορθωτικών μέτρων» ορίζονται τα εξής: «1. Στην περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας, δηλώνει στο ΕΕΕΣ, που υποβάλλει στη διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης στην οποία συμμετέχει, ότι εμπίπτει σε μία από τις καταστάσεις της παρ. 1 και της παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 για τις οποίες συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού, υποχρεούται, εφόσον επικαλεστεί μέτρα αυτοκάθαρσης για να αποδείξει την αξιοπιστία του, στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ, που εμφανίζεται κατόπιν της θετικής απάντησης που έδωσε περί συνδρομής κάποιου από τους ανωτέρω λόγους αποκλεισμού, να δηλώσει: α. εάν τα μέτρα αυτοκάθαρσης, που έλαβε για τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού που έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ, έχουν ήδη κριθεί σε προγενέστερη διαγωνιστική διαδικασία στην οποία συμμετείχε, βάσει

απόφασης που εκδόθηκε από την ίδια ή άλλη αναθέτουσα αρχή κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής του άρθρου 1, β. εάν τα μέτρα κρίθηκαν ως επαρκή ή μη επαρκή επισυνάπτοντας την απόφαση της περ. α με βάση την οποία έχουν κριθεί τα συγκεκριμένα μέτρα αυτοκάθαρσης, γ. στην περίπτωση που τα μέτρα έχουν κριθεί ως μη επαρκή, εάν έχει λάβει πρόσθετα μέτρα αυτοκάθαρσης μετά την ημερομηνία που εκδόθηκε η απόφαση της περ. α και σε περίπτωση που ισχύει το ανωτέρω να προβεί σε ανάλυσή τους αναγράφοντας υποχρεωτικά και την ημερομηνία κατά την οποία αυτά ελήφθησαν.

2. Στην περίπτωση που η Επιτροπή, έχει ήδη γνωμοδοτήσει υπέρ της επάρκειας των ληφθέντων από έναν οικονομικό φορέα επανορθωτικών μέτρων, τότε η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδίδεται χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής, αποκλειστικά και μόνο εφόσον, βάσει του περιεχομένου του ΕΕΕΣ που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας, διαπιστώνεται από την αναθέτουσα αρχή ότι πληρούνται σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις: α. τόσο η προηγούμενη διαδικασία σύναψης σύμβασης για την οποία έχουν κριθεί ως επαρκή τα μέτρα όσο και η νέα διαδικασία αφορά στη συμμετοχή του ίδιου οικονομικού φορέα, β. τόσο στην προηγούμενη διαδικασία σύναψης σύμβασης για την οποία έχουν κριθεί ως επαρκή τα μέτρα όσο και στη νέα διαδικασία, ο ίδιος οικονομικός φορέας, εμπίπτει στην ίδια κατάσταση για την οποία συντρέχει ο ίδιος λόγος αποκλεισμού, γ. τόσο στην προηγούμενη διαδικασία σύναψης σύμβασης για την οποία έχουν κριθεί ως επαρκή τα μέτρα όσο και στη νέα διαδικασία, ο ίδιος οικονομικός φορέας προσκόμισε τα ίδια στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, δ. η προγενέστερη υπόθεση επί της οποίας έχουν κριθεί ως επαρκή τα μέτρα αφορά στα ίδια πραγματικά περιστατικά με την παρούσα. Σε κάθε περίπτωση τα πραγματικά περιστατικά πρέπει να ταυτίζονται πλήρως με την κατάσταση που θεμελιώνει το λόγο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα.

3. Στην περίπτωση που από το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ, που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας, διαπιστωθεί ότι τα ληφθέντα, από τον οικονομικό φορέα μέτρα, είχαν κριθεί, από την Επιτροπή, ως μη επαρκή τότε:

α. Με την επιφύλαξη οριστικής διοικητικής απόφασης ή τελεσίδικης δικαστικής απόφασης που εκδόθηκε κατά προηγούμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής που έκρινε ανεπαρκή τα μέτρα αυτοκάθαρσης, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδίδεται χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής του άρθρου 1, αποκλειστικά και μόνο εφόσον διαπιστωθεί ότι πληρούνται σωρευτικά οι

αντίστοιχες προϋποθέσεις α έως δ της παρ. 2, β. αν δεν συντρέχει έστω και μία από τις προϋποθέσεις α έως δ της παρ. 2 τότε ακολουθείται κανονικά η διαδικασία του άρθρου 2 και η Επιτροπή εκδίδει υποχρεωτικά νέα γνώμη επί της επάρκειας ή μη των ληφθέντων από τον οικονομικό φορέα επανορθωτικών μέτρων βάσει του σχεδίου απόφασης που της αποστέλλει η αναθέτουσα αρχή, γ. σε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης και εφόσον ο οικονομικός φορέας έχει λάβει πρόσθετα μέτρα αυτοκάθαρσης μετά την έκδοση της απόφασης που τα έχει κρίνει, τότε ακολουθείται κανονικά η διαδικασία του άρθρου 2 και η Επιτροπή εκδίδει υποχρεωτικά νέα γνώμη επί τη βάσει όλων των μέτρων αυτοκάθαρσης που δηλώνει ο οικονομικός φορέας βάσει του σχεδίου απόφασης που της αποστέλλει η αναθέτουσα αρχή, δ. εάν δεν προκύπτει από το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ η ημερομηνία λήψης των μέτρων αυτοκάθαρσης, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δηλώνει σε αυτό ότι έχει λάβει πρόσθετα μέτρα μετά την έκδοση της σχετικής απόφασης που τα έκρινε, τότε η αναθέτουσα αρχή ακολουθεί τη διαδικασία της περ. β της παρ. 2 του άρθρου 4 και σε περίπτωση μη ανταπόκρισης του οικονομικού φορέα τεκμαίρεται ότι ο τελευταίος δεν έχει λάβει πρόσθετα μέτρα αυτοκάθαρσης και η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδίδεται χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής του άρθρου 1. 4. Στις περιπτώσεις που, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του παρόντος, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων λαμβάνεται χωρίς να απαιτείται γνωμοδότηση της Επιτροπής, η αναθέτουσα αρχή, οφείλει στη σχετική απόφασή της, να μνημονεύει την προγενέστερη απόφαση με βάση την οποία κρίθηκαν ως επαρκή ή μη επαρκή τα μέτρα και να αιτιολογεί την πλήρωση των προϋποθέσεων του παρόντος περί μη αποστολής του σχεδίου στην Επιτροπή. 5. Για την εφαρμογή του παρόντος και στην περίπτωση που στα οικεία πεδία του ΕΕΕΣ δεν επαρκεί ο χώρος για να δηλωθούν από τον οικονομικό φορέα τα σχετικά στοιχεία, δύναται να χρησιμοποιηθεί η συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση της παρ. 9 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016».

35. Στην κρίνόμενη περίπτωση η β' παρεμβαίνουσα κατέθεσε στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της το ΕΕΕΣ καθώς και συνοδευτική αυτού Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία με τις ονομασίες «1A.espd-response-v2 (7).signed.pdf» και «1B.ΥΔ ΕΕΕΣ.pdf»). Στο πρώτο από τα παραπάνω αρχεία

στο Μέρος ΙΙΙ Γ' «Λόγοι Αποκλεισμού» και στα ερωτήματα «Πρώωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις» και «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών» έδωσε, ορθά, **θετικές απαντήσεις**, καθώς όπως έχει κριθεί τα ερωτήματα του ΕΕΕΣ σχετικά με τη συνδρομή ή μη λόγων αποκλεισμού αφορούν στη δήλωση πραγματικών γεγονότων και όχι στην κρίση του υποψηφίου περί της εν τέλει συνδρομής ή μη του εκάστοτε λόγου αποκλεισμού (ΣτΕ 753/2020). Στη συνέχεια στα οικεία πεδία του ΕΕΕΣ καθώς και στη συνοδευτική Υπεύθυνη Δήλωση που κατέθεσε, η «****.» παρέθεσε αναλυτικά τα επανορθωτικά μέτρα που έχει λάβει, χωρίς όμως να δηλώσει, στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ που εμφανίζεται μετά την παραπάνω θετική απάντηση, ή στη συνοδευτική αυτού Υπεύθυνη Δήλωση, όπως προβλέπεται στο άρθρο 5 της ΥΑ 102080/2022, εάν τα μέτρα αυτοκάθαρσης, που έλαβε για τους δηλωθέντες λόγους αποκλεισμού, έχουν ήδη κριθεί σε προγενέστερη διαγωνιστική διαδικασία στην οποία συμμετείχε, βάσει απόφασης που εκδόθηκε από την ίδια ή άλλη αναθέτουσα αρχή κατόπιν γνωμοδότησης της αρμόδιας Επιτροπής, ή εάν τα μέτρα κρίθηκαν ως επαρκή ή μη επαρκή, επισυνάπτοντας την απόφαση της περ. α με βάση την οποία έχουν κριθεί τα συγκεκριμένα μέτρα αυτοκάθαρσης, καθώς και εάν στην περίπτωση, που τα μέτρα έχουν κριθεί ως μη επαρκή, έχει λάβει πρόσθετα μέτρα αυτοκάθαρσης μετά την ημερομηνία που εκδόθηκε η απόφαση της περ. α' προβαίνοντας σε σχετική ανάλυσή τους.

36. Στη συνέχεια η Επιτροπή του Διαγωνισμού, όπως προκύπτει από το σχετικό Πρακτικό της 17^{ης} 08.2023 μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής αποδέχθηκε την προσφορά της «****». Ωστόσο, η πιο πάνω β' παρεμβαίνουσα εταιρεία, αν και δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι συντρέχουν καταρχήν λόγοι αποκλεισμού, δεν τήρησε την υποχρέωση δήλωσης, περί της τυχόν προηγούμενης αξιολόγησης αυτών μετά τη γνωμοδότηση της αρμόδιας Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 ν. 4412/2013, σύμφωνα με τα παραπάνω οριζόμενα. Επίσης, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης δεν προκύπτει ούτε ότι η αναθέτουσα αρχή προηγουμένως κίνησε τη διαδικασία που ορίζεται στις παρ. 7 και 8 του αρ. 73 ν. 4412/2016 περί αξιολόγησης των προβαλλόμενων επανορθωτικών μέτρων και έκδοσης σχετικής απόφασης μετά τη διαδικασία που

Αριθμός Απόφασης : 1672/2023

προβλέπεται, δηλαδή την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παραγράφου 9 του άρθρου 73 ν. 4412/2016.

37. Επομένως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κατά την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της «****.», λόγω των παραπάνω παραλείψεων, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η αποδοχή των όσων η εταιρεία παραθέτει ως επανορθωτικά μέτρα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι παρασχέθηκε δια της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής της, καθώς ο νόμος **ρητά απαιτεί** την έκδοση αυτοτελούς απόφασης της αναθέτουσας αρχής και μάλιστα μετά την κίνηση της σχετικής διαδικασίας για τη λήψη σύμφωνης γνώμης από την Επιτροπή που συγκροτείται από τον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων (παρ. 9 αρ. 73 Ν. 4412/2016), η οποία στην κρινόμενη περίπτωση δεν έλαβε χώρα, ούτε και δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ της «****», αν η διαδικασία αυτή έχει κινηθεί στο παρελθόν. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος κατά της β' παρεμβαίνουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

38. Με το δεύτερο λόγο της τέταρτης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω παράβασης της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας και ειδικότερα διότι δεν έλαβε υπ' όψη της για τον υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων, την επιβάρυνση με εισφορές βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελμάτων, οι οποίες είναι εφαρμοστέες, στην προκειμένη περίπτωση, καθώς σύμφωνα με τη Διακήρυξη, οι εργαζόμενοι δεν θα εργάζονται αποκλειστικά σε γραφεία και γενικά σε χώρους παραγωγής διοικητικού έργου της αναθέτουσας αρχής, αλλά και σε κοινόχρηστους (τουαλέτες – κρατητήρια) και εξωτερικούς χώρους.

39. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά αναφέρονται παραπάνω για τον ίδιο λόγο που προβάλλεται κατά της α' και γ' παρεμβαίνουσας, καθώς οι εργαζόμενοι για την εκτέλεση του επίμαχου συμβατικού αντικειμένου θα απασχολούνται σε καθεστώς μερικής απασχόλησης και επομένως δεν υπάγονται στο καθεστώς της ΥΑ Φ10221/οικ.26816/929 (ΦΕΚ Β' 2778/02.12.2011) «Βαριές και ανθυγιεινές εργασίες», η οποία διαχωρίζει τους εργαζόμενους καθαριστές που εργάζονται

Αριθμός Απόφασης : 1672/2023

αποκλειστικά σε γραφεία και χώρους διοίκησης επιχειρήσεων και υπηρεσιών του δημόσιου τομέα. Επομένως, ο κρινόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται.

40. Με τον τρίτο λόγο της τέταρτης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της «****» και προβάλλει ότι είναι απορριπτέα, για το λόγο ότι δεν κατέθεσε συμβόλαιο ασφαλιστικής κάλυψης ούτε υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να δηλώνεται ότι διαθέτει ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.2.5 της Διακήρυξης. Ωστόσο, όπως και παραπάνω εκτέθηκε κατά την εξέταση του ίδιου ισχυρισμού κατά της «*****» και της «****», ο κρινόμενος ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα, καθώς η υποβολή ασφαλιστηρίου συμβολαίου αποτελεί υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου, ενώ κατά το στάδιο της υποβολής και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των προσφορών διαγωνιζομένων αρκεί η προαπόδειξη της πλήρωσης για το επίμαχο κριτήριο με σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ, την οποία πάντως η «****» έχει εκπληρώσει με σχετική καταφατική δήλωσή της στο ΕΕΕΣ (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «1A.espd-response-v2 (7).signed.pdf»). Επομένως, ο κρινόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

41. Με τον τέταρτο λόγο της τέταρτης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα λόγω του γεγονότος ότι δεν έχει υπολογίσει εύλογο διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Ωστόσο, σύμφωνα και με τα όσα παραπάνω έγιναν δεκτά κατά την εξέταση του ίδιου ισχυρισμού κατά της α' παρεμβαίνουσας και της «*****», από την επισκόπηση ωστόσο των εξηγήσεων που παρείχε η παραπάνω εταιρεία προς την αναθέτουσα αρχή (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΥΔ ΣΥΜΠ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ.pdf») προκύπτει ότι έχει περιλάβει αναλυτικό προσδιορισμό του υπολογισθέντος διοικητικού κόστους (65,00 ευρώ μηνιαία) καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι «Αναφορικά με το διοικητικό κόστος η εταιρείας μας, πέρα από το ανθρώπινο δυναμικό διαθέτει έναν πλήρη τεχνικό εξοπλισμό που την καθιστά ικανή να ανταποκριθεί αποτελεσματικά ακόμη και στα πιο απαιτητικά έργα ,καθώς διαθέτει εξειδικευμένα μηχανήματα καθαρισμού. Συνεπώς για την παροχή των υπό κρίση υπηρεσιών δεν θα απαιτηθεί ούτε θα επιβαρυνθεί η εταιρεία μας από επιπλέον διοικητικά κόστη ούτε λειτουργικά και

κόστη εξοπλισμού. Επίσης τα απαραίτητα Μ.Α.Π. για την εκτέλεση της σύμβασης, υπάρχουν σε απόθεμα στις αποθήκες της εταιρείας μας λόγω των μαζικών παραγγελιών. Ως εκ τούτου, το διοικητικό κόστος της προσφοράς μας, είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο και ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου, καθώς η εταιρεία μας είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους και συνεπώς όλος νομίμως και ευλόγως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς μας αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου». Επομένως, ορθά η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις στο πλαίσιο της διακριτικής της ευχέρειας, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

42. Με τον πέμπτο λόγο της τέταρτης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην προσφορά της β' παρεμβαίνουσας δεν έχει υπολογισθεί εύλογο κόστος αναλωσίμων, ισχυριζόμενη ιδίως ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί νόμιμα την αποδοχή των διευκρινίσεων της πιο πάνω εταιρείας σχετικά με την επεξήγηση που ζητήθηκε ως προς το κονδύλι αυτό. Ωστόσο, στις διευκρινίσεις που παρείχε η β' παρεμβαίνουσα προς την αναθέτουσα αρχή (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΥΔ ΣΥΜΠ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ.pdf») σχετικά με το κόστος αναλωσίμων αναφέρει ότι «*Σημειώνουμε ότι αναφορικά με τα αναλώσιμα και τα υλικά καθαρισμού, η εταιρεία μας διαθέτει στις αποθήκες της πλεόνασμα υλικών και προϊόντων καθαρισμού, διότι έχει προβεί στην αγορά μεγάλων ποσοτήτων αναλωσίμων και υλικών καθαριότητας, προκειμένου να διατηρεί τα υλικά αυτά σε αποθηκευτικό χώρο της και να καλύπτει τις ανάγκες που προκύπτουν σε κάθε έργο που αναλαμβάνει, έτσι ώστε να είναι προς άμεση διάθεση στους χώρους καθαρισμού, είτε αυτά αφορούν σε υλικά καθαρισμού, είτε σε μηχανολογικό εξοπλισμό. Μάλιστα, ειδικά την τελευταία χρήση, έχει προβεί σε προμήθεια μεγάλων ποσοτήτων αναλωσίμων και οι οποίες προμήθειες έχουν πραγματοποιηθεί με ελάχιστο κόστος λόγω των εκπτώσεων από τους προμηθευτές, με επίτευξη οικονομίας κλίμακος. Για τον λόγο αυτό κοστολογήσαμε μόνο το ελάχιστο απαιτούμενο κόστος αναλογικά με τον προϋπολογισμό του έργου, ήτοι το ποσοστό 2% επί της μηνιαίας καθαρής τιμής*», αιτιολογώντας με επάρκεια το ποσό που υπολογίζει για το κόστος αυτό. Επομένως, ορθά η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε τις παρασχεθείσες αιτιολογημένες διευκρινίσεις

Αριθμός Απόφασης : 1672/2023

στο πλαίσιο της διακριτικής της ευχέρειας, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

43. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη σύμφωνα με το σκεπτικό.
3. Απορρίπτει τις παρεμβάσεις σύμφωνα με το σκεπτικό.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 14 Νοεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ