

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.12.2022, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1719/06.12.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία Δήμος ... Ν. ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμό 314/21.11.2022 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του, από 31.08.2022, πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, του, από 26.09.2022, πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, του, από 31.10.2022, (1^{ου}) πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και του, από 16.11.2022 (2^{ου}) πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση των υπηρεσιών φύλαξης χώρων του Δήμου ..., με εκτιμώμενη αξία ποσό 792.360,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (υπ' αριθμ. .../2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή

η προσφορά της, με συνέπεια να αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ....., ποσού τριών χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα ενός ευρώ και ογδόντα λεπτών (3.961,80€) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 02.12.2022, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1719/06.12.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 314/2022 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση Πρακτικού επιτροπής των αποτελεσμάτων του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη στα πλαίσια διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την ανάθεση των υπηρεσιών «Φύλαξης χώρων του δήμου ...», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 22.11.2022.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε προσφορά για το τμήμα 1 και του τμήμα 2 του εν θέματι διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή (3^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για

την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά των ανταγωνιστών της. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 314/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής: α) ο οικονομικός φορέας «...» μη νομίμως αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος, τόσο του τμήματος 1, όσο και του τμήματος 2 του υπόψη διαγωνισμού, διότι υπολόγισε εσφαλμένα, ήτοι, με μειωμένους συντελεστές (22,29%) τις εργοδοτικές εισφορές, παρά το γεγονός ότι η σχετική ρύθμιση (βλ. άρθρο 81 του ν. 4826/2021) έχει προσωρινό χαρακτήρα και επομένως, μετά την πάροδο του ρητώς οριοθετημένου χρονικού πεδίου εφαρμογής της (έως τις 31.12.2022), επανέρχεται αυτοδικαίως το προϊσχύσαν νομοθετικό καθεστώς, εκτός και εάν ο νομοθέτης προβεί εν τω μεταξύ σε νέα ρύθμιση, β) η ήδη αποκλεισθείσα εταιρία «...», μη νομίμως δεν αποκλείστηκε και για τον πρόσθετο λόγο ότι υπολόγισε εσφαλμένα, ήτοι, με μειωμένους συντελεστές (22,29%) τις εργοδοτικές εισφορές, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα και γ) μη νομίμως έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» και για τα δύο τμήματα του διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι ήταν ασυνήθιστα χαμηλή, υπό την έννοια του άρθρ. 88 του ν. 4412/2015, αφού το δηλωθέν διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων δεν επαρκεί για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (15.12.2022), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 06.12.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της οικείας σύμβασης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../19.12.2022 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: • 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη νόμιμος υπολογισμός ασφαλιστικών εισφορών. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» είναι πλημμελής και συνεπώς, ακυρωτέα, διότι, τόσο για το τμήμα 1, όσο και για το τμήμα 2 του διαγωνισμού, υπολόγισε εσφαλμένα τις ασφαλιστικές εισφορές, με ποσοστό 22,29%, αφού η ρύθμιση του άρθρ. 81 του ν. 4826/2021 – που, σημειωτέον, ίσχυε κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών στον εν θέματι διαγωνισμό (25.08.2022) - έχει προσωρινό χαρακτήρα και επομένως, μετά την πάροδο του ρητώς προσδιορισμένου χρονικού πεδίου εφαρμογής της (έως τις 31.12.2022), επανέρχεται αυτοδικαίως το προϊσχύσαν νομοθετικό καθεστώς. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, την ίδια ακριβώς πλημμέλεια (χρήση μειωμένων συντελεστών κατά τον υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών), παρουσιάζει και η οικονομική προσφορά της ήδη αποκλεισθείσας από τον διαγωνισμό εταιρείας «...», η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και για τον ως άνω πρόσθετο λόγο. Λαμβανομένου, όμως, υπόψη ότι το έννομο συμφέρον εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από την Αρχή και κατά το στάδιο εξέτασης της προσφυγής, επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα στρέφεται απαραδέκτως κατά της προσφοράς της ήδη αποκλεισμένης από τον ένδικο διαγωνισμό εταιρείας «...», οι δε σχετικοί ισχυρισμοί της θα προβάλλονταν παραδεκτά, μόνο στην περίπτωση που η ως άνω εταιρεία είχε ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, συνθήκη, ωστόσο, που ωστόσο δεν συντρέχει στην εξεταζόμενη περίπτωση. Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από τη σαφή γραμματική διατύπωση της διάταξης του άρθρου 31 του ν. 4756/2020 (όπως τροποποιήθηκε, δυνάμει του άρθρου 81 του ν. 4826/2021), τον σκοπό της (ελάφρυνση του μισθολογικού κόστους κατά την δύσκολη οικονομική συγκυρία που διαμορφώθηκε, εξαιτίας της επιδημίας) και τη συστηματική θέση της στο πλέγμα των οικείων κοινωνικοασφαλιστικών ρυθμίσεων, συνάγεται ότι αυτή ενέχει προσωρινό χαρακτήρα, ώστε, μετά την πάροδο του

ρητώς οριοθετημένου χρονικού πεδίου εφαρμογής της (έως τις 31.12.2022), επανέρχεται αυτοδικαίως το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, εκτός εάν, εν τω μεταξύ, ο νομοθέτης, επανεκτιμώντας την οικονομική κατάσταση, προβεί σε νέα ρύθμιση. Β) Σημειωτέον ότι στο άρθρο 48 («Μείωση εισφορών εργοδότη - εργαζομένου») του ν. 4670/2020 (ΦΕΚ Α'43), ορίζεται ότι: «Από την 1η Ιουνίου 2020 στις περιπτώσεις πλήρους απασχόλησης οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών μειώνονται κατά 0,90 ποσοστιαίες μονάδες ως ακολούθως: 1. Κατά 0,75 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 0,48 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,27 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε 4,25 % και κατανέμεται 2,69 % στον εργοδότη και 1,56 % στον εργαζόμενο. 2. Κατά 0,15 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (ΕΛΕΚΠ) του άρθρου 34 παρ. 4 περίπτωση β' του ν. 4144/2013 (Α' 88), η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1, περίπτωση β', εδάφιο α' του ν.δ. 2963/1954 (Α' 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ ΕΛΕΚΠ διαμορφώνεται σε 1,20 % και κατανέμεται 0,85 % υπέρ πρώην ΟΕΚ (ν.δ. 2963/1954) και 0,35% υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α' 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α' 111). ». Ακολούθως, στο άρθρο 81 («Παράταση μείωσης ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη και εργαζομένου Τροποποίηση του άρθρου 31 του ν. 4756/2020»), του ν. 4826/2021, με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 31 («Μείωση ασφαλιστικών εισφορών για εργοδότες και εργαζομένους») του ν. 4756/2020 «Μέτρα ενίσχυσης των εργαζομένων και ευάλωτων κοινωνικών ομάδων, κοινωνικοασφαλιστικές ρυθμίσεις και διατάξεις για την ενίσχυση των ανέργων» (Φ.Ε.Κ. Α' 235/26.11.2020), προβλέπεται ότι: « 1. Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α' και β' βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, ως ακολούθως: α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ κλάδου ανεργίας.... Το συνολικό

ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο. β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. α` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α` 88), Το συνολικό ασφάλιστρο της περ. α` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 διαμορφώνεται σε 0,16 % και κατανέμεται ως εξής: βα) Εργοδοτική εισφορά 0,06 % .., ββ) Εισφορά εργαζομένου 0,10 % γ) Κατά 0,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π) της περ. β` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013, η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β` της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν.δ. 2963/1954 (Α` 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ Ε.Λ.Ε.Κ.Π διαμορφώνεται σε ποσοστό 0,35 % ...2. [...] 3. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η.12.2022». Γ) Ως προς το κρινόμενο ζήτημα θα πρέπει καταρχάς να επισημανθεί ότι, κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών στον ένδικο διαγωνισμό, δεν υπήρχε ρύθμιση εν ισχύ για το ύψος/ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών κατά το έτος 2023, ήτοι, δεν υπήρχε ρύθμιση για το χρονικό διάστημα από την 01^η.01.2022 και εντεύθεν, ενώ περαιτέρω η οικεία αναθέτουσα αρχή ουδεμία διευκρίνιση εξέδωσε ως προς το ζήτημα αυτό. Υπό το ανωτέρω σκεπτικό, ουδείς μπορεί να προκαταβάλει τον κανονιστικό νομοθέτη ως προς τον καθορισμό του ύψους/ ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών, κατά το ως άνω χρονικό διάστημα και συνεπώς, ουδείς δύναται να υποστηρίξει με βεβαιότητα ότι το έτος 2023 θα επανέλθουν οι αυξημένες εισφορές που ίσχυαν με το προγενέστερο καθεστώς. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και λαμβανομένου υπόψη ότι η επίμαχη διακήρυξη δεν περιλαμβάνει καμία ρύθμιση ως προς το επίμαχο ζήτημα, η καθής η προσφυγή ορθώς υπολόγισε το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών, με βάση το ισχύον νομοθετικό καθεστώς, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Εξάλλου, η οικεία αναθέτουσα αρχή ουδόλως αναλύει στο σχετικό έγγραφο απόψεων προς την Αρχή, ποιος είναι, κατά την κρίση της, ο νόμιμος τρόπος υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών όσον αφορά στο κρίσιμο

χρονικό διάστημα, ενώ δεν αναφέρει ούτε την οικεία νομοθετική διάταξη, στην οποία στηρίζονται οι ισχυρισμοί της. Το γεγονός ότι στην επίμαχη διακήρυξη δεν περιλαμβάνεται καμία ρύθμιση ως προς το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών, παρόλο που το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης καταλαμβάνει και το χρονικό διάστημα μετά από την 31^η.12.2021, συνεπάγεται ότι στην προκείμενη περίπτωση υπάρχει ασάφεια του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, η οποία, κατά πάγια νομολογία, δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου. Και τούτο, διότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, ενώ θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011), εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (βλ. ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, σελ. 776). Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών στον ένδικο διαγωνισμό, δεν ήταν εφικτό να υποστηριχθεί ότι, κατά το έτος 2023, το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών θα ανέλθει μετά βεβαιότητας σε 24,08%, ο 1^{ος} λόγος της κρινόμενης προσφυγής - που, ως εξάλλου, προαναφέρθηκε, ασκείται παραδεκτώς μόνο ως προς τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» - θα πρέπει να απορριφθεί.

•2^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς («...»). Α) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το δηλωθέν (για το τμήμα 1 του διαγωνισμού) συνολικό ποσό διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων, ύψους 648,00€ δεν επαρκεί για την κάλυψη του απαιτούμενου κόστους υπέρ ΕΛΠΚ για τα 12 άτομα που η ίδια η καθής η προσφυγή δηλώνει ότι θα απασχολήσει για την εκτέλεση του προς ανάθεση έργου, το οποίο (κόστος) ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 720,00€ (11,51 άτομα που θα απασχολήσει X 20,00€ X 3 έτη= 720,00€). Πέραν τούτου, στο επίμαχο ποσό δεν έχουν συμπεριληφθεί τα κάτωθι κόστη: το κόστος για την προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής (ύψους 10.224 ευρώ) και για την εγγυητική

επιστολή καλής εκτέλεσης (ποσού, κατ' ελάχιστο, 60 ευρώ), το κόστος για την έκδοση ασφαλιστηρίου συμβολαίου ή για την έκδοση πρόσθετης πράξης ασφάλισης του υπό ανάθεση έργου, το κόστος για ιατρό και τεχνικό ασφαλείας, όπως και τα κόστη για στολές, γραφική ύλη και για το σύνολο του αναγκαίου εξοπλισμού.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το δηλωθέν (για το τμήμα 2 του διαγωνισμού) συνολικό ποσό διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων, ύψους 356,40€, δεν επαρκεί για την κάλυψη του απαιτούμενου κόστους υπέρ ΕΛΠΚ για τα 7 άτομα που η ίδια η καθής η προσφυγή δηλώνει ότι θα απασχολήσει για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου, το οποίο (κόστος) ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 420,00€ (6,33 άτομα που θα απασχολήσει X 20,00€ x 3 έτη = 420,00 €). Πέραν τούτου, στο δηλωθέν ποσό δεν έχουν συμπεριληφθεί τα κάτωθι κόστη: το κόστος για την απαιτούμενη εγγυητική επιστολή συμμετοχής της (ύψους 5.623,00 ευρώ) και για την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης (ποσού, κατ' ελάχιστον, 60 ευρώ), το κόστος για την έκδοση ασφαλιστηρίου συμβολαίου ή για την έκδοση πρόσθετης πράξης ασφάλισης του υπό ανάθεση έργου, κόστος για ιατρό και τεχνικό ασφαλείας, καθώς και τα κόστη για στολές, γραφική ύλη και για το σύνολο του αναγκαίου εξοπλισμού. Β) Καταρχάς, θα πρέπει να σημειωθεί ότι δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά ή ότι το διοικητικό κόστος είναι εύλογο. Ωστόσο, εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί των ανωτέρω, γεννάται υποχρέωση της διοίκησης να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών, διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να κρίνει ειδικά περί του ευλόγου ή μη των περιλαμβανόμενων στην οικονομική προσφορά, παραθέτοντας ειδική προς τούτο αιτιολογία, ύστερα από εκτίμηση, όχι απλώς των εκ μέρους του προσφεύγοντος προβαλλόμενων ισχυρισμών, αλλά και της λυσιτέλειας των αναγκαίων διευκρινίσεων, κατόπιν προσκλήσεως του συμμετέχοντος που φέρεται να υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά [βλ. κατ' αναλογία, 1737/2014 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΚΥΡ) σκ. 8].

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διαβιβάσει στην Αρχή της απόψεις της επί της προσφυγής, παραθέτοντας αρχική ή συμπληρωματική (και εν προκειμένω ειδική και εμπειριστατωμένη) αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης, πράγμα που δεν έπραξε, εν προκειμένω, ο Δήμος ..., ως εναργώς προκύπτει από τις υποβληθείσες απόψεις του και εν γένει από τον φάκελο της εν λόγω υπόθεσης. Δεν συνιστά ειδική αιτιολογία, η μονοσήμαντη απάντηση που περιλαμβάνεται στο έγγραφο απόψεων του Δήμου, σύμφωνα με την οποία: *«Η επιτροπή δεν έκρινε ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά την οικονομική προσφορά από την εταιρεία με επωνυμία «...» και δεν ζήτησε διευκρινίσεις»*, ούτε βεβαίως ο Δήμος αντικρούει τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, προβάλλοντας συγκεκριμένα στοιχεία που αποδεικνύουν την αβασιμότητά τους. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, κατά τα ως άνω εκτεθέντα, προεχόντως, δεν αιτιολόγησε νομίμως, σύμφωνα με το άρθρο 17 του ΚΔΔιαδ. την προσβαλλόμενη, καθόσον για την κρίση επί του δηλωθέντος διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων, κατόπιν υποβολής ουσιαστών και συγκεκριμένων αιτιάσεων συμμετέχοντος, δεν αρκεί να παρατίθεται γενική και αόριστη αιτιολογία, αλλά σαφής, ειδική και πλήρης, με την οποία θα απαντούσε στους οικείους ισχυρισμούς κατόπιν ουσιαστικής εκτίμησής τους, προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της άσκησης των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί, λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, κατά το μέρος που αφορά στον 2^ο λόγο προσφυγής. Σημειώνεται, επίσης, ότι η Αρχή, στο πλαίσιο του ουσιαστικού της ελέγχου, δεν δύναται να ελέγξει τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι, κατά τα ως προαναφερόμενα, δεν υφίσταται νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ως διαμορφώθηκε με τις υποβληθείσες απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ούτε, όμως, μπορεί να καλέσει τον συμμετέχοντα σε διευκρινίσεις και να κρίνει, υποκαθιστώντας την αναθέτουσα αρχή. Εν όψει των ανωτέρω, ο 2^{ος} λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή. Ειδικότερα, θα πρέπει να γίνει

Αριθμός απόφασης: 170/2023

δεκτή, κατά το σκέλος που αφορά στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» και θα πρέπει να απορριφθεί, κατά το σκέλος που αφορά στην προσφορά των οικονομικών φορέων «...» (βλ. σκέψη. 7 της παρούσας).

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμό 314/21.11.2022 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού τριών χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα ενός ευρώ και ογδόντα λεπτών (3.961,80€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 30 Ιανουαρίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ