

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 6.11.2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29-9-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1479/29-9-2023 της εταιρείας με την επωνυμία «Π. Τ. ΙΚΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στον ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής ο «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Επί της ως άνω προδικαστικής προσφυγής άσκησε παρέμβαση ο οικονομικός φορέας Κ. Ν. του Θ., κάτοικος ..., επί της οδού ... αριθμ.... (εφεξής «ο παρεμβαίνων»).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αριθ. .../2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και αναδείχθηκε ανάδοχος του έργου “Αντικατάσταση και παραλλαγή δικτύων – διασύνδεση δεξαμενών”.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αγγελική Πουλοπούλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.

39/2017, ποσού 5.967,74 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την Διακήρυξη με αριθ. πρωτ. .../16-12-2022 της Αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης έργου με αντικείμενο την «Αντικατάσταση και παραλλαγή δικτύων – διασύνδεση δεξαμενών» προϋπολογισμού 1.193.548,39€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, που αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 28-12-2022 με Α.Δ.Α.Μ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 19.9.2023, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 29.09.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθώς είχε υποβάλει αποδεκτή προσφορά που κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, επιδιώκει δε την ακύρωσή της, κατά το μέρος που ενέκρινε την προσφορά του παρεμβαίνοντος και μειοδότη.

5. Επειδή, εμπροθέσμως, στις 06.10.2023 ο παρεμβαίνων άσκησε παρέμβαση με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, με κοινοποίηση της παρέμβασής του μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, μετ' εννόμου

συμφέροντος και εν γένει παραδεκτός, αφού βλάπτεται από τυχόν ευδοκίμηση της προσφυγής.

6. Επειδή, εμπροθέσμως, στις 14.10.2023, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις απόψεις της προς την ΕΑΔΗΣΥ και προς τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς.

7. Επειδή, στον διαγωνισμό υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές η προσφεύγουσα, ο παρεμβαίνων και άλλες τρεις εταιρίες. Από τον έλεγχο των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης, των δικαιολογητικών συμμετοχής και της εγκυρότητάς των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, διαπιστώθηκε ότι η προσφορά του μειοδότη και της προσφεύγουσας παρουσίαζαν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, τους ζητήθηκε η υποβολή δικαιολογητικών αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Αμφότεροι με μήνυμα του μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, υπέβαλαν συνημμένα αιτιολόγηση της προσφοράς τους. Κατόπιν αποδοχής τους, η Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξη του προσφεύγοντος ως προσωρινού μειοδότη, ο οποίος προσέφερε έκπτωση σαράντα τέσσερα τοις εκατό (44%), ήτοι προσέφερε την χαμηλότερη τιμή. Το ως άνω πρακτικό έγινε δεκτό από την Οικονομική Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής και εγκρίθηκε δια της εδώ προσβαλλομένης.

8. Επειδή, στη διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: *«Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου. Άρθρο 25: Υπεργολαβία. 25.1 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Αν ο ανάδοχος πρότεινε συγκεκριμένους υπεργολάβους κατά την*

υποβολή της προσφοράς του, υποχρεούται, κατά την υπογραφή της σύμβασης εκτέλεσης, να προσκομίσει την υπεργολαβική σύμβαση. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία μπορεί να χορηγήσει προθεσμία στον ανάδοχο κατ' αίτησή του, για την προσκόμιση της υπεργολαβικής σύμβασης με τον αρχικώς προταθέντα υπεργολάβο ή άλλον, που διαθέτει τα αναγκαία, κατά την κρίση της υπηρεσίας αυτής, προσόντα, εφόσον συντρέχει σοβαρός λόγος. 25.2 Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν 4412/2016 από υπεργολάβους δεν αίρει την ευθύνη του κυρίου αναδόχου. [...] 25.4 Η αναθέτουσα αρχή: α) ελέγχει την επαγγελματική καταλληλότητα του υπεργολάβου να εκτελέσει το προς ανάθεση τμήμα, κατά την έννοια του άρθρου 22.B (άρθρο 75 παρ. 1 περ. α' και 2 ν. 4412/2016) και επαληθεύει τη μη συνδρομή, στο πρόσωπό του, των λόγω αποκλεισμού του άρθρου 22.A.1, 22.A.2 και 22.A.9 (άρθρα 73 παρ. 1 και 2 και 74 ν. 4412.2016), σύμφωνα με τα κατά περίπτωση ειδικώς προβλεπόμενα στο άρθρο 23 της παρούσας (άρθρα 79 έως 81 ν. 4412/2016). β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν κατόπιν του ελέγχου και της επαλήθευσης της ως άνω περίπτωσης (α), διαπιστώνεται ότι δεν πληρούνται οι όροι επαγγελματικής καταλληλότητας του υπεργολάβου ή όταν συντρέχουν οι ως άνω λόγοι αποκλεισμού του».

9. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα, διότι αυτός προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά τμήμα του έργου σε τρίτους οικονομικούς φορείς, πράγμα το οποίο δεν έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ του, ενώ δεν έχει υποβάλει και ΕΕΕΣ για αυτούς, κατά παράβαση των εφαρμοστέων διατάξεων του νόμου και της Διακήρυξης.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων και η Αναθέτουσα Αρχή αιτούνται την απόρριψη του σχετικού λόγου, προβάλλοντας μεταξύ άλλων ότι οι προσφορές που επικαλέστηκε ο παρεμβαίνων κατά την αιτιολόγηση της προφοράς του είναι ενδεικτικές προσφορές, στις οποίες στηρίχτηκε για να αποδείξει ότι οι τιμές της προσφοράς του ανταποκρίνονται στις τιμές της αγοράς τη συγκεκριμένη χρονική περίοδο και ότι οι τιμές που προσφέρει είναι εφικτές και ρεαλιστικές, ενώ σκοπεύει να υλοποιήσει μόνος του το έργο.

11. Επειδή, ως υπεργολαβία ορίζεται η σύμβαση με την οποία ο ανάδοχος αναθέτει με αμοιβή την εκτέλεση ορισμένων εργασιών σε τρίτο, ο οποίος δεν συνδέεται με νομικό δεσμό με την αναθέτουσα αρχή, έναντι της οποίας μόνος υπεύθυνος για τις εκτελούμενες από τον υπεργολάβο εργασίες παραμένει ο ανάδοχος, η δε συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ, περί μίσθωσης έργου. Σημειώνεται ότι δεν νοείται υπεργολαβία για αντικείμενο που δεν υπάγεται στο φυσικό αντικείμενο της προκηρυχθείσας δημόσιας σύμβασης, όπως το αντικείμενο αυτό ορίζεται συγκεκριμένα από την ανά περίπτωση διακήρυξη (ΣτΕ 196/2006, 199/2008, 1190/2009, βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία 10 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 139/2015 με θέμα «ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΝΑΚΥΠΤΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ»). Επομένως, το βασικό χαρακτηριστικό του υπεργολάβου είναι ότι αναλαμβάνει να εκτελέσει ο ίδιος ένα τμήμα της σύμβασης, η εκτέλεση της οποία έχει ανατεθεί, καταρχήν, στον ανάδοχο και, άρα, συμφωνία υπεργολαβίας υφίσταται όταν ο ανάδοχος συμφωνεί με τρίτον οικονομικό φορέα ότι ο τελευταίος θα εκτελέσει/υλοποιήσει ένα τμήμα του συμβατικού αντικειμένου. Ουσιαστικά, πρόκειται για μια μορφή συμμετοχής στην εκτέλεση της σύμβασης, προσώπου διαφορετικού του αναδόχου αυτής, δηλαδή, η υπεργολαβία, είναι η πιο άμεση μορφή ανάμειξης τρίτου οικονομικού φορέα στην εκτέλεση δημόσιας σύμβασης, καθότι ο τρίτος φορέας-υπεργολάβος αναλαμβάνει ο ίδιος την εκτέλεση ενός μέρους του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης, στη θέση του αναδόχου- εργολάβου. Επιπλέον, η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του ΕΕΕΣ στον εκάστοτε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων των οδηγιών, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης, κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής, προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος, τόσο για τις αναθέτουσες αρχές, όσο και για τους οικονομικούς φορείς. Το ΕΕΕΣ αποτελεί κατά το νόμο (βλ. παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016) Υπεύθυνη Δήλωση, που επιφέρει τις κυρώσεις

του ν. 1599/1986, και στην οποία, κατά πάγια νομολογία, δεν μπορούν να βεβαιωθούν γεγονότα μελλοντικά αλλά μόνο γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα (ΣΤΕ 781/2010). Περαιτέρω, στο άρθρο 287 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Υπεργολαβία» ορίζεται ότι «Στα έγγραφα της σύμβασης ο αναθέτων φορέας ζητά από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει». Επίσης, στην επίμαχη διακήρυξη προβλέπεται -όπως προκύπτει από τους όρους οι οποίοι παρατίθενται ανωτέρω στην σκέψη 10 - ότι οι συμμετέχοντες φορείς καλούνται να δηλώσουν το ποσοστό της σύμβασης που τυχόν προτίθενται να αναθέσουν σε τρίτους με τη μορφή υπεργολαβίας και να υποβάλλουν ξεχωριστό ΕΕΕΣ για αυτούς.

12. Επειδή, εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής το ΕΕΕΣ του στο ερώτημα Δ' του Μέρους ΙΙ του οποίου εάν «ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας» απάντησε αρνητικά, όπως άλλωστε και ο ίδιος το συνομολογεί. Ωστόσο, στο έγγραφο αιτιολόγησης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αναφέρεται, ρητώς, μεταξύ άλλων, ότι συγκεκριμένες εργασίες και όχι απλώς μίσθωση των μηχανημάτων, θα εκτελεστούν από υπεργολάβους. Συγκεκριμένα, αναφέρονται τα εξής: *«σε συνδυασμό με την άμεση χρηματοοικονομική ανταπόκριση και τις απαιτήσεις των προμηθευτών και υπεργολάβων μας, επιτυγχάνει από τις πιο ανταγωνιστικές τιμές της αγοράς...»*. *«Εκσκαφή ορυγμάτων σε έδαφος γαιώδες ή ημιβραχώδες βάθος έως 4.00m με πλευρική απόθεση. ως κάτωθι:[...] *Σύμφωνα με τη συνημμένη προσφορά μίσθωσης μηχανημάτων στις τιμές συμπεριλαμβάνεται η προσκόμιση των μηχανημάτων στο εργοτάξιο, καθώς και η αμοιβή - ασφάλιση του χειριστή και η δαπάνη των καυσίμων.»*, *«Εκσκαφή ορυγμάτων σε έδαφος γαιώδες ή ημιβραχώδες βάθος έως 4.00m με φόρτωση επί αυτοκίνητου και μεταφορά [...]* **Σύμφωνα με τη συνημμένη προσφορά μίσθωσης μηχανημάτων στις τιμές συμπεριλαμβάνεται η προσκόμιση των μηχανημάτων στο εργοτάξιο, καθώς και η αμοιβή - ασφάλιση του χειριστή και η δαπάνη των καυσίμων»*, *«Εκσκαφή ορυγμάτων*

σε έδαφος βραχώδες βάθος έως 4.00m με φόρτωση επι αυτοκινήτου και την μεταφορά.[...] *Σύμφωνα με τη συνημμένη προσφορά μίσθωσης μηχανημάτων στις τιμές συμπεριλαμβάνεται η προσκόμιση των μηχανημάτων στο εργοτάξιο, καθώς και η αμοιβή - ασφάλιση του χειριστή και η δαπάνη των καυσίμων.», Διάστρωση και εγκιβωτισμός σωλήνων με άμμο λατομείο [...] *Σύμφωνα με τη συνημμένη προσφορά μίσθωσης μηχανημάτων στις τιμές συμπεριλαμβάνεται η προσκόμιση των μηχανημάτων στο εργοτάξιο, καθώς και η αμοιβή - ασφάλιση του χειριστή και η δαπάνη των καυσίμων.», «Επίχωσεις ορυγμάτων με προϊόντα εκσκαφών με ιδιαίτερες απαιτήσεις συμπύκνωσης.[...] *Σύμφωνα με τη συνημμένη προσφορά μίσθωσης μηχανημάτων στις τιμές συμπεριλαμβάνεται η προσκόμιση των μηχανημάτων στο εργοτάξιο, καθώς και η αμοιβή - ασφάλιση του χειριστή και η δαπάνη των καυσίμων.», «Επιχώση κάθε είδους ορυγμάτων εντός πόλεως με θραυστό αμμοχάλικο.[...] *Σύμφωνα με τη συνημμένη προσφορά μίσθωσης μηχανημάτων στις τιμές συμπεριλαμβάνεται η προσκόμιση των μηχανημάτων στο εργοτάξιο, καθώς και η αμοιβή - ασφάλιση του χειριστή και η δαπάνη των καυσίμων.», «Για τα άρθρα Α.Τ.11 , Α.Τ.12, Α.Τ.13, Α.Τ.14: 1) Η τοποθέτηση από συνημμένη προσφορά συνεργείο υδραυλικού, 2) Μεταφορά συνολικού φορτίου σύμφωνα με τη συνημμένη προσφορά - προσκόμιση στον τόπο του έργου Λ. Τ., «ΑΡΘΡΟ ΑΤ 36 Αποκατάσταση ασφαλικών οδοστρωμάτων στις θέσεις ορυγμάτων υπογείων δικτύων: Σύμφωνα με τη συνημμένη προσφορά Τ. Α. 9,00 ΕΥΡΩ μ2 ήτοι 9.401,00 χ 6,00= 56.406,00 ευρώ». Παράλληλα, ο παρεμβαίνων επισυνάπτει στο Παράρτημα ΙΙ της αιτιολόγησης της προσφοράς του τις οικονομικές προσφορές των τρίτων στους οποίους αναφέρεται και δη α) την από 14-03-2023 προσφορά της εταιρίας 'Υ.' – Δ.Π.Χ., όπου ρητά, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνει τιμές για την εκτέλεση υδραυλικών εργασιών του έργου και ειδικότερα εργασιών τοποθέτησης χωρίς την προμήθεια σωλήνα για τα άρθρα ΑΤ 11, 12, 13 και 14, και β) τις από 09-03-2023 προσφορές του Τ. Α., όπου περιλαμβάνονται τιμές για τις εργασίες που θα χρησιμοποιηθούν τα εκεί αναφερόμενα μηχανήματα και τις εργασίες αποκατάστασης ασφαλικών οδοστρωμάτων στις θέσεις ορυγμάτων υπογείων δικτύων. Οι ως άνω εργασίες αναμφίβολα εμπίπτουν στο

αντικείμενο του διαγωνισμού, απορριπτομένων ως αβασίμων των περί του αντιθέτου προβαλλομένων από την Αναθέτουσα Αρχή. Εξάλλου, εάν ο παρεμβαίνων δεν προτίθετο να χρησιμοποιήσει τις οικονομικές προσφορές των παραπάνω, δεν υπήρχε λόγος να προσκομίσει και επικαλεστεί αυτές κατά την αιτιολόγηση της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς του (που αφορά και εργασίες εκσκαφής ορυγμάτων και επιχώσεώς τους), αλλά θα αιτιολογούσε την οικονομική προσφορά παραθέτοντας άλλα στοιχεία (βλ. ΔΕφ Πειραιά Α542/2022, σκ. 15). Επιπροσθέτως, μία προσφορά, η οποία, μάλιστα, χρησιμοποιείται αυτούσια, ως προς το ύψος και τις λεπτομέρειές της, στην αιτιολόγηση της προσφοράς, ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ως παράθεση οικονομικών στοιχείων της αγοράς, αφού κάτι τέτοιο προϋποθέτει πρώτον περισσότερες της μίας προσφορές, δεύτερον ρητή αναφορά ή επεξήγηση ότι οι προσκομιζόμενες προσφορές είναι απλώς ενδεικτικές και τρίτον διαμόρφωση της τελικώς προσφερθείσας τιμής βάσει αυτών των στοιχείων και όχι ακριβή αναπαραγωγή της μιας και μοναδικής προσφοράς στο ίδιο το κείμενο της αιτιολόγησης με τη μνεία, μάλιστα, ότι στοιχείο τεκμηρίωσης της τιμής αποτελεί η ίδια η προσφορά που εδόθη από τρίτο φορέα-υπεργολάβο. Επομένως, από το περιεχόμενο της αιτιολόγησης της προσφερθείσας τιμής από τον παρεμβαίνοντα, και, ιδίως, από τα στοιχεία που παρατέθηκαν ανωτέρω, δεν συνάγεται ότι ο παρεμβαίνων έλαβε και προσκόμισε τις επίμαχες οικονομικές προσφορές απλώς για να στοιχειοθετήσει την προσφερόμενη από τον ίδιο τιμή, όπως αβάσιμα υποστηρίζει, αλλά κοστολόγησε το έργο με την παραδοχή ότι οι συγκεκριμένες εργασίες θα εκτελεστούν υπεργολαβικά από τους ως άνω υπεργολάβους. Με αυτά τα δεδομένα, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, διότι, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο παρεμβαίνων δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ του τους υπεργολάβους, στους οποίους προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση μέρους του συμβατικού αντικειμένου, ούτε προσκόμισε ΕΕΕΣ αυτών, κατά παράβαση του άρθρου 23.1 της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος.

13. Επειδή, όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των έτερων προβαλλόμενων λόγων κατά της αποδοχής της προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το αντίστοιχο μέρος της και να επιστραφεί το παράβολο που κατατέθηκε για την προσφυγή.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την .../2023 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος της που έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 06-11-2023 και εκδόθηκε στις 27-11-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
Ιωάννης Λαμπρόπουλος

Η γραμματέας
Φωτεινή Μαραντίδου