

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 10 Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 02.10.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1518/03.10.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****** ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ**», και το διακριτικό τίτλο «******* ΕΠΕ**» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ********, επί της ********αρ. ******** και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της **ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ** του ******** (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «****** ΜΟΝ. ΙΚΕ**» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ********, οδός ******** αρ. ******* και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί: α) η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ******/****/10-θ'**, κατά το μέρος αυτής με το οποίο αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της και κρίθηκε νόμιμη η προσφορά της εταιρείας «****** ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ**» και β) η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ******/****/10-ια'**, κατά το μέρος αυτής με το οποίο αναδείχθηκε η εταιρεία «****** ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ**» προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

Αριθμός Απόφασης : 1753/2023

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ****).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ****/2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για τις κτηριακές εγκαταστάσεις στέγασης της Διεύθυνσης Τεχνικών Εφαρμογών / **** επί της Λ. **** στις **** και επί της Λ. **** αρ. **** στην **** και των κτιρίων όπου στεγάζεται και λειτουργεί η Σχολή **** επί της οδού **** αρ. **** στη **** και η Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων **** ****επί της **** αρ. **** στο **** Αττικής» για το οικονομικό έτος 2024 με δικαίωμα προαίρεσης για το οικονομικό έτος 2025 συνολικής εκτιμώμενης αξίας 60.483,87 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 26^η.06.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 26.05.2023 (ΑΔΑΜ: ****) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ****.

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 02.10.2023, την επόμενη εργάσιμη μετά την λήξη της προβλεπόμενης προθεσμίας, η οποία ήταν εξαιρετέα ημέρα, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21.09.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1827/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 09.10.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με όμοια ημερομηνία για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η

Αριθμός Απόφασης : 1753/2023

παρεμβαίνουσα κατέθεσε την Παρέμβασή της εμπρόθεσμα στις 16.10.2023, την επόμενη εργάσιμη μετά την λήξη της προβλεπόμενης προθεσμίας, η οποία ήταν εξαιρετέα ημέρα, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 04.10.2023.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

6. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 3629/20, 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.)

7. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή έκρινε απορριπτέα την προσφορά της κρίνοντας ότι δεν έχει εξειδικεύσει το μηνιαίο κόστος παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ανά κτηριακή εγκατάσταση. Μάλιστα, η ίδια δεν αρνείται στην προσφυγή της την παραπάνω παράλειψη, αλλά ισχυρίζεται ότι οι όροι της Διακήρυξης δεν ήταν σαφείς, καθώς στα άρθρα που ορίζεται το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς ζητείται η παράθεση του αριθμού των εργαζομένων, ανά κτηριακή εγκατάσταση καθώς και των ημέρων και ωρών εργασίας, ανά

κτηριακή εγκατάσταση, ενώ στα άρθρα που ρυθμίζουν το περιεχόμενο της Οικονομικής Προσφοράς ζητείται να δηλωθεί ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν ανά κτηριακή εγκατάσταση και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, για τον καθαρισμό χώρων ανά κτηριακή εγκατάσταση. Ισχυρίζεται επίσης ότι ενώ στον όρο 2.4.2. εδ. δ' «Οικονομική Προσφορά» ορίζεται η υποχρέωση του υποψηφίου να εξειδικεύσει «το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού, που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων» δεν ορίζεται ρητά ότι πρέπει να γίνει επιμερισμός του συνολικού εργατικού κόστους και «ανά εγκατάσταση», όπως προβλέπεται ρητά: α) για τον συνολικό αριθμό των εργαζομένων και β) για τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο και για το λόγο αυτό δημιουργήθηκε «σύγχυση» στους συμμετέχοντες ως προς τα στοιχεία που θα έπρεπε να εξειδικευθούν σε ξεχωριστό κεφάλαιο, και μάλιστα ανά κτηριακή εγκατάσταση. Τέλος, κατά τα προβαλλόμενα η παράλειψη δήλωσης του μηνιαίου κόστους παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ανά κτηριακή εγκατάσταση, μπορεί να θεραπευθεί ύστερα από κλήση της σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

8. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της Διακήρυξης με τίτλο «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» - Περιεχόμενα Φακέλου Οικονομικής Προσφοράς (Περιλαμβάνει «συγκεντρωτικά» τα στοιχεία / κόστη καθαρισμού χώρων για την οποία υποβάλλεται προσφορά), στη σημείωση που έχει τεθεί μετά τα υποδείγματα Πινάκων προς συμπλήρωση ορίζεται ρητά ότι *«Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της Οικονομικής Προσφοράς τους, το μηνιαίο κόστος παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ανά κτηριακή εγκατάσταση, όπως αυτές αναλυτικά ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της παρούσης».*

9. Από την παραπάνω διατύπωση, προκύπτει χωρίς αμφισβήτηση ότι, πέρα από τα όσα ορίζονται στους σχετικούς όρους της Διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να περιλαμβάνουν στην οικονομική προσφορά τους ξεχωριστό κεφάλαιο στο οποίο θα αναγράφουν το μηνιαίο κόστος παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ανά κτηριακή εγκατάσταση. Επομένως, εκτός από τις απαιτήσεις

των σχετικών όρων που ορίζουν το ελάχιστο περιεχόμενο της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, δεν αμφισβητείται, ούτε και δημιουργείται ασάφεια προς του διαγωνιζόμενους σχετικά με το ότι πρέπει να δηλώσουν και το μηνιαίο κόστος παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ανά κτηριακή εγκατάσταση, σύμφωνα με τα όσα προβλέπει το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της Διακήρυξης. Μάλιστα, η απαίτηση αυτή έχει τεθεί με ποινή τον αποκλεισμό των διαγωνιζομένων και, όπως έχει κριθεί, η κλήση σε συμπλήρωση τέτοιων στοιχείων δεν είναι επιτρεπτή, καθώς ισοδυναμεί με την παροχή δυνατότητας να προσκομισθεί σε δεύτερο χρόνο ουσιώδες στοιχείο και όχι απλώς να παρασχεθεί διευκρίνιση επουσιώδους ασάφειας ή πλημμέλειας (βλ. ΣτΕ 147/2022). Συνεπώς, μετά τα παραπάνω, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.

10. Με το δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι το ύψος του εργατικού κόστους που δήλωσε στην οικονομική της προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου νόμιμου για την εκτέλεση της σύμβασης, καθώς έχει υποπέσει σε σφάλμα κατά τον υπολογισμό του κόστους αντικατάστασης εργαζομένων σε κανονική άδεια. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στηρίζει τον ισχυρισμό της στο γεγονός ότι η επίμαχη Διακήρυξη αφορά στην ανάθεση της σύμβασης για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών και για το λόγο αυτό η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι έχει υπολογισθεί το κόστος αντικατάστασης των εργαζομένων κατά τον χρόνο λήψης της κανονικής τους άδειας για διάστημα είκοσι (20) ημερών και για τα δύο έτη εκτέλεσης της σύμβασης, ενώ κατά το δεύτερο έτος της εκτέλεσης της σύμβασης (2025) το σχετικό κονδύλι θα έπρεπε να έχει υπολογισθεί για είκοσι μία (21) ημέρες αδείας. Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

11. Στον όρο 1.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» ορίζεται ότι *«Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στις κτιριακές εγκαταστάσεις όπου στεγάζονται η Διεύθυνση Τεχνικών Εφαρμογών / ****. επί της Λ. **** στις **** και επί της Λ. **** αρ. **** στην ****, όσο και των κτηρίων όπου στεγάζεται και λειτουργεί η Σχολή **** επί της οδού **** αρ. **** στη Ν.*

Αριθμός Απόφασης : 1753/2023

***** και η Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων Σωμάτων Ασφαλείας επί της Λ. **** αρ. **** στο **** Αττικής, για το χρονικό διάστημα από την επομένη της υπογραφής της Σύμβασης, μέχρι και την 31-12-2024, με εκτιμώμενη ημερομηνία έναρξης της Σύμβασης την 01-01-2024. (...) Η εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης (για το έτος 2024) ανέρχεται στο ποσό των #75.000,00# € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α.: 60.483,87€ Φ.Π.Α. 24%: 14.516,13€). Εφόσον ενεργοποιηθεί από την Αρχή το δικαίωμα προαίρεσης (ήτοι παράταση της διάρκειας της έως ένα επιπλέον έτος (2025), τότε η εκτιμώμενη αξία για το χρονικό διάστημα της παράτασης ανέρχεται στο ποσόν των #75.000,00# € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α.: 60.483,87€ Φ.Π.Α. 24%: 14.516,13€). Διευκρινίζεται ότι η προαναφερόμενη παράταση της Σύμβασης δεν περιλαμβάνει ρήτρα αναθεώρησης της τιμής. Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται το χρονικό διάστημα από 01-01-2024 έως και 31-12-2024».*

12. Με τα παραπάνω δεδομένα είναι σαφές από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης ότι ο συμβατικός χρόνος εντός του οποίου θα παρασχεθούν και κατ' επέκταση θα κοστολογηθούν οι ζητούμενες υπηρεσίες είναι ένα έτος και συγκεκριμένα το διάστημα από 01.01.2024 έως και 31.12.2024, ενώ η ενεργοποίηση ή μη του δικαιώματος προαίρεσης για ένα επιπλέον έτος, ήτοι για το έτος 2025, ανήκει στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθώς στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση της διετούς διάρκειας της σύμβασης. Παράλληλα και σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα έχει καταρτίσει την οικονομική της προσφορά για διάστημα ενός έτους (2024), υπολογίζοντας για το έτος αυτό ορθά 20 ημέρες κανονικής άδειας, όπως άλλωστε δεν αμφισβητεί και η προσφεύγουσα.

13. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα για το λόγο ότι υπολείπεται του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους καθώς έχει υπολογίσει εσφαλμένα της μηνιαίες ώρες απασχόλησης του προσωπικού της. Για την υποστήριξη του ισχυρισμού της εκκινεί, όπως και για το δεύτερο λόγο προσφυγής από την παραδοχή ότι η διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται σε 24 μήνες (έτη 2024 και 2025) και άρα οι εργάσιμες ημέρες για τα δύο αυτά έτη είναι 262

Αριθμός Απόφασης : 1753/2023

για το έτος 2024 και 261 για το έτος 2025. Με βάση τα παραπάνω και με αριθμητικούς υπολογισμούς που παραθέτει για την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ανά κτηριακή εγκατάσταση, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι έχει υποπέσει σε εσφαλμένους υπολογισμούς των συνολικών μηνιαίων ωρών απασχόλησης του προσωπικού, με άμεσο αποτέλεσμα τον υπολογισμό μικρότερου εργατικού κόστους και ανάλογα μικρότερου ποσού ασφαλιστικών εισφορών. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, για το λόγο που εκτέθηκε και παραπάνω, καθώς στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση της διετούς διάρκειας της σύμβασης, ενώ αντίθετα κατά τα οριζόμενα στον όρο 1.3 της Διακήρυξης η διάρκεια της σύμβασης είναι ετήσια. Περαιτέρω, ο κρινόμενος ισχυρισμός προβάλλεται και αόριστα, καθώς δεν προβάλλονται αποκλίσεις από την εφαρμοστέα κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία, παρά μόνο εσφαλμένοι υπολογισμοί που προκύπτουν από την παραπάνω, φερομενη ως ορθή, διετή διάρκεια της σύμβασης. Έχει δε κριθεί σχετικά ότι από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 361 και 367 ν. 4412/2016 οι νομικοί και πραγματικοί ισχυρισμοί που περιέχονται στην προδικαστική προσφυγή οριοθετούν την αγόμενη ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαφορά, η οποία δεν μπορεί να διευρυνθεί, ώστε να καταλάβει και νομικά ή πραγματικά ζητήματα που δεν προβλήθηκαν από τον προσφεύγοντα (εκτός από τα αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενα). Ειδικότερα, σε διαφορές σχετικές με την εφαρμογή των διατάξεων των ν. 4412/2016 και ν. 3863/2010 ως προς την εφαρμογή της εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας κατά την κατάρτιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων σε διαγωνισμούς καθαριότητας και φύλαξης, για το ορισμένο του ισχυρισμού περί μη επάρκειας των κονδυλίων των πληττόμενων προσφορών για την κάλυψη της απαιτούμενης για την εκτέλεση της σύμβασης εργατικής δαπάνης πρέπει ο προσφεύγων να προβάλει ότι οι πληττόμενες προσφορές αποκλίνουν από την εφαρμοστέα νομοθεσία και να εξειδικεύει κατά ποιον τρόπο αυτές παραβιάζουν τις εφαρμοστέες εργατικές ή/και κοινωνικοασφαλιστικές διατάξεις (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 792/2009, ΔΕφΑΘ 1379/2022, ΔΕφΑΘ 1961/2022, σκ. 30, ΔΕφΘες/νίκης 603/2022, σκ. 18, ΔΕφΘες/νίκης 303/2022, σκ. 12, ΔΕφΘες/νίκης 212/2021, σκ. 18, 70/2021, σκ. 18, ΕΑΔΗΣΥ 1687/2022, 1561,1562/2022, 945/2022, Σ822/2022, 761,762/2022, 1369/2021 κ.α.).

14. Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ μπορεί να θεμελιώσει την κρίση της όσον αφορά σε τυχόν πλημμέλειες μιας προσφοράς σε σχέση με την εφαρμοστέα εργατική και κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία μόνο στους προβαλλόμενους από τον προσφεύγοντα νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς, και όχι να προσάψει η ίδια βάσει δικών της υπολογισμών νομικές ή πραγματικές πλημμέλειες που δεν προβάλλονται συγκεκριμένα με την προδικαστική προσφυγή, διότι κάτι τέτοιο θα παραβίαζε τη ρητή επιταγή του άρθρου 367 παρ. 5 ν. 4412/2016 να επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή (βλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 303/2022, σκ. 12, ΔΕφΘεσ/νίκης 212/2021, σκ. 18, 70/2021, σκ. 18). Συνεπώς, ο κρινόμενος ισχυρισμός προβάλλεται αφενός αβάσιμα και, σε κάθε περίπτωση, αόριστα και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί.

15. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Δέχεται την παρέμβαση.
- 3.** Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 29 Νοεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ