

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8.11.2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2-10-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1501/2-10-2023 της εταιρείας με την επωνυμία «S. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Επί της ως άνω προδικαστικής προσφυγής άσκησε παρέμβαση ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «F. ΙΚΕ», που εδρεύει στο ..., (εφεξής «η παρεμβαίνουσα») όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αρ. πρωτ. .../22/20-λγ' απόφασης του Διευθυντή της Διεύθυνσης με θέμα «Κατακύρωση των αποτελεσμάτων του ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού της υπ' αριθ. .../2023 Διακήρυξης ..., για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των γραφείων, των κοινόχρηστων χώρων και των χώρων προσέλευσης και Εξέτασης Ασθενών του κτιρίου της Διεύθυνσης Υγειονομικού και του Κεντρικού Ιατρείου ..., (στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αριθ. .../22/20-κζ' από 04/09/2023 Απόφαση «Έγκρισης πρακτικών αξιολόγησης των φακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής», «τεχνική προσφορά», και «οικονομική προσφορά», των προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του ως άνω διαγωνισμού και η οποία αποδέχεται την ομόφωνη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας Ανοικτού Διαγωνισμού), καθ' ο

μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «F. ΙΚΕ», «Ι. ΑΝΩΝΥΜΗ ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» και «Α.. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αγγελική Πουλοπούλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την Διακήρυξη με αριθ. πρωτ. .../2023 της Αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης με αντικείμενο την «παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των γραφείων, των κοινόχρηστων χώρων και των χώρων προσέλευσης και Εξέτασης Ασθενών του κτιριακού συγκροτήματος της Διεύθυνσης Υγειονομικού και του Κεντρικού Ιατρείου ..., που εδρεύει επί της ... για το οικονομικό έτος 2024 με δικαίωμα προαίρεσης για το οικονομικό έτος 2025», προϋπολογισμού 65.000€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, που αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 21.9.2023, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή

ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 2.10.2023 [δεδομένου ότι η δέκατη (1.10.2023) ημέρα της προθεσμίας ήταν ημέρα Κυριακή], ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθώς είχε υποβάλει αποδεκτή προσφορά που κατετάγη τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, επιδιώκει δε την ακύρωσή της, κατά το μέρος που ενέκρινε την προσφορά των έτερων διαγωνιζομένων.

5. Επειδή, εμπροθέσμως, στις 12.10.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, με κοινοποίηση της παρέμβασής της μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, αφού ως προσωρινός ανάδοχος βλάπτεται από τυχόν ευδοκίμηση της προσφυγής.

6. Επειδή, στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής, μαζί με τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες μπορεί να συμπεριλάβει και αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Στην ίδια παράγραφο ορίζεται, περαιτέρω, ότι οποιοδήποτε από τα μέρη δύναται να καταθέσει συμπληρωματικό υπόμνημα εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Στην παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου ορίζεται ρητώς ότι όλες οι προθεσμίες του άρθρου αυτού είναι αποκλειστικές. Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών συνάγεται ότι οι ως άνω προθεσμίες χαρακτηρίζονται από τις ίδιες τις εν λόγω διατάξεις ως αποκλειστικές, γιατί, ακριβώς, εξυπηρετούν την ανάγκη της έγκαιρης προσκόμισης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ του συνόλου των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, με τα εκατέρωθεν προσβαλλόμενα, ώστε να καθίσταται δυνατή εντός των, επίσης, αποκλειστικών προθεσμιών, τόσο η συζήτηση της υπόθεσης σε σαράντα (40) ημέρες, κατ' απώτατο όριο, από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, όπως ορίζεται στην

παράγραφο 4 του ίδιου ως άνω άρθρου, όσο και η έκδοση απόφασης εντός είκοσι (20) ημερών από τη συζήτηση της προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 367 παρ. 1 του ίδιου ν. 4412/2016. Ειδικότερα, ως προς τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται αναγκαία η εντός της ως άνω αποκλειστικής προθεσμίας διαβίβασή τους, για τον πρόσθετο λόγο ότι με αυτές δύναται να παρατεθεί αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, επί της οποίας θα πρέπει να παρέχεται ο αναγκαίος χρόνος, τόσο σε οποιοδήποτε μέρος για την αντίκρουσή της, όσο, κυρίως, και στο επιλαμβανόμενο της εξέτασης της προσφυγής Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ, προς συνεκτίμησή τους, για την έγκαιρη και ορθή διάγνωση της διαφοράς. Άλλωστε, ο χαρακτηρισμός των προθεσμιών αυτών ως αποκλειστικών για τις ανάγκες της εντός των, επίσης, αποκλειστικών ως άνω προθεσμιών, συζήτησης και έκδοσης απόφασης από την ΕΑΔΗΣΥ, υπαγορεύτηκε για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο, ομοίως, χαρακτηρίζονται ως αποκλειστικές και οι προθεσμίες του άρθρου 372 του ίδιου ν. 4412/2016, για τις ενέργειες των διαδίκων, ώστε να καταστεί δυνατή η έγκαιρη εκδίκαση της υπόθεσης από το δικαστήριο. Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω, η διαβίβαση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής εκτός της πιο πάνω αποκλειστικής προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, δεν εξυπηρετεί τις προαναφερόμενες ανάγκες και έχει ως αποτέλεσμα να μη λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή. Εν προκειμένω, ενόψει του χρόνου καταθέσεως της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, όπως στη σκέψη 4 της παρούσας αναφέρεται, εκπροθέσμως στις 19.10.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις απόψεις της προς την ΕΑΔΗΣΥ και προς τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς οι οποίες, για το λόγο αυτό δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη.

7. Επειδή, στον διαγωνισμό υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές η προσφεύγουσα, η οποία κατετάγη τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, η παρεμβαίνουσα και ανάδοχος, (η οποία κατετάγη πρώτη σε σειρά μειοδοσίας), η «Ι. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...», η οποία κατετάγη δεύτερη σε

σειρά μειοδοσίας και η «Α... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», η οποία κατετάγη τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας.

8. Επειδή, στη διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής:

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά».

2.4.3.1 Δικαιολογητικά συμμετοχής. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: [...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΑΡΘ.68 Ν. 3863/2010) και τους αντίστοιχους Πίνακες Α' και Β' της διακήρυξης, περιγράφοντας πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. [...]Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει: [...] Ειδικότερα, ο προσφέρων θα πρέπει να συμπεριλάβει στον (ηλεκτρονικό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»:

[...]2.2.2) Πληροφοριακά στοιχεία για τον αριθμό του προσωπικού που διαθέτει για την κάλυψη των απαιτούμενων στις τεχνικές προδιαγραφές. Αναλυτικά, Οι υποψήφιοι πάροχοι υπηρεσιών καθαρισμού πρέπει, με ποιινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν στις προσφορές τους (Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς) τα κάτωθι στοιχεία: (1) Τον αριθμό των εργαζομένων. (2) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. (3) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, αντίγραφο της οποίας οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά τους, και η οποία (συλλογική σύμβαση) θα είναι η ισχύουσα κατά το χρόνο ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς τους. [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ. Ο Υποψήφιος οικονομικός φορέας που θα αναλάβει την καθαριότητα των κτιριακών εγκαταστάσεων και των εν γένει χώρων (εσωτερικών-εξωτερικών) της Διεύθυνσης Υγειονομικού και του Κεντρικού Ιατρείου εκτάσεως συνολικής επιφάνειας Τριών χιλιάδων Διακοσίων τετραγωνικών μέτρων (3.200,00 τ.μ), υπό τους παρακάτω όρους και προϋποθέσεις οι οποίοι αποτυπώνονται στους παρακάτω Πίνακες και υποχρεωτικά συμπληρώνονται: 1) ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68

ΠΑΡ.1 ΤΟΥ Ν. 3863/2010 όπως ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 22 Ν. 4144/2013 (ΜΗΝΙΑΙΑ ΑΝΑΛΥΣΗ) ο οποίος Υπογράφεται αρμοδίως .

2) ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΙΝΑΚΑΣ Α' ΚΑΙ Β' ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ) ο οποίος Υπογράφεται αρμοδίως . [...] ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Για την σύμβαση παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των γραφείων, των κοινόχρηστων χώρων και των χώρων προσέλευσης και Εξέτασης Ασθενών του κτιρίου της Διεύθυνσης Υγειονομικού και του Κεντρικού Ιατρείου ... αρμοδιότητας του Ειδικού Φορέα ... - Διεύθυνσης Υγειονομικού -, για το οικονομικό έτος 2024, με διακριτό όρο την άσκηση δικαιώματος προαίρεσης (παράταση/ανανέωση) της σύμβασης για το οικονομικό έτος 2025». Στον πίνακα δε ου συνοδεύει το παράρτημα αναφέρεται επί λέξει «Συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (περιγραφή): Επισυνάπτεται ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ αυτής στο τέλος», και «Συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι ανωτέρω εργαζόμενοι [αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται, με ποινή αποκλεισμού και η οποία (συλλογική σύμβαση) είναι η ισχύουσα κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς».

«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. [...] ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 Α' 115). Στον πίνακα δε ου συνοδεύει το παράρτημα αναφέρεται επί λέξει «Συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (περιγραφή): Επισυνάπτεται ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ αυτής στο τέλος».

5.1.3. Φόροι – Κρατήσεις. Τον Ανάδοχο θα βαρύνουν οι κάτωθι αναγραφόμενες νόμιμες κρατήσεις δημοσίου οι οποίες σας βαρύνουν ανέρχονται στο ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ 5,54% ήτοι: α) Υπέρ των ασφαλιστικών Ταμείων Προσωπικού ΕΛ.ΑΣ. 5,44%, (Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α. 2,72%, Μ.Τ.Σ. 2,72%) και επί του αθροίσματος των προαναφερόμενων κρατήσεων, τέλη χαρτοσήμου 2% και επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ ΧΑΡΤ. 20%. β) Υπέρ της ΕΑΔΗΣΥ 0,1%, επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, τέλη χαρτοσήμου 3% επί της προαναφερθείσας κράτησης και κράτησης υπέρ ΟΓΑ ΧΑΡΤ. ποσοστού 20 % επί του χαρτοσήμου (για την κάλυψη αναγκών της αρχής στις συμβάσεις άνω των χιλίων (1.000€) ευρώ που υπάγονται στον παρόντα νόμο η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της

αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης). γ) 0,02% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός Φ.Π.Α., της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του Ο.Π.Σ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η οποία επιβαρύνεται με χαρτόσημο 3% & επ' αυτού 20% εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Επισημαίνεται ότι, η κράτηση υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του Ο.Π.Σ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. θα τεθεί σε ισχύ όταν εκδοθεί η Κοινή Υπουργική Απόφαση των Υπουργών Υποδομών και Μεταφορών και Οικονομικών ή Ψηφιακής Διακυβέρνησης και Οικονομικών, με την οποία θα ρυθμίζονται ο τρόπος, ο χρόνος και η διαδικασία κρατήσεων. Στην περίπτωση αυτή, το προαναφερθέν ποσοστό θα διαμορφωθεί σε: 5,56% και θα κρατηθεί αυτόματα κατά το στάδιο της εκτέλεσης της Σύμβασης. δ) Επίσης θα παρακρατείται φόρος εισοδήματος 8% για την παροχή των εν θέματι υπηρεσιών. Άρθρο 7 Κρατήσεις. Τον ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση των παρεχόμενων υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις και ανέρχονται στο ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ 5,54% ήτοι: α)Υπέρ των ασφαλιστικών Ταμείων Προσωπικού ΕΛ.ΑΣ. 5,44%,(Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α. 2,72%, Μ.Τ.Σ. 2,72%) και επί του αθροίσματος των προαναφερόμενων κρατήσεων, τέλη χαρτοσήμου 2% και επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ ΧΑΡΤ. 20%. β)Υπέρ της ΕΑΔΗΣΥ 0,1%, επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, τέλη χαρτοσήμου 3% επί της προαναφερθείσας κράτησης και κράτησης υπέρ ΟΓΑ ΧΑΡΤ. ποσοστού 20 % επί του χαρτοσήμου(για την κάλυψη αναγκών της αρχής στις συμβάσεις άνω των χιλίων (1.000€) ευρώ που υπάγονται στον παρόντα νόμο η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης). γ)0,02% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός Φ.Π.Α., της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του Ο.Π.Σ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η οποία επιβαρύνεται με χαρτόσημο 3% & επ' αυτού 20% εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Επισημαίνεται ότι, η κράτηση υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του Ο.Π.Σ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. θα τεθεί σε ισχύ όταν εκδοθεί η Κοινή

Υπουργική Απόφαση των Υπουργών Υποδομών και Μεταφορών και Οικονομικών ή Ψηφιακής Διακυβέρνησης και Οικονομικών, με την οποία θα ρυθμίζονται ο τρόπος, ο χρόνος και η διαδικασία κρατήσεων. Στην περίπτωση αυτή, το προαναφερθέν ποσοστό θα διαμορφωθεί σε: 5,56% και θα κρατηθεί αυτόματα κατά το στάδιο της εκτέλεσης της Σύμβασης. δ) Επίσης θα παρακρατείται φόρος εισοδήματος 8% για την παροχή των εν θέματι υπηρεσιών.

9. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

10. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης

Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και ZCiblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

11. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

12. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

13. Επειδή, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν

θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Ειδικότερα, η αίτηση και παροχή διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

14. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλέσει τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, όχι όμως να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (βλ. ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011 σκέψεις 43, 44, 45, ΔΕΦΑΘ 537/2015, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 127/2010, 1173/2009, ΔΕΦΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ), ΔΕΦΑΘ 239/2019, Ε.Α. ΣΤΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κα). Ειδικότερα κατά την έννοια των διατάξεων του άρθ. 102 και του όμοιου άρθ. 310 του ν. 4412/2016 οι οποίες δεν αφίστανται του προγενέστερου δικαίου, οι προβλεπόμενες από αυτές διευκρινίσεις, δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, λαμβάνονται δε υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχόμενου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να συμφωνεί αυτή με όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΣΤΕ

1856/2008, 2660/2004 7μ., ΕΑ ΣΤΕ 668, 567/2009, ΔΕΦΑΘ 743/2012 (ΑΣΦ), κ.ά.).

15. Επειδή, από τη γραμματική διατύπωση αφενός του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει τροποποιηθέν με τις διατάξεις του άρθρου 42 Ν. 4782/2016, και αφετέρου του άρθρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικά εξακριβώσιμα». Περαιτέρω, όπως ρητώς προβλέπεται στον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης, καθώς επίσης και στην αιτιολογική έκθεση του άρθρου 42 Ν. 4782/2021, τα στοιχεία που προσκομίζονται κατόπιν της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής αφορούν δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας.

16. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι ενώ

βάσει των όρων της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες υποχρεούνται στην τεχνική τους προσφορά να αναφέρουν την συλλογική σύμβαση στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοί τους και να επισυνάπτουν, με ποινή αποκλεισμού από τη συνέχιση της διαδικασίας, αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, η εταιρεία αυτή δεν εφάρμοσε τον ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού όρο της Διακήρυξης και δεν συμπεριέλαβε στον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς που υπέβαλε αντίγραφο της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.) στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοί της, ενώ η συμπερίληψη της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί πως αποκαθιστά την αρχική έλλειψη.

17. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη του σχετικού λόγου, προβάλλοντας, μεταξύ άλλων, ότι δεν είναι απόλυτα σαφές από τη διακήρυξη αν το αρχείο της σύμβασης έπρεπε να περιλαμβάνεται στον τεχνικό υποφάκελο αποκλειστικά ή εάν οφείλαν να το συμπεριλάβουν στην προσφορά γενικώς, δημιουργώντας την αντίληψη πως είναι επαρκής η επισύναψη του στον οικονομικό υποφάκελο. Περαιτέρω, προσθέτει ότι η αποσφράγιση των φακέλων των ηλεκτρονικών Δικαιολογητικών συμμετοχής – Τεχνικής προσφοράς και Οικονομικής προσφοράς των οικονομικών φορέων πραγματοποιήθηκε σε ένα ενιαίο στάδιο. Η ενιαία αυτή διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών είχε ως αποτέλεσμα να έχει η Αναθέτουσα Αρχή, τελικώς, στη διάθεσή της όλα τα έγγραφα που αυτή κατέθεσε.

18. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζονται τα στοιχεία και τα έγγραφα τα οποία θα πρέπει να περιλαμβάνονται στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς των συμμετεχόντων. Ειδικότερα, στον όρο 2.2.2. ορίζεται ότι «Οι υποψήφιοι πάροχοι υπηρεσιών καθαρισμού πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν στις προσφορές τους (Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς) τα κάτωθι στοιχεία: (1) Τον αριθμό των εργαζομένων. (2) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. (3) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, αντίγραφο της οποίας οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά τους, και η οποία (συλλογική σύμβαση) θα

είναι η ισχύουσα κατά το χρόνο ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς τους». Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ και συγκεκριμένα στη σελίδα 42 στον πίνακα των στοιχείων του άρθρου 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, προβλέπεται το εξής: «Συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι ανωτέρω εργαζόμενοι [αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται, με ποινή αποκλεισμού και η οποία (συλλογική σύμβαση) είναι η ισχύουσα κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς]». Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, βάσει της αδιάσπικτης και απολύτως σαφούς διατύπωσης των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, υποχρεούνται στην τεχνική τους προσφορά να αναφέρουν την συλλογική σύμβαση στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοί τους και να επισυνάψουν, επί ποινή αποκλεισμού, αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς και όχι μόνο στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα δεν εφάρμοσε τον ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού όρο της Διακήρυξης και δεν συμπεριέλαβε στον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς που υπέβαλε αντίγραφο της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.) στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοί της, όπως, αλώςτε, η ίδια συνομολογεί, με αποτέλεσμα η προσφορά της να παρίσταται απορριπτέα και ο σχετικός λόγος της προσφυγής δεκτός, ως βάσιμος. Εξάλλου, η συμπερίληψη της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς αυτονόητα σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποκαθιστά την ως άνω αυτοτελή έλλειψη, αφού στοιχεία του φακέλου της οικονομικής προσφοράς δεν μπορούν να καλύψουν ελλείψεις στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Άλλωστε, τα προβαλλόμενα ειδικότερα από την παρεμβαίνουσα ότι η ενιαία διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών είχε ως αποτέλεσμα να έχει η Αναθέτουσα Αρχή, τελικώς, στη διάθεσή της όλα τα έγγραφα που αυτή κατέθεσε, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Τούτο διότι, σύμφωνα με το άρθρο 100, παρ. 2 του ν. 4412/2016, το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και, εν συνεχεία, στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, με την επιφύλαξη της παρ. 1 του άρθρου 72, και, ακολούθως, προβαίνει στην

αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων μόνον εκείνων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά.

19. Επειδή, όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των έτερων προβαλλόμενων λόγων κατά της αποδοχής της προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

20. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας Ι. τυγχάνει απορριπτέα λόγω υποβολής δύο προσφορών. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι στο Πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών (σελ. 2) η Επιτροπή αναφέρει σχετικά με την οικονομική προσφορά της εταιρείας αυτής ότι «υπέβαλλε το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς με τα επιμέρους αναλυτικά αριθμητικά στοιχεία μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Στο πλαίσιο ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων την 02/08/2023 μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ εστάλη αίτημα διευκρινίσεων στον προαναφερόμενο οικονομικό φορέα επί του θέματος προκειμένου να μας υποβληθεί εκ νέου το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς σχετική αναφορά με την παρακράτηση φόρου 8%. Την 04/08/2023 ο οικονομικός φορέας υπέβαλε εκ νέου το Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς σχετικά, και συνεπώς η επιτροπή διαγωνισμού αποδέχεται στο σύνολο την οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας», γεγονός που καθιστά την προσφορά σε κάθε περίπτωση ακυρωτέα.

21. Επειδή, κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων από την εταιρεία Ι. αρχείων προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή υπέβαλε στον υπό κρίση διαγωνισμό την Οικονομική Προσφορά με ημερομηνία 14.07.2023, στην οποία το προσφερόμενο συνολικό τίμημα ήταν 37.271,40€ άνευ ΦΠΑ. Εν συνεχεία, και κατόπιν κλήσης της από την Αναθέτουσα Αρχή για παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών, η ίδια εταιρεία υπέβαλε την Οικονομική

Προσφορά με ημερομηνία υπογραφής 04.08.2023, στην οποία το προσφερόμενο συνολικό τίμημα ανέρχεται σε 40.512,37€ άνευ ΦΠΑ. Συνεπώς, η ως άνω εταιρεία υπέβαλε νέα προσφορά, καθώς με τις συμπληρωματικές πληροφορίες τις οποίες κλήθηκε να παράσχει, μετέβαλε το προσφερόμενο τίμημα. Περαιτέρω, από τη μελέτη του φακέλου και, ειδικότερα, του πίνακα μειοδοσίας που συνοδεύει την προσβαλλομένη, προκύπτει ότι η Επιτροπή αξιολόγησε και αποδέχθηκε, τελικώς, την αρχικά ηλεκτρονικά κατατιθέμενη στο ΕΣΗΔΗΣ προσφορά της Ι., και όχι την τροποποιημένη οικονομική προσφορά με ημερομηνία 02/08/2023. Επομένως, προκύπτει ότι βάσει της αιτιολογίας της προσβαλλομένης, η προσφορά της εταιρείας Ι. τυγχάνει καταρχήν απορριπτέα, καθώς αυτή, τελικώς, υπέβαλε δύο προσφορές στον ίδιο διαγωνισμό. Ακόμη, όμως, και αν ήθελε υποτεθεί ότι εκ παραδρομής αναφέρεται στο σώμα της προσβαλλομένης ότι η Ι. *«υπέβαλλε το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς με τα επιμέρους αναλυτικά αριθμητικά στοιχεία μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Στο πλαίσιο ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων την 02/08/2023 μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ εστάλη αίτημα διευκρινίσεων στον προαναφερόμενο οικονομικό φορέα επί του θέματος προκειμένου να μας υποβληθεί εκ νέου το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς σχετική αναφορά με την παρακράτηση φόρου 8% .Την 04/08/2023 ο οικονομικός φορέας υπέβαλε εκ νέου το Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς σχετικά, και συνεπώς η επιτροπή διαγωνισμού αποδέχεται στο σύνολο την οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας»*, ενώ στην πραγματικότητα αξιολόγησε την αρχικώς υποβληθείσα προσφορά, αυτή θα έπρεπε και πάλι να απορριφθεί για τον εξής λόγο: Καταρχήν, όπως έχει κριθεί, η παρακράτηση του φόρου εισοδήματος δεν αποτελεί στοιχείο του κόστους και το ποσοστό αυτό επιβάλλεται ως φόρος εισοδήματος το οποίο παρακρατείται μεν κατά την πληρωμή του σχετικού τιμολογίου ως προκαταβολή του φόρου εισοδήματος, δύναται δε να επιστραφεί ανάλογα με τη φορολογική εκκαθάριση του οικονομικού φορέα στο τέλος του έτους. Μπορεί μεν να επιβαρύνει τον ανάδοχο, ο οποίος το λαμβάνει υπόψη κατά τον υπολογισμό του κέρδους του κατά τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς του, αλλά δεν το περιλαμβάνει υποχρεωτικά σε αυτή, παρά μόνο

αν απαιτείται ρητά από τη διακήρυξη, πράγμα που εν προκειμένω δεν συμβαίνει. Ωστόσο, στην υπό κρίση περίπτωση η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή ερμηνεύοντας αυθεντικά το περιεχόμενο των όρων της διακήρυξης, έκρινε κατά την αξιολόγηση των προσφορών ότι η Ι όφειλε να υποβάλει εκ νέου το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς με σχετική αναφορά με την παρακράτηση φόρου 8%, δίχως, προφανώς, να μεταβληθούν τα αρχικά κατατιθέμενα αριθμητικά ποσά της προσφοράς. Η Ι., ωστόσο, δεν ανταποκρίθηκε στο αίτημα αυτό κατά τον σωστό τρόπο, αφού τροποποίησε την οικονομική της προσφορά. Εξάλλου, εν προκειμένω, δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι η αποτύπωση της παρακράτησης 8% δεν ήταν υποχρεωτική -όπως γενικώς ισχύει ελλείψει ειδικής σχετικής πρόβλεψης- αφού η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή το αξίωσε δια του αιτήματός της προς την ως άνω εταιρία, η νομιμότητα δε του αιτήματος αυτού δεν αμφισβητήθηκε, ούτε μπορεί να εξεταστεί εν προκειμένω, αφού δεν άγεται ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ προς κρίση. Ενόψει τούτων, πρέπει να γίνει δεκτός ο οικείος λόγος της προσφυγής.

22. Επειδή, όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας Ι. παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των έτερων προβαλλόμενων λόγων κατά της αποδοχής της προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

23. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας Α... τυγχάνει απορριπτέα για τον εξής λόγο: Η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε σφάλμα στην οικονομική προσφορά της εταιρείας αυτής ειδικώς ως προς τον υπολογισμό των κρατήσεων και, όπως προκύπτει από το Πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, αναφέρει τα εξής «στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς που υπεβλήθη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα στο Πεδίο «Νόμιμες υπέρ Δημοσίου & Τρίτων κρατήσεις (ανά μήνα)» δεν έχει αποτυπωθεί το ορθό ποσό κρατήσεων και κατόπιν τούτου την 02/08/2023 μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ εστάλη αίτημα διευκρινίσεων στον προαναφερόμενο οικονομικό φορέα επί του

θέματος προκειμένου να μας πληροφορήσει για την σωστή αναγραφή του αριθμητικού ποσού στο ως άνω πεδίο». Η εταιρεία Α., ανταποκρινόμενη στο αίτημα παροχής διευκρινίσεων, διόρθωσε, πράγματι, τον εσφαλμένο υπολογισμό και απέστειλε εκ νέου πίνακα οικονομικής προσφοράς στον οποίο, για να μην τροποποιήσει το τελικό προσφερόμενο τίμημα για την εκτέλεση της σύμβασης, τροποποίησε τα επιμέρους ποσά του διοικητικού κόστους, του κόστους αναλωσίμων και του εργολαβικού κέρδους μειώνοντας τα. Επί παραδείγματι, ενώ στην αρχικώς υποβληθείσα προσφορά υπολογίζει μηνιαίο κόστος αναλωσίμων 120,00€, στην νέα οικονομική της προσφορά υπολογίζει κόστος αναλωσίμων 110,76€. Αντίστοιχα, στην αρχικώς υποβληθείσα προσφορά υπολογίζει διοικητικό κόστος 50,00€, ενώ στην νέα οικονομική της προσφορά το μειώνει σε 30,00€. Συνεπώς, η ανωτέρω εταιρεία απαντώντας στο αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής για διόρθωση της οικονομικής της προσφοράς, υπέβαλε νέα προσφορά με άλλα επιμέρους κόστη. Συνεπώς, πρόκειται, κατά την προσφεύγουσα, για μη επιτρεπτή διόρθωση η διαφοροποίηση των επιμέρους ποσών της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με τα αναφερθέντα στην αρχική οικονομική προσφορά και, ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας αυτής, πρέπει να ακυρωθεί.

24. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ανεξαρτήτως του ορθού η μη υπολογισμού των κρατήσεων, η Αναθέτουσα Αρχή, κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας Α..., διαπίστωσε ότι ο Αναλυτικός Πίνακας οικονομικής Προσφοράς (Στοιχεία του Άρθρου 68 Ν.3863/2010-Α'115) είχε υποβληθεί με λανθασμένες τιμές και συγκεκριμένα στις «νόμιμες υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεις», καθώς και στο πεδίο της αποτύπωσης του ποσού της παρακράτησης φόρου. Περαιτέρω, απέστειλε στην ως άνω προσφέρουσα, βάσει του Άρθρου 102 του Ν.4412/2016, μέσω του υποσυστήματος της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ, αίτημα διευκρινίσεων, ζητώντας να υποβληθεί εκ νέου το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς και, συγκεκριμένα, ο Αναλυτικός Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς (Στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 Α' 115), όπου εκεί να αναφέρονται οι ορθές τιμές για τις «νόμιμες υπέρ δημοσίου και

τρίτων κρατήσεις», καθώς και το πεδίο της αποτύπωσης του ποσού της παρακράτησης φόρου. Στις 04/08/2023 η εταιρεία αυτή κατέθεσε μέσω του υποσυστήματος του ΕΣΗΔΗΣ το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, διορθώνοντας τα ανωτέρω επιμέρους ποσά, χωρίς να μεταβληθεί η συνολική οικονομική προσφορά και, κατόπιν τούτου, η Επιτροπή αποδέχθηκε την οικονομική προσφορά της. Όπως ευχερώς προκύπτει από το ανωτέρω πραγματικό – και χωρίς καν να απαιτείται εν προκειμένω να κριθεί η νομιμότητα του εν λόγω αιτήματος διευκρινίσεων – προκύπτει ότι η προσφορά που υπεβλήθη από την ως άνω εταιρεία Α., όπως ορθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα, περιλαμβάνει στην ανάλυσή της διαφορετικά ποσά από αυτά της αρχικής, όπως το μηνιαίο κόστος αναλωσίμων το οποίο από 120,00€ στην αρχική προσφορά, στην νέα οικονομική της προσφορά υπολογίζεται στο ποσό των 110,76€ και το διοικητικό κόστος το οποίο από 50,00€ στην αρχικώς υποβληθείσα προσφορά, υπολογίζεται σε 30,00€ στη νέα οικονομική προσφορά. Η ως άνω τροποποίηση συνιστά σαφώς ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς, ουδεμία δε σημασία έχει το γεγονός ότι το τελικό ποσό της οικονομικής προσφοράς παραμένει το ίδιο, αφού στην περίπτωση αυτή δεν θα απαιτείτο καμία ανάλυση της προσφοράς. Συνεπώς βασιμώς προβάλλεται ο σχετικός λόγος.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το παράβολο που κατατέθηκε για την προσφυγή.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αρ. πρωτ. ...' απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Υγειονομικού του ...καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των

Αριθμός απόφασης : 1759/2023

εταιρειών «F... ΙΚΕ», «I.. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» και «Α...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ».

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08-11-2023 και 9-11-2023 και εκδόθηκε στις 29-11-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
Ιωάννης Λαμπρόπουλος

Η γραμματέας
Φωτεινή Μαραντίδου