

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 17 Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος, και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 10/10/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1572/11-10-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Β***» και τον διακριτικό τίτλο «Τ***» που εδρεύει στην ***, οδός ***, και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ **** που εδρεύει στη ****, οδός ****, και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση του Διευθυντή Αστυνομίας *** με ημερομηνία 2/10/2023, αριθμό πρωτ. *** /6/76-κα και θέμα «Κατακύρωση αποτελεσμάτων της υπ' αριθ.: 02/2023 διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (διεξαγωγή μέσω ΕΣΗΔΗΣ – α/α:***), κάτω των ορίων, για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στις κτηριακές εγκαταστάσεις των Υπηρεσιών αρμοδιότητας του Ειδικού Φορέα 1057.201.1600300 – Διεύθυνση Αστυνομίας ****, για το οικονομικό έτος 2024, με διακριτό όρο την άσκηση δικαιώματος προαίρεσης (παράταση/ανανέωση) της σύμβασης για το οικονομικό έτος 2025», κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Κ*** Τ**** του Δ***» και τον διακριτικό τίτλο «Μ*** Σ***» και του κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

Αριθμός απόφασης: 1817/2023

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ***).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. ***/6/76-η'/1-8-2023 προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων στέγασης Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής για ένα έτος, από 1/1/2024 έως και 31/12/2024, με δικαίωμα προαίρεσης για ισόχρονη παράταση. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, ανέρχεται σε 46.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 22η/8/2023.
3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς που κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: α) Τ*** Κ*** του Δ***, β) Β*** (προσφεύγουσα) και γ) Ι **** ΑΕ. Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό *** /6/76-ιθ'/18-9-2023 επικυρώθηκαν τα πρακτικά ελέγχου των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, έγιναν δεκτές όλες οι προσφορές και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο μειοδότης Κ*** Τ**** του Δ***. Με την προσβαλλόμενη, με την οποία ολοκληρώθηκε η διαγωνιστική διαδικασία και στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον παραπάνω οικονομικό φορέα. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 2/10/2023.
4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (παροχή υπηρεσιών), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους απόρριψης της προσφοράς του αναδόχου.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στον θιγόμενο οικονομικό φορέα στις 11/10/2023, αλλά υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 3/11/2023, μετά την πάροδο της αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 και παρ. 8 ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, οι απόψεις δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.

7. Στις 20/10/2023 ο ανάδοχος Κ*** Τ**** του Δ*** υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού έγγραφο με θέμα «Έγγραφο επί ΠΠ», στο οποίο αναφέρεται ότι «Στο υποβληθέν έντυπο της οικονομικής μου προσφοράς και συγκεκριμένα στα πεδία Ε.1. & Ε.2., έχουν εκ παραδρομής μεταφερθεί ποσά από το υπολογιστικό φύλλο (αντιγράφηκαν εκ παραδρομής τα στοιχεία της (Β) ΚΤΙΡΙΑΚΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΤΕΓΑΣΗΣ ΤΗΣ ΛΕΣΧΗΣ ΤΗΣ Δ.Α. ***). Το Συνολικό Κόστος άνευ Φ.Π.Α. ανά μήνα υπολείπεται κατά 31,06€, λόγω της ανωτέρω εκ παραδρομής αναγραφής των ποσών στα πεδία Ε.1. & Ε.2, ήτοι 1.321,06€...», το οποίο, όμως, δεν μπορεί να ερμηνευθεί ως παρέμβαση, διότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 362 παρ. 3 ν. 4412/2016 και 7 και 8 του πδ 39/2017. Και τούτο, διότι δεν υποβλήθηκε με αίτημα τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, αλλά περιέχει μόνο διευκρίνιση του οικονομικού φορέα επί της οικονομικής προσφοράς του.

8. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η οικονομική προσφορά του αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί, διότι το υπολογισθέν εργατικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης υπολείπεται του νόμιμου. Κατά τους ισχυρισμούς της, ο ανάδοχος έχει υπολογίσει το ίδιο εργατικό κόστος (74,09 ευρώ/μήνα) τόσο για τον καθαρισμό της Λέσχης Α.Τ. *** δύο (2) φορές την εβδομάδα όσο και για τον καθαρισμό του Αστυνομικού Σταθμού *** τρεις (3) φορές την εβδομάδα. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το εργατικό κόστος της οικονομικής προσφοράς του αναδόχου υπολείπεται κατά το ποσό των 31,06 ευρώ ανά μήνα (372,72 ευρώ ετησίως), το οποίο αντιστοιχεί στην απασχόληση για τη μία (1) επιπλέον ημέρα που απαιτείται για τον Αστυνομικό Σταθμό ***.

9. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και τους διαγωνιζόμενους (βλ.

ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 3629/2020, 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει στο Παράρτημα ΙΙ – Τεχνικές Προδιαγραφές – Απαιτήσεις – Υποχρεώσεις Αναδόχου ότι στη μεν Λέσχη Α.Τ. *** οι υπηρεσίες καθαριότητας θα παρέχονται δύο (2) φορές την εβδομάδα (Δευτέρα, Πέμπτη) από ένα (1) άτομο για μία (1) ώρα την ημέρα, στον δε Αστυνομικό Σταθμό Μεγανησίου οι υπηρεσίες καθαριότητας θα παρέχονται τρεις (3) φορές την εβδομάδα (Δευτέρα, Τετάρτη, Παρασκευή) από ένα (1) άτομο για μία (1) ώρα την ημέρα.

10. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, ο ανάδοχος υπέβαλε συμπληρωμένο το υπόδειγμα προσφοράς του Παραρτήματος V της Διακήρυξης (αρχείο «01_2.4.4_Π.ΙΙ_Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς»), στο οποίο υπολόγισε το μηνιαίο εργατικό κόστος για τον καθαρισμό της εγκατάστασης της Λέσχης Α.Τ. *** δύο (2) ημέρες την εβδομάδα σε 74,09 ευρώ. Όπως, όμως, βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, ο ανάδοχος υπολόγισε το ίδιο παραπάνω ποσό εργατικού κόστους και για την καθαριότητα του Αστυνομικού Σταθμού *** για τρεις (3) ημέρες την εβδομάδα, με αποτέλεσμα το υπολογισθέν εργατικό κόστος να υπολείπεται του νόμιμου κατά το ποσό των 31,06 ευρώ για επιπλέον απασχόληση μίας (1) ημέρας.

11. Η παραπάνω πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς του αναδόχου δεν μπορούσε να διορθωθεί με κλήση του να παράσχει διευκρινίσεις. Και τούτο, διότι, το άρθρο 102 ν. 4412/2016, όπως ισχύει, και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, επιτρέπουν μεν την αποσαφήνιση νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, αλλά όχι και την τροποποίησή της (πρβλ. ΣτΕ 1864/2023, σκ. 16 κ.α.). Όμως, η προσθήκη ποσού 31,06 ευρώ μηνιαίως στο εργατικό κόστος για τον καθαρισμό του Αστυνομικού Σταθμού *** θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς και, επομένως, δεν καταλείπεται πεδίο εφαρμογής των παραπάνω διατάξεων. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

12. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η οικονομική προσφορά του αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί, διότι το υπολογισθέν εργατικό κόστος υπολείπεται του νόμιμου ως προς το

κόστος αντικατάστασης των εργαζομένων κατά τη διάρκεια της άδειάς τους. Κατά τους ισχυρισμούς του, το υπολογισθέν από τον ανάδοχο κόστος αντικατάστασης υπολείπεται του νόμιμου κατά τη δαπάνη που αντιστοιχεί σε μία επιπλέον ημέρα άδειας που δικαιούνται οι εργαζόμενοι τον δεύτερο χρόνο απασχόλησής τους (20 ημέρες τον πρώτο χρόνο, 21 ημέρες τον δεύτερο χρόνο).

13. Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη. Και τούτο, διότι η αρχική διάρκεια της σύμβασης ορίζεται στη Διακήρυξη ετήσια (1/12/2024-31/12/2024), ενώ, κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 2.4.4, «στο σχετικό πεδίο της οικονομικής προσφοράς στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ θα δοθεί μία και μοναδική τιμή που θα ισούται με το συνολικό κόστος των προσφερόμενων υπηρεσιών άνευ ΦΠΑ, δηλαδή το ποσό που έχει συμπληρωθεί στο πεδίο (Κ) 'Συνολικό Ετήσιο Κόστος για το σύνολο παροχής υπηρεσιών, ήτοι από 01-01-2024 έως 31-12-2024, άνευ ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ – αριθμητικώς)' του πίνακα υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος VI – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της παρούσας». Αντίστοιχα, στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς ζητείται ρητά ο υπολογισμός της προσφερόμενης τιμής για ένα έτος. Επομένως, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν, αλλά και αρκούσε, να υπολογίσουν το εργατικό κόστος για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας ενός (1) έτους, ενώ η δαπάνη αντικατάστασης για τυχόν δεύτερο έτος εκτέλεσης της σύμβασης, σε περίπτωση ενεργοποίησης του δικαιώματος προαίρεσης, δεν απαιτείτο, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, να συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Αριθμός απόφασης: 1817/2023

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 7 Δεκεμβρίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ