

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
5^Ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, την 1 Δεκεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση:
Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23.10.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1640/23.10.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό .../11-10-2023, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... , δυνάμει της οποίας αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού ο οικονομικός φορέας «...».

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα

363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.025,00 ευρώ, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με την διακήρυξη, υπό Α.Δ.Α.Μ. ... προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας €604.838.71, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 24.08.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό, συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα. Κατά της ανωτέρω απόφασης, στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

4. Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5.Επειδή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 12.10.2023, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.10.2023 (κατά παρέκταση, δεδομένου ότι η 22.10.2023 ήταν Κυριακή και άρα ημέρα εξαιρετέα), ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης.

6.Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα (2^η στην σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά

της νομιμότητας της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, επιδικώνοντας ευλόγως ν' ανατεθεί στην ίδια (προσφεύγουσα) η σύμβαση.

7.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 24.10.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η παρεμβαίνουσα (η οποία, όπως προαναφέρθηκε, έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος) άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως την παρέμβασή της, στις 31.10.2023, μετ' εννόμου δε συμφέροντος, δοθέντος ότι με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό.

8. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, νομίμως και εμπροθέσμως, υπέβαλε τις απόψεις της σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, στις 31.10.2023.

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος, με το οποίο έγινε δεκτή στον διαγωνισμό η προσφορά της παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας, ότι αυτή δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ το ποσό του ανεκτέλεστου υπολοίπου.

10.Επειδή, από τα άρθρα 2 και 23.1 της διακήρυξης, προκύπτει, ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη για το ότι συντρέχουν στο πρόσωπο του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα τα κριτήρια επιλογής για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό. Ειδικότερα, κατά την ρητή πρόβλεψη του άρθρου 23.1 της διακήρυξης του προκειμένου διαγωνισμού, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του συγκεκριμένου διαγωνισμού, δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, οι συμμετέχοντες όφειλαν να αναγράψουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), και δη στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις».

11. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τον ηλεκτρονικό φάκελλο του διαγωνισμού, προκύπτει, ότι η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της δήλωσε, ότι *«Το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων δεν υπερβαίνει τα όρια*

του ανεκτέλεστου». Η δε παρεμβαίνουσα επάγεται, ότι δεν ήταν απαραίτητο να δηλωθεί συγκεκριμένο ποσό επί του ανεκτέλεστου. Εν όψει όμως της ρητής απαίτησης του άρθρου 23.1 της διακήρυξης, να αναγράφεται στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ το τρέχον ανεκτέλεστο ποσό του υπολοίπου των εργολαβικών συμβάσεων [*«...Τέλος, επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις»]* και όχι απλώς να δηλώνεται, ότι η επιχείρηση δεν υπερβαίνει το νόμιμο όριο, το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, με το ανωτέρω περιεχόμενο, δεν είναι σύμφωνο με την διακήρυξη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρ' ότι αυτή παρέλειψε, όπως προαναφέρθηκε, να αναφέρει στο ΕΕΕΣ το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ποσό εργολαβικών συμβάσεων, είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, δεδομένου ότι η συγκεκριμένη προσφορά δεν πληρούσε τον όρο του άρθρου 23.1. της οικείας διακήρυξης (Δ.Εφ. Κομοτηνής 44/2023 ΔΕφΘεσ/νίκης 591/2022, 585/2022, ΕΑΔΗΣΥ 423/2023). Τέλος, απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι η ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς της είναι ιάσιμη, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι, κατά την έννοια των οικείων διατάξεων του άρθρου 102 ν. 4412/2016, όπως αυτές ερμηνεύθηκαν από τα αρμόδια Δικαστήρια και μετά την τροποποίησή τους με τις διατάξεις του άρθρου 42 ν. 4782/2022 (βλ. ΣτΕ 1894/2022, 1553/2022, 725/2022), είναι επιτρεπτή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας Αρχής, η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και πληροφοριών, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων. Δεν μπορεί, δηλαδή, να θεραπεύεται, κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας Αρχής κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016, η παράλειψη υποβολής ρητώς απαιτούμενων από την διακήρυξη εγγράφων, δεδομένου ότι η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρώς τα κριτήρια, που η ίδια έχει καθορίσει (ΕΑΔΗΣΥ 858/2023 σκ. 15, ΣτΕ 1894/2022, 2514/2022, σκ. 22, απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, με την οποία ερμηνεύεται το άρθρο 56 της Οδηγίας

2014/24/ΕΕ.). Εν όψει όλων των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

12. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα, στο ΕΕΕΣ της (σελ. 7), στο ερώτημα *«Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά»* όσον αφορά στο πεδίο *«Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες βάσει των εθνικών διατάξεων για την εφαρμογή των λόγων που ορίζονται στο άρθρο 57 παράγραφος 1 της οδηγίας: Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση»*, παρέλειψε, μη νομίμως, να απαντήσει και άφησε το πεδίο ασυμπλήρωτο με την ένδειξη «ΝΑΙ/ΟΧΙ», κατά παράβαση των άρθρων 2 και 23.1 της διακήρυξης, καθώς και του άρθρου 79 του ν. 4412/2016.

13. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, η παρεμβαίνουσα συνομολογεί, ότι εκ παραδρομής δεν έδωσε την απάντηση «ΝΑΙ» ή «ΟΧΙ» στο ερώτημα του ΕΕΕΣ, σχετικά με τις ποινικές καταδίκες, και ότι η επίμαχη απάντησή της δύναται να συναχθεί από άλλα μέρη του ΕΕΕΣ της και συγκεκριμένα από «όλα τα αντίστοιχα ερωτήματα που αφορούν τη δυνατότητα ηλεκτρονικής τεκμηρίωσης των πληροφοριών που παρέχονται σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού (σελ. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 του ΕΕΕΣ) ή από το απόσπασμα του ποινικού μητρώου, που υποχρεούται να καταθέσει ο οικονομικός φορέας, ως αποδεικτικό μέσο. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επάγεται, ότι, σε κάθε περίπτωση, η πλημμέλεια αυτή στην προσφορά της είναι ιάσιμη, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, από τα άρθρα 2 και 23.1 της διακήρυξης, συνάγεται, ότι οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ., το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη, ότι ο οικονομικός φορέας, που το έχει υποβάλει, πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής, που καθορίζονται από την διακήρυξη, και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Στο ΕΕΕΣ, που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι στην ένδικη διαγωνιστική διαδικασία, περιλαμβάνεται, μεταξύ

των προς συμπλήρωση πεδίων, και το ερώτημα «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά» και δη το πεδίο «Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες βάσει των εθνικών διατάξεων για την εφαρμογή των λόγων που ορίζονται στο άρθρο 57 παράγραφος 1 της οδηγίας: Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση», επί του οποίου πρέπει να δοθεί απάντηση «ΝΑΙ/ΟΧΙ», εν όψει και της ευχέρειας που παρέχει στην αναθέτουσα Αρχή η διάταξη του άρθρου 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016, να μπορεί να ζητήσει από τους οικονομικούς φορείς, σε οποιαδήποτε σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, δηλαδή και μετά την υποβολή του ΕΕΕΣ, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα από τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν, ότι εξακολουθούν να μην εμπίπτουν σε όλους ή κάποιον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού. Υπό τα δεδομένα αυτά, η παράλειψη απάντησης στο συγκεκριμένο ερώτημα συνιστά ουσιώδη παράλειψη κατά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, η ελλείπουσα απάντηση επί του συγκεκριμένου ερωτήματος δεν δύναται να αναπληρωθεί από τις απαντήσεις που έδωσε ο οικονομικός φορέας σε άλλα ερωτήματα, ακόμη και εντός του ίδιου κεφαλαίου του ΕΕΕΣ. Ειδικότερα, η επίμαχη έλλειψη δεν δύναται να αναπληρωθεί ούτε από άλλα πεδία του ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας αλλ' ούτε και από το απόσπασμα του ποινικού μητρώου. Τούτο, διότι, κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, και της φύσης του ΕΕΕΣ ως υπεύθυνης δήλωσης για καθ' ένα από τα αυτοτελή προς συμπλήρωση πεδία (ΕΑ ΣτΕ 42/2020 σκ.11, 238-239/2019 σκ.9), η ελλείπουσα απάντηση συνιστά ουσιώδη παράλειψη κατά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ. (Δ.Εφ.Αθ. 1166/2021, σκ. 7). Τέλος, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Τούτο, διότι είναι επιτρεπτή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας Αρχής, η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και πληροφοριών, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων. Δεν μπορεί, δηλαδή, να θεραπεύεται, κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας Αρχής κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016, η παράλειψη υποβολής ρητώς απαιτούμενων από την διακήρυξη εγγράφων, δεδομένου ότι η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρώς τα κριτήρια, που η ίδια έχει καθορίσει. Εν όψει αυτών, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

14. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα, στο ερώτημα του ΕΕΕΣ: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;», αυτή απάντησε ανακριβώς «ΝΑΙ», ενώ όφειλε να απαντήσει «ΟΧΙ», ως εγγεγραμμένη στην 2η τάξη του ΜΕΕΠ.

15. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο Μέρος II του ΕΕΕΣ του διαγωνισμού, και δη στην Ενότητα Α, ο οικονομικός φορέας καλείται να δηλώσει, εάν είναι εγγεγραμμένος σε εθνικό σύστημα (προ)επιλογής και, ειδικότερα, αν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής), εν συνεχεία δε να απαντήσει στα εντασσόμενα στο βασικό αυτό ερώτημα υποερωτήματα, μεταξύ των οποίων, περιλαμβάνεται και το υποερώτημα, εάν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίδουν την δυνατότητα στον αναθέτοντα φορέα να την λάβει απ' ευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων, σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν. Περαιτέρω, σύμφωνα με την κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ο μοναδικός εθνικός επίσημος κατάλογος εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του ν.4412/2016, είναι η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, συνοδευόμενη από ενημερότητα πτυχίου, η οποία χορηγείται μόνο σε εργοληπτικές επιχειρήσεις που ανήκουν στην 3η έως την 7η τάξη ΜΕΕΠ και όχι σε εργοληπτικές επιχειρήσεις κατώτερης τάξης. Επομένως, ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ» στο ως άνω πεδίο, καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό

«επίσημο κατάλογο» που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» (ήτοι η «παρεμβαίνουσα»), στο ερώτημα του Μέρους II.A του ΕΕΕΣ περί του εάν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο ή Μητρώο, απάντησε «ΟΧΙ». Πλην όμως, στο ανοιχθέν μετέπειτα πεδίο με την ένδειξη: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;», η τελευταία, λανθασμένα απάντησε «ΝΑΙ». Εν όψει, όμως, των όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω, η προαναφερθείσα εταιρεία, η οποία απάντησε ΟΧΙ στο βασικό ερώτημα (καθ' όσον ανήκει στην 2^η τάξη ΜΕΕΠ και άρα δεν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου), δεν υπείχε υποχρέωση απάντησης στο υποερώτημα, εάν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή να παράσχει πληροφορίες για την δυνατότητα της αναθέτουσας Αρχής να την λάβει με απευθείας πρόσβασή του σε εθνική βάση δεδομένων. Συνεπώς, η ως άνω εσφαλμένη απάντηση στο επίμαχο υποερώτημα, στο οποίο δεν όφειλε να απαντήσει, δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς την δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού, που σχετίζεται με την καταβολή των φόρων και των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. (ΣΤΕ 2643/2022, σκ. 17 και 18). Εν όψει αυτών, ο τρίτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

16. Επειδή, η εξέταση των τετάρτου και πέμπτου λόγων της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι οι πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά τα εκτεθέντα στις σκ. 11 και 13, παρέχουν αυτοτελή νόμιμα ερείσματα για την απόρριψη της προσφοράς της και την ακύρωση της προσβαλλόμενης.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο την παρεμβαίνουσα.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1 Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ