

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Ιανουαρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου- Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12-12-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1788/14.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... Ε.Ε.» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ...(εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ΜΕΠΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 354/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης με την ανταγωνιστική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 του Ν. 4412/2016, για την προμήθεια - τοποθέτηση μη μονίμων μέσων εξυπηρέτησης και πρόσβασης ΑμεΑ για την δημιουργία ολοκληρωμένων τουριστικών προσβάσιμων προορισμών στο Δήμο

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή
Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 876,28 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 12-12-2022 πληρωμή στην τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του

Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης ποσού 175.255 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ 21PROC.... διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια του έργου «Προμήθεια- Τοποθέτηση μη μονίμων μέσων εξυπηρέτησης και πρόσβασης ΑμεΑ για την δημιουργία ολοκληρωμένων τουριστικών προσβάσιμων προορισμών στο Δήμο ...», με αντικείμενο τον σχεδιασμό και την υλοποίηση μιας ολοκληρωμένης παρέμβασης σε επιλεγμένες παραλίες του Δήμου, με στόχο τη βελτίωση της προσβασιμότητας των ΑΜΕΑ στη θάλασσα. Ο προϋπολογισμός του έργου ανήρχετο στο ποσό των 217.316,20 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ, ήτοι 175.255 ευρώ χωρίς τον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η προσφεύγουσα συμμετείχε στον εν λόγω διαγωνισμό και υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά. Στον διαγωνισμό συμμετείχε επίσης η παρεμβαίνουσα εταιρεία «... ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΜΕΠΕ». Κρίθηκε, όμως, ότι οι υποβληθείσες προσφορές δεν πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης. Για τον λόγο δε αυτό, με την υπ' αριθμό 280/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., αποφασίσθηκε να κηρυχθεί άγονος ο ανωτέρω διαγωνισμός και να προσφύγει η αναθέτουσα Αρχή στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 του ν. 4412/2016, για τον ανωτέρω διαγωνισμό χωρίς τη δημοσίευση προκήρυξης σύμβασης. Ακολούθως, με την υπ' αριθμόν πρωτ. 15918/21-9-2022 πρόσκληση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «... ΜΕΠΕ» και η προσφεύγουσα κλήθηκαν να υποβάλουν προσφορά έως τις 10-10-2022. Η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο του διαγωνισμού, ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση, υποβάλλοντας προσφορά στις 10.10.2022. Προσφορά την ίδια ημέρα υπέβαλε και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...». Εν συνεχεία, κατά την από 20.10.2022 συνεδρίασή της, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών του άρθρου 221 του ν. 4412/2016 προέβη στην αποσφράγιση των φακέλλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» - «Τεχνική Προσφορά» και

διαπίστωσε, ότι υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα δύο ηλεκτρονικές προσφορές, ήτοι από την προσφεύγουσα και την εταιρεία «...», λαβούσες τους αριθμούς συστήματος 303639 και 303769 αντίστοιχα. Έπειτα, η Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο του περιεχομένου των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και σε έλεγχο της γνησιότητας και ισχύος αυτών και διαπίστωσε την εγκυρότητά τους. Ακολούθησε, στη συνέχεια, ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών αμφοτέρων των υποψήφιων οικονομικών φορέων και διαπιστώθηκε από την Επιτροπή, ότι οι τεχνικές προσφορές και των δύο εταιρειών πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Συνέταξε δε η Επιτροπή το υπ' αριθμ. 18074/25-10-2022 Πρακτικό Ι. Ακολούθως, στην από 27.10.2022 συνεδρίασή της, η Επιτροπή προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και διαπίστωσε, ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά, ύψους 216.820,20 ευρώ, ενώ η προσφορά της εταιρείας «...» ανήρχετο στο ποσό των 185.398,60 ευρώ. Έτσι, η Επιτροπή ομόφωνα εισηγήθηκε την ανάδειξη της τελευταίας ως προσωρινής αναδόχου του εν λόγω διαγωνισμού. Τα ως άνω ενσωματώθηκαν στο υπ' αριθμ. 18202/27-10-2022 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών. Στη συνέχεια, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας Αρχής, με την υπ' αριθμό 354/2022 και ήδη προσβαλλόμενη απόφασή της, αποφάσισε αφ' ενός την έγκριση των δύο ως άνω μνημονευθέντων πρακτικών, ήτοι, του υπ' αριθμ. 18074/25-10-2022 πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών όπως και του υπ' αριθμ. 18202/27-10-2022 πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης, ως προσωρινής αναδόχου, της εταιρείας «... ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και αφ' ετέρου την ανάδειξη της τελευταίας ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού. Κατά της ανωτέρω υπ' αριθμ. 354/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος, στρέφεται η οικεία προδικαστική προσφυγή. Εν όψει της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, κατατέθηκε το με αριθμό πρωτοκόλλου 21824/27-12-2022 έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας Αρχής και η οικεία παραδεκτή παρέμβαση. Επί των απόψεων κατατέθηκε παραδεκτώς το υπόμνημα της προσφεύγουσας.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, που προκήρυξε η αναθέτουσα Αρχή, εν όψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα Αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα Αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

5. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του non liquet, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι ο δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (Beweislastentcheidung). Οπότε, η περίπτωση του non liquet εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση

της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54).

6. Επειδή, κατόπιν της επισκόπησης του διοικητικού φακέλλου, λεκτέα τα κάτωθι: Με τον πρώτο λόγο της εν θέματι προδικαστικής προσφυγής, προβάλλεται, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «... ..», μη νομίμως έγινε δεκτή στον επίμαχο διαγωνισμό, διότι δεν υπέβαλε το απαραίτητο πιστοποιητικό περί ασφάλειας και ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας της προσφερόμενης διάταξης, όπως απαιτείται ρητά σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, την Τεχνική Έκθεση και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων του διαγωνισμού και τον υπ' αριθμ. 2.4.3.2, όρο της διακήρυξης, και, ως εκ τούτου, δεν απέδειξε ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν, έχει υποβληθεί στους απαιτούμενους ελέγχους και στις προβλεπόμενες δοκιμές, ώστε να πληροί τις Διεθνείς και Ευρωπαϊκές προδιαγραφές ποιότητας και λειτουργίας, τις βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας μηχανών, τις απαιτήσεις για ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και να συμμορφώνεται με τα πλέον πρόσφατα ευρωπαϊκά πρότυπα, με βάση και με όσα ορίζονται στις Οδηγίες του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου, με αριθμό 2006/42/ΕΚ, σχετικά με τα μηχανήματα, και 2014/53/ΕΕ, σχετικά με τη διαθεσιμότητα ραδιοεξοπλισμού στην αγορά. Επί του ως άνω λόγου της προσφυγής, η αναθέτουσα Αρχή, η οποία δεν αμφισβητεί την υποχρέωση της εταιρείας «...» να προσκομίσει πιστοποιητικό ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας, ισχυρίζεται ότι το με αριθμό 02660110101 Πιστοποιητικό της εταιρείας Labor S.A. (έγγραφο με τίτλο «Πιστοποιητικό ασφάλειας, υγείας, ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας»), το οποίο προσκόμισε η ως άνω εταιρεία, αφορά στην προσφερόμενη εκ μέρους της διάταξη, δηλαδή στη πλήρη έκδοση του προϊόντος ... και όχι στη βασική έκδοση, η οποία συνιστά διαφορετικό

μοντέλο, με διαφορετικά χαρακτηριστικά και παρελκόμενα, όπως αποδεικνύεται από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας. Εν πρώτοις, οι ως άνω ισχυρισμοί της αναθέτουσας Αρχής ερείδονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση, ότι το προϊόν με το αρκτικόλεξο ... είναι η πλήρης έκδοχή του ..., δηλαδή η έκδοχή με τηλεμετρία (συμπεριλαμβανομένου του router), ντους και φωτοσυναγερμό, η οποία προσφέρεται στον επίμαχο διαγωνισμό. Ωστόσο, το προϊόν με το αρκτικόλεξο ..., εκ των στοιχείων της προσφοράς παρέπεται, ότι συνιστά την Basic (απλή) έκδοχή του προϊόντος, στην οποία και μόνο αφορά το με αριθμό 02660110101 Πιστοποιητικό της εταιρείας Labor S.A. (έγγραφο με τίτλο «Πιστοποιητικό ασφάλειας, υγείας, ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας»). Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» δεν υπέβαλε το απαραίτητο πιστοποιητικό περί ασφάλειας και ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας της προσφερόμενης στον επίδικο διαγωνισμό διάταξης, όπως απαιτείται ρητά σύμφωνα με τον υπ' αριθμόν 2.4.3.2. όρο της διακήρυξης και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Η αναθέτουσα Αρχή για να στηρίξει τους ως άνω ισχυρισμούς της, ήτοι, ότι το ... έκδοση ... πρόκειται για το προσφερόμενο προϊόν και δη για το μοντέλο ... που περιλαμβάνει ντους, φωτοσυναγερμό και πακέτο τηλεμετρίας και ότι αποτελεί την πλήρη έκδοση, παραπέμπει στα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...». Ωστόσο, η ως άνω απαίτηση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, για προσκόμιση του ως άνω πιστοποιητικού συμμόρφωσης των προσφερόμενων προϊόντων ή των διαδικασιών παραγωγής τους προς τις απαιτήσεις της ενωσιακής νομοθεσίας, δεν πληρούται με την προσκόμιση άλλου είδους στοιχείων – εγγράφων, πλην του Πιστοποιητικού Ηλεκτρομαγνητικής Συμβατότητας, ούτε βέβαια από το συνδυασμό άλλων εγγράφων. Και ναι μεν θεωρείται νόμιμος ο εμπειρικός τρόπος αξιολόγησης εκ μέρους της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης (ΕπΑνΣτΕ 720,963,1209/2006) αρκεί δε ο μακροσκοπικός, χωρίς να είναι αναγκαίος και ο εργαστηριακός έλεγχος (ΕπΑνΣτΕ 5/2007), πλην όμως προϋποτίθεται, βεβαίως, ότι κάθε τεχνική κρίση θα είναι σύμφωνη με τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής (ΕπΑνΣτΕ 889/2003). Τούτο, διότι το απαιτούμενο πιστοποιητικό δεν δύναται να υποκατασταθεί και να αναπληρωθεί, εν όψει και της αρχής της τυπικότητας των δημόσιων

διαγωνισμών, με την προσκόμιση άλλων στοιχείων, τα οποία δεν αποτελούν κατάλληλα και επαρκή για την απόδειξη αυτής της συμμόρφωσης μέσα, δεδομένου μάλιστα, ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» δεν επικαλέσθηκε, με τη συμπλήρωση της δήλωσης συμμόρφωσης ή με την υποβολή αυτοτελούς δήλωσης, ότι, για λόγους που εκφεύγουν της σφαίρας επιρροής της, αδυνατούσε να έχει πρόσβαση στα ζητούμενα πιστοποιητικά ούτε απέδειξε τη συνδρομή των προϋποθέσεων, υπό τις οποίες δύναται να γίνουν κατ' εξαίρεση δεκτά άλλα στοιχεία, καθ' υποκατάσταση των πιστοποιητικών συμμόρφωσης, με αποτέλεσμα να μην καταλείπεται, εν προκειμένω, πεδίο εφαρμογής της παραγράφου 2 του άρθρου 56 του ν. 4412/2016 (ΔΕφΚομ. 19/2019). Αντίστοιχα, το γεγονός ότι οι απαιτούμενες πιστοποιήσεις αφορούν στο μοντέλο MK5 full, δηλαδή το μοντέλο με ντους, φωτοσυναγερμό και πακέτο τηλεμετρίας, πιστοποιείται και οφείλεται να πιστοποιείται από αυτή ταύτη την πιστοποίηση και όχι να συνάγεται επαγωγικά από την αναθέτουσα Αρχή ή τον προσφέροντα (ad hoc ΑΕΠΠ 1446/2021, και ΕΑΑΗΣΥ 1474/2022). Τούτου δοθέντος, η αναθέτουσα Αρχή αλυσιτελώς παραπέμπει στα λοιπά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας ... για να υποστηρίξει, ότι το επίμαχο πιστοποιητικό αφορά στο προσφερόμενο προϊόν, διότι από το αρχείο με τίτλο «Πιστοποιητικό ασφάλειας, υγείας, ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας» (αριθμός 02660110101), το οποίο προσκόμισε η εταιρεία ... στην τεχνική προσφορά της, ουδόλως προκύπτει, ότι το προσφερόμενο προϊόν με τηλεμετρία, ντους και φωτοσυναγερμό, έχει πιστοποιηθεί σύμφωνα με τις ενωσιακές Οδηγίες για την ασφάλεια και την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, διότι κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή, το εν λόγω πιστοποιητικό αφορά σε άλλο προϊόν. Επομένως, η αναθέτουσα Αρχή αλυσιτελώς παραπέμπει στα λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» για να στηρίξει τον ισχυρισμό, ότι το ως άνω πιστοποιητικό αφορά στο προσφερόμενο εκ μέρους της ως άνω εταιρείας προϊόν. Σε κάθε περίπτωση, οι ως άνω ισχυρισμοί της αναθέτουσας Αρχής παρίστανται αβάσιμοι, διότι από τα λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» ουδόλως αποδεικνύεται, ότι το προϊόν που υποβλήθηκε στους ελέγχους για την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα του πιστοποιητικού με αριθμό 02660110101, είναι το μοντέλο με τηλεμετρία, ντους

και φωτοσυναγερμό. Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα Αρχή για να υποστηρίξει, ότι το «...» έκδοση ... πρόκειται για το μοναδικό μοντέλο «...» που περιλαμβάνει ντους, φωτοσυναγερμό και πακέτο τηλεμετρίας και ότι αποτελεί την πλήρη έκδοση, παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης διάταξης (έγγραφο με τίτλο «Brochure_...-2_signed_signed.pdf»), όπου αναγράφονται τα εξής: (...). Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...», προσκόμισε στον επίμαχο διαγωνισμό τεχνικό φυλλάδιο με το ως άνω περιεχόμενο, με διαφοροποιημένη την ονομασία των μοντέλων ως προς τα προσκομισθέντα σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες. Περαιτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από το ως άνω υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα, στις προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες, τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος συνάγεται, ότι η λέξη «FULL» διέκρινε την απλή από την πλήρη έκδοση του ως άνω προϊόντος. Πιο συγκεκριμένα, το προϊόν «... FULL» περιείχε, εκτός από τα χαρακτηριστικά του ...asic, και επιπλέον τα πρόσθετα χαρακτηριστικά του ντους, του φωτοσυναγερμού και του πακέτου τηλεμετρίας συμπεριλαμβανομένου του δρομολογητή (router) (... + FULL). Από την ως άνω διάκριση προέκυπτε, ότι το προϊόν που έχει υποβληθεί στους ελέγχους ορίων ασφαλείας και ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας, όπως τούτο αναγράφεται στο με αριθμό 02660110101 πιστοποιητικό (... ...), δεν είναι το προσφερόμενο προϊόν ... full αλλά το μοντέλο ...asic, δηλαδή, η βασική εκδοχή του προϊόντος (ad hoc ΕΑΔΗΣΥ 1474/2022, ΑΕΠΠ 1466/2021). Με την τροποποίηση αυτή του προσκομιζόμενου τεχνικού φυλλαδίου σε σχέση με τα υποβληθέντα σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες, που συμμετείχε η παρεμβαίνουσα, δεν υφίσταται η λέξη «Basic» δίπλα από το αρκτικόλεξο MK5 από τη βασική εκδοχή του προϊόντος. Ωστόσο, με την ως άνω διαφοροποίηση του τεχνικού φυλλαδίου, δεν αποδεικνύεται ότι το πιστοποιητικό με αριθμό 02660110101 αφορά στο προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία προϊόν. Εκ της ανωτέρω αλλαγής προκύπτει, ότι το μοντέλο που υποβλήθηκε σε έλεγχο στις 23.9.2020 και στο οποίο αφορά το με αριθμό 02660110101 Πιστοποιητικό της εταιρείας Labor S.A., δεν είναι η πλήρης έκδοση (full) του προϊόντος, η οποία προσφέρεται εν προκειμένω, αλλά η βασική έκδοση «basic» (βλ. ad hoc ΕΑΔΗΣΥ 1474/2022, ΑΕΠΠ 1466/2021). Εξ άλλου, κρίσιμος χρόνος, για να ελεγχθεί ποιο προϊόν έχει υποβληθεί στους απαιτούμενους ελέγχους, είναι ο

χρόνος διεξαγωγής του ελέγχου δοκιμής (23.9.2020), ώστε πρέπει να ληφθεί υπ'όψη η επωνυμία που είχε αποδοθεί στο προϊόν εκείνη τη κρίσιμη χρονική στιγμή. Λαμβανομένου υπ'όψη αφ'ενός, ότι στις 23.9.2020 η βασική έκδοση του προϊόντος είχε την επωνυμία «...», όπως αποδεικνύεται από τα ανωτέρω, και αφ'ετέρου ότι στο με αριθμό 02660110101 Πιστοποιητικό αναγράφεται, ως υπό έλεγχο προϊόν, το ..., προκύπτει, ότι το προϊόν που υπεβλήθη στους ανωτέρους ελέγχους ορίων ασφαλείας και ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας είναι η βασική έκδοση του ... και όχι η πλήρης έκδοση με ντους, φωτοσυναγερμό και τηλεμετρία, ανεξαρτήτως της μεταγενέστερης αλλαγής της επωνυμίας του προϊόντος από την παρεμβαίνουσα εταιρεία «...». Συνεπώς, η αλλαγή στην ονομασία του προϊόντος επί του τεχνικού φυλλαδίου, ώστε τούτο να ταυτίζεται με την ονομασία του προϊόντος για το οποίο εκδόθηκε το πιστοποιητικό με αριθμό 02660110101, ουδόλως συνεπάγεται, ότι το εν λόγω πιστοποιητικό αφορά στο προϊόν «...» Full εκδοχή. Τούτου δοθέντος, το προσφερόμενο στον εν λόγω διαγωνισμό προϊόν δεν έχει υποβληθεί στους απαιτούμενους ελέγχους, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η αναθέτουσα Αρχή, η δε παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» δεν προσκομίζει με την προσφορά της τα απαραίτητα πιστοποιητικά για το προσφερόμενο προϊόν, ως όφειλε. Ωστόσο, η προκείμενη μεταγενέστερη αλλαγή της ονομασίας του προσφερόμενου προϊόντος, η οποία πραγματοποιήθηκε κατόπιν της ημερομηνίας έκδοσης του επίμαχου πιστοποιητικού (23.9.2020), δεν μεταβάλλει τα χαρακτηριστικά του προϊόντος, το οποίο υποβλήθηκε στον έλεγχο και το οποίο είναι το βασικό μοντέλο χωρίς την τηλεμετρία. Συνεπώς, η αλλαγή αυτή της ονομασίας δεν αναιρεί το γεγονός, ότι η πλήρης εκδοχή του προϊόντος και τα πρόσθετα χαρακτηριστικά του δεν έχουν υποβληθεί στους απαιτούμενους ελέγχους ορίων ασφαλείας και ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας. Εν όψει των ανωτέρω, το περιεχόμενο του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου, στο οποίο στηρίζει τον ισχυρισμό της η αναθέτουσα Αρχή και παραπέμπει, ουδόλως αποδεικνύει αφ'ενός, ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι αυτό που έχει υποβληθεί στους απαραίτητους ελέγχους ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας και αφ'ετέρου ότι το προϊόν ... συνιστά την πλήρη έκδοση του προϊόντος (full) και όχι τη βασική (basic). Εν συνεχεία, η αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, ότι το γεγονός ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν «...» πληροί τις απαιτήσεις της επίμαχης

διακήρυξης, προκύπτει από το περιεχόμενο του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου. Ο ως άνω ισχυρισμός αφ' ενός είναι αβάσιμος, διότι δεν δύνανται να πληρωθούν όλες οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης από τη στιγμή που ελλείπει το βασικότερο χαρακτηριστικό στην προσφερόμενη διάταξη, ήτοι η συμβατότητα με τα όρια ασφάλειας και ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας, χαρακτηριστικό που ουδόλως αποδεικνύεται από τον φάκελλο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», και αφ'ετέρου ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται και αλυσιτελώς, δοθέντος, ότι η πλήρωση ή μή των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης ουδόλως αναιρεί την έλλειψη προσκόμισης πιστοποιητικού ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας για το προσφερόμενο προϊόν. Τούτο, διότι η επίκληση από την Επιτροπή Αξιολόγησης και στοιχείων, που προέρχονται από άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ή άλλες επιτροπές αξιολόγησης, είναι επιτρεπτή μόνον εφ' όσον προσδιορίζεται η ταυτότητα των οργάνων αυτών, ο τόπος και ο χρόνος της αξιολόγησης, η διαδικασία ελέγχου και τα αποτελέσματά της (ΕπΑνΣτΕ 98/2006, 437/2005, 275 και 967/2004). Επιτρεπτή είναι και η συνεκτίμηση της γνώμης ειδικών (ΕπΑνΣτΕ 413/2009). Η γενική εμπειρία της ίδιας της αναθέτουσας Αρχής, όμως, δεν αρκεί (ΕπΑνΣτΕ 222/2016) αλλά μπορεί να συνεκτιμάται κατά την συναγωγή ενός συμπεράσματος (ΕπΑνΣτΕ 1272/2008). Ομοίως, δεν αρκεί η γενική αναφορά σε κλινικές δοκιμές ή σε παράπονα από άλλους διαγωνισμούς (ΕπΑνΣτΕ 437/2005) ούτε η αόριστη αναφορά σε βιβλιογραφία και γνωματεύσεις (ΕπΑνΣτΕ 247/2006), εκτός αν η επίκλησή τους γίνεται προς τεκμηρίωση ίδιας κρίσης της αναθέτουσας Αρχής (ΕπΑνΣτΕ 294/2006). Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής περί πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής, ουδεμία λυσιτέλεια επιφέρει, διότι δεν αναιρεί την πλημμέλεια στην προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...». Εν όψει των ανωτέρω, το περιεχόμενο του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου, στο οποίο παραπέμπει η αναθέτουσα Αρχή, ουδόλως αποδεικνύει, αφ'ενός ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι αυτό που έχει υποβληθεί στους απαραίτητους ελέγχους ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας και αφ'ετέρου ότι το προϊόν ... συνιστά την πλήρη έκδοση του προϊόντος (full) και όχι τη βασική (basic). Περαιτέρω, η αναθέτουσα Αρχή, για να στηρίξει τους ως άνω ισχυρισμούς της, παραπέμπει στο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας ...

(έγγραφο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά Δ. ..._signed»), στις οδηγίες ελέγχου, χρήσης και συντήρησης του προσφερόμενου προϊόντος (έγγραφο με τίτλο «Οδηγίες ελέγχου, χρήσης & συντήρησης ..._..._signed») και στον πίνακα καταγωγής υλικών του προϊόντος (έγγραφο με τίτλο «Πίνακας καταγωγής υλικών_signed»). Ωστόσο, από το περιεχόμενο των ανωτέρω εγγράφων ουδόλως αποδεικνύεται, ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι αυτό που έχει υποβληθεί στους απαραίτητους ελέγχους ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας και ότι το προϊόν ... συνιστά την πλήρη έκδοση του προϊόντος (full) και όχι τη βασική (basic). Ειδικότερα, από το περιεχόμενο των εν λόγω εγγράφων προκύπτει, ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» δηλώνει, ότι το προϊόν «... ...» διαθέτει ντους, φωτοσυναγερμό και πακέτο τηλεμετρίας. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» προσκόμισε στον επίμαχο διαγωνισμό τα ανωτέρω έγγραφα, όπως και το ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο, με το ως άνω περιεχόμενο και δη με την ως άνω αλλαγμένη ονομασία των μοντέλων. Τούτο σημαίνει, ότι το προσφερόμενο προϊόν με το ντους, τον φωτοσυναγερμό και την τηλεμετρία δεν έχει υποβληθεί στους απαιτούμενους ελέγχους ορίων ασφάλειας και ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας. Επιπροσθέτως προς τ' ανωτέρω, η αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει, για να στηρίξει τους ισχυρισμούς της, στον πίνακα ανταλλακτικών της προσφερόμενης διάταξης (έγγραφο με τίτλο «Πίνακας καταγωγής υλικών _signed»). Ωστόσο, το γεγονός ότι στα ανταλλακτικά της εταιρείας περιλαμβάνονται ρούτερ 4G, κάμερα IP, κώδωνας ντους, διακόπτης ντους και προβολέας Led για το προσφερόμενο προϊόν, ουδόλως αποδεικνύει, ότι το προϊόν που υπεβλήθη στους ελέγχους ορίων ασφάλειας και ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας, κατά τους οποίους εκδόθηκε το με αριθμό 02660110101 πιστοποιητικό, συμπίπτει με το προσφερόμενο προϊόν με τα ντους, φωτοσυναγερμό και τηλεμετρία. Ως εκ τούτου, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμοι και εξ αυτού του λόγου απορριπτέοι. Περαιτέρω, η αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στο αρχείο «0266.009.3.01_File Assesment Report ... ΕΠΙΚ», στην 1^η σελίδα του οποίου αναγράφεται ότι τούτο αφορά στο μοντέλο Ωστόσο, από το περιεχόμενο του ανωτέρω εγγράφου ουδόλως αποδεικνύεται, ότι το υποβαλλόμενο σε έλεγχο ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας προϊόν είναι προσφερόμενο, σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η αναθέτουσα Αρχή. Ειδικότερα, σε κανένα σημείο του ως άνω εγγράφου δεν

αναφέρεται, ότι υποβλήθηκε σε έλεγχο ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας ο δρομολογητής (router), ο οποίος συνιστά βασικό εξοπλισμό του πακέττου τηλεμετρίας, το οποίο περιλαμβάνεται μόνο στην πλήρη έκδοση του μηχανήματος και το οποίο όφειλε να ελεγχθεί από τον αρμόδιο φορέα, αποδεικνυομένου, έτσι, του ότι σε σχετικό έλεγχο υποβλήθηκε το ...asic μοντέλο και όχι το Full, ήτοι το προσφερόμενο. Επομένως, λαμβανομένου υπ'όψη, ότι ο εν θέματι μηχανισμός πρέπει να ελεγχθεί ως λειτουργικό σύνολο ενταχθέν στη διάταξη, όλα τα πρόσθετα στοιχεία της διάταξης, όπως η κάμερα, το τηλεχειριστήριο, το Raspberry Pie αλλά και το router, τα οποία εκπέμπουν ηλεκτρομαγνητικά κύματα, θα πρέπει να υποβληθούν σε έλεγχο στο σύνολό τους, μετά την ενσωμάτωσή τους στη διάταξη. Συνεπώς, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δοθέντος, ότι ο δρομολογητής δεν εντάσσεται στο πεδίο ελέγχου της με αριθμό 0266.009.3.01_File Assesment Report έκθεσης ελέγχου, η οποία συνοδεύει το εν λόγω, με αριθμό 02660110101, πιστοποιητικό, επιβεβαιώνεται, ότι το μοντέλο που υποβλήθηκε σε έλεγχο και στο οποίο αφορά το με αριθμό 02660110101 Πιστοποιητικό της εταιρείας Labor S.A., είναι το μοντέλο, στο οποίο δεν περιλαμβάνεται η τηλεμετρία, την οποία συνοδεύει το router, δηλαδή είναι η βασική έκδοση του προϊόντος και όχι η πλήρης έκδοσή του, την οποία προσφέρει εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» και για την οποία έπρεπε να προσκομισθεί το πιστοποιητικό. Τούτο δε επιρρωνύεται και από το περιεχόμενο της από 23.09.2020 έκθεσης ελέγχου, στην σελίδα 3 της οποίας αναγράφεται: «Οδηγίες χρήσης_MK5B_Ed1...» ` ώστε είναι εμφανές, ότι και αυτό το έγγραφο αφορά στην βασική έκδοση του ... MK5 (Ed1= edition 1= πρώτη έκδοση= MK5 Basic). Τα ανωτέρω έχουν νομολογηθεί από την με αριθμό 1474/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Επίσης, το ζήτημα αυτό κρίθηκε και με τη με αριθμό 1466/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ. Σημειωτέον δε, ότι οι ως άνω αποφάσεις, ανεξαρτήτως του κανονιστικού πλαισίου του εκάστοτε διαγωνισμού, κρίνουν το πραγματικό γεγονός, ήτοι ότι το πιστοποιητικό με αριθμό 02660110101, εκδοθέν από τον οργανισμό LABOR S.A., δεν αφορά στο μοντέλο ... MK5 full, ήτοι στο μοντέλο που περιλαμβάνει τηλεμετρία, ντους και φωτοσυναγερμό. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής, ότι το ανωτέρω έγγραφο αποδεικνύει ότι το πιστοποιητικό 02660110101 αφορά στο προσφερόμενο προϊόν, είναι

αβάσιμος και εξ αυτού του λόγου απορριπτέος. Τέλος, η αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στην προσκομισθείσα από την ως άνω εταιρεία δήλωση συμμόρφωσης (έγγραφο με τίτλο «DECLARATION OF CONFORMITY ..._..._signed»). Ωστόσο, η δήλωση στο ως άνω έγγραφο, ότι το προϊόν ... πληροί τα απαραίτητα πρότυπα της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, ουδαμώς αποδεικνύει αφ'ενός, ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι αυτό που έχει υποβληθεί στους απαραίτητους ελέγχους ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας, και αφ'ετέρου ότι το προϊόν ... συνιστά την πλήρη έκδοση του προϊόντος (full) με τα πρόσθετα χαρακτηριστικά του ντους, τηλεμετρίας και φωτοσυναγερμού και όχι τη βασική (basic). Εν όψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας για το προσφερόμενο προϊόν, ως όφειλε, σύμφωνα με τις ως άνω επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι δεν προσκόμισε απαιτούμενα, επί ποινή αποκλεισμού, έγγραφα του διαγωνισμού, συνάγεται σαφώς, ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία ... δεν απέδειξε ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της προϊόντα έχουν υποβληθεί στους απαιτούμενους ελέγχους και στις προβλεπόμενες δοκιμές, ώστε να πληροί τις προδιαγραφές ποιότητας και λειτουργίας, τις βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας μηχανών, τις απαιτήσεις για ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και να συμμορφώνεται με τα πλέον πρόσφατα ευρωπαϊκά πρότυπα, με βάση και με όσα ορίζονται στις Ενωσιακές Οδηγίες, με αριθμό 2006/42/EK, σχετικά με τα μηχανήματα, και 2014/53/EE, σχετικά με τη διαθεσιμότητα ραδιοεξοπλισμού στην αγορά.

7. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» μη νομίμως έγινε δεκτή στον διαγωνισμό, διότι από το υποβληθέν εκ μέρους της πρόγραμμα συντήρησης δεν προκύπτει το ακριβές κόστος για τη συντήρηση των υπό προμήθεια ειδών, το οποίο έπρεπε να προσδιορισθεί, επί ποινή αποκλεισμού, με την προσφορά της, σύμφωνα με το άρθρο 4 του τεύχους Ειδικής συγγραφής Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές του Τμήματος Μελετών και Επιβλέψεων του Δήμου Συγκεκριμένα, προβάλλεται, ότι από τον προσκομιζόμενο πίνακα κόστους συντήρησης της εταιρείας «...» δεν προκύπτει αφ'ενός, εάν το αναγραφόμενο

κόστος αφορά σε μία διάταξη ή και στις τέσσερις προσφερόμενες διατάξεις, και αφ'ετέρου, εάν το κόστος της συντήρησης είναι τελικά μηδενικό λόγω της εκπαίδευσης του προσωπικού του Δήμου, έτσι ώστε η έλλειψη προσδιορισμού του ακριβούς κόστους συντήρησης με την τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας καθιστά την προσφορά της μη νόμιμη, και εξ αυτού του λόγου έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα Αρχή. Επί του ως άνω λόγου, η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται, ότι η απαίτηση αφορά σε ένα τεμάχιο και παράλληλα υποστηρίζει ότι από το περιεχόμενο του υποβληθέντος προγράμματος συντήρησης, της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», δεν υπάρχει αμφιβολία, ότι το αναγραφόμενο κόστος αφορά σε μία διάταξη. Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής, ότι η απαίτηση της διακήρυξης για προσκόμιση προγράμματος συντήρησης και δαπάνης αυτού αφορά σε ένα τεμάχιο και όχι στο σύνολο της προμήθειας, προβάλλεται αλυσιτελώς. Τούτο διότι, ακόμα και αν ο ισχυρισμός είναι αληθής, δεν αναιρεί το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσδιορίζει με σαφήνεια, στον υποβληθέντα πίνακα κόστους συντήρησης, το κόστος συντήρησης για τα υπό προμήθεια είδη, το οποίο έπρεπε να προσδιορίσει με την τεχνική της προσφορά. Ειδικότερα, από τον προσκομιζόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας πίνακα δαπάνης συντήρησης, δεν προκύπτει εάν το αναφερόμενο κόστος αφορά στο σύνολο των παραλιών ή όχι και εν γένει δημιουργείται αμφιβολία ως προς το ποιο είναι το κόστος συντήρησης που αναλογεί σε κάθε μία από τις τέσσερις παραλίες. Κατά συνέπεια, ακόμα και αν η απαίτηση αφορούσε σε ένα τεμάχιο, τούτο δεν επηρεάζει την πλημμέλεια στην προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», ήτοι την προσκόμιση προγράμματος και δαπάνης συντήρησης των υπό προμήθεια ειδών χωρίς το αναγκαίο περιεχόμενο. Για τον λόγο αυτό, ο ως άνω ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής τυγχάνει απορριπτέος. Περαιτέρω, η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται, ότι το αρχείο «Δαπάνη και πρόγραμμα συντήρησης για κάθε χρόνο και για τα επόμενα πέντε (5) χρόνια _signed» της εταιρείας «...» αφορά σε μία διάταξη για μία παραλία παρέμβασης ώστε δεν προκύπτει αμφισβήτηση για το προσφερόμενο κόστος συντήρησης, διότι χρησιμοποιείται ο ενικός αριθμός στο περιεχόμενο του εν λόγω εγγράφου. Πλην όμως, οι ως άνω ισχυρισμοί της αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμοι. Τούτο, διότι, από το περιεχόμενο του

εγγράφου του προγράμματος συντήρησης της ως άνω εταιρείας, δεν προκύπτει αναμφίβολα, ότι το αναγραφόμενο κόστος αφορά σε μία και μόνο διάταξη και όχι στο σύνολο της προμήθειας, σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η αναθέτουσα Αρχή. Συνελόντι ειπείν, στο εν λόγω έγγραφο αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής: *«Το κόστος όλων των εργασιών και των υποστηρικτικών παροχών που περιγράφονται ανωτέρω είναι ετησίως... Τα ανωτέρω κόστη για τις εργασίες εγκατάστασης και απεγκατάστασης ισχύουν για κάθε έτος για τα επόμενα 5 έτη από το έτος υλοποίησης του προγράμματος «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΜΗ ΜΟΝΙΜΩΝ ΜΕΣΩΝ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΑμΕΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΘΗΒΑΙΩΝ».* Τα κόστη που αφορούν τη συντήρηση είναι για κάθε ένα από τα επόμενα 5 έτη μετά τη λήξη της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας...». Από την αναφορά στο ως άνω έγγραφο, ότι το αναφερόμενο κόστος αφορά σε όλες τις εργασίες, μπορεί να συναχθεί, ότι το αναγραφόμενο κόστος καλύπτει το σύνολο της προμήθειας, ήτοι τις εργασίες συντήρησης που θα πραγματοποιηθούν και στις τέσσερις διατάξεις που θα εγκατασταθούν στις εν λόγω τέσσερις διαφορετικές παραλίες. Ως εκ τούτου, από το περιεχόμενο του ως άνω πίνακα δεν συνάγεται το ακριβές κόστος που θα κληθεί να δαπανήσει η αναθέτουσα Αρχή για τη συντήρηση των υπό προμήθεια ειδών, σε περίπτωση που κατακυρωθεί οριστικά στην εταιρεία «...» το αποτέλεσμα του παρόντος διαγωνισμού, δοθέντος ότι δεν προκύπτει αν το κόστος αφορά σε μία διάταξη ή στο σύνολο των προσφερόμενων διατάξεων. Η συμπερίληψη του ως άνω πίνακα δαπάνης συντήρησης, από το περιεχόμενο του οποίου δεν προκύπτει με σαφήνεια το κόστος συντήρησης για τα υπό προμήθεια είδη, καθιστά την προσφορά της ως άνω εταιρείας μη νόμιμη και ανεπίδεκτη αξιολόγησης και εκτίμησης από την αναθέτουσα Αρχή και επομένως έπρεπε να απορριφθεί. Επέκεινα, σε αντίθεση με όσα προβάλλει η αναθέτουσα Αρχή, στο περιεχόμενο του ως άνω πίνακα κόστους των εργασιών συντήρησης, δεν χρησιμοποιείται ο ενικός αριθμός για τις εργασίες συντήρησης και την προσφερόμενη διάταξη, ώστε να συνάγεται αναμφίλεκτα, ότι το αναγραφόμενο κόστος αφορά σε μία και μόνο διάταξη. Πιο συγκεκριμένα, στον εν λόγω πίνακα κόστους αναφέρονται τα εξής: *«Εργασίες συντήρησης πριν την τοποθέτηση ... ΤΜ με ενσωματωμένο πακέτο τηλεμετρίας και*

φωτοσυναγερμό...Εγκατάσταση ...ΤΜ με ενσωματωμένο πακέτο τηλεμετρίας και φωτοσυναγερμό... Τα ανωτέρω κόστη για τις εργασίες εγκατάστασης και απεγκατάστασης ισχύουν για κάθε έτος για τα επόμενα 5 έτη...». Συνεκδοχικά, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής, περί χρήσης αποκλειστικά ενικού αριθμού στον επίδικο πίνακα, είναι αβάσιμος και άρα απορριπτέος. Σε αντιπαράβολή με τον πίνακα κόστους συντήρησης της ως άνω εταιρείας, η προσφεύγουσα υπέβαλε το έγγραφο με τίτλο «Υ.Δ. πρόγραμμα συντήρησης _signed», στο οποίο αναγράφονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Η Δαπάνη συντήρησης, συμπεριλαμβανομένων της εγκατάστασης και απεγκατάστασης, της διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα μετά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας ανέρχεται στο ποσό των 5.000,00 € (πλέον ΦΠΑ) /έτος ανά μηχανισμό.». Από το εν λόγω έγγραφο προκύπτει ρητώς ότι το κόστος των 5.000,00 € αφορά σε μία και μόνο διάταξη. Συνεπώς, από το περιεχόμενο του εγγράφου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας ..., ουδόλως προκύπτει ποιο είναι τελικά το κόστος συντήρησης για το κάθε μηχανήμα. Ωσαύτως, προς τούτο κατατείνει και η διαφορά κόστους, που είχε ορίσει η ίδια παρεμβαίνουσα σε προγενέστερες συναφθείσες συμβάσεις τοποθέτησης και εγκατάστασης διάταξης πρόσβασης ΑμεΑ. Ειδικότερα, αν γίνει δεκτό ότι το αναγραφόμενο κόστος συντήρησης στον επίδικο πίνακα αφορά σε μία διάταξη, προκύπτει ότι το συνολικό ετήσιο κόστος συντήρησης είναι 6.500 ευρώ ανά διάταξη. Αντίστοιχα, στη με αριθμό πρωτοκόλλου 7370/2022 σύμβαση (ΑΔΑΜ 22SYMV....) της ίδιας εταιρείας με τον Δήμο..., για τις ίδιες εργασίες ορίσθηκε ως αμοιβή το ποσό των 2.500 ευρώ, στη με αριθμό πρωτοκόλλου 28535/2022 σύμβαση (ΑΔΑΜ: 22SYMV...) με τον Δήμο ... το ποσό των 2.800 ευρώ και στη με αριθμό πρωτοκόλλου 1771/2022 σύμβαση (22SYMV...) με το Δήμο Αμοργού το ποσό των 2822,58 ευρώ. Συνεπώς, λαμβανομένου υπ'όψη ότι το κόστος για την εγκατάσταση, απεγκατάσταση και συντήρηση μιας διάταξης στους ως άνω νησιωτικούς προορισμούς, στους οποίους είναι πιο δύσκολη η μετάβαση, δεν υπερβαίνει τις 3.000 ευρώ, ουδόλως είναι σύμφωνο με τα διδάγματα της κοινής πείρας το πόρισμα ότι το κόστος των 6.500 ευρώ για τη συντήρηση, τοποθέτηση και απεγκατάσταση αφορά σε μία και μόνο διάταξη. Επιπρόσθετα στα ανωτέρω, με την προδικαστική προσφυγή προβάλλεται, ότι στο έγγραφο αυτό, που

συμπεριλήφθηκε στην προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», αναφέρονται έξι διαφορετικές τιμές και όχι μία ενιαία, ώστε να προκύπτει ξεκάθαρα το κόστος συντήρησης του εξοπλισμού. Περαιτέρω, με την προδικαστική προσφυγή προβάλλεται, ότι το περιεχόμενο του εν λόγω πίνακα δεν είναι νόμιμο και για τον λόγο ότι, ενώ σε ένα σημείο του πίνακα η παρεμβαίνουσα εταιρεία αναφέρει ότι το κόστος για τις εργασίες συντήρησης πριν την τοποθέτηση «...» ανέρχεται σε 1.000 ευρώ και το κόστος για τις εργασίες συντήρησης πριν την τοποθέτηση λοιπού εξοπλισμού σε 500 ευρώ, αναφέρει ταυτόχρονα ότι θα εκπαιδεύσει προσωπικό της αναθέτουσας Αρχής, προκειμένου να παρέχεται η υπηρεσία χωρίς κόστος. Κατά συνέπεια, το πρόγραμμα συντήρησης, που έχει εκπονηθεί από την παρεμβαίνουσα, δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, δοθέντος ότι δεν προκύπτει το ακριβές κόστος για τη συντήρηση των υπό προμήθεια ειδών, όπως έπρεπε να προσδιορισθεί, επί ποινή αποκλεισμού, με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας καθίσταται απορριπτέα και, ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και ν' απορριφθούν οι αντίθετοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας Αρχής και της παρεμβαίνουσας.

8. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 02 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**Η Γραμματέας
ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**