

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 1^η Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 23.10.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1642/24.10.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), η οποία εδρεύει στην ..., στη συμβολή των οδών ... & ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 991 - Απόσπασμα Πρακτικού 55/12.10.2023, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» για το είδος με α/α 7 «Προσδιορισμός Καρδιακών Δεικτών Τροπονίνης I/T και Nt-Pro BNP» και ανακήρυξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

Αριθμός Απόφασης : 1890/2023

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ... συνολικής εκτιμώμενης αξίας 80.598,71 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 26^η.07.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 11.07.2023 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 23.10.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.10.2023 και β) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1960/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ στις 30.10.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 20222/30.10.2023 για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της με ημερομηνία 02.11.2023, ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

6. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 3629/20, 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

7. Με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το επίμαχο είδος με α/α 7 και ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή με α/α 3, κατά την οποία ζητείται *«Η λειτουργία του αναλυτή να είναι απλή, και ασφαλής (χωρίς έκθεση σε βιολογικά υλικά), για το προσωπικό που το χειρίζεται, χωρίς να απαιτεί πρόσθετα υλικά ή διεργασίες, ή εξειδικευμένο προσωπικό»*. Συνοπτικά, μετά την παράθεση αναλυτικών επιχειρημάτων στην προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα παρουσιάζει πως το προσφερόμενο είδος έχει απλή λειτουργία, ενώ υποδεικνύει ενδεικτικό τρόπο λειτουργίας που αντίκειται στις οδηγίες ορθής χρήσης του αναλυτή από τον ίδιο τον κατασκευαστή. Κατά συνέπεια, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο συνδυασμός της έλλειψης αυτόματης λειτουργίας μέτρησης, αμέσως μετά από τον χρόνο επώασης, με την αναγκαιότητα η μέτρηση να λαμβάνει χώρα αμέσως μετά από τον προβλεπόμενο χρόνο από την κατασκευάστρια εταιρεία του προσφερόμενου αναλυτή, ήτοι μετά από 15 λεπτά, οδηγεί στο αναπόφευκτο συμπέρασμα ότι όχι μόνον απαιτούνται πρόσθετες διεργασίες, αλλά και ότι αυτές απαιτούνται να λαμβάνουν χώρα εντός αυστηρού χρονικού πλαισίου, καθιστώντας τη λειτουργία του εν λόγω αναλυτή όχι απλή, με δεδομένες τις παράλληλες υποχρεώσεις του αρμόδιου νοσηλευτικού και ιατρικού προσωπικού, αφού ούτε αυτοματοποιημένη είναι, ούτε ευελιξία ως προς τον τρόπο ορθής χρήσης του παρουσιάζει. Κατά συνέπεια, πρόκειται για έναν αναλυτή ο οποίος, σε σχέση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, είναι δυσλειτουργικός και απαιτεί υψηλότατη απασχόληση του ήδη μειωμένου στελεχιακού προσωπικού των νοσοκομείων.

8. Από την εξέταση του κρινόμενου ισχυρισμού, όπως αυτός αναλυτικά αναπτύσσεται στην προσφυγή, σε σχέση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 3 του είδους 7, προκύπτει ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα. Και αυτό γιατί η προσφεύγουσα επιχειρεί να αποδείξει ότι το είδος που προσφέρει η παρεμβαίνουσα δεν λειτουργεί αυτοματοποιημένα, χωρίς όμως να προβλέπεται αντίστοιχα σχετική απαίτηση στη Διακήρυξη. Επιπλέον, τα υπόλοιπα «μειονεκτήματα» που προσάπτει η προσφεύγουσα στο είδος που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, δεν αποδεικνύουν το γεγονός ότι η χρήση του δεν είναι απλή, ιδιότητα η οποία άλλωστε από τη φύση της δεν μπορεί να οριοθετηθεί, αλλά ανάγεται στην κρίση της αναθέτουσας αρχής. Ακόμα, η προσφεύγουσα για την υποστήριξη του ισχυρισμού της συγκρίνει τις ιδιότητες του είδους που προσφέρει η ίδια με αυτό της παρεμβαίνουσας και επισημαίνει τις αποκλίσεις μεταξύ τους, οι οποίες όμως δεν αποτελούν λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ούτε η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η λειτουργία του αναλυτή συνεπάγεται έκθεση σε βιολογικά υλικά, ενώ τέλος παρουσιάζει ως απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές το γεγονός ότι το είδος που διαθέτει η παρεμβαίνουσα *«απαιτεί την παρουσία του χειριστή κατά τη διάρκεια της επώασης των 15 λεπτών»*, ενώ η Διακήρυξη απαιτεί μόνο τη μη απασχόληση *«εξειδικευμένου»* προσωπικού, η οποία δεν προκύπτει ως προϋπόθεση για τη χρήση του είδους αυτού από την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

9. Με το δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 9 για το είδος 7, η οποία έχει ως εξής: *«Να παρέχεται 24ωρη γραμμή εξυπηρέτησης σε περίπτωση βλάβης του αναλυτή»*, καθώς επίσης ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή ζήτησε και αποδέχθηκε διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας σχετικά με την παραπάνω παράλειψη.

10. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης που έχει καταθέσει η τελευταία (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ signed.pdf») δεν περιλαμβάνεται καμία δήλωση σχετικά με

την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 9, καθώς οι δηλώσεις και οι παραπομπές σταματούν στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 8. Η αναθέτουσα αρχή μετά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τη διαπίστωση της παραπάνω παράλειψης απέστειλε στην παρεμβαίνουσα δια μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ ηλεκτρονικό μήνυμα στις 04.09.2023, με το ακόλουθο περιεχόμενο *«Η επιτροπή κατόπιν ελέγχου της τεχνικής προσφοράς διαπίστωσε ότι στο φύλλο συμμόρφωσης δεν αναφέρεται η παροχή 24ωρης γραμμής εξυπηρέτησης. Παρακαλώ όπως μας δηλώσετε εγγράφως (Υ.Δ) ότι, η εταιρεία σας θα παρέχει 24ωρη γραμμή εξυπηρέτησης σε περίπτωση βλάβης του αναλυτή, όπως αναφέρεται στην Διακήρυξη αρ. .../2023 στη σελ 64 και στον α/α 9»*. Η παρεμβαίνουσα ανταποκρίθηκε στο παραπάνω αίτημα της αναθέτουσας αρχής και αποστέλλοντας την ίδια ημέρα Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπρόσωπου της εταιρείας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ 24ΩΡΗ ΓΡΑΜΜΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ signed.pdf», στην οποία δήλωσε τα εξής: *«Η εταιρεία μας σε περίπτωση κατακύρωσης του είδους με Α.Α 7 ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΚΑΡΔΙΑΚΩΝ ΔΕΙΚΤΩΝ ΤΡΟΠΟΝΙΝΗΣ Ι/Τ ΚΑΙ NT-pro BNP θα παρέχει στο νοσοκομείο σας 24ώρη γραμμή εξυπηρέτησης σε περίπτωση βλάβης του αναλυτή. Επίσης θα παρέχουμε δωρεάν το θερμικό χαρτί εκτύπωσης που απαιτείται για την εκτύπωση των αποτελεσμάτων από τον εσωτερικό εκτυπωτή»*.

11. Ο όρος 2.4.6. της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζει ότι *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού*

αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016». Επίσης, στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης με τίτλο «Άλλες Δηλώσεις - Φύλλο Συμμόρφωσης» ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Οι πίνακες συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις παρακάτω εξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει **(επί ποινή απόρριψης)**».

12. Όπως επίσης έχει κριθεί, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36). Οπότε οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Περαιτέρω, κατά την άσκηση της σχετικής αρμοδιότητάς της η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη μπορεί, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει

αδικοιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37), ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων, των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρά αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει, ιδίως δε όταν η πλήρωση συγκεκριμένων απαιτήσεων και η υποβολή των σχετικών εγγράφων προβλέπεται με ποινή τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. ΣτΕ 147/2022, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

13. Μετά τα παραπάνω βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κλήση της παρεμβαίνουσας σε συμπλήρωση της προσφοράς της με στοιχείο το οποίο δεν είχε δηλωθεί στο Φύλλο Συμμόρφωσης, δεν είναι νόμιμη. Και αυτό γιατί πράγματι η συμπλήρωση αυτή συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, εφόσον η Διακήρυξη ρητά ορίζει ότι η μη προσήκουσα συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης με τα στοιχεία που αποδεικνύουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών επιφέρει τον αποκλεισμό του συμμετέχοντος, ενώ σε κάθε περίπτωση, η διαδικασία συμπλήρωσης της προσφοράς που προβλέπεται στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, αφορά μόνο τη διευκρίνιση ήδη υποβληθέντων στοιχείων και όχι την προσθήκη νέων, μετά την υποβολή της. Επομένως, στην κρινόμενη περίπτωση η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε, όπως όφειλε, με την υποβολή της προσφοράς της την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 9, γεγονός το οποίο αποτελεί λόγο απόρριψης αυτής μη δεικτικό διευκρίνισης κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Κατόπιν των παραπάνω, ο

δεύτερος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

14. Μετά τα παραπάνω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, καθώς ο δεύτερος λόγος που εξετάσθηκε παραπάνω κρίθηκε βάσιμος και έγινε δεκτός, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων ισχυρισμών που προβάλλονται κατά της προσφοράς αυτής, δεδομένου ότι η παραπάνω πλημμέλεια, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

15. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.
- 3.** Απορρίπτει την παρέμβαση.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1^η Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ