

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 1^η Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 24.10.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1699/01.11.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») που εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 47868/11.10.2023 κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την

Αριθμός Απόφασης : 1898/2023

«...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 81.943,52 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 4η.05.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 04.06.2023 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 24.10.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 17.10.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 2023/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ στις 08.11.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 53180/08.11.2023 για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 13.11.2023 έγγραφο σχετικά με τους ισχυρισμούς που προβάλλονται στην προσφυγή, το οποίο κατά την εκτίμηση του Κλιμακίου επέχει θέση παρέμβασης, η οποία όμως έχει κατατεθεί εκπρόθεσμα και συνεπώς δεν λαμβάνεται υπόψη.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

6. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 3629/20, 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει στις κρίσιμες και εφαρμοστέες διατάξεις της τα εξής: «2.4.3.2 - Τεχνική προσφορά - Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά και συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Όπου γίνεται μνεία συγκεκριμένου ονόματος στις τεχνικές προδιαγραφές, γίνονται δεκτά και τα ισοδύναμά του. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές (που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Τεύχος (...). Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, τα εξής: Α) Πίνακας περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς Β) Προσφερόμενο Είδος και Τεχνικά χαρακτηριστικά (...) Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει για κάθε προσφερόμενο είδος / υπηρεσία: • Σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο με πλήρη τεχνική περιγραφή και

κατάλληλο τεκμηριωτικό υλικό (όπως βεβαιώσεις αναγνωρισμένων οργανισμών πιστοποίησης, σημάνσεις CE, άδειες, διπλώματα, καταστάσεις προσωπικού, υπεύθυνες δηλώσεις, βεβαιώσεις προϋπηρεσίας, αντίγραφα αποδείξεων παροχής υπηρεσιών) από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωσή της προσφοράς προς τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτά απαιτούνται ανά τμήμα στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Η τεχνική προσφορά πρέπει να περιέχει οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την προσφορά των προσφερόντων/υποψηφίων οικονομικών φορέων και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη. Πίνακας συμμόρφωσης - Ο πίνακας συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες, τις οποίες ο υποψήφιος είναι **υποχρεωμένος** να ακολουθήσει: 1. Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. 2. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. 3. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του είδους ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων της. 4. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18)».

7. Η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το είδος «ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ» και προβάλλει ότι δεν πληροί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τις παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 1 κατά την οποία απαιτείται η προσφερόμενη συσκευή *«Να είναι σύγχρονης τεχνολογίας, στιβαρής κατασκευής, φορητός, μικρού όγκου και βάρους (<2.0kg με τη μπαταρία)»*. Πράγματι, στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «Fillo_Simorfosis.pdf» σχετικά με την πλήρωση της παραπάνω απαίτησης υπάρχει παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «..._Brochure.pdf») στα σημεία που έχουν επισημανθεί ως Δ1 και Δ2, σε κανένα εκ των οποίων όμως δεν αναφέρεται ο όγκος της προσφερόμενης συσκευής, ο οποίος πάντως δεν αναγράφεται και σε κανένα άλλο σημείο του τεχνικού φυλλαδίου. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται βάσιμα και γίνεται δεκτός, καθώς η παρεμβαίνουσα δεν έχει αποδείξει με τα έγγραφα που περιλαμβάνει στην προσφορά της τον όγκο της προσφερόμενης συσκευής, ώστε η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να εκτιμήσει αν αυτή είναι «μικρού όγκου», όπως απαιτείται.

8. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 2, κατά την οποία ο απινιδωτής θα πρέπει *«Να είναι κατάλληλος για ημιαυτόματη απινίδωση (AED) μέσω αυτοκόλλητων pads»*, καθώς στο Φύλλο Συμμόρφωσης υπάρχει παραπομπή στη σημείωση Δ3 του Τεχνικού Φυλλαδίου, στην οποία όμως αναφέρεται μόνο η «Ημιαυτόματη και πλήρως αυτόματη έκδοση», χωρίς να γίνεται λόγος για την χρήση αυτοκόλλητων pads». Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει επί των παραπάνω ότι η πλήρωση της παραπάνω τεχνικής προδιαγραφής προκύπτει από τη σημείωση Δ19 επί του Φύλλου Συμμόρφωσης, στην οποία αναφέρεται η λειτουργία με *«Προσυνδεδεμένα αναλώσιμα ηλεκτρόδια κατάλληλα και για ενήλικες και για παιδιά»*. Συνεκτιμώντας τα παραπάνω, το Κλιμάκιο θεωρεί τον κρινόμενο ισχυρισμό βάσιμο, εφόσον η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης δεν προκύπτει πράγματι από τα όσα έχει δηλώσει η παρεμβαίνουσα στα έγγραφα της προσφοράς της, πλην όμως η διαπιστωθείσα έλλειψη μπορεί να θεραπευθεί

κατόπιν κλήσης της παρεμβαίνουσας κατά τη διαδικασία του άρθρου 102 ν.4412/2016, προκειμένου να διευκρινισθεί αν πράγματι η ζητούμενη απαίτηση προκύπτει από άλλο σημείο του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου αππινιδωτή.

9. Ακόμα, η προσφεύγουσα προβάλλει απόκλιση του προσφερόμενου αππινιδωτή από την τεχνική προδιαγραφή με α/α 7 *«Να παρέχει φωνητικές οδηγίες στην ελληνική γλώσσα»*, καθώς στο φύλλο συμμόρφωσης περιλαμβάνεται παραπομπή στη σημείωση Δ8 του τεχνικού φυλλαδίου, στην οποία όμως αναφέρεται ότι το είδος που προσφέρεται είναι *«Ένας έξυπνος ΑΕΑ με οδηγίες ΚΑΡΠΑ με 2 γλώσσες της αρεσκείας σας...»* χωρίς να αναφέρεται η δυνατότητα φωνητικών οδηγιών στην ελληνική γλώσσα, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη. Η μη ρητή αναφορά σε φωνητικές οδηγίες στην ελληνική γλώσσα, πράγματι αποτελεί έλλειψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και επομένως ο κρινόμενος ισχυρισμός προβάλλεται βάσιμα, πλην όμως και η έλλειψη αυτή είναι δεκτική διευκρίνισης κατά τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, καθώς η ελληνική γλώσσα ενδεχομένως να περιλαμβάνεται στις προσφερόμενες, ωστόσο αυτό θα πρέπει να προκύπτει ρητά από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

10. Ακόμα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συσκευή που προσφέρει η παρεμβαίνουσα δεν βρίσκεται σε συμμόρφωση με την τεχνική προδιαγραφή με α/α 17 κατά την οποία το είδος θα πρέπει *«Να διαθέτει μνήμη για αποθήκευση τουλάχιστον 2 ωρών ΗΚΓγράφημα και αποθήκευση δεδομένων ΚΑΡΠΑ»*. Και ο ισχυρισμός αυτός είναι βάσιμος, καθώς στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας γίνεται παραπομπή για την επίμαχη προδιαγραφή στο αρχείο *«..._Brochure.pdf»* και στη σημείωση Δ16, στην οποία η κατασκευάστρια εταιρεία αναφέρεται σε *«Καταγραφή ΚΑΡΠΑ 5 ώρες»* χωρίς να αναφέρεται ο χρόνος αποθήκευσης ΗΚΓγραφήματος. Και πέραν αυτού, δεν αναφέρεται γενικά η δυνατότητα αποθήκευσης στη μνήμη των δεδομένων ΗΚΓγραφήματος, αλλά μόνο η αποθήκευση δεδομένων ΚΑΡΠΑ. Συνεπώς, και ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός, καθώς η παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει με τα έγγραφά της προσφοράς της την πλήρωση της παραπάνω απαίτησης.

11. Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36). Οπότε οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Περαιτέρω, κατά την άσκηση της σχετικής αρμοδιότητάς της η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη μπορεί, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να καταστήσει αδικαιολόγητα πιο ευμενή ή πιο δυσμενή τη θέση του υποψήφιου ή των υποψήφιων που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37), ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων, των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρά αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει, ιδίως δε όταν η πλήρωση συγκεκριμένων απαιτήσεων και η υποβολή των σχετικών εγγράφων προβλέπεται με ποινή τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. ΣτΕ 147/2022, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

12. Μετά τα παραπάνω, τυχόν κλήση της παρεμβαίνουσας σε συμπλήρωση της προσφοράς της, με στοιχεία τα οποία δεν προκύπτουν από το κατατεθέν Τεχνικό Φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους, σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές με α/α 1 και 17 δεν είναι νόμιμη. Και αυτό γιατί πράγματι τέτοιες συμπληρώσεις συνιστούν ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, εφόσον η Διακήρυξη με την πρόβλεψη *«Ο πίνακας συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες, τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει»* ρητά ορίζει ότι η μη προσήκουσα συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης με τα στοιχεία που αποδεικνύουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών επιφέρει τον αποκλεισμό του συμμετέχοντος, ενώ σε κάθε περίπτωση, η διαδικασία συμπλήρωσης της προσφοράς που προβλέπεται στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, αφορά μόνο τη διευκρίνιση ήδη υποβληθέντων στοιχείων και όχι την προσθήκη νέων, μετά την υποβολή της. Επομένως, στην κρινόμενη περίπτωση η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε, όπως όφειλε, με την υποβολή της προσφοράς της την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών με α/α 1 και 17, γεγονός το οποίο αποτελεί λόγο απόρριψης αυτής μη δεικτικό διευκρίνισης κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Κατόπιν των παραπάνω, οι σχετικοί ισχυρισμοί που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές με α/α 1 και 17 προβάλλονται βάσιμα και γίνονται δεκτοί, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

13. Μετά τα παραπάνω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, καθώς οι ισχυρισμοί που εξετάσθηκαν παραπάνω κρίθηκαν βάσιμοι και έγιναν δεκτοί, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων ισχυρισμών που προβάλλονται κατά της προσφοράς αυτής, δεδομένου ότι οι παραπάνω πλημμέλειες, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.). Ομοίως παρέλκει και η κλήση της παρεμβαίνουσας σε παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές με α/α 2 και 7, λόγω της απόρριψης της προσφοράς της κατά τα προαναφερθέντα.

Αριθμός Απόφασης : 1898/2023

14. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση ως εκπρόθεσμη.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1^η Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ