

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 16 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 08.12.2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1762/09.12.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», (στο εξής «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Και την από 19.12.2022 Παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της Απόφασης της Διοικούσας Επιτροπής του ... με αριθμό 51/14-112022 (Θέμα 6ο), με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, στο μέτρο που η αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να διαγνώσει για το Τμήμα Β' του Διαγωνισμού τη συνδρομή πρόσθετων λόγων αποκλεισμού της εταιρίας «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 10.640,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...) και ειδικά του Τμήματος Β', για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ύψους 2.127.256,64 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών ... συνολικής εκτιμώμενης αξίας 7.472.389,38 πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 18.05.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν.4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 345 παρ. 1 και αρ. 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 08.12.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.11.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Στις 09.12.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του ν.4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Με την Πράξη με αρ. 2458/2022 του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 19.12.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την Παρέμβασή της με όμοια ημερομηνία, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 20.12.2022 προς όλους τους συμμετέχοντες.

8. Η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε στις 22.12.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις της με αριθμό Πρωτοκ. 27472/22.12.2022, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τις οποίες κοινοποίησε προς την προσφεύγουσα και τους ενδιαφερόμενους στις 03.01.2023.

9. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 09.01.2023 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με όμοια ημερομηνία Υπόμνημά της προς αντίκρουση των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής,

το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 10.01.2023 προς όλους τους συμμετέχοντες.

10. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

11. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων

ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Στο αρ. 79 του ν. 4412/2016 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης», ορίζονται τα εξής: *«1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α` 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν*

βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, και γ) τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84, περί περιορισμού του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που καλούνται να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης. **Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ίδιες πληροφορίες για τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή».**

13. Η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του ΕΕΕΣ στον εκάστοτε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων των οδηγιών, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης, κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος τόσο για τις αναθέτουσες αρχές όσο και για τους οικονομικούς φορείς και ιδίως τις ΜΜΕ. Ωστόσο, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να είναι σε θέση να αποδείξουν με τα κατάλληλα και απαιτούμενα στη διακήρυξη έγγραφα, όσα δηλώνουν υπευθύνως με το ΕΕΕΣ. Άλλωστε, το ΕΕΕΣ αποτελεί κατά το νόμο (βλ. παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016) Υπεύθυνη Δήλωση, που επιφέρει τις

κυρώσεις του ν. 1599/1986, και στην οποία, κατά πάγια νομολογία, δεν δύναται να βεβαιωθούν γεγονότα μελλοντικά, αλλά αποκλειστικά και μόνον γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι όμως, μέλλοντα (πρβλ. ΣτΕ 781/2010). Επομένως, αφενός, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν στο ΕΕΕΣ υπευθύνως γεγονότα τα οποία ισχύουν κατά το χρόνο υπογραφής του, προαποδεικνύοντας τα, συνάμα δε δεσμεύονται ότι, ανά πάσα στιγμή, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας οφείλουν να αποδείξουν βάσει των οριζόμενων στη διακήρυξη εγγράφων κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, ότι πληρούν τα δηλούμενα.

14. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα προβάλλει ότι υφίστανται επιπλέον πλημμέλειες, λόγω των οποίων θα έπρεπε να απορριφθεί. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι από τη σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ της εταιρείας «...», από την οποία η παρεμβαίνουσα δανείζεται εμπειρία, δεν προκύπτει η μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού περί της εκπλήρωσης των ασφαλιστικών και φορολογικών της υποχρεώσεων. Μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κείμενης νομοθεσίας και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης γίνονται δεκτά τα εξής:

15. Στον όρο 2.2.3 της επίμαχης Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι Αποκλεισμού» ορίζονται τα εξής: *«Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: (...) 2.2.3.2 α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα*

κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης».

16. Περαιτέρω, στον όρο 2.2.9 της Διακήρυξης με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» προβλέπεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες δηλώσουν ότι πληρούν, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, οι οποίες επέλθουν ή για τις οποίες λάβουν γνώση μετά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και μέχρι την ημέρα της έγγραφης πρόσκλησης για την σύναψη του συμφωνητικού οι προσφέροντες οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986».

17. Η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «3 ΕΕΕΣ ... espd-response-v2-1_snd.pdf») δήλωσε ότι για τη συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «...», για την οποία και υπέβαλε ξεχωριστό ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα

στο αρ. 79 του ν. 4412/2016. Στο ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «116 espd-response-v2 SIGNED.pdf») και συγκεκριμένα στο Μέρος II αυτού «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» στο ερώτημα «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» η πιο πάνω εταιρεία έδωσε την απάντηση «**Όχι**». Στη συνέχεια, στο ίδιο μέρος του ΕΕΕΣ και στο αμέσως επόμενο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» η «...» έδωσε επίσης την απάντηση «**Όχι**». Στο Μέρος III ωστόσο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της, το οποίο επιγράφεται «Λόγοι Αποκλεισμού» και προορίζεται ειδικά για την προαπόδειξη της μη συνδρομής των προβλεπόμενων λόγων αποκλεισμού, στο κεφάλαιο Β' αυτού «Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης» και στο ερώτημα «Καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης: Καταβολή φόρων - Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» η «...» έδωσε την απάντηση: «**Όχι**». Ομοίως, στο ερώτημα «Καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης - Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» η «...» έδωσε επίσης την απάντηση: «**Όχι**».

18. Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ σχετικά με τη

συμπλήρωση των επίμαχων πεδίων του ΕΕΕΣ προβλέπονται τα εξής: «Στο ως άνω πεδίο, ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν 24, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό²⁵ «επίσημο κατάλογο»²⁶ που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 8327 του ν. 4412/2016. **Επισημαίνεται ότι, ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Σημειώνεται, περαιτέρω, ότι το Γ.Ε.ΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου και κατά συνέπεια, δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς στο εν λόγω πεδίο».**

19. Στην προκειμένη περίπτωση η «...» είναι εταιρεία παροχής υπηρεσιών εγγεγραμμένη στο ΓΕΜΗ, όπως προκύπτει από τα λοιπά έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελο συμμετοχής της παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου και εφόσον δεν πρόκειται για εργοληπτική επιχείρηση, αλλά για εταιρεία εγγεγραμμένη στο ΓΕΜΗ, το οποίο δεν συνιστά επίσημο κατάλογο κατά την πιο πάνω οδηγία της ΕΑΔΗΣΥ, δεν είχε την υποχρέωση να συμπληρώσει το πεδίο του Μέρους II του ΕΕΕΣ. Παρόλα αυτά, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η εκεί αρνητική της απάντηση, αν και δεν όφειλε να την δώσει, συνεπάγεται δέσμευση σχετικά με τη συνδρομή ή μη του οικείου λόγου αποκλεισμού κατά το στάδιο της προαπόδειξης, έχει κριθεί ότι «η αρνητική απάντηση των ως άνω τρίτων στο επίμαχο υποερώτημα, στο οποίο δεν όφειλαν να απαντήσουν, **δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς την δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Τούτο δε, διότι τα προαναφερόμενα πρόσωπα, τα οποία δήλωσαν στην Ενότητα Β**

του Μέρους III ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, δήλωσαν περαιτέρω ρητώς στο ειδικό προς τούτο πεδίο του Μέρους VI ότι είναι σε θέση να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας, και άρα τα συμπληρωμένα ΕΕΕΣ που υπέβαλαν ουδεμίας διευκρίνισης ή συμπληρώσεως έχρηζαν» (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 212/2021 σκ. 10 και ΕΑΔΗΣΥ 1697/2022).

20. Κατόπιν των παραπάνω, το γεγονός ότι η «...» απάντησε αρνητικά στα ερωτήματα του Μέρους II του ΕΕΕΣ της σχετικά με τη δυνατότητά της να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, ωστόσο στη συνέχεια στο Μέρος III του ΕΕΕΣ και στα ερωτήματα περί ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων ως προς την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης έδωσε **αρνητική** απάντηση, καθιστούν την προσφορά της μη πλημμελής και άρα αποδεκτή. Και τούτο διότι η «...» δεσμεύθηκε για την προσκόμιση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας και προαπέδειξε τη μη συνδρομή του οικείου λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.2 της Διακήρυξης δια της δήλωσής της **στο ειδικό προς τούτο Μέρος III του ΕΕΕΣ** «Λόγοι Αποκλεισμού». Άρα, προκύπτει τελικά από την προσφορά της παρεμβαίνουσας η δέσμευσή της δανείζουσας αυτήν εμπειρία περί του ότι παρίσταται φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη και ότι είναι σε θέση να αποδείξει αυτό δια των απαιτούμενων εγγράφων. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

21. Με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι πλημμελής για το λόγο ότι δεν πληροί τα απαιτούμενα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης. Μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης επί του παραπάνω λόγου προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

22. Στον όρο 2.2.5 της Διακήρυξης με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» ορίζεται ότι : «α. Όσον αφορά την οικονομική και τεχνική επάρκεια για τη διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τελευταίων τριών ετών (έτη 2019, 2020, 2021), ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, κατ' ελάχιστον ίσο με το 100% της εκτιμώμενης αξίας (άνευ Φ.Π.Α.) του τμήματος για το οποίο υποβάλλει προσφορά σύμφωνα με τον προϋπολογισμό της σύμβασης για τα έτη 2023 - 2024. Με τον όρο «ειδικό» κύκλο εργασιών εννοείται ο κύκλος εργασιών από συναφή δραστηριότητα με τον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση και συγκεκριμένα η παροχή μαζικής σίτισης και εστίασης (ήτοι εκμετάλλευση εστιατορίου στην οποία περιλαμβάνεται η προμήθεια πρώτων υλών, η παραγωγή φρέσκου ζεστού φαγητού με προσωπικό διάθεσης του αναδόχου και το σερβίρισμα)». Περαιτέρω, ο όρος 2.2.9.1 της Διακήρυξης με τίτλο 1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζει ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986». Από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων προκύπτει ότι η προαπόδειξη της συνδρομής των κριτηρίων επιλογής, μεταξύ των οποίων και η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια αποδεικνύεται προκαταρκτικά κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του συμμετέχοντος από τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ του. Τα λοιπά δε αποδεικτικά μέσα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, με την επιφύλαξη

του γεγονότος ότι «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας», όπως σχετικά ορίζεται στον ίδιο πιο πάνω όρο 2.2.9.2.

23. Στην προκειμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας δήλωσε στο ΕΕΕΣ της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «3 ΕΕΕΣ ... espd-response-v2-1_snd.pdf») και συγκεκριμένα στο Μέρος IV – Κριτήρια Επιλογής – Β' Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια το ποσό του μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών 1.299.728,47 ευρώ για την τελευταία τριετία (2019, 2020, 2021). Σύμφωνα επίσης με το ΕΕΕΣ της για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής η παρεμβαίνουσα στηρίζεται στις ικανότητες των εταιρειών «...» και «...», για τις οποίες και υπέβαλε ξεχωριστά ΕΕΕΣ. Στο ΕΕΕΣ της «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «116 espd-response-v2 SIGNED.pdf») και συγκεκριμένα στο Μέρος II αυτού δηλώνεται ότι «Η ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΑΣ "... ΚΑΙ ΔΙΑΔΟΧΟΣ ΤΗΣ ..." ΠΑΡΕΧΕΙ ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 2.2.8 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ .../2022 ΤΟΥ ... ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... ΜΕ ΑΦΜ ... ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ Β ΤΗΣ ... ΜΕ ΣΥΣΤΗΜΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ...» και στη συνέχεια στο Μέρος IV αυτού δηλώνεται ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών για την τελευταία τριετία (2019,2020,2021) ύψους 779.159,13 ευρώ. Αντίστοιχα, στο Μέρος II του ΕΕΕΣ της «...» δηλώνεται ότι «Η ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΟΥ "... ΠΑΡΕΧΕΙ ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 2.2.8 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ .../2022 ΤΟΥ ... ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ ΜΕ ΑΦΜ ... ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ Β ΤΗΣ ... ΜΕ ΣΥΣΤΗΜΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ...» και στο Μέρος IV αυτού δηλώνεται ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών για την τελευταία τριετία (2019, 2020,2021) ύψους 52.150,62. Το άθροισμα των ανωτέρω ποσών του μέσου όρου κύκλου

εργασιών της συμμετέχουσας και των εταιρειών που δανείζουν σε αυτήν εμπειρία, ανέρχεται στο ποσό των **2.131.038,22** ευρώ, το οποίο υπερκαλύπτει το κατά τη Διακήρυξη ζητούμενο ποσό των 2.127.256,64 ευρώ (100% της αξίας της σύμβασης για το επίδοιο Τμήμα Β').

24. Κατά συνέπεια, ορθά η αναθέτουσα αρχή διέλαβε ότι η παρεμβαίνουσα πληροί το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Και αυτό γιατί από τα έγγραφα που είχε την υποχρέωση να προσκομίσει η παρεμβαίνουσα κατά το παρόν στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς και προαπόδειξης των κριτηρίων επιλογής, ήτοι το ΕΕΕΣ αυτής και των φορέων από τους οποίους δανείζεται εμπειρία, προκύπτει η κάλυψη του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας σχετικά με το μέσο όρο του κύκλου εργασιών της παρεμβαίνουσας.

25. Τέλος, σχετικά με τη συνάφεια των συμβάσεων, βάσει των οποίων προέκυψε ο εν λόγω κύκλος εργασιών της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα επικαλείται έγγραφα, τα οποία ζητήθηκαν από την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει κατ' εξαίρεση προ της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δυνάμει σχετικού όρου της διακήρυξης, με το έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με αριθμό Πρωτοκ. ΔΦ2.2/15911 21/07/2022 προς παροχή διευκρινίσεων σχετικά όμως με την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και όχι της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα παραλείπει, μεταξύ των συμβάσεων που παραθέτει στην προσφυγή της, να αναφέρει την σύμβαση, που περιλαμβάνει η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της, με τίτλο «ΣΙΤΙΣΗ ΤΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΟΥ ...» ποσού 5.829.000 ευρώ για το διάστημα 01.09.2018 - 31.08.2021, η οποία φαίνεται να έχει συναφές αντικείμενο προς το επίμαχο και επίσης δεν αναφέρεται στις συμβάσεις που έχουν εκτελέσει οι δανείζουσες εμπειρία εταιρείες, για τις οποίες δεν προβάλλεται ότι έχουν μη συναφές αντικείμενο. Άλλωστε, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 Β' 3 της

Διακήρυξης για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει αντίγραφα, των φορολογικών δηλώσεων των εκκαθαριστικών σημειωμάτων, των εντύπων Ε3 και Ε5 εκτυπωμένα από την ιστοσελίδα της Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων (taxisnet) και στην περίπτωση που δεν εμφανίζεται ο κύκλος εργασιών στη δραστηριότητα παροχή μαζικής σίτισης και εστίασης επί καθημερινής βάσης (ήτοι εκμετάλλευση εστιατορίου στην οποία περιλαμβάνεται η προμήθεια πρώτων υλών, η παραγωγή φρέσκου ζεστού φαγητού με προσωπικό διάθεσης του αναδόχου και το σερβίρισμα), προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, όπου θα δηλώνεται ότι, ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών του προσφέροντος που αφορά στην εκτέλεση υπηρεσιών συναφών προς το αντικείμενο της παρούσας προκήρυξης (ήτοι εκμετάλλευση εστιατορίου στην οποία περιλαμβάνεται η προμήθεια πρώτων υλών, η παραγωγή φρέσκου ζεστού φαγητού με προσωπικό διάθεσης του αναδόχου και το σερβίρισμα) κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (έτη 2019, 2020, 2021), ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, κατ' ελάχιστον ίσο με το 100% της εκτιμώμενης αξίας (άνευ Φ.Π.Α.) του έργου, ενώ δεν προβλέπεται η απόδειξη της συνδρομής του οικείου κριτηρίου επιλογής από το περιεχόμενο των συμβάσεων που έχει εκτελέσει ο συμμετέχων. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι πλημμελής κατά το ότι έχει προβεί σε ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ της σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, εφόσον, σύμφωνα και με τα όσα ισχυρίστηκε με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της, δεν ικανοποιεί το σχετικό κριτήριο. Συναφώς προς τα όσα κρίθηκαν παραπάνω, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως

αβάσιμος, καθώς ορθά η παρεμβαίνουσα δήλωσε προαποδεικτικά στο ΕΕΕΣ της ότι πληροί το κριτήριο περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, καθώς από το άθροισμα του ετήσιου κύκλου εργασιών της ίδιας και των δύο εταιρειών που της δανείζουν εμπειρία, προκύπτει το ποσό των **2.131.038,22** ευρώ, το οποίο υπερκαλύπτει το κατά τη Διακήρυξη ζητούμενο ποσό των 2.127.256,64 ευρώ (100% της αξίας της σύμβασης για το επίδικο Τμήμα Β').

27. Με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν θα έπρεπε να προσμετρηθεί στον κύκλο εργασιών της δανείζουσας εμπειρία «...» ο κύκλος εργασιών που αφορά στην «...», καθώς συνιστά διακριτή οντότητα από την «...», και ειδικότερα γιατί η «...», κατά τα προβαλλόμενα, συνιστούσε ένωση φυσικών προσώπων και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εταιρικού μετασχηματισμού.

28. Επί του πιο πάνω λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η καταρχήν πλήρωση του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη, κρίνεται προαποδεικτικά στο παρόν στάδιο από τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, ενώ δεν ζητήθηκαν από την τελευταία επιπλέον αποδεικτικά έγγραφα σε χρόνο προγενέστερο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

29. Σε κάθε περίπτωση ωστόσο, από τα έγγραφα που έχει ήδη καταθέσει η παρεμβαίνουσα στο φάκελο συμμετοχής της σχετικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής προκύπτουν τα εξής:

Από το συνδυασμό του Καταστατικού της «...» και της σχετικής ανακοίνωσης στο ΓΕΜΗ περί της σύστασης της ως άνω εταιρείας (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία «105 ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΚΑΔpdf», «104 ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟ ΣΥΣΤΑΣΗΣ-....pdf» και «109 ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΓΕΜΗ ΣΥΣΤΑΣΗΣ -pdf», προκύπτει ότι το έτος 2017 ιδρύθηκε η κοινωνία κληρονομικού αστικού

δικαίου «Κ.Α.Δ. ...», η οποία στις 09.12.202 μετατράπηκε στην εταιρεία «...» με εισφορά σε αυτήν σε είδος του ενεργητικού και παθητικού της Κ.Α.Δ. ...» (βλ. αρ. 9 του Καταστατικού της «...». Ειδικότερα, στο άρθρο 10 του Καταστατικού της «...» αναφέρεται ότι: *«Παρατίθεται κατωτέρω αυτούσια η από 02-12-2020 Εκτιμητική Έκθεση των Περιουσιακών Στοιχείων της επιχείρησης: ΕΚΘΕΣΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΥΛΟΓΗΣ ΑΞΙΑΣ των Περιουσιακών Στοιχείων της Κοινωνίας Κληρονόμων με την επωνυμία «...» βάσει της Κατάστασης Χρηματοοικονομικής Θέσης Μετατροπής της 26.11.2020, Προκειμένου να μετατραπεί σε Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία, κατά τις διατάξεις του Ν.Δ. 1297/1972»*. Συνεπώς, η κοινωνία κληρονομικού αστικού δικαίου «Κ.Α.Δ. ...» μετατράπηκε σε «...» στις 9.12.2020, σύμφωνα με τις διατάξεις του νδ 1297/1972, αποκτώντας η δεύτερη το ενεργητικό και παθητικό της πρώτης, και ως εκ τούτου **δεν αποτελούν διακριτές οντότητες**. Συναφώς, όπως ορθά επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, έχει κριθεί ότι από την άποψη των ουσιαστικών προσόντων συμμετοχής στο διαγωνισμό, για την αξιολόγηση της εμπειρίας νεοϊδρυθείσας εταιρίας ήταν συνεκτιμητέα η εμπειρία της προκατόχου της ατομικής επιχείρησης (Βλ. ΣΤΕ ΕΑ 796/2008 και ΔΕφΠατρών Α107/2020). Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

30. Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι πλημμελής, στο μέτρο που δεν απέδειξε ορθά την πλήρωση του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης σχετικά με τις άδειες λειτουργίας των χώρων σίτισης. Επί του λόγου αυτού θα πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι η καταρχήν πλήρωση του οικείου κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη, κρίνεται προαποδεικτικά στο παρόν στάδιο από τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, στο οποίο έχει περιληφθεί προσηκόντως η ακόλουθη δήλωση : *«Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΟΛΟ ΤΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΕΚΠΕΡΑΙΩΣΗ ΤΟΥ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΘΩΣ ΛΑΜΒΑΝΕΙ ΚΑΙ ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ. ΔΕΙΤΕ ΤΑ*

ΣΧΕΤΙΚΑ ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΟ ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΓΙΕΙΝΗ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑ».

31. Σε κάθε περίπτωση, από τα έγγραφα που ήδη έχουν κατατεθεί στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επί του πιο πάνω λόγου προσφυγής, γίνονται δεκτά τα εξής: Στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: (...) γ) Άδεια/ες λειτουργίας εάν υπάρχει/ουν, ή ενοικιαστήριο/α συμβόλαιο/α ή Υπεύθυνη/ες Δήλωση/σεις (επικυρωμένες από ΚΕΠ ή μέσω του egov.gr) σύμφωνα με την παράγραφο 4, του άρθρου 8, του 1559/1986, του/των ιδιοκτήτη/των του/των ακινήτου/ων ότι υπάρχει συμφωνία ενοικίασης με τον υποψήφιο ανάδοχο του συγκεκριμένου χώρου σίτισης που θα περιλαμβάνει αίθουσα σίτισης φοιτητών (κλειστή αίθουσα, όχι υπαίθρια) και ότι το ακίνητο θα είναι διαθέσιμο στον ανάδοχο κατά την υπογραφή της σύμβασης. Στην περίπτωση που δεν υπάρχει άδεια λειτουργίας, Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με την παράγραφο 4, του άρθρου 8, του 1559/1986, στην οποία ο υποψήφιος ανάδοχος θα δηλώνει ότι το ακίνητο θα είναι διαθέσιμο και έτοιμο για χρήση του το αργότερο μέχρι την υπογραφή της σύμβασης και ότι πρόκειται για χώρο σίτισης φοιτητών (κλειστή αίθουσα, όχι υπαίθρια)».

32. Από τη διατύπωση του παραπάνω όρου προκύπτει ότι σε περίπτωση που η απαιτούμενη Υπεύθυνη Δήλωση προέρχεται από τον ιδιοκτήτη του ακινήτου θα πρέπει να βεβαιώνεται ότι υπάρχει συμφωνία ενοικίασης με τον υποψήφιο ανάδοχο του συγκεκριμένου χώρου σίτισης και ότι **το ακίνητο θα είναι διαθέσιμο στον ανάδοχο** κατά την υπογραφή της σύμβασης. Όμοια είναι και η διατύπωση του όρου 2.2.9.2 περ. Β4 περί των αποδεικτικών μέσων για τις προϋποθέσεις του οικείου όρου (η οποία πάντως αφορά στον προσωρινό

ανάδοχο, όπως και πιο πάνω αναφέρεται). Στις Υπεύθυνες Δηλώσεις των ιδιοκτητών των εστιατορίων που θα χρησιμοποιήσει η παρεμβαίνουσα (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία «131 ΥΔ.pdf», «132 ΥΔpdf», «133 ΥΔpdf» και «134 ΥΔpdf»), δηλώνεται ότι τα ακίνητα θα είναι διαθέσιμα προς χρήση στον ανάδοχο κατά την υπογραφή της σύμβασης, ουδόλως δε χρειαζόταν να αναφέρεται ειδικά ότι θα είναι διαθέσιμα προς χρήση ως εστιατόρια, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, και ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος και άρα απορριπτέος.

33. Κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
2. Δέχεται την Παρέμβαση
3. Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 3 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ