

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα- Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.12.2022 με ΓΑΚ 1837/22.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που κατοικοεδρεύει στα «...».

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 268/8.12.2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 29410/7.12.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού ,σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων στην οποία ενσωματώνονται η υπ' αριθμ. 245/16.11.2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 26802/14.11.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και ανακηρύσσεται ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» οριστικός ανάδοχος για τα Τμήματα 2, 4 και 12 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και

2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» την από 20.12.2022 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των Τμημάτων 2 (33.243,30€), 4 (54.708,07€) και 12 (9.076,35€) της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 97.027,72€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας ,από οικονομική άποψη, προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 196.957,74€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.09.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε οκτώ Τμήματα. Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 20.12.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 10.12.2022 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό για τα Τμήματα 2, 4 και 12 έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...». Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 245/16.11.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ο προαναφερόμενος οικονομικός φορέας «...» ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος και ο προσφεύγων δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Κατόπιν δε ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου με την προσβαλλόμενη απόφαση ο οικονομικός

φορέας «...» ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος για τα τα Τμήματα 2, 4 και 12 του διαγωνισμού.

5. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

6. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

7. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους

υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της». [...]». Όπου δε η πλήρωση των προδιαγραφών επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτατους όρους της διακήρυξης (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 5^{ης} Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

8. Επειδή, το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής, καθώς και τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984 (Α' 188). Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...».

9. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση της παρούσας προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...] 2.1.4 Γλώσσα Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, [...] συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά

χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.[...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),[...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΜΕΛΕΤΗ ΑΜ «...»-2022 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η παρούσα μελέτη αφορά την ανάθεση των μεμονωμένων τμημάτων 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14 και 16 για την «...» καθώς και την «...». Όλα τα προς «...» των ΜΕΜΟΝΩΜΕΝΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ θα καλύπτουν τις ακόλουθες προδιαγραφές:[...]Τα είδη («...») θα είναι πιστοποιημένα κατά ISO 9001 (Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας). [...]7 «...»(500 ml) [...]Συσκευασία: «...», πάνω στην οποία θα αναγράφονται οδηγίες χρήσεως και ασφάλειας δοχείου 500 ml [...]11 «...» 40 μεζούρες crn «...» «...»[...] 67 «...» (αντλία) 500 mlcrn «...»[...]92 «...» (σε φιάλη των 750 ml) crn «...» «...» 750 ml για «...». [...]». Κατά δε τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI

Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛ.ΣΤΕ2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

10. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για τα Τμήματα 2, 4 και 12 του διαγωνισμού διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. «...»/2022 Μελέτης, καθώς προσφέρει το προϊόν με την εμπορική ονομασία «...» της εταιρείας «...» το οποίο δεν συσκευάζεται σε δοχείο των 500ml, αλλά μόνο των 750ml, όπως και το προϊόν με την εμπορική ονομασία «...» της εταιρείας «...», το οποίο δεν διατίθεται σε συσκευασία των 750ml αλλά μόνον σε συσκευασίες άνω του 1L.

11. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης, στο οποίο ενσωματώνεται η υπ' αριθμ. «...»/2022 Μελέτη, τίθενται ως τεχνικές προδιαγραφές, μεταξύ άλλων, το είδος «...» (α/α 32 για το Τμήμα 2 και α/α 49 για τα Τμήματα 4 και 12) να διατεθεί σε συσκευασία 500 ml, το είδος «...» να διατεθεί σε συσκευασία 500 ml (α/α 6 για το Τμήμα 4 και 4 για το Τμήμα 12) και το είδος «...» (α/α 34 για το Τμήμα 2, α/α 64 για το Τμήμα 4 και α/α 67 για το Τμήμα 12) να προσφερθεί σε φιάλη των 750 ml. Επομένως, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 7 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς διαγωνιζόμενου σε περίπτωση που εκ των

υποβληθέντων με την τεχνική του προσφορά εγγράφων δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των ως άνω προδιαγραφών.

13. Επειδή, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» προκύπτει ότι, για τα είδη «...» και «...» δήλωσε ότι προσφέρει το προϊόν με την εμπορική ονομασία «...» της εταιρείας «...», ωστόσο, σύμφωνα με το επισυναφθέν στην προσφορά αρχείο υπό τίτλο «..._8118.jpg» το επίμαχο προϊόν διατίθεται σε συσκευασία 750ml. Επίσης, για το είδος «...», προαναφερόμενος οικονομικός φορέας δήλωσε ότι προσφέρει το προϊόν με την εμπορική ονομασία «...» της εταιρείας «...», το οποίο όμως διατίθεται σε συσκευασίες άνω του ενός λίτρου, όπως προκύπτει από την επίσης προσκομισθείσα με την τεχνική προσφορά με αριθμ. πρωτ. «...» άδεια του ΕΟΦ για το συγκεκριμένο προϊόν. Ως εκ τούτου, εκ των ανωτέρω εγγράφων αποδεικνύεται ότι τα ως άνω προσφερόμενα από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές της υπ' αριθμ. «...»/2022 Μελέτης περί της απαιτούμενης συσκευασίας αυτών, αλυσιτελώς δε η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι ο εν λόγω συμμετέχων προσφέρει περισσότερο προϊόν σε χαμηλή τιμή καθώς ουδόλως τούτο αναιρεί την μη κάλυψη των, επί ποινή αποκλεισμού, τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης, τις οποίες η ίδια αναθέτουσα αρχή θέσπισε και εκ των οποίων δεν δύναται νομίμως να αποδεσμευτεί. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για τα Τμήματα 2, 4 και 12 της διακήρυξης και οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

14. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του προαναφερόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού, διότι το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) που προσκόμισε για το προϊόν με την εμπορική ονομασία «...» της εταιρείας «...» δεν έχει συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα, ούτε συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική με την σχετική επικύρωση, αλλά ούτε και μπορεί να θεωρηθεί τεχνικό φυλλάδιο.

15. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα που προσκομίζονται με την προσφορά απαιτείται να φέρουν επικύρωση και να συνοδεύονται από νόμιμη μετάφρασή τους στα ελληνικά. Επομένως, δοθέντος ότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ρητώς απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών/εγγράφων τα οποία προσδιορίζουν κατά τρόπο σαφή τις ποιοτικές, αισθητικές, λειτουργικές και λοιπές τεχνικές ιδιότητες των προσφερομένων προϊόντων, τα εν λόγω έγγραφα, εφόσον υποβληθούν σε ξένη γλώσσα, ως ιδιωτικά έγγραφα πρέπει να είναι επικυρωμένα και μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς.

16. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» προσκόμισε με την τεχνική του προσφορά, ως προς το προϊόν με την εμπορική ονομασία «...» της εταιρείας «...», αρχείο υπό τίτλο «...» το οποίο έχει συνταχθεί μόνον στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, ούτε δύναται να θεωρηθεί τεχνικό φυλλάδιο με αμιγώς τεχνικούς όρους, καθώς αποτελεί δελτίο δεδομένων ασφαλείας στο οποίο παρατίθεται και λεκτικό που χρήζει μετάφρασης προκειμένου να καταστούν κατανοητά τα παρατιθέμενα στο έγγραφο τεχνικά δεδομένα. Ωστόσο, η μη υποβολή της μεταφράσης στην ελληνική του επίμαχου εγγράφου δύναται νομίμως να συμπληρωθεί δυνάμει της νέας διατάξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι ούτε συνεπάγεται την μεταβολή της προσφοράς του προαναφερόμενου οικονομικού φορέα αλλά αφορά σε διευκρίνιση/εξήγηση αντικειμενικώς εξακριβώσιμων δεδομένων που ίσχυαν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και άρα δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διότι δεν προσκομίστηκε μετάφραση του δελτίου δεδομένων ασφαλείας. Δοθέντος όμως ότι, εν προκειμένω, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 13, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του προαναφερόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», η ως άνω κλήση του προς προσκόμιση της ελλείπουσας μετάφρασης παρέλκει ως αλυσιτελής.

17. Επειδή, εξάλλου, ο προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του προαναφερόμενου οικονομικού φορέα «...» για τα

Τμήματα 4 και 12 του διαγωνισμού διότι δεν προσκόμισε πιστοποιητικά ISO 9001 της εταιρείας παραγωγής για τα προσφερόμενα προϊόντα με τις εμπορικές επωνυμίες «...» «...» και «...».

18. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης- Μελέτη υπ' αριθμ «...»/2022 τίθεται ως απαίτηση τα «...», «...» και «...» να είναι πιστοποιημένα κατά ISO 9001 και άρα, δοθέντος ότι, κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, απαιτείται με την τεχνική προσφορά να προσκομιστούν όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η μη υποβολή των απαιτούμενων κατά τη Μελέτη πιστοποιητικών ISO 9001 καθιστά αδύνατο τον έλεγχο της απόδειξης της πλήρωσης της σχετικής προδιαγραφής της διακήρυξης, το οποίο συνεπάγεται τον αποκλεισμό συμμετέχοντος κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης.

19. Επειδή, ως προκύπτει από την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για τα είδη με α/α 7 και 5 («...») των Τμημάτων 4 και 12 και για το είδος με α/α 9 («...») του Τμήματος 4 δήλωσε ότι προσφέρει τα προϊόντα με τις εμπορικές επωνυμίες «...» και «...» αντιστοίχως, ενώ για τα «...» το προϊόν με την εμπορική ονομασία «...», αλλά δεν προσκόμισε τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO 9001. Αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η μη προσκόμιση των επίμαχων πιστοποιητικών για τα προϊόντα που προσφέρονται ως «...» δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού συμμετέχοντος. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του προαναφερόμενου οικονομικού φορέα για τα Τμήματα 4 και 12 του διαγωνισμού και οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και συνεπεία τούτου και κατά το σκέλος που αφορά την ανακήρυξη αυτού ως προσωρινού αλλά και οριστικού αναδόχου για τα Τμήματα 2, 4 και 12 του διαγωνισμού και

Αριθμός απόφασης: 210/2023

να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων ,κατ' άρθρο 363 παρ. 5 εδ. α' του ν.4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 268/8.12.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και την ενσωματωθείσα σε αυτήν υπ' αριθμ. 245/16.11.2022 απόφαση της κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 6 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ