

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 20 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος, και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος-Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 12/12/2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1792/14-12-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη ΒΙ.ΠΕ. Σίνδου Θεσσαλονίκης, οδός ..., Οικ. Τετρ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθούν οι πληττόμενοι όροι της Διακήρυξης του αναθέτοντος φορέα με ημερομηνία ../11/2022 και με ΑΔΑΜ, με την οποία προκηρύχθηκε διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΝΕΡΟΥ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ, ...,».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 1.279,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 255.700,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου:).
2. Με τη Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα με ημερομηνία ../../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΝΕΡΟΥ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ,,»

εκτιμώμενης αξίας 255.700,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια μονάδας καθαρισμού ύδατος, δυνατότητας ελάχιστης παραγωγής 580 m³/ημέρα πόσιμου νερού – επεξεργασία 30m³/ώρα - με σκοπό την αντιμετώπιση των αναγκών ύδρευσης του Δ.Δ. Η παραγωγή του πόσιμου νερού, θα πραγματοποιείται με την μέθοδο της φίλτρανσης και της Αντίστροφης Ώσμωσης (R.O.). Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις .././2022 (ΑΔΑΜ:), καθώς επίσης και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης του αναθέτοντος φορέα, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού.

4. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον, καθόσον επικαλείται ότι, παρά το γεγονός ότι η ίδια δραστηριοποιείται επαγγελματικά στην αγορά που αφορά ο προκείμενος διαγωνισμός και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει σε αυτόν, η συμμετοχή της εμποδίζεται εξαιτίας των πληττόμενων όρων που έχουν τεθεί κατά παράβαση της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας.

5. Ο αναθέτων φορέας ανάρτησε την προδικαστική προσφυγή στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13/12/2022 και υπέβαλε τις απόψεις του επ' αυτής στις 2/1/2023, τις οποίες ανάρτησε αυθημερόν και στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού.

6. Όπως έχει κριθεί (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2021, 189/2015, 124/2015, 354/2014 κ.ά.), ο αναθέτων φορέας είναι κατ' αρχήν ελεύθερος να διαμορφώνει κατά την κρίση του τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, τόσο ως προς τα κριτήρια επιλογής, όσο και ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές. Η δε θέσπιση με τη διακήρυξη κριτηρίων τεχνικής ικανότητας που ο αναθέτων φορέας κρίνει πρόσφορα ή αναγκαία, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών του δεν παραβιάζει τους κανόνες του

ανταγωνισμού για μόνο τον λόγο ότι επιτρέπει τη συμμετοχή ορισμένων ενδιαφερομένων και συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν άλλων οικονομικών φορέων, οι οποίοι δεν πληρούν τα κριτήρια αυτά. Και τούτο, διότι από τη φύση τους τα κριτήρια επιλογής περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους αμφισβητείται απαράδεκτα από τυχόν προτιθέμενους να μετάσχουν στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, τα κριτήρια επιλογής από την άποψη της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς επίσης και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.). Έτσι, οι ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται με τα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να σχετίζονται με το αντικείμενό της, ήτοι να τελούν σε σχέση αναλογίας και να είναι προσαρμοσμένα προς αυτό, χωρίς όμως, να βαίνουν πέραν του αναγκαίου μέτρου για την εξυπηρέτηση του κατά περίπτωση επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. αντί άλλων ΕΑ ΣτΕ 170/2021).

7. Ειδικότερα, σύμφωνα με την κατ' άρθρο 18 ν. 4412/2016 εφαρμοστέα στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων αρχή της αναλογικότητας, οι οριζόμενες από τη Διακήρυξη ελάχιστες απαιτήσεις πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίες και πρόσφορες για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (πρβλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

8. Περαιτέρω, η ανάθεση της σύμβασης, η οποία έπεται του ελέγχου της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων, πραγματοποιείται με το κριτήριο που έχει επιλέξει ο αναθέτων φορέας, σύμφωνα με το άρθρο 311 ν. 4412/2016 με βάση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, είτε αποκλειστικά βάσει τιμής, είτε με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας και τιμής (πρβλ. ΕλΣυν Ολομ. β' Ελάσσων 505/2021, ΕλΣυν Μείζων Σύμβαση

1977/2016). Για τον εντοπισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, όταν ο αναθέτων φορέας έχει επιλέξει το συγκεκριμένο κριτήριο ανάθεσης, μπορούν να λαμβάνονται υπόψη οι παράμετροι του προαναφερθέντος άρθρου 311 παρ. 2 ν. 4412/2016.

9. Τέλος, όπως έχει κριθεί, η Διακήρυξη, ως κανονιστική πράξη, δεν απαιτείται να φέρει αιτιολογία (ΣτΕ 434/2021, 1463/2015), αλλά η επιλογή κατ' ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα των κατά τα άνω ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής, είναι αιτιολογητέα, προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της νόμιμης άσκησης της διακριτικής ευχέρειας και της τήρησης των άκρων ορίων αυτής (πρβλ ΟΛΣτΕ 721/1969), στην εξεταζόμενη δε υπόθεση, και της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας από τον αναθέτοντα φορέα. Στην περίπτωση δε αμφισβήτησης των κανονιστικών όρων Διακήρυξης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ενόψει του ότι η κανονιστικού χαρακτήρα Διακήρυξη δεν φέρει υποχρεωτικά αιτιολογία, η επιλογή των πληττόμενων απαιτήσεων, μπορεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

10. Κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 ν. 4412/2016, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων βάλλει κατά συγκεκριμένου όρου της Διακήρυξης με έννομο συμφέρον, αυτός θα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη προκαλούμενη από τον πληττόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, στη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή στα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 352/2018, 86/2018 κ.ά.). Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παράβασης διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και επαρκώς εξειδικευμένων στοιχείων, τα οποία αφορούν την νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος και εξαιτίας των οποίων, είτε αποκλείεται, ή καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) σε βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑΣτΕ 146-148/2016 ΟΛ., 1140, 1137,

977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006 κ.α.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της, όσο και κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018).

11. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο όρος της Διακήρυξης σχετικά με το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας είναι ασαφής και άρα, μη νόμιμος και ακυρωτέος. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι όροι του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης εμπεριέχουν αντίφαση συνιστάμενη στο ότι στις μεν πρώτες δύο παραγράφους του άρθρου απαιτείται εμπειρία συναφής με το αντικείμενο της σύμβασης αποκτηθείσα εντός της τελευταίας τριετίας πριν το έτος υποβολής προσφορών (2019 – 2021), ενώ στην τρίτη παράγραφο ορίζεται ότι *«για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, μπορεί η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού να λαμβάνει υπόψη στοιχεία σχετικών προμηθειών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία»*. Επικουρικά, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η τελευταία αυτή διάταξη της Διακήρυξης είναι μη νόμιμη, διότι με αυτήν δεν προκαθορίζεται το αποδεκτό διάστημα απόκτησης της εμπειρίας, αλλά επαφίεται στην κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, με αποτέλεσμα ο τυχόν συμμετέχων οικονομικός φορέας να μη δύναται να γνωρίζει κατά την κατάθεση της προσφοράς του εάν θα ληφθούν υπόψη παρόμοιες συμβάσεις που έχει εκτελέσει πριν την τελευταία τριετία.

12. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω (βλ. σκέψη 10), ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος προβολής του από την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι η τελευταία δεν επικαλείται με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ότι η προβαλλόμενη πλημμέλεια της Διακήρυξης της προκαλεί βλάβη, εξειδικεύοντας τους λόγους, για τους οποίους εμποδίζεται η δυσχεραίνεται ουσιαδώς εξαιτίας της πρόβλεψης της Διακήρυξης ότι μπορεί να ληφθεί υπόψη εμπειρία αποκτηθείσα και πέραν της κατ' αρχήν προβλεπόμενης τριετίας.

13. Εξάλλου, ενόψει και της ευχέρειας που παρέχει το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης στους διαγωνιζομένους να ζητούν διευκρινίσεις, προς άρση τυχόν αμφισβητήσεων ως προς την έννοια των τιθέμενων με αυτήν προδιαγραφών και όρων, δεν αρκεί η απλή επίκληση από την εταιρεία της ασάφειας των ανωτέρω όρων για την ακύρωσή τους (βλ. ΣτΕ 1259/2019). Πολύ περισσότερο, στην προκείμενη περίπτωση που η προσφεύγουσα έκανε πράγματι χρήση της παραπάνω δυνατότητας υποβάλλοντας με έγγραφό της με ημερομηνία ../../2022 διευκρινιστικά ερωτήματα προς τον αναθέτοντα φορέα, χωρίς να θέσει κανένα ερώτημα σχετικά με το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ο δε αναθέτων φορέας ανταποκρίθηκε στο αίτημα διευκρινίσεων της προσφεύγουσας στις ../../2022, παρατείνοντας ταυτόχρονα την προθεσμία υποβολής προσφορών.

14. Για τον ίδιο λόγο, ήτοι ως προβαλλόμενος απαράδεκτα λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, είναι απορριπτέος ο πρώτος λόγος της προδικαστικής και ως προς το δεύτερο σκέλος του, με το οποίο προβάλλεται ότι δεν προκαθορίζεται στη Διακήρυξη το αποδεκτό διάστημα απόκτησης της απαιτούμενης εμπειρίας πέραν της τριετίας. Όμως, η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει τον λόγο για τον οποίο ο παραπάνω όρος καθιστά απαγορευτική ή ιδιαιτέρως δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, εξειδικεύοντας κυρίως εάν η ίδια έχει αποκτήσει την απαιτούμενη εμπειρία εντός ή προ της τελευταίας τριετίας, και σε ποιο συγκεκριμένο διάστημα, καθώς επίσης και ότι εμποδίζεται να επικαλεστεί τη συγκεκριμένη εμπειρία εξαιτίας του πληττόμενου όρου. Ανεξαρτήτως, επομένως, του ότι ο αναθέτων φορέας, όταν κάνει χρήση της δυνατότητας που του δίνει ο νόμος να δεχτεί εμπειρία πέραν της τελευταίας τριετίας οφείλει, για λόγους σαφήνειας, να προσδιορίζει το διάστημα απόκτησης της εμπειρίας αυτής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 107/2021, σκ. 14), η επίκληση της παράβασης αυτής εκ μέρους της προσφεύγουσας, όσο σοβαρή και εάν είναι, δεν είναι αρκετή, όπως προαναφέρθηκε (βλ. σκέψη 10), για την θεμελίωση του έννομου συμφέροντός της να προβάλει τον προκείμενο ισχυρισμό, αλλά πρέπει να στοιχειοθετηθεί συγκεκριμένη βλάβη της προσφεύγουσας.

15. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο πληττόμενος όρος είναι παράνομος, διότι οι ενδιαφερόμενοι γενικά δεν γνωρίζουν εντός ποιου χρονικού διαστήματος μπορούν να έχουν αποκτήσει την εμπειρία που θα

επικαλεστούν δεν αρκεί για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, εφόσον δεν προβάλλεται με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ότι η ίδια υφίσταται βλάβη, διότι έχει ενδεχομένως αποκτήσει εμπειρία που δεν έχει την ευχέρεια να επικαλεστεί για τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό.

16. Ομοίως, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο τρόπος με τον οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού θα ερμηνεύσει και θα εφαρμόσει την επίμαχη διάταξη της Διακήρυξης *«μπορεί να συσχετίζεται με το ποιοι μετέχουν ήδη στον διαγωνισμό και με την τυχόν ευνοϊκή ή αρνητική προδιάθεσή της Επιτροπής έναντι οιασδήποτε εξ αυτών»* είναι απορριπτέος, διότι αφορά στην εφαρμογή του πληττόμενου όρου από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Η εφαρμογή, όμως, του πληττόμενου όρου κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού από τα όργανα του αναθέτοντος φορέα δεν ανάγεται στο στάδιο της δημοσίευσης της Διακήρυξης, αλλά στο στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

17. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης να προσκομίζεται, προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας, *«κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες συμβάσεις την τελευταία τριετία προμήθειας φίλτρων αφαίρεσης αρσενικού κ.α με χρήση υποχλωριώδους νατρίου ως οξειδωτικό μέσο, δυνατότητας παραγωγής τουλάχιστον 500 m³/ημέρα»* αποκλείει όλους τους οικονομικούς φορείς που έχουν προμηθεύσει ανάλογα φίλτρα για την απομάκρυνση θολότητας, σιδήρου και μαγγανίου με χρήση άλλης απολύτως αποδεκτής τεχνικής μεθόδου, όπως μέσω οξείδωσης με διοχέτευση αέρα. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συμμετοχή της στον διαγωνισμό αποκλείεται αδικαιολόγητα, παρότι η επιχειρηματική της δραστηριότητα αλλά και η προηγούμενή της εμπειρία και η εξειδίκευσή της ανταποκρίνονται πλήρως στο αντικείμενο της σύμβασης, διότι έχει εκτελέσει συμβάσεις βελτίωσης ποιότητας νερού με τη μέθοδο της οξείδωσης με αέρα, όχι, όμως, με υποχλωριώδες νάτριο. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο αναθέτων φορέας περιορίζει σημαντικά και ανατιολόγητα τον αριθμό των υποψηφίων που μπορούν να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό, παρότι,

κατά τους ισχυρισμούς της, το προέχον είναι να υπάρχει εμπειρία στην προμήθεια και εγκατάσταση συστημάτων επεξεργασίας νερού για την αφαίρεση επικίνδυνων συστατικών και ενώσεων. Ισχυρίζεται δε ότι έχει εκτελέσει και έχει θέσει σε λειτουργία έξι (6) έργα, στα οποία προβλεπόταν η οξείδωση του νερού για την απομάκρυνση θολότητας – σιδήρου – μαγγανίου και αρσενικού με αέρα, και όχι με χρήση υποχλωριώδους νατρίου.

18. Στο μέτρο που η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη νομιμότητα του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης και της απαίτησης της Διακήρυξης να αποδεικνύεται η ύπαρξη του προσόντος με την προσκόμιση καταλόγου συμβάσεων προμήθειας φίλτρων αφαίρεσης αρσενικού κ.α. με χρήση υποχλωριώδους νατρίου ως οξειδωτικό μέσο, δυνατότητας παραγωγής τουλάχιστον 500 m³/ημέρα, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος. Κατ' αρχάς, η απαιτούμενη από το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης εμπειρία στην εκτέλεση μίας συναφούς σύμβασης με χρήση υποχλωριώδους νατρίου συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης, όπως αυτό προσδιορίζεται στο Παράρτημα II – Απαιτήσεις/Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι «*στον αγωγό προσαγωγής του ανεπεξέργαστου νερού από τη γεώτρηση, γίνεται αυτόματη προσθήκη οξειδωτικού μέσου (υποχλωριώδες νάτριο) για απολύμανση – οξείδωση των διαλυτών μορφών Αρσενικού (As), Σιδήρου (Fe) και Μαγγανίου (Mn) σε αδιάλυτες καθώς και κροκιδωτικού και το νερό οδηγείται στη φίλτρανση θολότητας, Αρσενικού, Σιδήρου και Μαγγανίου*». Αβάνισμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι αποκλείεται η επίκληση συμβάσεων απομάκρυνσης όχι μόνο αρσενικού, αλλά και άλλων στοιχείων, διότι το άρθρο 2.2.6 σαφώς απαιτεί εμπειρία στην εγκατάσταση «*μίας (1) αυτοτελούς Μονάδας φίλτρανσης θολότητας και απομάκρυνσης Μαγγανίου, Αρσενικού*», η δε χρήση της συντομογραφίας «κ.α.» όσον αφορά το αποδεικτικό μέσο έχει την έννοια ότι συμπεριλαμβάνει και τα λοιπά στοιχεία που αναφέρονται στο άρθρο 2.2.6.

19. Περαιτέρω, το επίμαχο προσόν συμμετοχής παρίσταται ανάλογο με τον επιδιωκόμενο σκοπό επιλογής κατάλληλου αναδόχου για την εγκατάσταση συστήματος που λειτουργεί με την επιλεγείσα από τον αναθέτοντα φορέα μέθοδο, ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω (βλ. σκέψη 6). Ειδικότερα, η απαίτηση εκτέλεσης μίας σύμβασης συναφούς αντικειμένου με την

συγκεκριμένη τεχνική μέθοδο, και μάλιστα σε βάθος μεγαλύτερο της τριετίας, δεν βαίνει πέραν του αναγκαίου μέτρου για τον εντοπισμό οικονομικού φορέα έμπειρου στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι προέχει η γενική εμπειρία στην προμήθεια συστημάτων απομάκρυνσης επικίνδυνων συστατικών από το νερό, ανεξαρτήτως της χρησιμοποιούμενης μεθόδου, είναι απορριπτέος, διότι ο αναθέτων φορέας ευλόγως προσβλέπει, για την εξασφάλιση της ποιοτικής εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, στην εξειδικευμένη εμπειρία του οικονομικού φορέα να εγκαταστήσει σύστημα βασιζόμενο στην επιλεγείσα τεχνική λύση. Τέλος, το απαιτούμενο αποδεικτικό μέσο του καταλόγου συναφών συμβάσεων είναι πρόσφορο για την απόδειξη της εμπειρίας στην εκτέλεση συμβάσεων με το προαναφερθέν αντικείμενο, όπως αυτό προσδιορίζεται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

20. Εξάλλου, στο μέτρο που με τον προκείμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής αμφισβητείται η επιλεγείσα από τον αναθέτοντα φορέα τεχνική λύση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απαράδεκτοι, διότι αυτή, αμφισβητώντας τη σκοπιμότητα και αναγκαιότητα της επίμαχης προδιαγραφής, επιχειρεί να προσδιορίσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια συστήματος, με βάση τις δικές της ανάγκες και με δικά της κριτήρια, ήτοι με βάση το γεγονός ότι η ίδια έχει αποκτήσει εμπειρία από συμβάσεις με τη μέθοδο οξείδωσης του νερού για την απομάκρυνση θολότητας – σιδήρου – μαγγανίου και αρσενικού με αέρα, και όχι με χρήση υποχλωριώδους νατρίου (ΕΑ 238/2009, 201/2007, ΔΕφΠειρ 464/2019 κ.α.). Απορριπτέος δε είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η μέθοδος οξείδωσης με αέρα είναι «απολύτως αποδεκτή», διότι η ύπαρξη και άλλης τεχνικής λύσης δεν καθιστά άνευ ετέρου ακυρωτέα την τεχνική προδιαγραφή, με την οποία ο αναθέτων φορέας επέλεξε διαφορετική μέθοδο. Και τούτο, διότι η θέσπιση στη Διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την εκτίμηση της υπηρεσίας, τις οποίες είναι ενδεχόμενο να μην πληρούν οι υπηρεσίες ορισμένων προμηθευτών, δεν παραβιάζει, αυτή και μόνη, τους κανόνες του ανταγωνισμού, αφού από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (βλ. σκέψη 6). Η προσφεύγουσα, όμως, περιορίζεται στην επίκληση της ύπαρξης

άλλης αποδεκτής μεθόδου, στην οποία έχει αποκτήσει η ίδια εμπειρία, χωρίς, όμως, να αμφισβητεί ότι η αμφισβητούμενη τεχνική προδιαγραφή είναι αναγκαία και δικαιολογημένη σε σχέση με τις ανάγκες που επιδιώκει να καλύψει ο αναθέτων φορέας μέσω του προκείμενου διαγωνισμού (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 1246/2021, σκ .9). Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος στο σύνολό του.

21. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς, για την παραδεκτή συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, να έχουν μελετήσει, σχεδιάσει, κατασκευάσει, πλήρως εγκαταστήσει και θέσει σε λειτουργία επιτυχώς τουλάχιστον μία (1) αυτοτελή Μονάδα φίλτρανσης θολότητας και απομάκρυνσης Μαγγανίου, Αρσενικού, με τη μέθοδο της οξείδωσης με χρήση υποχλωριώδους Νατρίου και κατακράτηση σε ειδικό καταλυτικό μη καταναλισκόμενο υλικό διαρκώς ενεργοποιούμενο, παρουσιάζει αντίφαση σε σχέση με το περιεχόμενο του Παραρτήματος III – Προϋπολογισμός της Διακήρυξης, όπου αναφέρονται επτά παρόμοιες εγκαταστάσεις, στις οποίες δεν περιλαμβάνονται φίλτρα με ειδικό καταλυτικό μη καταναλισκόμενο υλικό διαρκώς ενεργοποιημένο. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η απαίτηση να αποδεικνύεται από τις βεβαιώσεις προηγούμενων συμβαλλόμενων του οικονομικού φορέα αναθετουσών αρχών η χρήση φίλτρων με ειδικό καταλυτικό μη καταναλισκόμενο υλικό διαρκώς ενεργοποιημένο αποτελεί αδικαιολόγητο και πολύ περιοριστικό όρο της Διακήρυξης, διότι από τις βεβαιώσεις που παρέχονται από τους αναθέτοντες φορείς για την προμήθεια και την καλή λειτουργία των συστημάτων επεξεργασίας νερού περιλαμβάνονται μόνο οι ημερομηνίες παράδοσης και θέσης σε λειτουργία, η δυναμικότητα των μονάδων και ο βασικός ηλεκτρομηχανολογικός εξοπλισμός (φίλτρα, δοσομετρικές, αντίστροφη ώσμωση, plc κλπ). Αντιθέτως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν περιλαμβάνονται στις βεβαιώσεις ο τύπος του νερού, η τεχνολογία που χρησιμοποιείται και τα μέρη που συνθέτουν τα στάδια της αντίστροφης ώσμωσης.

22. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να διαθέτουν ως προσόν τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας προηγούμενη εμπειρία στην εκτέλεση παρόμοιων συμβάσεων με κατακράτηση σε ειδικό

καταλυτικό μη καταναλισκόμενο υλικό διαρκώς ενεργοποιούμενο έρχεται σε αντίθεση με τις προβλέψεις του Παραρτήματος III της Διακήρυξης προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι στο Παράρτημα III της Διακήρυξης δεν περιέχονται όροι εκτέλεσης ή τεχνικές προδιαγραφές σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης, αλλά στοιχεία κόστους, στα οποία βασίστηκε ο αναθέτων φορέας για την κατάρτιση του προϋπολογισμού της σύμβασης. Συγκεκριμένα, ρητά αναφέρεται στο Παράρτημα αυτό ότι *«ο προϋπολογισμός διαμορφώθηκε μετά από έρευνα αγοράς της υπηρεσίας, και αναλογικά με το κόστος παρόμοιων εγκαταστάσεων όπως ενδεικτικά αναφέρονται στον ακόλουθο πίνακα...»*. Επομένως, ακόμη και εάν οι εκεί επικαλούμενες συμβάσεις είναι μεν παρόμοιες, αλλά δεν περιέχουν όλα τα απαιτούμενα με την προκείμενη Διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά, αυτό δεν επιφέρει καμία έννομη συνέπεια σε σχέση με τους όρους της προκείμενης Διακήρυξης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της Διακήρυξης.

23. Περαιτέρω, είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος για την προβολή του ο ισχυρισμός ότι είναι περιοριστική η απαίτηση της Διακήρυξης, για την απόδειξη του κριτήριου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, να προσκομίζονται *«βεβαιώσεις των φορέων παραλαβής των μονάδων που θα αναφέρουν υποχρεωτικά την παράδοση και θέση σε λειτουργία, την δυναμικότητα των μονάδων, τον τύπο νερού τροφοδοσίας, την παραγωγή νερού (ποιότητα ποσίμου) και την ημερομηνία παράδοσης. Ειδικά για τα φίλτρα θα πρέπει να γίνεται αναφορά στην τεχνολογία που χρησιμοποιείται και για την αντίστροφη ώσμωση στα στάδια προκατεργασίας, κυρίως μονάδας, μετακατεργασίας και συστήματος ελέγχου και τι το καθένα περιλαμβάνει»*. Και τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ότι ο προσβαλλόμενος όρος της προκαλεί βλάβη εμποδίζοντας ή δυσχεραίνοντας ουσιωδώς τη συμμετοχή της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι η ίδια διαθέτει ήδη την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία, αλλά οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συναφών συμβάσεων που προτίθεται να επικαλεστεί για την απόδειξη της εμπειρίας της δεν αναγράφουν τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία και, επιπλέον, ότι δεν μπορεί να λάβει τέτοιες βεβαιώσεις από τις προηγούμενες αντισυμβαλλόμενές της

αναθέτουσες αρχές. Κατά συνέπεια, ο προκείμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί.

24. Με τον τέταρτο και τελευταίο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι βάσει του μαθηματικού τύπου $TBA=100 \times [\Sigma B \times 0,80 + (x0,20)]$, με τον οποίο υπολογίζεται η συνολική τελική βαθμολογία για την κατάταξη των διαγωνιζόμενων, ο βαθμός της τεχνικής προσφοράς συμμετέχει στη διαμόρφωση στον τελικό κατά ποσοστό τουλάχιστον 99,75% έναντι μόλις 0,25% του βαθμού της οικονομικής προσφοράς. Για την υποστήριξη των ισχυρισμών της παραθέτει παράδειγμα σύγκρισης δύο υποθετικών προσφορών εκ των οποίων η μία προηγείται της άλλης κατά ένα βαθμό στην τεχνική προσφορά, αλλά η προσφερόμενη τιμή της πρώτης είναι σχεδόν διπλάσια από αυτήν της δεύτερης. Κατά την προσφεύγουσα, η διαμόρφωση της συνολικής βαθμολογίας σύμφωνα με τον παραπάνω τύπο της Διακήρυξης έχει ως αποτέλεσμα την υποβάθμιση της σημασίας της οικονομικής προσφοράς, παρότι αυτή αποτελεί απολύτως ουσιώδη παράμετρο, η οποία πρέπει να συνεκτιμάται υποχρεωτικά κατά την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, και επομένως πρέπει να αποδίδεται σ' αυτήν η προσήκουσα βαρύτητα.

25. Κατ' αρχάς, ο προκείμενος λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη, στην οποία προβλέπεται, βάσει του προπαρατεθέντος τύπου υπολογισμού της τελικής βαθμολογίας, ότι ο συντελεστής βαρύτητας της τεχνικής προσφοράς είναι 80% και αυτός της οικονομικής προσφοράς 20%.

26. Περαιτέρω, στο μέτρο που με τον προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα βάλλει κατά της επιλογής του αναθέτοντα φορέα να αποδώσει μεγαλύτερη βαρύτητα στην τεχνική έναντι της οικονομικής προσφοράς, προβλέποντας ταυτόχρονα κλίμακα βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών από 100 έως 120 βαθμούς, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

27. Εξάλλου, το εφαρμοστέο στην προκείμενη περίπτωση άρθρο 311 ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: *«Άρθρο 311 Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 82 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ). 1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτοντες φορείς βασίζουν την ανάθεση των συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη*

προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση του αναθέτοντος φορέα προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση μίας μεθόδου προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 312 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών και/ή κοινωνικών χαρακτηριστικών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, για παράδειγμα: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, αν η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης ή γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους, βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 3. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών· ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 4. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στους αναθέτοντες φορείς. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους

προς τα κριτήρια ανάθεσης. Σε περίπτωση αμφιβολίας, οι αναθέτοντες φορείς επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 5. Το κριτήριο ανάθεσης καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ο αναθέτων φορέας διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. ...».

28. Κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων του ν. 4412/2016 και ενόψει του σκοπού διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού, ο οποίος συνίσταται στην εξυπηρέτηση της ανάγκης ασφαλούς και αδιάλειπτης υδροδότησης οικισμών αρμοδιότητας του αναθέτοντος φορέα με πόσιμο νερό, ο αναθέτων φορέας, κατ' ενάσκηση της ευρείας διακριτικής ευχέρειας που του παρέχει η κείμενη νομοθεσία, έκρινε σκόπιμη την επιλογή αναδόχου με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Προέταξε δε τον παράγοντα της ποιότητας της τεχνικής προσφοράς, η οποία συμμετέχει με ποσοστό 80% στην τελική βαθμολογία κατάταξης, έναντι του παράγοντα της τιμής, η οποία συμμετέχει με ποσοστό 20%. Η πρόβλεψη αυτή της Διακήρυξης είναι κατ' αρχάς νόμιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 311 ν. 4412/2016 που προπαρατέθηκαν, οι οποίες δεν προβλέπουν μέγιστα ποσοστά στάθμισης μεταξύ της τεχνικής και της οικονομικής παραμέτρου αξιολόγησης των προσφορών.

29. Περαιτέρω, το κριτήριο ανάθεσης της προκειμένης σύμβασης είναι σύμφωνο και με την αρχή της αναλογικότητας. Ειδικότερα, η διαμόρφωση των ποσοστών συμμετοχής αφενός, της τεχνικής και αφετέρου, της οικονομικής προσφοράς στη συνολική τελική βαθμολογία παρίσταται ανάλογη προς τον επιδιωκόμενο σκοπό της εξασφάλισης της ποιοτικής παροχής μίας δημόσιας υπηρεσίας ζωτικής φύσης, όπως η αδιάλειπτη και ασφαλής παροχή πόσιμου

νερού, καθώς συνδέεται με το τεχνικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Το δε βαθμολογικό προβάδισμα της τεχνικής προσφοράς παρίσταται πρόσφορο, αλλά και αναγκαίο, για την επιλογή της τεχνικά αρτιότερης μεταξύ των προσφορών που θα υποβληθούν, στην οποία προσβλέπει ο αναθέτων φορέας για την εξασφάλιση της παροχής της κρίσιμης υπηρεσίας, κατά την ανέλεγκτη από άποψη σκοπιμότητας κρίση της.

30. Η παραπάνω ερμηνεία ενισχύεται από το γεγονός ότι η διακύμανση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών από 100 έως 120 και η χρήση μέγιστου συντελεστή 80% για την τεχνική προσφορά και 20% για την οικονομική προσφορά θεωρούνται κατ' αρχήν αποδεκτές από τον ν. 4412/2016, στο άρθρο 86 του οποίου προβλέπονται συγκεκριμένα τα ποσοστά αυτά για τις υπαγόμενες στο Βιβλίο Ι συμβάσεις. Στο αντίστοιχο προπαρατεθέν άρθρο 311 του Βιβλίου ΙΙ ο νομοθέτης δεν έθεσε κανένα όριο καταλείποντας ακόμη μεγαλύτερη ελευθερία στους αναθέτοντες φορείς να διαμορφώσουν τις ειδικότερες παραμέτρους που συνδιαμορφώνουν την τελική βαθμολογία των προσφορών, τηρουμένης πάντα της αρχής της αναλογικότητας (η οποία δεν παραβιάζεται στην προκείμενη περίπτωση, όπως κρίθηκε παραπάνω). Στην προκείμενη Διακήρυξη, επομένως, ο αναθέτων φορέας εφάρμοσε κλίμακα βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς και συντελεστές στάθμισης μεταξύ τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, οι οποίοι, σε κάθε περίπτωση, θεωρούνται αντικειμενικά αποδεκτοί και από τον νομοθέτη.

31. Με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, κατά το δεύτερο σκέλος του, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς είναι διατυπωμένα κατά τρόπο γενικόλογο, χωρίς να εξειδικεύεται ποια είναι τα επιμέρους τεχνικά στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη και στα οποία αποδίδεται έμφαση για τη βαθμολογία κάθε κριτηρίου, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν ο αναθέτων φορέας κάνει ορθή χρήση της σχετικής διακριτικής της ευχέρειας κατά την αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς να υπερτονίζεται ή να υποβαθμίζεται εκ των υστέρων η σημασία κάποιων από τα στοιχεία της προσφοράς, ενόσω είναι ήδη γνωστές και οι προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων.

32. Ο προκείμενος λόγος είναι απορριπτέος και κατά το δεύτερο σκέλος αυτού, πρωτίστως λόγω αοριστίας, διότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει

συγκεκριμένα ποια κριτήρια βαθμολόγησης εμφανίζονται ασαφή και ποιες παράμετροι είναι αυτές που έπρεπε ενδεχομένως να αποσαφηνιστούν για την βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου. Σε κάθε δε περίπτωση, ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω (βλ. σκέψη 10), ο προκείμενος ισχυρισμός προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, η οποία δεν προβάλλει με ειδικό και συγκεκριμένο τρόπο ότι υφίσταται άμεση βλάβη από τη θέσπιση και την διατύπωση των επίμαχων κριτηρίων σε σημείο τέτοιο που η συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό να αποκλείεται ή να καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 170/2021, σκ. 15).

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 9 Φεβρουαρίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ